

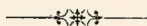
И. И. ЛАППО.

ВЕЛИКОЕ КНЯЖЕСТВО ЛИТОВСКОЕ

ЗА ВРЕМЯ

ОТЪ ЗАКЛЮЧЕНІЯ ЛЮБЛИНСКОЙ УНИИ
ДО СМЕРТИ СТЕФАНА БАТОРІА
(1569—1586).

ОПЫТЪ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ПОЛИТИЧЕСКАГО И ОБЩЕСТВЕННАГО СТРОЯ.



ТОМЪ ПЕРВЫЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).
1901.

И. И. ЛАППО.

ВЕЛИКОЕ КНЯЖЕСТВО ЛИТОВСКОЕ

ЗА ВРЕМЯ

ОТЪ ЗАКЛЮЧЕНІЯ ЛЮБЛИНСКОЙ УНИИ
ДО СМЕРТИ СТЕФАНА БАТОРІА
(1569—1586).

ОПЫТЪ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ПОЛИТИЧЕСКАГО И ОБЩЕСТВЕННАГО СТРОЯ.



ТОМЪ ПЕРВЫЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).
1901.

Печатается по опредѣленію Историко-Филологическаго Факультета Имп.
С.-Петербургскаго Университета. 4 октября 1901 года.

Деканъ *С. Платоновъ*.

ПОСВЯЩАЕТСЯ

ПАМЯТИ

ВАСИЛИЯ ГРИГОРЬЕВИЧА

ВАСИЛЬЕВСКАГО.

Воскрешая въ памяти годы работы въ Петербургскомъ Университетѣ, давшемъ мнѣ подготовку къ научной дѣятельности, считаю нравственнымъ долгомъ посвятить свое изслѣдованіе памяти ученаго, вліянію котораго наиболѣе обязаны историки-слушатели родного Университета конца 80-хъ и начала 90-хъ годовъ истекшаго столѣтія, — памяти ученаго, отдавшаго притомъ часть своихъ силъ разработкѣ исторіи Литвы. Постоянное общеніе съ источниками давало Василию Григорьевичу удивительно живое чувство исторической дѣйствительности, а широта общихъ знаній приводила въ стройную систему и освѣщала факты послѣдней. Соединяясь съ горячею любовью къ наукѣ, это производило неотразимое впечатлѣніе на слушателей и учениковъ почившаго профессора. Большой ученый чувствовался въ Василии Григорьевичѣ; лучше и глубже хотѣлось работать, видя его и слыша слова науки изъ его устъ.

Вѣчная ему память!

Изученіе внутренняго строя великаго княжества Литовскаго въ эпоху его политическаго соединенія съ Польшею представляет высокій научный интересъ. Вопросъ о томъ, чѣмъ было Литовско - Русское государство въ соединенной Польско-Литовской Речи Посполитой,—область, едва затронутая историческимъ изслѣдованіемъ. А между тѣмъ рѣдкій отдѣлъ исторіи человѣчества заслуживаетъ такого вниманія, на какое имѣетъ право внутренняя исторія Литвы. Какъ область, почти еще неизвѣстная исторической наукѣ, внутренняя исторія Княжества времени послѣ Уніи 1569 года должна представить совсѣмъ въ новомъ свѣтѣ то государство, которое именовалось Польско-Литовскою Речью Посполитою и которое до конца XVIII столѣтія занимало одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ въ системѣ государствъ Европы. Для Русской исторіи, какъ науки, изученіе строя Княжества послѣ Люблинской Уніи имѣетъ и свой спеціальный интересъ. Исторія *народа Русскаго* выходитъ далеко за предѣлы исторіи Русскаго государства, а исторія Литовско-Русскаго великаго княжества, присоединеннаго къ Россіи въ концѣ XVIII вѣка, тѣмъ болѣе должна останавливать на себѣ вниманіе Русскаго историка: она изслѣдуетъ и прошлое Русскаго народа, и прошлое его государственной территоріи настоящаго времени. Изученіе того, какъ жилъ Русскій народъ на всемъ громадномъ протяженіи, на которомъ раскинулось племя Восточныхъ Славянъ—достояніе науки Русской исторіи, и изученіе жизни западной части Русскихъ Славянъ и формъ, въ которыя она вылилась—ея предметъ не въ меньшей степени, чѣмъ изученіе жизни Руси Московской. Кромѣ того изслѣдованіе исторіи самой Московской Руси и Импе-

раторской Россіи должно ожидать для себя много отъ детальнаго изученія историческаго прошлаго великаго княжества Литовскаго. Литовскій Статутъ оказался въ числѣ источниковъ Соборнаго Уложения царя Алексѣя Михайловича, и уже это одно должно говорить о значеніи вліянія Княжества на Москву. Вліяніе это должно было быть тѣмъ сильнѣе, что оно было невольнымъ и постояннымъ. Войны съ Литвою наполняютъ XVI и XVII столѣтія исторіи Москвы. Пересылки между правительствами сосѣднихъ государствъ были постоянными; не рѣдкостью были и Литовскіе переселенцы въ Московское государство. Русскій языкъ, какъ государственнѣйшій языкъ Княжества, облегчалъ сношенія, и Литва должна была давать многое изъ своей болѣе высокой культуры менѣе развитой Москвѣ. Литва была серединою между Западно-Европейскою Польшей и Восточною Москвою, и она должна была стать посредницей въ дѣлѣ передачи культуры Запада въ Москву. Это было тѣмъ легче, что Западная культура усваивалась самою Литвою на почвѣ Русской старины Литовско-Русскаго княжества. Намъ нѣтъ надобности приводить обще-извѣстные факты вліянія Западной Руси на Восточную; на самой Петровской реформѣ не могло не сказаться вліянія Литовскихъ порядковъ, съ которыми Петръ Великій долженъ былъ близко познакомиться, находясь со своими войсками въ предѣлахъ Княжества во время великой сѣверной войны. Но изученіе внутренней исторіи Литвы имѣетъ и свое крупное значеніе для философіи исторіи и теоріи историческаго процесса. Цѣлый рядъ вопросовъ, касающихся усвоенія культуры однимъ народомъ путемъ заимствованія ея отъ другого и переработки заимствованнаго на основѣ своей старины, долженъ получить матеріалъ для своего разрѣшенія или освѣщенія чрезъ изученіе усвоенія Литвою Польскихъ началъ и переработки ихъ на основѣ Литовско-Русской старины, охраняемой неизмѣнно во многомъ.

Въ настоящее время детальное изслѣдованіе внутренней

исторіи великаго княжества Литовскаго является совершенно возможнымъ. Полная доступность для научныхъ занятій драгоценныхъ историческихъ сокровищъ Литовской Метрики, хранящейся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, должна быть отмѣчена, какъ особенно благоприятное условіе для этого. Литовскую Метрику, какъ государственный архивъ Княжества, дополняютъ Виленскій и Витебскій Центральные Архивы, въ которыхъ собраны акты областныхъ судовъ великаго княжества Литовскаго въ его предѣлахъ послѣ Люблинской Уніи. Другія древлехранилища дополняютъ матеріалы этихъ трехъ главныхъ архивовъ Литовскихъ. Рядъ изданій памятниковъ и актовъ Княжества облегчаютъ работу изслѣдователя. Особенно цужно указать на монументальныя изданія Виленской Археографической Коммиссіи (27 томовъ актовъ и рядъ отдѣльныхъ изданій), Витебскаго Центрального Архива (28 томовъ Историко-Юридическихъ Матеріаловъ) и Виленскаго Учебнаго Округа (12 томовъ Археографическаго Сборника и другія изданія). Кромѣ нихъ существуетъ длинный списокъ изданій Русскихъ и Польскихъ, ученыхъ учрежденій и частныхъ лицъ.

Предлагаемое вниманію читателя изслѣдованіе является опытомъ изученія внутренняго строя Княжества по даннымъ источниковъ, какъ обнародованныхъ, такъ и не изданныхъ, хранящихся въ различныхъ древлехранилищахъ Россіи. Авторъ далекъ отъ взгляда на свой трудъ, какъ на работу, исчерпывающую предметъ совершенно, не требующую научнаго дополненія и исправленія; онъ смотритъ на него, какъ на первый опытъ всесторонняго изученія строя великаго княжества Литовскаго по даннымъ источниковъ. Настоящая работа является первымъ томомъ задуманнаго авторомъ изслѣдованія; слѣдующія части его труда должны будутъ служить дальнѣйшему изображенію внутренняго строя Литовско-Русскаго княжества эпохи его политическаго соединенія съ Польшею, въ тѣхъ же хронологическихъ предѣлахъ, которыми ограничено изслѣдованіе въ выпускаемомъ теперь томѣ.

Вспоминая годы, проведенные въ работѣ надъ своимъ изслѣдованіемъ, авторъ считаетъ своею обязанностию принести искреннюю признательность учрежденіямъ и лицамъ, способствовавшимъ исполненію его труда и появленію его въ печати. Съ чувствомъ живой признательности авторъ вспоминаетъ полное сердечности и интереса отношеніе къ его труду со стороны М. К. Любавскаго, приносить свою благодарность профессору С. О. Платонову за вниманіе и участіе и И. Я. Спрогису за его указанія и содѣйствіе во время занятій автора въ Вильнѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ авторъ считаетъ своимъ долгомъ принести благодарность администраціи учреждений, въ которыхъ онъ работалъ надъ своимъ трудомъ, а именно Московскихъ Архивовъ Министерства Юстиціи и Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Виленскаго и Витебскаго Центральныхъ Архивовъ, Императорской С.-Петербургской Публичной Библіотеки, Военно-Ученаго Архива и Библіотеки Главнаго Штаба.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

ГЛАВА I.

Отношенія великаго княжества Литовскаго къ коронѣ Польской за время отъ заключенія Люблинской Уніи до смерти Стефана Баторія.

Люблинскій договоръ 1569 года и отношеніе къ Уніи Поляковъ и Литовцевъ.

	СТРАН.
Содержаніе Люблинскаго договора 1569 года.	1— 7
Неполнота акта Люблинской Уніи.	8
Отношеніе Польши къ Уніи и дѣлу ея заключенія	8—12
Требованія, которыя предъявляла Литва къ Уніи съ Польшею.	12—13

Люблинскій сеймъ 1568—1569 годовъ.

Противоположность взгляда Поляковъ и Литовцевъ на Унію и требованія, предъявляемыя ими къ ея условіямъ на Люблинскомъ сеймѣ; настроеніе представителей обоихъ народовъ и положеніе обѣихъ договаривавшихся сторонъ во время сейма 1569 года	13—16
Взглядъ Поляковъ на Литовскіе привилеи	16—17
Прибытіе Литовцевъ въ Люблинъ, ихъ отдѣльныя совѣщанія съ Сигизмундомъ Августомъ; смыслъ и значеніе этихъ совѣщаній	17—19
Представленіе Литовцами Полякамъ статута Княжества и его статьи, противныя Польскимъ требованіямъ.	19—21
Отношеніе посольской избы Короннаго сейма къ дѣйствительнымъ политическимъ правамъ Литвы.	21
Представленіе Литовцами старыхъ привилеевъ.	21—22
Отношеніе Литовцевъ и Поляковъ къ старымъ документамъ и положеніе, создавшееся вельдствие взаимнаго противорѣчія послѣднихъ.	22—24
Литовскій проектъ Уніи.	24—27

	СТРАН.
Отказъ Поляковъ принять Литовскій проектъ и отъѣздъ Литовцевъ изъ Люблина	27
Настроение Короннаго сейма послѣ отъѣзда Литовцевъ и присоединеніе къ Польшѣ Волыни и Подляшья; Поляки и Литовцы въ этомъ дѣлѣ	27—32
Прибытіе Литовскаго посольства и его заявленіе	32—35
Коронный сеймъ и Литовское посольство	35—37
Отъѣздъ Литовскаго посольства и новые сеймики въ Литвѣ	37—39
Присоединеніе къ Польшѣ Кіева	40—41
Отношеніе Литовцевъ къ происходившему на Люблинскомъ сеймѣ и переписка Литовскихъ дѣятелей этой эпохи	41—45
Сенаторы и послы земскіе Княжества на Люблинскомъ сеймѣ; дальнѣйшій ходъ переговоровъ объ Уніи и выработка привилея на нее	45—51
Литовцы и Поляки въ вопросѣ о печати на подтвержденіяхъ королями правъ обоихъ народовъ и на привилей Уніи; Литовскія требованія и отношеніе къ нимъ Поляковъ; дальнѣйшіе переговоры	51—54
Засѣданіе 27 іюня. Рѣчь Ходкевича къ королю и обращеніе его къ Коронному сенату. Отвѣтныя рѣчи Краковского бискупа и короля (лично и черезъ подканцлера). Отвѣтъ Ходкевича. Удаленіе Литовцевъ изъ сената для обсужденія дѣла. Возвращеніе ихъ и новая рѣчь Ходкевича. Рѣчь Евстафія Воловича. Отвѣтъ Краковского бискупа. Новая рѣчь короля и рѣшеніе принятія Уніи	54—60
День 28 іюня и новыя разногласія. Те Deum въ костелахъ	60
День 1 іюля и присяга на Унію членовъ сейма	60—61
Те Deum въ костелѣ св. Станислава	62
День 2 іюля — продолженіе принесенія присяги; королевская пропозиція спольному сенату и ея обсужденіе	62—63
Размѣщеніе Литовскихъ пословъ въ посольской избѣ сейма	63
Раздѣленіе пословъ спольной избы въ ихъ требованіяхъ на Литовскую и Коронную части	63—64
Вопросъ о значеніи высшихъ Литовскихъ урядовъ рядомъ съ Коронными и его разрѣшеніе	64—68
Литовская и Польская части сейма въ обсужденіяхъ дѣлъ Короны и Княжества. Защита Литвы. Кварта. Вопросъ о посполитомъ рушенѣ и наемныхъ войскахъ. Составленіе побороваго универсала. Отдѣльная работа Литовцевъ надъ дѣлами Княжества. Составленіе сеймовой конституціи	68—79
Выводы изъ фактовъ дѣятельности перваго спольнаго сейма Речи Посполитой: отдѣльность Литвы отъ Короны, недовольство Княжества дѣянiями сейма 1569 года и Уніей, на немъ установленной, и недовѣріе Литовцевъ къ Полякамъ	79—83
Договоръ Уніи и сепаратистическія стремленія Литовцевъ	83—85

Послѣдніе годы царствованія Сигизмунда Августа.

Варшавскій сеймъ 1570 года	86
Варшавскій сеймъ 1572 года	86— 87
Повѣтовые сеймики передъ сеймомъ 1572 года и вопросъ о печати на сеймовыхъ листахъ и инструкціяхъ королевскимъ посламъ, поднятый Литвою	87— 90
Указъ о Литовской монетѣ, данный Сигизмундомъ Августомъ на сеймъ 1572 года и предложеніе короля вознаградить Княжество Мазовіе за отобранныя у него въ 1569 году земли	90— 91

Эпоха первого безкорольевя.

Смерть Сигизмунда Августа и положеніе Литвы	91— 92
Примась и великій Коронный маршалокъ	92
Коронные и Литовскіе сѣзды эпохи первого безкорольевя и сношенія обонхъ народовъ	92— 99
Варшавскій конвокаціонный сеймъ 1573 года. Требования Литовцевъ. Поляки и Литовцы на конвокаціи	99—102
Виленскій сѣздъ и его требованія	102
Избирательный сеймъ 1573 года и избраніе Генриха Валезія	102—103
Отношенія Литвы и Польши и Литовскія требованія въ эпоху первого безкорольевя	103—104
Событія, протекшія между избраніемъ Генриха и прибытіемъ его въ Краковъ; коронація Генриха и коронаціонный сеймъ	104—110
Итоги событій первого безкорольевя для Княжества	110—114

Эпоха второго безкорольевя.

Бѣгство Генриха Валезія во Францію и положеніе Речи Посполитой послѣ него	114—115
Варшавскій конвокаціонный сеймъ и Литва	115—116
Посольство къ Генриху и событія, протекшія между Варшавской конвокаціей и Стенжицкимъ сѣздомъ; Виленскій сѣздъ	116—120
Стенжицкій сѣздъ 1575 года	121—129
Время между Стенжицкимъ сѣздомъ и елекціею Баторія	129—131
Варшавскій елекціонный сеймъ и Андреевскій сѣздъ; избраніе Анны Ягеллонки и Стефана Баторія	131—135
Литва и избраніе Баторія. Гродненскій сѣздъ	136—137
Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ и Баторій	137—138
Коронація короля Стефана и посольство Гродненскаго сѣзда въ Краковъ	138—141
Польское посольство въ Литву и отношеніе къ Стефану Баторію Литовцевъ	141—142
Мстисловскій сѣздъ и его посольство къ Баторію; требованія Княжества и признаніе Литвою короля Стефана	142—149

Поѣздка Стефана Баторія въ Кнышинъ и Тыкотинъ и знакомство его съ Литовскими сенаторами	149
Итоги второго безкорольевья для Княжества	149—152

Царствованіе Стефана Баторія въ его значеніи для Княжества.

Король и Литва	152—153
Положеніе государства въ началѣ царствованія Стефана Баторія; война съ Москвою и Гданскомъ; Торунскій сеймъ	153—157
Положеніе Баторія послѣ Торунскаго сейма и созывъ главныхъ сеймиковъ Короны и Литвы.	157—168
Призывъ Литвы къ войнѣ съ Москвою	168—169
Варшавскій сеймъ 1578 года и разграниченіе Подляшья и Княжества.	169—170
Московская война; почты Литовскихъ пановъ; Поляки и Литовцы въ этой войнѣ	170—173
Развитіе обще-Литовскаго съѣзда въ царствованіе Стефана Баторія	173—174
Виленскій съѣздъ 1580 года	174—177
Патріотизмъ Литовской шляхты и ея заслуги въ Московской войнѣ	177—180
Король и просьбы Полоцкой шляхты.	180—181
Варшавскій сеймъ 1581 года и возникновеніе главнаго Литовскаго трибунала	181—189
Январскій Волковыяскій съѣздъ 1582 года и его постановленія.	189—193
Выработка третьяго Литовскаго статута.	193—222

Значеніе Литвы въ Польско-Литовскомъ государствѣ и ея политическая особность	222—228
--	---------

ГЛАВА II.

Народъ-шляхта великаго княжества Литовскаго.

Шляхта и шляхетское достоинство въ Княжествѣ.

Литовская шляхта въ ея отличіяхъ отъ шляхты Коронной	229—238
Способы приобрѣтенія шляхетства, утрата его и доказательства принадлежности къ шляхетскому сословію	239—248
Упреки въ нешляхетствѣ; законныя дѣти и бенкарты; браки съ совершеніемъ церковнаго вѣнчанія и безъ него	248—254

Характеристика отдѣльных группъ народа-шляхты Княжества.

Слои, на которые распадается Литовская шляхта	254—255
Князья (княжата)	255—262

XIII

	СТРАН.
Паны (панята)	262—266
Старосты и державцы	266—293
Старосты судовые	293—300
Лѣсничіе	301—305
Тивуны Жомойти	305—310
Тивуны Виленскій и Троцкій	310—313
Врядники повѣтовые:	
Перечень ихъ	313—314
Маршалокъ	314—322
Хоружій	322—333
Городничій и замковый писарь	333—339
Войскій	339—345
Конюшій и подконюшій	346—349
Ключникъ и подключій	349—351
Другіе несудовые вряды повѣта	351—352
Врядники судовые земскіе (судья, посудокъ и писарь)	352—354
Гродскій судъ	354
Подкоморій и коморникъ	354—358
Возный	358—359
Врядники обще-Литовскіе:	
Ихъ виды	359—360
Кухмистръ	360—362
Конюшій (конюхи, калъвокаторъ и другіе подчиненные конюшій)	362—368
Подконюшій	368
Ловчій	368—374
Ложничій и подкоморій	374—377
Подскарбій дворный	377—382
Крайчій	382—383
Чашникъ и подчашій	383—385
Стольникъ и подстолій	385—387
Земскій и дворный хоружіе и мечникъ	387—388
Охмистръ (дворъ королевы)	388—390
Соединеніе дворныхъ урядовъ съ завѣдываніемъ державами	390—391
Дворные судьи	391—393
Возный и генераль дворные	394
Истигаторъ	394—398
Секретари	398—401
Писари и дьяки	401—405
Толмачи	405—406
Государевы слуги	406—408
Дворяне	408—419
Коморники	419—420
Войско Княжества	420—421
Ротмистры (поручники, десятники и товарищи)	421—435
Партизаны	435
Гетманъ и писарь полные	435—440

Частно-служилая шляхта. Слуги свободные и несвободные, ихъ виды, назначеніе и положеніе; служебники-шляхтичи . . .	441—461
Татары-шляхта и ихъ врядники	461—471

Экономическое положеніе Литовской шляхты.

Виды шляхетской „маетности“	472
Имѣнія наслѣдственные	472—473
Имѣнія благопріобрѣтенныя	473—478
Имѣнія-владѣнія	478—480
Шляхетская недвижимость въ городахъ	480—486
Движимое имущество шляхты	486—488
Права на доходы, дарованные королемъ	488—491
Картина экономического положенія шляхты Литовской	491—498

Состояніе образованности среди народа-шляхты Княжества.

Источники пріобрѣтенія знаній для Литовской шляхты	499
Школа	499—502
Грамотность шляхты	503
Внѣшкольное обученіе	504
Книга, какъ источникъ знаній народа-шляхты	504—507
Путешествія въ ихъ значеніи для просвѣщенія Литовской шляхты.	507—510
Культурныя условія умственной жизни шляхты Княжества . .	510—512
Новгородскій подсудокъ Теодоръ Евлашевскій, какъ представи- тель Литовской шляхты конца XVI столѣтія	512—515

Права шляхты Княжества.

Частныя права шляхтичей и шляхтянокъ	515—522
Политическія права народа-шляхты Литвы	522—526

Повинности шляхты Литовской.

Сеймикованье, какъ повинность	526—527
Посполитое рушенье въ шестидесятые годы XVI столѣтія на- канунѣ Люблинской Уніи	527—548
Серебщизна въ Литвѣ въ эпоху наканунѣ Уніи 1569 года . . .	549—554
Поборы эпохи послѣ Люблинской Уніи	554—556
Посполитое рушенье въ эпоху послѣ Люблинской Уніи	556—563

ГЛАВА III.

Паны-рада великаго княжества Литовскаго.

Сенаторы Княжества.

	СТРАН.
Составъ Литовскаго сената въ эпоху послѣ Уніи 1569 года. . .	564—565
Бискупы	565—577
Воеводы:	
Перечень воеводствъ	577—578
Воеводства старыя и образованіе новыхъ воеводствъ	578—580
Воеводы до реформъ шестидесятихъ годовъ XVI столѣтія . .	580—588
Реформы шестидесятихъ годовъ XVI столѣтія и ихъ значеніе для воеводскаго уряда.	588—590
Воеводы новыхъ воеводствъ и старосты центральныхъ повѣтовъ.	590—594
Назначеніе воеводы	594—596
Воеводы въ ихъ значеніи для всѣхъ повѣтовъ ихъ воеводствъ.	596—599
Значеніе воеводы въ центральномъ повѣтѣ его воеводства . .	599—612
Доходы воеводы	612—616
Кашталыны	616—635
Уряды министерскіе и лица, ихъ занимавшія въ изслѣдуемый періодъ времени	635—637
Маршалокъ земскій	637—642
Маршалокъ дворный	642—645
Канцлеръ и подканцлеръ	645—651
Подскарбій земскій	651—665
Гетманъ наивысшій	665—667
Администраторъ и гетманъ Лифляндіи	667—670

Рада Литовская, какъ учрежденіе.

Наблюденія надъ личнымъ составомъ рады Княжества и путь, который проходили Литовскіе дѣятели до дверей сената. . .	670—679
Группировка радныхъ пановъ по партіямъ	679—683
Присяга сенатора и значеніе пановъ-радъ	683—688
Собранія рады; ихъ виды и обсужденіе въ нихъ государствен- ныхъ дѣлъ	688—696
Письменные сношенія короля съ сенатомъ	696—697
Установленіе рѣшенія короля и сената и взаимное значеніе рады и государя	697—700
Ходатайства радныхъ пановъ и ихъ роль при королевскихъ назначеніяхъ и распоряженіяхъ	700—704
Паны-рада при судѣ королевскомъ	704—709
„Коммисіи“, дававшіяся раднымъ панамъ	709—711
Паны-рада въ дѣлѣ подготовки сейма	711—712
Взглядъ народа на пановъ-раду	712—716
Награды, дававшіяся раднымъ панамъ	716—718

XVI

	СТРАН.
Связи, соединявшія пановъ-радъ со шляхтою	718—720
Паны-рада и шляхта въ эпохи безкоролевій	720—721
Дѣятельность Литовской рады въ дни безкоролевій	721—734
Радные паны и шляхта въ дни безкоролевій	734—735
Присяга пана-рады времени безкоролевья	736
Указатель географическій	737—746
Указатель личный	747—776

Г Л А В А I.

Отношенія великаго княжества Литовскаго къ коронѣ Польской за время отъ заключенія Люблинской Уніи до смерти Стефана Баторія (1569—1586).

Люблинскій сеймъ 1569 года соединилъ великое княжество Литовское съ Польскимъ королевствомъ въ одно государство, чрезвычайно своеобразное по своему устройству. Привилей на Люблинскую Унію ¹⁾ слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ условія этого соединенія и строй вновь образовавшагося государства. Королевство Польское и великое княжество Литовское, согласно этому привилею, сливаются въ единое и нераздѣльное тѣло и единое общее государство, которое образовалось черезъ сліяніе и соединеніе въ одинъ народъ и одно государство двухъ государствъ и народовъ. Прелаты, паны-рада, бароны и всѣ станы Польскаго и Литовскаго народовъ во всѣхъ обстоятельствахъ, противныхъ интересамъ и выгодамъ государственнымъ, должны помогать другъ другу общеою помощью, всѣми своими силами и средствами, какъ будетъ рѣшено общимъ совѣтомъ. Они будутъ дѣлать это, помогая другъ другу вѣрно и считая общимъ какъ счастье, такъ и несчастье. Устанавливая такое, повидимому, полное сліяніе Княжества съ Короною, актъ Уніи, однако, сохраняетъ для перваго титулъ великаго княжества Литовскаго, равно какъ всѣ должности, вранды и значеніе становъ цѣлыми и ненаруши-

¹⁾ Привилей на Унію изданъ въ *Volumina legum II*; другія изданія: *Документы, объясняющіе исторію западно-русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ*. Спб. 1865 (Стр. 140—162) и *Biblioteka Starozytna Pisarzy Polskich. Wydał K. Wł. Wójcicki*. Tom. VI. Warszawa 1844 (str. 237—251). Разсказъ о Люблинскомъ сеймѣ см. у М. О. Копловича. Люблинская Унія или послѣднее соединеніе Литовскаго княжества съ Польскимъ королевствомъ на Люблинскомъ сеймѣ въ 1569 году. Спб. 1863.

мыми, поясняя, что это не вноситъ раздѣленія въ соединенное общее государство. Оно на вѣчныя времена должно имѣть единую главу, одного общаго государя и короля, который избирается общими голосами Поляковъ и Литовцевъ, причемъ отсутствіе той или другой «стороны», т. е. одного изъ этихъ двухъ народовъ не можетъ служить непризнанію акта избранія, хотя зато строго предписывается совершать вызовъ на елекцію пановъ-радъ и всѣхъ становъ Коронныхъ и Литовскихъ. Что касается до мѣста елекціи королевской, то оно должно избираться въ предѣлахъ Польши, а не Литвы. Послѣ своего избранія король долженъ быть помазанъ и коронованъ въ Краковѣ. При елекціи и коронованіи король провозглашается королемъ Польскимъ, великимъ княземъ Литовскимъ, Русскимъ, Прусскимъ, Мазовецкимъ, Жомойтскимъ, Кіевскимъ, Волынскимъ, Подляшскимъ, Инфлянтскимъ. Титулъ великаго князя Литовскаго такимъ образомъ сохраняется, какъ сохраняются и вранды Княжества, но особаго избранія и провозглашенія електа государемъ въ Литвѣ, какъ бывало прежде, уже не должно быть, даже не должно быть ни малѣйшаго на него намека. Всякое наслѣдственное право на Литовское княжество его государей уничтожается: Сигизмундъ-Августъ передалъ его на вѣчныя времена Коронѣ. Дѣлая это, король, однако, говорилъ себѣ и своему потомству, если оно у него будетъ, чтобы они не были обездолены, но имѣли бы приличное ихъ положенію обезпеченіе отъ государства, въ томъ случаѣ если его потомки не будутъ избраны на престолъ королевскій; но при этомъ отнюдь не разрѣшается производить какого-либо раздѣленія территоріи государственной. Сполная Литовско-Польская Речъ Посполитая, имѣя общаго короля, должна имѣть и общіе сеймы. Сеймы и рады оба народа должны имѣть всегда общіе, коронные, подъ королемъ Польскимъ, своимъ государемъ. На нихъ засѣдаютъ Литовскіе паны-рада между панами-радами Польскими и послы земскіе Княжества между послами Короны. Какъ на сеймѣ, такъ и безъ сейма они должны обсуждать общія нужды государственныхныя. Со времени заключенія Люблинской Уніи король уже не будетъ назначать никакихъ отдѣльныхъ сеймовъ, но всегда общіе сеймы обоимъ народамъ, какъ единому тѣлу государственному. При этомъ мѣсто для собранія сейма избирается въ границахъ Польши, гдѣ покажется наиболѣе удобнымъ панамъ-радамъ Короннымъ и Литовскимъ. Соединеніе Польши и Литвы, прежде отдѣльныхъ государствъ, должно отзываться и на ихъ отношеніяхъ къ другимъ

государствамъ: всѣ договоры, заключенные ими съ другими государствами и народами, невыгодные для одной изъ двухъ составныхъ частей общей Речи Посполитой, не должны болѣе соблюдаться, а на будущее время ни одинъ внѣшній союзъ, или договоръ съ чужестраннымъ народомъ не можетъ быть заключаемъ, равно какъ ни одно посольство въ предметахъ важныхъ не можетъ посылаться безъ вѣдома и общаго обсужденія обоихъ народовъ. Монета должна быть общою и совершенно однообразною, какъ въ Княжествѣ, такъ и въ Коронѣ. Присяга пановъ-радь, дигнитарей, врьдниковъ, старостъ и лицъ важнѣйшихъ фамилій великаго княжества Литовскаго остается въ силѣ прежняя, но съ тѣмъ, чтобы потомъ всѣ такія присяги приносились коронованному королю и Польской Коронѣ. Всѣ Литовскіе врьды, которые вакантны въ данное время, или которые будутъ вакантными потомъ, король не имѣетъ права раздавать иначе, какъ съ обязательствомъ для получающихъ ихъ присягнуть королю, его коронованнымъ преемникамъ и нераздѣльному тѣлу—Польской Коронѣ. Всѣ статуты и уставы, постановленія которыхъ въ Литвѣ направлены противъ Поляковъ касательно приобрѣтенія и обладанія ими имѣній въ Княжествѣ, какимъ бы способомъ таковыя приобрѣтены ни были (по женѣ, выслугою, покупкою, дарованіемъ, мѣною, или какимъ-либо другимъ законнымъ способомъ),-- не должны имѣть силы, какъ противныя праву, справедливости, общей братской любви и Польско-Литовскому соединенію; какъ Поляки въ Литвѣ, такъ Литовцы въ Польшѣ могутъ приобрѣтать имѣнія законными способами и могутъ держать ихъ, соблюдая то право, которому подлежитъ приобрѣтенное имѣніе. Хотя со времени заключенія Люблинской Уніи должна прекратиться раздача королевскихъ столовыхъ имѣній Литовскихъ, но тѣ имѣнія, которыя потомъ будутъ къ королю переходить изъ домовъ княжескихъ, шляхетскихъ и панскихъ, король будетъ раздавать по своей волѣ и по своей милости шляхетнымъ обывателямъ, какъ Польскаго, такъ и Литовскаго народа, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, чтобы отъ этого не было ущерба земской военной службѣ. Что касается до тѣхъ земель, которыя король вернетъ отъ Московскаго государя, завоевавшего ихъ, то онѣ должны быть возвращены владѣвшимъ ими до Московскаго завоеванія; но если владѣнъ ихъ было давно уже владѣльцамъ ихъ отъ короля вознагражденіе прежде, онѣ поступаютъ въ разрядъ столовыхъ королевскихъ Литовскихъ имѣній, а стало быть, и подчиняются только что изложенному постанов-

*

ленію акта Уніи относительно этихъ послѣднихъ. Сливая Литву съ Польшею въ одно и то же государство, Люблинскій привилей, хорошо знаетъ и признаетъ, однако, особыя права и постановленія Литовскія. Для того, чтобы дѣйствительно обѣ стороны, и Литва, и Польша, служили другъ другу совѣтомъ и были помощію, король долженъ соблюдать цѣлыми и неприкосновенными права и привилеи какъ Короны, такъ Княжества и земель, къ нему принадлежащихъ — права и привилеи, данные всякимъ «письмомъ» всѣми предшественниками короля и имъ самимъ, какъ съ древнѣйшаго времени, такъ и отъ начала Уніи, всѣмъ вообще и каждому особо, дарованные всѣми способами, а также вольности, «достоинства», прерогативы и всякіе вѣжды обоихъ народовъ: онъ обязанъ сохранять въ силѣ и неприкосновенности каждому стану всѣ права, власти (*rzady*), «высады», княжескіе станы и шляхетскія фамиліи обоихъ народовъ, судовыя постановленія отъ древнѣйшихъ временъ и до текущаго. При коронаціи, вступающій на престолъ король обязанъ, присягая въ соблюденіи ихъ, утвердить одними и тѣми же словами, на одномъ и томъ же листѣ на вѣчныя времена права, привилеи и вольности всѣхъ подданныхъ обоихъ народовъ и соединенныхъ государствъ. Но требуя такого общаго подтвержденія каждымъ новымъ королемъ правъ обывателей соединеннаго государства вмѣстѣ, одними и тѣми же словами и однимъ и тѣмъ же документомъ, Люблинскій актъ старательно огораживаетъ Литовцевъ отъ опасностей лишенія имѣній въ силу экзекуціи, провѣрки правъ владѣнія и отнятія въ казну государственныхъ земель, если таковыя окажутся въ обладаніи частныхъ лицъ. Экзекуція ¹⁾ не должна коснуться становъ и обывателей Княжества, владѣющихъ столовыми имѣніями, но всѣ права и привилеи, дарованные раньше предшественниками короля и имъ самимъ отъ начала Уніи — Литвѣ Литовскимъ, Русскимъ, Жомойтскимъ, и инымъ народамъ и обывателямъ Княжества, а также его землямъ и повѣтамъ, фамиліямъ и особамъ, должны остаться цѣлыми и ни въ чемъ не нарушимыми; также вѣчными остаются лены, фримарки, доживотья, заставы, совершенные и данные на сеймѣ и безъ сейма; они должны вѣчно быть сохраняемы согласно привилею каждаго безъ всякаго заподозриванія ихъ какимъ-либо способомъ. Равнымъ образомъ должны быть сохранены пожалованія

¹⁾ Производимая въ Польшѣ согласно статуту Александра и послѣдующимъ постановленіямъ

на дигнитарства и вярды, а также всѣ заставы и суммы въ полномъ на нихъ правѣ, и держащіе ихъ не должны будутъ обра- щать ни на что никакой части своихъ обычныхъ доходовъ, кромѣ какъ на свой личный пожитокъ, противъ ихъ настоящихъ правъ держанія и привилеевъ, или листовъ. Кромѣ того, всякій обыватель Княжества, владѣющій землями и посессіями всѣхъ названій, не имѣя документовъ на нихъ, будетъ владѣть своею собственностью и безъ документовъ, какъ и съ ними, на вѣчныя времена согласно Литовскому статуту, старому и новому, а также обычаямъ давнишъ. Паны-рады, всѣ станы и послы всѣхъ земель настоящимъ своимъ постановленіемъ лишаютъ себя и своихъ потомковъ права постановленія, возобновленія подъ какимъ-либо видомъ экзекуціи на выслуги и всякія имущества, даже упоминанія о ней и всякой къ ней попытки. Такъ крѣпко оградили себя Литовцы въ своихъ правахъ на имѣнія, принадлежащія имъ. Но сдѣлавъ это постановленіе, шляхта оградила себя и въ другомъ отношеніи. Всѣ таможенныя пошлины и мыта въ Польшѣ и Литвѣ, собираемыя на сушѣ и на водѣ, всѣхъ названій—королевскія, шляхетскія, духовныхъ и городовъ уничтожаются: отнынѣ на вѣчныя времена не будетъ взыматься никакихъ таможенныхъ пошлинъ съ духовныхъ и свѣтскихъ людей шляхетскаго стана и съ ихъ подданныхъ со всѣхъ предметовъ собственного издѣлія, разведенія и сбора, конечно, при томъ условіи, что они не будутъ, злоупотребляя этимъ своимъ правомъ, прикрывать мытныхъ сборовъ съ купцовъ и не будутъ съ ними сговариваться во вредъ государству и для укрыванія мытныхъ королевскихъ сборовъ, издавна обычныхъ какъ въ Польшѣ, такъ и въ Литвѣ.

Вотъ содержаніе тѣхъ условій, на которыхъ соединились королевство Польское и великое княжество Литовское въ одно государство, сливъ свои отдѣльныя речи посполитыя въ единую общую. Всѣ статьи Люблинскаго акта Уніи утверждены станами Коронными и Литовскими на вѣчныя времена. Было при этомъ постановлено, что если одна изъ сторонъ, заключившихъ между собою Унію, или кто-либо изъ отдѣльныхъ обывателей, не будетъ соблюдать договора ¹⁾, противъ таковыхъ должны всѣ вмѣстѣ съ королемъ подняться съ оружіемъ, какъ противъ враговъ. Самыя статьи и постановленія Люблинскаго акта не могутъ никогда, ни подъ какимъ видомъ измѣняться ни королемъ, ни

¹⁾ „Przywilejów i spisów o spółnosci uczynionych między temi narody“.

панами-радами, ни всякими станами обоихъ народовъ, но должны быть вѣчно сохраняемы цѣлыми и въ полной силѣ. Этотъ договоръ заключенъ панами-радами и послами земскими Коронными съ панами-радами и земскими послами Литвы, бывшими на вальномъ спольномъ Люблинскомъ сеймѣ, и сдѣлано это именемъ какъ самихъ ихъ, присутствовавшихъ на сеймѣ лично, такъ и остальныхъ ихъ товарищей, отсутствовавшихъ,—они посланы на сеймъ сеймиками повѣтовыми земель и повѣтовъ съ полнымъ и совершеннымъ полномочіемъ и порученіемъ. Собравшимся на Люблинскій сеймъ извѣстны желаніе и воля остальной шляхты—обывателей короны Польской, какъ находящихся въ данное время въ Люблинѣ, такъ и не пребывающихъ въ немъ: сеймики повѣтовые, бывшіе передъ сеймомъ, выразили ихъ и онѣ извѣстны такъ, какъ бы всѣ обыватели сами были переименованы въ актѣ и привѣсили бы къ нему свои печати. Поэтому, самый документъ провозглашаетъ во всеобщее свѣдѣніе договоръ отъ имени не только Коронныхъ сенаторовъ и пословъ, присутствовавшихъ на сеймѣ, но отъ имени *всѣхъ обывателей короны Польской*. Въ предисловіи къ самымъ статьямъ Люблинскаго привилея излагаются мотивы въ заключенію Уніи и исторія ея, конечно, изложенная съ Польской точки зрѣнія. По словамъ документа, станы Коронные, неизмѣнно соблюдая свой долгъ по отношенію къ своей отчизнѣ, славной коронѣ Польской, которой достоинство, славу и благосостояніе, а болѣе всего укрѣпленіе въ опасностяхъ вѣшнихъ и внутреннихъ должны они охранять, стремились къ дѣйствительному совершенію Уніи Польши съ Княжествомъ. Они это дѣлали, имѣя передъ глазами своими славное и весьма потребное соединеніе, нѣкогда сдѣланное ихъ предками съ обывателями Литовскаго великаго княжества на вѣчныя времена за общимъ, письменно изложеннымъ соглашеніемъ обоихъ народовъ, скрѣпленнымъ листами-документами, печатями, присягами обѣихъ сторонъ и долгое время соблюдавшимся съ искренностью обѣими сторонами, но затѣмъ приведеннымъ въ затрудненіе во времена злобы и зависти. И предки, и Поляки 1569 года, по словамъ привилея, были озабочены, немалое время просили и просьбами своими вели королей Сигизмунда (старого) и Сигизмунда-Августа, чтобы они въ силу обязанности своей государевой-королевской, какъ единые главенствующіе надъ обоими народами, помогли имъ привести въ исполненіе общіе списы-договоры и нныя привилеи и права Коронныхъ обывателей, которые они имѣютъ

на унію и соединеніе съ Княжествомъ еще со временъ короля Александра; то же, что не исполнялось, просили королей возстановить. Съ этою цѣлю Поляки добивались отъ королей созванія ихъ вмѣстѣ съ панами-радами и станами Литовскими на одно мѣсто для окончанія этого славнаго и полезнаго обоимъ народамъ дѣла. Такъ, объ этомъ дѣлѣ уніи ясно рассказываютъ, по словамъ договора 1569 года, акты, конституціи, деклараціи и рецессы сеймовъ, бывавшихъ въ тѣ времена. Наконецъ, продолжаетъ документъ, по милосердію Божию и по милости королевской Польскіе обыватели добились того, что сначала на сеймѣ Варшавскомъ 1563 года, а потомъ, съѣхавшись въ 1564 году со станами Литовскими въ Нарчовѣ, положили хорошее начало правильному устройству этого соединенія и этой, отчасти нарушенной уніи, обсуждая дѣло между собою обѣими сторонами и утверждая статьи, касающіяся уніи. Такъ какъ статьи эти тогда не могли быть утверждены общимъ договоромъ Поляковъ съ Литовцами вслѣдствіе краткости времени засѣданій и наличности другихъ болѣе неотложныхъ нуждъ государственныхъ, поэтому, съѣхавшись теперь, въ болѣе свободное время въ Люблинѣ 23 декабря 1568 года на спольный сеймъ, назначенный королемъ съ согласія обѣихъ радъ, Польши и Литвы, и въ согласіи (*jednostawnie*) продолжаемый до настоящаго часа, заключили между собою этотъ договоръ и соглашеніе. Договоръ Уніи, по словамъ документа, доведенъ до конца милостью Божіей и согласнымъ и одинаковымъ обѣихъ сторонъ соизволеніемъ и спольнымъ, общимъ письменнымъ актомъ, ни въ чемъ не нарушая Варшавскаго рецесса и другихъ привилеевъ. За все это воздается хвала Богу и благодарность королю Сигизмунду-Августу и провозглашается слава на вѣчныя времена Коронѣ и Княжеству. Новымъ договоромъ Уніи всѣ старые договоры Польши и Литвы возобновлены и согласованы—гласить актъ Уніи 1569 года.

Таково полное содержаніе знаменитаго Люблинскаго договора, соединявшаго великое княжество Литовское съ Польскимъ королевствомъ въ одно государство, сливавшаго двѣ различныя «речи посполитыя» въ единую, «спольную», общую. Мы старались цѣликомъ пересказать этотъ документъ акта, такъ различно оцѣнивавшагося въ долгіе вѣка, протекшіе послѣ имѣющаго такое крупное значеніе въ исторіи не только Литвы и Польши, но и цѣлой Европы событія 1569 года. Излагая содержаніе документа, мы не разъ замѣняли изложеніе его дословнымъ пере-

водомъ: такая полнота передачи содержанія договора Люблинской Уніи необходима для обсужденія и оцѣнки его.

Бѣглый взглядъ на изложенный документъ говоритъ читателю, что имъ далеко не вполне точно и всесторонне были опредѣлены взаимныя отношенія короны Польской и великаго княжества Литовскаго. Много недоговореннаго, неопредѣленнаго точными статьями договора чувствуется даже не вооруженному изученіемъ исторической обстановки заключенія этого акта глазу читателя. Но если не все было точно выговорено и опредѣлено документомъ, толкованіе этого недоговореннаго, значитъ, представлялось жизни и практикѣ, самимъ народамъ Литовскому и Польскому, соединеннымъ въ одно государственное тѣло Люблинскою Уніею 1569 года. Пониманіе этого договора оказалось не только не одинаковымъ, но совершенно противорѣчивымъ и противоположнымъ у обѣихъ сторонъ: ихъ сознаніе совершенно несходно понимало тѣ отношенія, въ которыя Унія поставила Литву и Польшу, и тѣ цѣли, которыя были созданы ею и ея условіями для обоихъ «братскихъ» народовъ. Поэтому и къ реальнымъ фактамъ дѣйствительности, къ тѣмъ событіямъ, которыя затѣмъ переживала Речь-Посполитая Польско-Литовская, Корона и Княжество подошли съ совершенно различными требованіями, встали къ нимъ въ совершенно различное отношеніе и постарались извлечь изъ нихъ совершенно различныя для себя послѣдствія. Заключая Унію 1569 года Польша думала, что лишь осуществляетъ свои права, пріобрѣтенныя ею въ теченіе двухъ вѣковъ царствованія въ ней династіи Ягеллоновъ. Рядъ привилегій и договоровъ, не справляясь съ тѣмъ, какъ велики ихъ дѣйствительная сила и ихъ юридическое значеніе, а также и съ тѣмъ, признаетъ ли ихъ и всегда ли давала на нихъ свое согласіе Литва, Польша считала незыблемымъ основаніемъ для своихъ требованій Уніи въ желанномъ для нея смыслѣ. Она не сомнѣвалась въ своемъ правѣ на инкорпорацию Литвы и обращалась къ королевской власти, призывая ее къ насильственному разрѣшенію ея велѣніемъ дѣла, требуя королевскаго приказанія неговорчивымъ Литовцамъ. Выдвигалась фикція абсолютной власти Ягеллоновъ въ Княжествѣ, давно разрушенной временемъ, создавшимъ уже на ея мѣстѣ политическое значеніе Литовскихъ становъ, далеко не такъ несходное съ политическимъ значеніемъ становъ Польскихъ, чтобы можно было признать хотя какое-нибудь реальное основаніе для такихъ приказаній государевыхъ. На Варшав-

скомъ сеймѣ 1564 года Поляки добились отъ Сигизмунда-Августа передачи наслѣдственныхъ правъ на Княжество, отрицавшее, однако, ихъ существованіе, Коронѣ, а въ 1569 году заставили этого же государя отнять у Литвы Подляшье, Волынь и Киевщину и принудить Литовцевъ къ проекту Уніи, составленному Поляками на основаніи Варшавскаго рецесса 1564 года, не признаваемого Литовцами ¹⁾. Самое проведеніе Уніи представлялось сознанію Поляковъ дѣломъ, требующимъ исключительно энергіи и настойчивости, а не творчества въ области политическаго строя, создаваемаго государства. Новаго въ создаваемомъ политическомъ строѣ не хотѣли видѣть ничего: вопросъ шелъ лишь о введеніи давно признанной Польшею Уніи. Такое пониманіе дѣла характерно отразилось и въ Польскихъ хроникахъ, говорящихъ о Люблинскомъ сеймѣ 1569 года. Стрыйковскій, напримѣръ, рассказывая объ этомъ сеймѣ ²⁾, прежде всего говоритъ о прибытіи кардинала Гозія и папскаго легата Винцентія Портрика, а также пословъ императора Максимилиана и Шведскаго короля Іоанна: затѣмъ упоминаетъ о послахъ князей Поморскихъ, Турецкаго султана и о гонцѣ Московскомъ, о пріѣздѣ князя Легницкаго, подарившаго королю двухъ молодыхъ львовъ. Далѣе хроника продолжаетъ: «на томъ сейме скончалась совершенно унія или соединеніе великаго княжества Литовскаго съ Короною Польскою; Волынь же, Подляще и Киевское воеводство к Польше приложилось, хотя противныхъ тому много Литовскихъ сенаторей было» ³⁾. Вотъ и все, что нашелъ нужнымъ сказать о заключеніи Уніи Стрыйковскій, и послѣ этихъ словъ сейчасъ же обратился къ разсказу о взятіи княземъ Романомъ Сангушкою Улы и о казни Миколаевского. Другіе хронисты не щедрѣе Стрыйковскаго въ разсказѣ о Люблинской Уніи. Бѣльскій, такъ говоритъ объ ея заключеніи: «на томъ же сеймѣ (1569 года) достигла совершеннаго окончанія (*skończyła się gruntownie*) Унія, или соединеніе великаго княжества Литовскаго съ Короною Польскою; при этой Уніи особенно было обезпечено (*warowano*) Литовскому Княжеству, что оно не будетъ подлежать экзекуціи по отношенію къ имѣніямъ стола королевскаго. Волынь, Подляшье и Киевское вое-

¹⁾ Дневникъ Люблинскаго сейма. Спб. 1869. Стр. 37, 53 и др.

²⁾ *Kronika Polska, Litewska, Zmódzka i wszystkiej Rusi Macieja Strzykowskiego*. Tom. II. Warszawa 1846. Str. 418.

³⁾ Приводимъ русскій текстъ по рукописному переводу, хранящемуся въ Рук. Отд. Имп. Публ. Библ. (F. IV. № 172).

водство были присоединены къ Коронѣ на вѣчныя времена. Долго противились этому Литовскіе сенаторы, но все-таки, наконецъ, согласились на это» ¹⁾. Нѣсколькими строками ниже хроника Бѣльскаго добавляетъ, что на Люблинскомъ сеймѣ былъ уничтоженъ прежній порядокъ засѣданій (*zwyczaj dawny zasiadania*) Польскихъ и Литовскихъ сенаторовъ и замѣненъ новымъ; прибавляетъ еще, что городъ Варшава былъ избранъ мѣстомъ для общихъ сеймовъ ²⁾ и приводитъ списокъ пановъ-радъ общаго Польско-Литовскаго сената ³⁾. Не болѣе, чѣмъ Бѣльскій, сообщаетъ и Гурницкій ⁴⁾. Послѣдній даже какъ-то вскользь говоритъ о заключеніи Уніи на Люблинскомъ сеймѣ. Онъ пишетъ, что Гданщане были вызваны на ближайшій сеймъ, «а онъ» — продолжаетъ далѣе хроника — «былъ назначенъ обоимъ народамъ въ Люблинѣ для окончанія Уніи на дни декабря 1568 года. Продолжался этотъ сеймъ вплоть до исхода лѣта 1569 года. На немъ была доведена до конца Унія, но это совершилось не прежде, чѣмъ король присоединилъ къ Коронѣ Подляшье и Волинь». Вслѣдъ за этимъ Гурницкій прямо переходитъ къ суду надъ Гданщанами ⁵⁾. Итакъ событіе такого первостепеннаго значенія, какимъ была Люблинская Унія, такъ безцвѣтно и такъ коротко отразилось въ хроникахъ Польскихъ, что самое значеніе его теряется въ рядѣ другихъ фактовъ, рассказываемыхъ дѣписателями Польскими.

Разъ таково было отношеніе къ факту заключенія Люблинской Уніи въ хроникахъ, сама собою напрашивается аналогія и для отношенія къ нему современнаго ей Польскаго шляхетства. Но краткость упоминаній хроникъ можетъ имѣть своею причиною или отсутствіе интереса къ событію, или такую опредѣленность его пониманія обществомъ, что самому автору хроники оно представляется не требующимъ подробнаго разсказа о немъ. Конечно, не первое соображеніе должно имѣть мѣсто, когда мы рисуемъ себѣ настроеніе Польскаго народа-шляхты въ эпоху заключенія Люблинской Уніи. Польскіе сеймики обсуждали ее уже нѣсколько

¹⁾ Biblioteka Polska (odział historyczny). Kronika *Marcina Bielskiego*. Tom. II. Wydanie Kazimierza Józefa Turowskiego. Sanok. 1856. Str. 1169.

²⁾ Ibidem str. 1170. ³⁾ Ibidem str. 1170—72.

⁴⁾ Dzieje w Koronie polskiej za Zygmunta I-go y Zygmunta Augusta aż do śmierci jego z przytoczeniem niektórych postronnych ciekawości od roku 1538, aż do roku 1572 przez *Łukasza Górnickiego* Tykocińskiego i Wasilkowskiego Starostę spisane. Zbiór pisarzów polskich. Część druga. Pisma Ł. Górnickiego. Tom IV. W. Warszawie 1828. Str. 196, 197.

⁵⁾ „Sądzeni też Gdańszczanie byli....“ Str. 197.

разъ до сейма 1569 года, такъ какъ рядъ сеймовъ предшествующихъ считалъ Унію въ числѣ предметовъ своихъ совѣщаній и постановленій. Вопросъ о ней долженъ былъ даже намозолить уши Короннаго шляхетства, трактуясь на цѣломъ рядѣ сеймиковъ антекомиціальныхъ и посеймовыхъ, связанныхъ съ сеймами шестидесятихъ годовъ XVI столѣтія. Сеймики предсеймовые проводила шляхта Польская въ разсужденіяхъ о средствахъ принудить Литовцевъ къ принятію желанной для нея Уніи и въ мечтахъ о ея выгодахъ для Короны; сеймики посеймовые несли съ собою разочарованіе и раздраженіе, такъ какъ реляціи пословъ сеймовыхъ рассказывали о неудачахъ дѣла Уніи и крушеніи попытокъ къ ней, разбиравшихся о стойкость и упорство Литовцевъ. Послы Коронные на Люблинскомъ сеймѣ прямо заявляли, что ихъ братья приказали имъ во что бы то ни стало вернуться домой съ заключенною наконецъ Уніею въ рукахъ ¹⁾. Интересъ къ дѣлу окончанія всѣхъ долгихъ переговоровъ съ Литвою желанною Уніею былъ громаденъ: съ одной стороны грозила опасность потерять ²⁾ Литву для Короны со всѣми послѣдствіями этой потери, съ другой стороны внимательное наблюденіе сосѣдей Польши, «христіанскихъ и поганскихъ» за ходомъ дѣла Уніи говоритъ объ обязательности скорого наступленія одного изъ послѣдствій утраты связи съ Литвою—перемѣны отношеній сосѣдей, ожидающихъ ослабленія ея ³⁾. Такимъ образомъ несомнѣнно, что Польша съ глубокимъ интересомъ и живѣйшимъ вниманіемъ слѣдила за дѣломъ осуществленія давножеланной Уніи, но она смотрѣла на нее именно какъ на осуществленіе старыхъ договоровъ съ тѣмъ ихъ толкованіемъ, которое утвердилось въ шляхетныхъ головахъ Коронныхъ обывателей, забывая совсѣмъ, что Литва пошла сильно

¹⁾ Дневникъ Люблинскаго сейма 1569 года. Соединеніе великаго княжества Литовскаго съ королевствомъ Польскимъ. Спб. 1869 (Изданіе Археогр. Коммисіи, приготовленное къ печати. М. О. Кояловичемъ). Стр. 308. Въ дальнѣйшихъ ссылакахъ на дневникъ сейма 1569 года мы пользуемся этимъ изданіемъ однимъ, хотя сохранились двѣ редакціи дневника этого сейма, такъ какъ кромѣ дневника, изданнаго Кояловичемъ, существуетъ еще изданный Дзялынскимъ (*Zródłopismo do dziejów unii lubelskiej. Część III. Poznań 1856*). Мы не указываемъ соотвѣствующихъ мѣстъ изданія Дзялынскаго потому, что изданіе Кояловича представляетъ изъ себя сводный текстъ обоихъ дневниковъ, благодаря помѣщеннымъ издателемъ подъ строкою тѣхъ мѣстъ дневника Дзялынскаго, которыхъ нѣтъ совсѣмъ въ дневникѣ Кояловича или которыхъ въ послѣднемъ отличны отъ текста перваго.

²⁾ Дневникъ Любл. с. 1569 г. Нир., стр. 50. ³⁾ Ibidem, стр. 52.

впередъ въ развитіи политическихъ правъ становъ населенія въ теченіе столѣтій, протекшихъ въ переговорахъ объ Уніи между Княжествомъ и Короною. Для Польши вопросъ былъ лишь въ томъ, чтобы сдѣлать пергаминамъ жизнью и обратить мертвые чернила его статей въ жизненные связи Литвы и Короны и реальныя формы ихъ совмѣстнаго политическаго существованія. Въ рѣчахъ пословъ сеймовыхъ 1569 года ясно это пониманіе дѣла: они боятся вновь и съ Люблинскаго сейма привезти своимъ избирателямъ лишь пергаминамъ, а не Унію ¹⁾. Самое упорство Литвы представлялось Полякамъ преступнымъ отступничествомъ и нарушеніемъ прежнихъ ея обязательствъ, которые они извлекли изъ подъ архивной пыли, правда, извлекши лишь то, что служило ихъ собственнымъ интересамъ, а не интересамъ княжества Литовскаго ²⁾. Когда вскрылось, что у Литовцевъ, также какъ и у Поляковъ, есть документы, скрѣпленные присягою Ягеллоновъ, содержащія въ себѣ какъ разъ противоположное тому, въ чемъ они же присягали Польшѣ. Поляки стали требовать насильственного разрѣшенія дѣла путемъ приказанія королемъ Литовцамъ исполнить Польскія требованія ³⁾, настаивая на фикціи абсолютной власти великаго князя въ Литвѣ, которая уже давно была только фикціей, что прекрасно знали и сами Поляки. Таково было настроеніе Польскаго народа и таковъ былъ взглядъ его на Унію, когда она заключалась на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года.

Посмотримъ теперь на то, съ какими чувствами и въ какомъ настроеніи вступала Литва въ политическое супружество съ Короною Польскою, созданное Люблинскою Уніею. Мы не будемъ излагать всѣхъ перипетій борьбы за Унію между Литвою и Польшею и хода развитія отношеній обоихъ государствъ, начиная съ Кревской Уніи 1385 года. Только что вышедшій капитальный трудъ М. К. Любавскаго, посвященный исторіи Литовско-Русскаго сейма ⁴⁾, позволяетъ намъ ограничиться простою отсылкою читателя къ страницамъ этого прекраснаго ученаго изслѣдованія. Мы должны здѣсь указать лишь на то, что еще наканунѣ сейма

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 283, 455, 456.

²⁾ Ср. М. В. Довнар-Запольскій. Польско-литовская Унія на сеймахъ до 1569 года. М. 1897. Стр. 17. (Оттискъ изъ II тома Трудовъ Славянской Комиссіи при Имп. Моск. Археол. Общ.).

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 29 и др. Предлагалось даже наказать короля лишеніемъ его доходовъ за неприведеніе Литвы къ Уніи. Ibidem. Стр. 376.

⁴⁾ М. К. Любавскій. Литовско-русскій сеймъ. Опытъ по исторіи учрежденія въ связи съ внутреннимъ строемъ и внѣшнею жизнью государства. М. 1901.

1569 года ¹⁾ Литва высказала свой взглядъ на Унію и заявила, какою она хочетъ ее имѣть. Когда въ 1567 году были посланы къ панамъ-радамъ и рыцерству Литовскимъ послы отъ Речи Посполитой Польской ²⁾ съ Петрковского сейма съ приглашеніемъ къ Уніи, на пышную рѣчь подканцлера и бискупа Плоцкаго Петра Мышковскаго, говорившаго отъ имени пословъ, Литовцы отвѣтили, что они не противъ Уніи, но согласны на нее лишь съ тѣмъ условіемъ, чтобы великое княжество Литовское нисколько не было унижено въ своемъ достоинствѣ и чтобы ему не было никакого уменьшенія и ущерба въ титулѣ, правахъ и доходахъ (intracie ³⁾). Это-же самое требованіе принесли съ собою Литовцы и на Люблинскій сеймъ въ 1569 году.

Исторія участія Литовцевъ на Люблинскомъ сеймѣ дѣлится на два періода. Первый охватываетъ время съ начала сейма до 1 марта, когда Литовцы уѣхали изъ Люблина, не видя возможности стовориться съ Поляками относительно Уніи. Что касается до второго, то онъ начинается съ возвращенія Литовцевъ на сеймъ и тянется вплоть до окончанія занятій и закрытія Люблинскаго сейма. Дневники этого сейма прекрасно сохранили ходъ переговоровъ между Литовцами и Поляками на этомъ сеймѣ съ цѣлымъ арсеналомъ основаній, которыя приводились обѣими сторонами въ защиту своего пониманія дѣла, и съ изложеніемъ рѣчей сеймовавшихъ, въ словахъ которыхъ слышится та пестрая масса взглядовъ, идей и стремленій, которую слышалъ сеймъ и въ которой такъ много вычурнаго и напыщеннаго, но и такъ нерѣдки искреннія выраженія и обмолвки, въ которыхъ характерно обнаруживались дѣйствительныя цѣли и стремленія, не прикрываемыя громкими фразами приготовленныхъ заранее рѣчей сеймовыхъ ораторовъ.

Мы видѣли, какъ смотрѣли Поляки на свою задачу въ дѣлѣ заключенія Уніи съ Литвою: Унія уже утверждена старыми договорами и привилеями, теперь нужно лишь ее подтвердить и привести въ дѣйствительное исполненіе. Сондецкій каштелянъ Осолинскій прямо заявлялъ Литовцамъ: «Унія великаго княжества Литовскаго давно уже опредѣлена и закрѣплена присягою, вслѣд-

¹⁾ Созванъ былъ этотъ сеймъ на 23 декабря 1568 года, но открылся 10 января 1569 года (Дн. Л. с. Стр. 1).

²⁾ Ксеендъ Петръ Мышковскій, еп. Плоцкій, и подканцлеръ, панъ Лысак-овскій, каштелянъ Хелмскій, и панъ Станиславъ Чарниковскій kommandor

³⁾ *Łukasz Górnicki. Dz. w. Kor. etc t. IV Str 195, 196.*

ствіе чего въ теченіе многихъ вѣковъ Польскіе короли повелѣваютъ въ Литвѣ и дали ей различныя вольности; теперь остается только сдѣлать въ ней исправленія, какія окажутся нужными, и дать силу всѣмъ условіямъ ея» ¹⁾. Но, смотря такъ на дѣло, Поляки вовсе не скрывали отъ себя того, что Литва не хочетъ соединенія съ ними всецѣло въ единое государство, и еп. Куявскій даже объяснялъ это нежеланіе Литовцевъ тѣмъ, что они видятъ дурное правленіе въ Польшѣ ²⁾. Конечно, историкъ не приметъ цѣликомъ этого мнѣнія современника, хотя и не откажется, пожалуй, посчитать и эту причину одною изъ второстепенныхъ причинъ нежеланія Литвы тѣсно соединиться съ Польшею. Но если Поляки не совсѣмъ и не всегда ясно понимали истинныя причины, заставлявшія Литву, независимое государство, отстраняться отъ Уніи съ Польшею въ томъ видѣ, въ какомъ она предлагалась послѣднею Княжеству, то сами они высказались на сеймѣ весьма опредѣленно объ истинныхъ причинахъ стремленія ихъ къ Уніи и взглядѣ на послѣднюю. Поляки хотятъ «втѣлить» въ Польшу Литовское Княжество, произвести полную его инкорпорацію, обратить въ свою провинцію, наслѣдственные права на которую были переданы Коронѣ Сигизмундомъ-Августомъ въ 1564 году. Но вмѣстѣ съ тѣмъ они не забываютъ и своихъ выгодъ, обсуждая, что въ Уніи выгодно для нихъ и чего поэтому нужно добиваться, а также что невыгодно и что поэтому можно нарушить, сдѣлавъ этимъ какъ бы уступку Княжеству. Такъ, Краковскій епископъ говорилъ земскимъ посламъ, приглашеннымъ въ сенатъ: запись на Унію нужна, «но ее нужно такъ составить, чтобы мы вмѣсто свободы не взяли на себя неволи, потому что и Парчевскій сеймъ тѣмъ кончился, что Литовцы желали, чтобы мы несли одинаковыя съ ними тягости, а у нихъ тягости больше нашихъ; а такъ какъ они имѣютъ свои должности, свою казну, то нужно, чтобы имѣли свои совѣщанія для защиты государства, чтобы они сами себя защищали» ³⁾. Каштелянъ Рагозинскій также соглашался на то, «чтобы Литовцы имѣли особые сеймы, потому что имъ нужна бѣлая защита государства, чѣмъ Полякамъ» ⁴⁾. Когда потомъ Поляки уже оторвали отъ Княжества Подляшье и Волынь, былъ поднятъ вопросъ о присоединеніи къ Коронѣ и Кіева. Обсуждая 3-го іюня

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 13.

²⁾ Дн. Л. с. Стр. 4.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 46.

⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 53.

это дѣло, часть сенаторовъ Коронныхъ высказалась, что присоединеніе Кіева къ Польшѣ должно совершиться «какъ потому, что это крайне нужно, такъ и потому что изъ привилеевъ видно, что онъ составлялъ собственность Королевства». Но напротивъ «другая часть сенаторовъ была того мнѣнія, что Кіева не слѣдуетъ отдѣлять отъ Литвы, потому что «мы» — говорили они — «можемъ доставить ему слабую защиту, тогда какъ та страна требуетъ значительной посылки войска, котораго мы не можемъ нанять съ малыми издержками. Напротивъ, Кіевъ нужно оставить Литовцамъ; пусть они своей казной устроятъ и защищаютъ его, какъ устроили и защищали до сихъ поръ. Намъ нужно соображать, какъ бы не взять на себя больше тяжести, чѣмъ сколько могутъ вынести наши силы» ¹⁾. По словамъ Поляковъ, надо, «чтобы старые привилеи принесли какую-либо пользу, а не лежали даромъ» ²⁾, и они старались взыскать по этимъ гнилымъ и разрушеннымъ временемъ документамъ съ Литовцевъ свои выгоды, пользуясь благопріятнымъ для своихъ происковъ временемъ. А время для того, чтобы принудить Литовцевъ на уступки было дѣйствительно благопріятно: надъ Литвою скопились черныя тучи, шедшія съ востока и съ юга — Грозный царь и «поганство» Татары несли съ собою ужасъ войны XVI вѣка, усугубленный жестокостью обоихъ этихъ Литовскихъ враговъ. Виленскій воевода Николай Радивиль откровенно говорилъ на сеймѣ Полякамъ объ этомъ. «На нашемъ хребтѣ былъ непріятель, когда мы уѣзжали сюда, желая постановить съ вами унію, которая бы объединяла насъ взаимною любовью, и, если сказать правду, мы устремились къ ней почти бѣгомъ, тогда какъ предки наши шли къ ней тихимъ шагомъ» — такъ говорилъ этотъ начальный чловѣкъ Литвы 25-го января 1569 года ³⁾. Поляки прекрасно понимали затруднительное положеніе Княжества Литовскаго. Краковскій каштелянъ прямо заявлялъ 11-го февраля: «такого времени, какое теперь имѣемъ, для заключенія уніи съ Литовцами не будемъ уже имѣть никогда» ⁴⁾. Печальное положеніе Литовцевъ въ 1569 году даже вызывало у самихъ Поляковъ временами нѣчто въ родѣ тѣни сочувствія. Такъ, подъ 21-мъ января въ дневникѣ Люблинскаго сейма читаемъ: «сенаторы Польскіе», замѣчая, что прибывшіе въ замокъ «Литовцы не хотятъ придти къ нимъ

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 402.

²⁾ Дн. Л. с. Стр. 312.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 19.

⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 46.

согласились уступить имъ изъ уваженія къ ихъ злополучію и самимъ идти къ нимъ» ¹⁾. Итакъ, положеніе обѣихъ сторонъ на Люблинскомъ сеймѣ было далеко не одинаково: обстоятельства времени, моментъ заключенія Уніи, оказались неизмѣримо болѣе благопріятными для Поляковъ, чѣмъ для ихъ «братіи» Литовцевъ. Этимъ моментомъ пользовались Поляки въ высшей степени умѣло и энергично. Съ одной стороны мы видимъ громкія выраженія притворной любви къ Литвѣ ²⁾ и рядъ прославленій благодареній, будто бы, оказанныхъ ей Польшею ³⁾; съ другой стороны встрѣчаемъ и заботливость о томъ, чтобы Литовцы не проникли въ эгоистичные матеріальные расчеты Поляковъ и не убѣдились въ корыстолюбіи этой своей «братіи». Такъ, когда въ посольской избѣ Польскаго сейма сталъ обсуждаться вопросъ объ отторженіи отъ великаго княжества Литовскаго Волыни и присоединенія ея къ Коронѣ, «нѣкоторые послы подали мнѣніе: «не упоминать пока о Волыни, а требовать вообще всего, чтобы Литва не думала ⁴⁾, что намъ собственно нужна Волынь, а объ нихъ (Литовцахъ) мы вовсе не хлопчемъ» ⁵⁾.

Мы видѣли выше, какъ Поляки смотрѣли на неизбежность привилеевъ, которыми владѣли они, требуя ихъ непремѣннаго осуществленія. Но оказалось, что и Литва имѣетъ свои привилеи и скрѣпленныя присягою пожалованія и утвержденія ея правъ, полученные отъ тѣхъ же Ягеллоновъ которые даровали привилеи и Польшѣ, ея теперь выставляемые; притомъ оказалось, что привилеи Литовскіе прямо противорѣчатъ тому, что было даровано Польшѣ и осуществленія чего добивались съ такою энергіею Поляки на сеймѣ 1569 года. Какъ же отнеслись Поляки, такъ уважавшіе силу документа по отношенію къ своимъ привилеямъ, къ документамъ Литовскимъ? Одинъ изъ наиболѣе видныхъ членовъ посольской избы, Черемышльскій судья Валентинъ Орѣховскій, держа 7 февраля отъ имени избы рѣчь къ сенату, такъ говорилъ о Литовцахъ и ихъ документахъ: «а что они намъ представили какіе-то привилеи князей Литовскихъ, то мы не думаемъ, чтобы они какъ-нибудь могли препятствовать намъ заключить унію ⁶⁾».

Такой взглядъ на привилеи Литовскіе вовсе не былъ достоинствомъ одной посольской избы. Краковскій епископъ Филиппъ

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 10. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 18. ³⁾ Дн. Л. с. Стр. 27, 55.

⁴⁾ Мы такъ переводимъ слова «aby Litwa nie rozumiała», а не согласно съ М. О. Кояловичемъ, который перевелъ «nie rozumiała» — не догадалась.

⁵⁾ Дн. Л. с. Стр. 117. ⁶⁾ Дн. Л. с. Стр. 27.

Падневскій, отвѣчая на рѣчь Орѣховскаго, говорилъ: «о тѣхъ привилеяхъ ихъ (т.-е. Литовцевъ), которые они намъ показывали, мы думаемъ такъ, что тѣ князья управляли въ Литвѣ подъ верховною властью Польскихъ королей, поэтому тѣ привилеи не могутъ подрывать силу нашихъ привилеевъ». Краковскій епископъ, наставляя на силѣ привилеевъ, дарованныхъ Ягеллонами Коронѣ, указывалъ на власть короля, который долженъ будетъ насильно заставить Литву принять требованія Польши. Такъ различно понималась сила документовъ лишь потому, что одни были дарованы Польшѣ, а другіе Литвѣ. Стоя на формальной почвѣ документа, Польша отрицала право дѣлать то же самое за Литвою. «Въ старыхъ привилеяхъ и договорахъ—слава нашихъ предковъ и совѣсть, связанная присягами обѣихъ сторонъ», говорилъ тотъ же сенаторъ ¹⁾, забывая, что то же самое могли сказать и Литовцы, прославляя своихъ предковъ и указывая на совѣсть королей Польскихъ, великихъ князей Литовскихъ, скрѣпившихъ своею присягою документы Литовскіе.

Все приведенное достаточно ясно изображаетъ взгляды и настроеніе Поляковъ на Люблинскомъ сеймѣ, когда они вступали съ Литовцами въ обсужденіе условій «братской» уніи. Глубокій эгоизмъ и нежеланіе отступать отъ буквы старыхъ, истлѣвшихъ, заключенныхъ въ тѣ времена, когда Литва была совсѣмъ не тою, какою она была въ 1569 году, притомъ отчасти оспариваемыхъ въ формальномъ своемъ значеніи, какъ неутвержденные Литовцами, привилеевъ—вотъ что встрѣтила Литва въ «братіи» Полякахъ на Люблинскомъ сеймѣ. Епископъ Краковскій говорилъ Литовскимъ сенаторамъ 28 января 1569 года: «намъ нужно, чтобы исполнено было то, что постановлено нашими и вашими предками, и что въ эти времена нужнѣе вамъ, нежели намъ» ²⁾, и эти слова прекрасно рисуютъ то положеніе, которое заняла Польша по отношенію къ Литвѣ въ событіяхъ 1569 года.

Когда прибыли на спольный сеймъ въ Люблинъ Литовцы, они являлись нѣкоторое время на отдѣльные свои совѣщанія къ королю. Въ это время Литовцы разрѣшали съ королемъ свои мѣстные дѣла ³⁾ и подавали королю просьбы Литовскихъ земель

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 29. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 17.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 6. Именно въ этихъ засѣданіяхъ и разрѣшались Литовскія дѣла въ Люблинѣ. Отдѣльнаго Литовскаго сейма въ 1569 году въ Люблинѣ быть не могло, и М. В. Довнаръ-Запольскій (Док. М. Арх. М. Юст., I. Стр. 497) ошибочно полагаетъ, что «помимо общаго польско-литовскаго

и повѣтовъ¹⁾), но въ это же время Литовскіе сенаторы употребляли всѣ усилія къ тому, чтобы привести Литву въ полную готовность къ зашитѣ противъ того натиска, который готовилась едѣлать Польша на ея права и самостоятельность. Прежде чѣмъ приступить къ переговорамъ съ Польскими сенаторами, паны-рады Литовскіе въ своихъ совѣщаніяхъ съ королемъ старались ясно опредѣлить дѣйствительное положеніе Княжества. Тщетно ожидали Коронные сенаторы Литовскихъ на общее засѣданіе. Въ двѣнадцатый день сейма въ Польскій сенатъ явились нѣсколько Литовскихъ радныхъ пановъ съ подканцлеромъ Евстафіемъ Воловичемъ во главѣ, который и объявилъ, «что Литовскіе сенаторы не могутъ придти къ нимъ, потому что они имѣютъ очень настоятельныя дѣла къ королю касательно вольностей и правъ речи посполитой великаго княжества Литовскаго и, пока не кончатъ ихъ, не могутъ вдаваться ни въ какія другія дѣла»²⁾). Для переговоровъ съ Литовцами Польскій сенатъ послалъ восемь своихъ сенаторовъ, но имъ пришлось услышать отъ двухъ первыхъ свѣтскихъ сенаторовъ Литвы, Виленскаго воеводы Николая Радивиля и маршалка земскаго старосты Жомойтскаго Яна Ходкевича отвѣтъ, выражающій твердое рѣшеніе Литовской рады сначала устроить Литовскую речь посполитую и уже затѣмъ лишь приступить къ переговорамъ объ Уніи³⁾). Особенно опредѣленно выразился Ходкевичъ. Онъ сказалъ: «хотя наши народы и мы—люди честные, благородные и своими вольностями можемъ сравняться съ какимъ угодно народомъ на свѣтѣ и съ вами господа (Поляки), но мы не желали бы кончить съ вами, господа, дѣло объ этой уніи, прежде нежели поставимъ твердо поря-

сейма, засѣдавшаго въ Люблинѣ въ 1569 году и утвердившаго унію Литвы съ Короной, тамъ же въ Люблинѣ засѣдать и отдѣльный литовскій сеймъ, обсуждавшій свои мѣстныя дѣла». Мы не можемъ согласиться съ г. Довнаръ-Запольскимъ и въ томъ, что поборовый универсалъ сейма 1569 года (о составленіи котораго Поляками и Литовцами совершенно отчетливо рассказываетъ Дневникъ сейма), изданный на польскомъ языкѣ въ второмъ томѣ изданія *Volumea legum*, «отличается значительными отмѣнами» по сравненію съ русскимъ текстомъ, напечатаннымъ въ I томѣ Д. М. Арх. М. Юст. Это безусловно одинъ и тотъ же документъ, лишь переведенный на русскій языкъ, хотя и съ нѣкоторыми небольшими несходствами въ текстѣ. Стоитъ прочесть оба документа, слѣдя ихъ построено, чтобы убѣдиться въ этомъ. Документъ, напечатанный г. Довнаръ-Запольскимъ, только прерывается на серединѣ, что видно даже изъ простаго на него взгляда: онъ не датированъ.

¹⁾ См. Д. М. Арх. М. Юст., I, Стр. 497—502.

²⁾ Дн. Л. с. Стр. 11. ³⁾ Дн. Л. с. Стр. 12 и 13.

докъ дѣлъ въ нашей речи посполитой и пока не покажемъ вамъ, что вы заключаете унію съ друзьями, равными вамъ въ благородствѣ и достойными по внутреннему наряду. Это намъ нужно прежде рѣшить съ нашимъ государемъ, и тогда уже мы будемъ охотно говорить съ вами объ уніи, до которой королю его милости нѣтъ никакого дѣла; это дѣло наше, потому что мы люди—свободные, христіане, о которыхъ никто не можетъ вести переговоровъ кромѣ насъ самихъ, какъ и предки наши сами вели дѣла съ предками вашей милости». Радивилъ, отвѣчая Сандецкому кашталянцу Осолинскому еще добавилъ къ этому опредѣленію Ходкевичемъ правъ и политическаго значенія Литвы. «Что же касается», говорилъ онъ, «до того, что король Польскій, какъ ваша милость сказали, давно уже повелѣваетъ въ Литвѣ; то не думаю, чтобы уже была отпѣта вѣчная память великому Литовскому князю, и чтобы Литва (прибавилъ староста Жомойтскій) тогда только получила вольности, когда въ ней сталъ управлять Польскій король». Конечно, такая отповѣдь вызвала сильное раздраженіе въ Польскомъ сенатѣ, и авторъ дневника сейма 1569 года записалъ, что «эти бесѣды болѣе раздражили тѣхъ и другихъ, нежели принесли пользы»¹⁾. Когда послы Польскаго сената удалились, сенаторы Литовскіе совѣщались между собою и послѣ этого совѣщанія въ свою очередь выслали нѣсколькихъ лицъ изъ своей среды въ Коронный сенатъ для передачи ему окончательнаго отвѣта Литовцевъ. Рѣчь держалъ вновь Янъ Ходкевичъ. Онъ выразилъ полную готовность Литовцевъ обсуждать и постановлять статьи уніи съ Польшею, «только прежде этого», сказалъ онъ, «мы требуемъ отъ короля, чтобы онъ подтвердилъ наши статутковыя права, какъ это онъ обѣщалъ намъ». Ходкевичъ говорилъ, что Литовскіе паны рада съ удовольствіемъ укажутъ Полякамъ тѣ законы Литовскіе, о которыхъ идетъ рѣчь, обѣщая прислать ихъ Коронному маршалку, чтобы онъ завтра-же показалъ ихъ сенату²⁾. Дѣйствительно, на слѣдующій день, т. е. 22 января, сенаторы и послы Коронные уже разсматривали Литовскій статутъ и были поражены тѣмъ, что въ немъ увидели. Особенное ихъ вниманіе обратили на себя 3-й, 6-й и 9-й артикулы третьяго раздѣла Литовскаго статута 1566 года³⁾. Въ статутѣ Сигизмундъ Августъ давалъ обѣщаніе за себя и за своихъ преемниковъ, великихъ князей Литовскихъ, «подъ тоюжъ

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 12.

²⁾ Дн. Л. С. стр. 14.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 15, 16.

присегою» своею, которую онъ принесъ Княжеству, въ томъ, чтобы его «у славѣ, титулѣ, столицы, зацность и влады, и можность розказованью, и въ иншихъ всихъ чалекностяхъ и прислухиванью и въ границахъ ни в чомъ не вменшати и овшемъ примножати» ¹⁾). Король, кромѣ того, тѣмъ же артикуломъ обязывался «ни в чомъ томъ не понижати» князей, пановъ-радъ, врядниковъ и всѣхъ становъ Литовскихъ, какимъ бы государствомъ другимъ ему ни пришлось владѣть кромѣ Литовскаго. Артикуломъ третьимъ Сигизмундъ Августъ давалъ обѣщаніе не уменьшать земель великаго княжества Литовскаго; но этого мало, статутъ отъ имени короля гласилъ: «и то, што будетъ черезъ непріятелей того панства нашего отдалено, разобрано и ку иншому панству отъ того панства нашего коли кольвекъ упрошоно, *ку Коронь, ку Мизовшу, ку Пруссомъ, ку Инфлянтомъ*, то за се ку власности того Великаго Князства привести привлацати и граници оправити обѣцуюмъ». Если какія-либо земли Княжества даны государемъ «заграничникомъ», эти послѣдніе обязаны нести службу на Княжество, а въ противномъ случаѣ пожалованные имъ на ихъ имѣнія привилеи не имѣютъ силы ²⁾). Девятымъ артикуломъ третьяго раздѣла статута Сигизмундъ Августъ давалъ обѣщаніе «подъ присегою» своею, принесенною Княжеству и его станамъ (перенося настоящую статью изъ статута отца своего Сигизмунда Стараго), въ томъ, что въ Литвѣ и во всѣхъ земляхъ, къ ней «прислухающихъ», никакія должности, города, дворы, земли, староства не будутъ жалуеты королемъ чужеземцамъ, заграничникамъ, «ани сусѣдомъ того панства», но лишь «Литвѣ а Руси, родичомъ старожитнымъ и врожонцамъ Великаго Князства Литовскаго и иныхъ земель, тому Великому Князству належачихъ». Всякій заграничникъ и «*сусѣдъ* того панства», который осмѣлится выпросить себѣ и держать какое-либо пожалованіе въ Княжествѣ, долженъ отказаться отъ него немедленно, если ему заявятъ объ этомъ; если же онъ этого не сдѣлаетъ, то вся его «маетность» отбирается «до столу и скарбу» великаго князя Литовскаго. Если чужестранецъ приобрѣтитъ «осѣлость» въ предѣлахъ Княжества, онъ можетъ пользоваться ею, становясь обывателемъ Литовскимъ и служа Литвѣ земскую службу. Но на всякій врядъ духовный и свѣтскій можетъ быть выбираемъ и назначаемъ лишь «здавна продковъ своихъ уроженецъ Великаго Князства Литовскаго Лит-

¹⁾ П ст. III. 1. ²⁾ П ст. III. 3.

винъ и Русинъ». Всякій не уроженецъ Княжества, владѣющій врядомъ въ немъ, долженъ сложить съ себя свою должность по первому требованію; въ противномъ случаѣ онъ наказывается конфискаціей имущества и такимъ образомъ уже и въ силу этого долженъ быть лишенъ вряда, такъ какъ онъ становится теперь «неосѣлымъ» ¹⁾). Наконецъ въ шестомъ артикулѣ того же третьяго раздѣла Поляки прочли, что Сигизмундъ Августъ установилъ, «хотечы то все мѣти вѣчными часы», что онъ и «потомки» его великіе князья Литовскіе будутъ собирать въ Княжествѣ вальные сеймы, когда въ этомъ будетъ надобность, «за радю» пановъ-радъ Литовскихъ, «або за прозьбою рыцерства» ²⁾).

Такимъ образомъ статутъ Литовскій, данный Княжеству Сигизмундомъ-Августомъ всего за нѣсколько лѣтъ до Люблинскаго сейма 1569 года, заключалъ въ себѣ постановленія, которыя уничтожали всякую возможность «втѣленія» Литвы въ Польшу. Ко всему этому прибавлялось, что Городенскіе сеймы шестидесятихъ годовъ XVI столѣтія признали и Инфлянты собственностью одного великаго княжества Литовскаго. Конечно, Поляки пришли въ страшное раздраженіе, узнавъ настоящее положеніе дѣла и истинныя политическія права Литвы, и посольская изба отказалась входить въ какія-либо разсужденія: она просто-на-просто отбросила въ сторону всѣ права, которыми владѣло Литовское княжество, и стала понуждать Коронныхъ сенаторовъ требовать, чтобы Литовскіе сенаторы сѣли въ засѣданіе рядомъ съ Польскими и послы земскіе Литвы рядомъ съ земскими послами Короны; т.-е. она потребовала, чтобы прервались переговоры и Литовцы противъ воли своей и своихъ правъ приступили къ желанной Уніи ³⁾). Но не одни ближайшіе по времени изданія своего къ 1569 году свои законы и постановленія предъявили Полякамъ Литовцы. Корона ссылалась на старину, указывая на незаконность новыхъ постановленій, противорѣчащихъ старымъ привилеямъ, и Литовскіе сенаторы показали Люблинскому сейму, какіе документы завѣщала Княжеству эта старина. 7 февраля, рассказываетъ дневникъ Люблинскаго сейма, Литовскіе сенаторы дали письменный отвѣтъ станамъ Короннымъ въ томъ смыслѣ, что они не желаютъ признать старыхъ привилеевъ на Унію, на которые ссылаются Поляки. При этомъ Литовцы «подали рукопись ⁴⁾), въ ко-

¹⁾ II ст. III. 9. ²⁾ II ст. III. 6. ³⁾ Дн. Л. с. Стр. 17.

⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 21—26.

торой заключались выдержки изъ привилеевъ Литовскихъ князей, начиная отъ Казимира», до Сигизмунда Августа. Авторъ дневника сейма такъ излагаетъ содержаніе этихъ выписокъ: «содержаніе всѣхъ этихъ привилеевъ одно и то же: чтобы великое Литовское княжество не умалялось ни въ своемъ достоинствѣ, ни въ своихъ прерогативахъ, ни въ своихъ должностяхъ; чтобы князья, дворяне, бояре не были унижаемы, чтобы не были нарушаемы границы великаго княжества Литовскаго иноземными государями и не были овладѣваемы кѣмъ бы то было». Дневникъ сейма 1569 года, изданный Дзялынскимъ, приводитъ и самыя эти выписки. Это были выдержки изъ привилеевъ—Казимира 1452 года, Александра 1492 года, Сигизмунда 1506 года, его же 1529 года ¹⁾ и, наконецъ, изъ второго статута (1566 года), который уже ранѣе, 22 января, разсматривался Короннымъ Люблинскимъ сеймомъ.

Итакъ обѣ стороны, готовившіяся заключить между собою «братскую унію», выступили съ цѣлымъ арсеналомъ своихъ привилеевъ, неизбежность которыхъ въ глазахъ каждой изъ нихъ не подвергалась ни малѣйшему сомнѣнію. Но не сомнѣваясь въ силѣ своихъ привилеевъ, каждая сторона все признавала силы документовъ другой. Однако, въ самомъ отрицаніи Поляковъ и Литовцевъ была разница. Поляки просто говорили, что привилеи Литовцевъ не имѣютъ значенія, голословно отбрасывая ихъ, или заявляя, что великіе князья Литовскіе не имѣли права ихъ давать, ибо они будто бы всегда княжили подъ верховною властью королей Польскихъ ²⁾; Литовцы же стояли болѣе на почвѣ формальнаго закона, говоря, что главные козыри игры Поляковъ—Мельницкій привилей Александра на Унію 1501 года и Варшавскій рецесъ 1564 года не имѣютъ силы, первый, потому что Унія 1501 года, принятая лишь самимъ Александромъ и только частью пановъ-радъ Княжества, была отвергнута, въ концѣ концовъ, Литовцами ³⁾, второй же, потому что онъ не былъ подписанъ Литовцами ⁴⁾. Такимъ образомъ яснымъ было, что на почвѣ формальной, на почвѣ документовъ трудно было стовориться Полякамъ и Литовцамъ: тѣ документы, которые признавались одною стороною, отрицались въ своемъ значеніи другою. Люблинскій кашталанъ образно, но вѣрно выразилъ истинное положеніе дѣла, сказавъ: «кажется намъ придется доказывать дѣло Литовцамъ,

¹⁾ Т.-е. I-ый Литовскій статутъ. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 28. ³⁾ М. К. Любавскій. Литовско-русскій сеймъ. Стр. 145—147. ⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 37 п 53.

указывая на рецессъ, съ тою же силою, какъ если бы кто сталъ доказывать что-либо жиду Новымъ Заветомъ» ¹⁾. При такомъ положеніи дѣла Уніи было три пути для ея достиженія: отбросить все договоры и старые привилеи на Унію и создать совершенно новый договоръ на нее, или настаивать на безусловномъ исполненіи старыхъ привилеевъ, или же, наконецъ, пойти на компромиссъ и, удержавъ старые привилеи на соединеніе государствъ, сдѣлать кое-какія уступки въ нихъ упорству Литовцевъ. Первымъ путемъ желали идти Литовцы ²⁾, второй избрала Коронная посольская изба, третьимъ пытался временами слѣдовать Коронный сенатъ. Выборъ одного изъ этихъ путей для окончательнаго разрѣшенія дѣла обусловливался положеніемъ обоихъ соединявшихся государствъ съ одной стороны и степенью политической мудрости болѣе сильнаго обстоятельствами минуты съ другой. Поставленная въ болѣе тяжелыя условія сторона должна была волею-неволею идти на уступки; дѣломъ политической мудрости болѣе счастливой было создать такія условія Уніи, чтобы она могла быть прочною и охотно принятою другою. Предъ читателемъ дневника Люблинскаго сейма 1569 года открывается трагическая картина положенія Литвы, но вмѣстѣ съ тѣмъ вскрывается и характеръ заключенной въ этомъ году Уніи. Требованія Польши и Литвы были рѣзко различны, во многомъ прямо діаметрально противоположны, и за требованіями тѣхъ и другихъ стоялъ пергаментъ, стояли привилеи и присяги, принесенныя Ягеллонами тому и другому народу, присяги, которыми они утверждали за однимъ народомъ то, что сейчасъ же или только что отдавали своему же присягою другому. Не было ли въ дѣлѣ Уніи, для того чтобы она могла быть дѣйствительною и прочною, одного пути вѣрнаго—отбросить весь этотъ клятвопреступный хламъ блестящихъ Ягеллоновъ и вновь приняться за дѣло на-чисто безъ всякихъ справокъ съ гнилыми и позорными привилеями клятвопреступниковъ-королей, сговориться заново объ условіяхъ Уніи двухъ государствъ, и это былъ путь, которымъ хотѣла идти Литва. Поляки выбрали иную дорогу, воспользовавшись своимъ вліяніемъ на потерявшаго почву подъ своими взглядами и убѣжденіями,

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 52.

²⁾ Свое требованіе вести переговоры не отъ старыхъ списковъ но «зъ милости братерское», Литовскіе сеймики выразили своимъ посламъ повѣтовымъ, посланнымъ на Люблинскій сеймъ 1569 года. См. *М. Б. Любавскій*. Литовско-Русскій сеймъ. Приложенія. Стр. 217.

разбитого развратомъ и пережитыми тяжелыми личными дѣлами послѣдняго Ягеллона. Этого мало. Польша воспользовалась и ужасомъ положенія Литвы въ виду страшныхъ опасностей, грозившихъ ей съ востока и юга. «Тиранство» Грознаго царя и опасность завоеванія имъ вольнаго народа, обладавшаго правами и ихъ сознаниемъ, грабежъ, убійства и насилія рисовались на горизонтѣ Литвы съ востока, въ то время какъ съ юга неслись тучи «поганства» — Татаръ съ опустошеніемъ селеній, обращеніемъ въ «ясырь» населенія, съ рабствомъ, трудомъ и позоромъ его для мужчинъ и насиліемъ, позоромъ и рабствомъ для ихъ женъ, сестеръ и дочерей. Трудно было не идти Литвѣ на уступки при такихъ обстоятельствахъ, но «непрочно все, что дѣлается насиліемъ» ¹⁾. Это понимали и наиболѣе благоразумные изъ самихъ Поляковъ.

На Люблинскомъ сеймѣ Литовцы представили свой проектъ Уніи ²⁾. По этому проекту оба государства должны имѣть общаго государя, который избирается общими голосами Поляковъ и Литовцевъ при равномъ числѣ избирателей того и другого народа. Самое избраніе должно происходить на границѣ Короны и Княжества, для того чтобы представителямъ обоихъ народовъ было одинаково удобно пріѣзжать на елекцію. Выбранный король Польскій сейчасъ же избирается и провозглашается и великимъ княземъ Литовскимъ, но возведеніе на престолъ Короны и Княжества производится отдѣльно — въ Краковѣ на Польскій престолъ и въ Вильнѣ — на Литовскій, причемъ соблюдаются всѣ древнія церемоніи этого обряда. При церемоніи возведенія на престолъ Польскій обязательно присутствуютъ послы Литовскіе, а при возведеніи на престолъ Княжества — послы Короны. Вступая на престолъ Польскій, новый государь приноситъ присягу въ соблюденіи вольностей Короны, вступая на престолъ Княжества, — такую же присягу въ соблюденіи правъ и вольностей этого послѣдняго. Печати на этихъ актахъ должны быть различныя: на первомъ Коронная, на второмъ Литовская. Хранится первый документъ въ Польшѣ, второй въ Литвѣ. Самое возведеніе на Литовскій престолъ должно совершаться не позже, какъ черезъ четверть года послѣ коронаціи въ Краковѣ, и Литва не признаетъ власти и приказаній короля до совершенія обряда возведенія на

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 431 — рѣчь канцлера посламъ земскимъ отъ имени короля.

²⁾ Дн. Л. с. Стр. 79—88. Документы, объясн. ист. з.-р. края и его отн. къ Р. и къ П. Спб. 1865. Стр. 54—68.

престолъ въ Вильнѣ. Кромѣ общаго государя, Польша и Литва будутъ на вѣчныя времена имѣть и общую защиту противъ всякаго непріятеля, который грозилъ бы тому, или другому изъ этихъ государствъ, и эта оборона будетъ постановляться по общему совѣту и соглашенію. Такимъ образомъ создается рядъ дѣлъ, которыя требуютъ общихъ Польско-Литовскихъ сеймовъ и совѣщаній. Эти дѣла: избраніе общаго государя, оборона, заключеніе мира, отправленіе посольствъ (вмѣстѣ Поляка и Литовца) въ другія государства и установленіе податей на земскую оборону обоихъ государствъ. Общіе Польско-Литовскіе сеймы созываются государемъ за радю и согласіемъ обоихъ государствъ на общей границѣ ихъ по грамотамъ королевскимъ, разсылаемымъ въ Княжество подѣ Литовскою печатью, въ Корону—подѣ Коронною. Передъ сеймомъ созываются областныя сеймики для выбора пословъ сеймовыхъ, а самыя сеймы собираются *alternatim*—разъ въ Польшѣ, разъ въ Литвѣ. Сеймовыя конституціи и рецессы издаются скрѣпленными Коронною печатью въ экземплярахъ, отправляемыхъ въ Корону, Литовскою—въ экземплярахъ, идущихъ въ Княжество. Что касается до разрѣшенія дѣлъ и нуждъ мѣстныхъ, то для этой цѣли должны созываться отдѣльныя сеймы въ каждомъ государствѣ. Но на этихъ отдѣльныхъ сеймахъ отнюдь не будутъ упоминаться, обсуждаться и разрѣшаться никакія уніи ¹⁾, ни посполитое, или повѣтовое рушенъе, ни установленіе податка, на какую бы надобность онъ ни требовался. Если государь не пожелаетъ или не будетъ имѣть возможности созвать такой сеймъ для разрѣшенія мѣстныхъ дѣлъ, то его созываютъ въ Коронѣ Польскіе паны-рады, согласившись со шляхтою, а въ Литвѣ паны-рады Княжества, и постановленное въ мѣстныхъ дѣлахъ такими сеймами утверждается рецессами въ Коронѣ съ печатью Коронною, а въ Литвѣ съ Литовскою. Всѣ должности, вранды и значеніе становъ Княжества будутъ сохранены въ цѣлости на вѣчныя времена. Особенно постановляется о сохраненіи вполне достоинства и силы тѣхъ высшихъ врандовъ, которымъ можетъ умалить чести и значенія введеніе спольныхъ Польско-Литовскихъ сеймовъ, общихъ походовъ и общихъ постановленій о сборахъ податка, а именно маршалковства, канцлерства, гетманства и подскарбства. Какъ Поляки въ

¹⁾ Переводъ въ изданіи дневника М. О. Кояловича невѣренъ (стр. 84). Ср. также Документы и т. д. Стр. 59.

Литвѣ, такъ Литовцы въ Польшѣ имѣютъ право приобрѣтати осѣдлость и недвижимость, но въ Княжествѣ всѣ безъ исключенія должности и вранды, какъ духовныя, такъ и свѣтскіе могутъ быть предоставляемы лишь природнымъ обывателямъ Княжества. Монета должна быть одинаковою и равнаго вѣса въ обоихъ государствахъ, но княжество Литовское должно имѣть ее съ надписью великаго князя Литовскаго. Надо, чтобы новая монета и монетный дворъ были устанавливаемы въ обоихъ государствахъ не иначе, какъ съ вѣдома общаго сейма подъ справою въ Польшѣ подскарбія Короннаго, а въ Литвѣ—Литовскаго. Границы обоихъ государствъ должны быть исправлены такъ, какъ онѣ были въ прежнія времена, и это должно быть сдѣлано комиссарами, назначенными на томъ же Люблинскомъ сеймѣ 1569 года во время, которое наступитъ послѣ уборки полей; на будущее время, въ случаѣ надобности въ этомъ, границы должны быть исправляемы тѣмъ же способомъ. Послѣ исправленія границъ будетъ совершенно ясно, къ какимъ судамъ нужно обращаться обывателямъ въ случаѣ земельныхъ тяжбъ, а также преступленій: Полякъ долженъ быть вызывать Литовца, а Литовецъ Поляка въ тѣ суды, которымъ подлежатъ отвѣтчики—Польскіе и Литовскіе. Въ заключеніе Литовскій проектъ гарантируетъ Княжеству полную свободу отъ экзекуціи правъ на имѣнія, производимую въ Коронѣ: если экзекуція будетъ подъ какимъ бы то ни было видомъ распространена на Литву, Княжество объявляетъ себя свободнымъ отъ Уніи, заключенной съ Польшею.

Таковъ былъ Литовскій проектъ. Въ немъ Литовцы создавали Унію заново и вступали въ вѣчное соединеніе съ Польшею подъ властью одного государя, съ вѣчнымъ оборонительнымъ и наступательнымъ союзомъ, общимъ сеймомъ для общихъ дѣлъ, общими налогами на военныя нужды и съ единствомъ монеты, но съ сохраненіемъ полной особынности мѣстнаго управленія и законодательства и съ сохраненіемъ во всей неприкосновенности титула и чести государства Литовско-Русскаго и его врандовъ. Проектъ Литовцевъ вполне соотвѣтствовалъ дѣйствительному положенію Княжества и его строю наканунѣ Уніи, и можно сказать, что оно не требовало себѣ ровно ничего новаго въ смыслѣ расширенія, или увеличенія своихъ правъ, а лишь стремилось сохранить тотъ политическій строй, который оно имѣло до Люблинскаго сейма 1569 года. Оно дѣлало рядъ уступокъ объединительнымъ стремленіямъ Поляковъ, отдавая рушенъе посполитое и повѣтовос,

наложеніе податковъ и установленіе монеты общему сейму, и, конечно, это было далеко не малое добавленіе къ единству враговъ и друзей для обоихъ народовъ, признаваемому проектомъ. Но Польша отвергла этотъ проектъ и упорно требовала принятія Литовцами того, который былъ составленъ ею на основаніи старыхъ привилеевъ на Унію. Видя невозможность договориться съ Поляками, не желавшими признать за Княжествомъ права быть тѣмъ, чѣмъ оно было въ дѣйствительности, Литовцы уѣхали изъ Люблина, и 1 марта Польскій сеймъ узналъ объ этомъ неожиданномъ и крайне непріятномъ для него происшествіи, случившемся ночью на это число ¹⁾. Однако, отъѣздъ ихъ не разрушилъ дѣла Уніи, и Сигизмундъ Августъ изъявилъ готовность провести ее и безъ Литовцевъ, не обращая вниманія на ихъ права и вольности ²⁾. Послѣ отъѣзда Литовцевъ всплыли открыто и желанія оторвать отъ Княжества земли, воспользовавшись его критическимъ положеніемъ. Требовать Волини и Подляшья постановила посольская изба ³⁾, и это требованіе было проведено со всею энергіею, несмотря на то, что отсутствіе Литовцевъ лишало ихъ возможности доказать свои права на эти области и разрушить юридическими доказательствами претензіи Польши. На Литовцевъ была наложена контумачія за ихъ отъѣздъ съ сейма, а Волинь и Подляшье были отданы 1-го же марта 1569 года Коронѣ Сигизмундомъ Августомъ, забывшимъ свою клятву не уменьшать границъ Княжества. Успѣхъ придалъ силы Полякамъ, и ихъ аппетиты стали расти и расти. Черемышльскій судья уже требовалъ, чтобы и вьрды Литовскіе ⁴⁾ были уничтожены и замѣнены Коронными: Литовцы утратили право требовать сохраненія своихъ правъ, такъ какъ на нихъ наложена контумачія ⁵⁾; а другой посолъ—Фредро заявлялъ, что Волини и Подляшья мало за благодѣянія, оказанныя Княжеству Короною. ⁶⁾ Въ то же время раздраженіе противъ Литовцевъ на Коронномъ сеймѣ возрасло до такихъ размѣровъ, что о нихъ стали думать хуже, чѣмъ о Туркахъ и имѣть «на Литовцевъ больше злости, нежели на Турка» ⁷⁾. Но въ то время, какъ посольская изба кричала, понося бранью Литовцевъ и требуя, чтобы мечомъ заставили Литву исполнить желаніе Польши ⁸⁾, Коронный сенатъ находилъ нужнымъ сдѣлать

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 121. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 123. ³⁾ Дн. Л. с. Стр. 122.

⁴⁾ Т.-е. высшіе вьрды министерскіе. ⁵⁾ Дн. Л. с. Стр. 132, 133.

⁶⁾ Дн. Л. с. Стр. 133. ⁷⁾ Дн. Л. с. Стр. 134. ⁸⁾ Дн. Л. с. Стр. 138.

уступки Литвѣ. Епископъ Краковскій говорилъ посламъ, что сенать, также какъ и изба, считаетъ Литовцевъ въ силу контумации, наложенной на нихъ за мятежническій отъѣздъ съ сейма, одобвившими всѣ Польскіе привилеи на Унію и лишенными ихъ высшихъ вѣровъ, но онъ выставилъ на видъ необходимость для Польши разрѣшить отдѣльные сеймы Литвѣ: у нея есть особыя тягости, ради которыхъ нужны и особые ея сеймы. Указалъ онъ и на крупныя жертвы деньгами и войскомъ, необходимыя для войны съ Москвою и для приведенія Литвы къ Уніи силою оружія ¹⁾).

Отторженіе Волыни и Подляшья было уже насильственной мѣрою по отношенію къ Литвѣ на пути приведенія ея къ «братской» Уніи. 5 марта Подляшанамъ, изъ которыхъ нѣкоторые послы находились еще въ Люблинѣ, а одинъ былъ возвращенъ съ дороги ²⁾), объявлено было Короннымъ маршалкомъ королевское приказаніе занять мѣста въ Коронной избѣ посольской между послами Польскими ³⁾—рѣшеніе Сигизмунда Августа присоединить Подляшье къ Коронѣ они узнали еще наканунѣ ⁴⁾). 9 марта они принесли присягу на подданство Коронѣ, хотя при этомъ принесеніи присяги и разыгралась не могшая не произвести сильнаго впечатлѣнія сцена принесенія присяги Мельницкимъ старостою Матишкомъ: Матишекъ отказался отъ присяги и лишь угрозами лишенія староства и понуканіями онъ былъ приведенъ къ ней ⁵⁾). Литовская канцелярія должна была получить приказъ не вѣдать болѣе дѣлъ Волыни и Подляшья ⁶⁾). Присоединеніе Волыни и Подляшья должно было произвести сильное впечатлѣніе на Литву. Съ одной стороны оно показало рѣшимость короля во что бы то ни стало держать руку Поляковъ и клятвопреступничать въ ихъ интересахъ, а не въ интересахъ Княжества, съ другой—затрогивало матеріальные интересы Литвы. Одно изъ самыхъ большихъ воеводствъ Литовскихъ, Волынское вмѣстѣ съ Подляшьемъ присоединялось къ Польшѣ, и изъ состава Княжества вырывались земли, дававшія ему весьма значительное количество вооруженныхъ силъ и денежныхъ доходовъ: Волынь была одною изъ населеннѣйшихъ и богатѣйшихъ земель княжества ⁷⁾). Но этого мало. На Волыни и въ

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 141—143. ²⁾ Ижиковичъ. ³⁾ Дн. Л. с. Стр. 155.

⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 152. ⁵⁾ Дн. Л. с. Стр. 171.

⁶⁾ Дн. Л. с. Стр. 154. О томъ, какъ было принято это присоединеніе Волыни къ Коронѣ самими Волынцами, см. *Θ. М. Уманецъ*. Вырожденіе Польши. Спб. 1872. Стр. 57.

⁷⁾ Согласно попису Волынской земли въ 1528 году, она выставила 819 коней съ 272 землевладѣльцевъ (владѣльцевъ, а не лицъ, такъ какъ нѣсколько

Подляшскія владѣла имѣніями цѣлая масса Литовскихъ обывателей, осѣлыхъ въ другихъ воеводствахъ, иные были даже врядниками, старостами и державцами. Опасность подвергнуться конфискаціи земельныхъ имуществъ и лишенію врядовъ, должна была подѣйствовать на многихъ лицъ въ смыслѣ внушенія имъ большей уступчивости требованіямъ короля и Поляковъ. Какъ бы то ни было, самое владѣніе осѣлостями, староствами, державами и врядами въ предѣлахъ отобранныхъ Короною воеводствъ заставляло Литовцевъ возвращаться въ Люблинъ, все равно имѣло ли это возвращеніе своею цѣлью присягу Коронѣ, или протестъ противъ беззаконнаго дѣянія Польскаго сейма. Было и еще одно обстоятельство, заставлявшее Литовцевъ возвращаться въ Люблинъ. Посольская изба Коронная видѣла искренность намѣренія короля довести до конца Унію на сеймѣ 1569 года въ томъ, что онъ назначилъ именно на этотъ сеймъ судебное разбирательство частныхъ дѣлъ знатныхъ Литовцевъ,—частные интересы привлекутъ ихъ на сеймъ и удержать на немъ ¹⁾). Такимъ образомъ Люблинскій сеймъ Коронный могъ ожидать возвращенія Литовцевъ въ Люблинъ, у него были данныя для того, чтобы имѣть увѣренность, что это ожиданіе не будетъ безплоднымъ. Но изъ Литвы приходили слухи тревожнаго характера. Подляшане получали изъ дому письма съ угрозами; имъ даже было извѣстно, что въ Княжествѣ было сдѣлано распоряженіе быть готовыми къ войнѣ, а съ кѣмъ—неизвѣстно ²⁾). Въ самомъ дѣлѣ, согласно Литовскимъ порядкамъ, въ отсутствіи короля изъ Княжества правительственная власть въ немъ находилась въ рукахъ рады Литвы, и Литовскіе паны-рады разослали по Подляшью и Волыни грамоты съ приказаніемъ обывателямъ собираться на войну подъ страхомъ конфискаціи имѣній ³⁾). Такимъ образомъ, если Польша собиралась идти посполитымъ рушеньемъ на Литву, чтобы привести ее къ «братской» Уніи ⁴⁾, то и Княжество дѣлало свои военныя приготовленія, которыя могли быть обращены не только противъ южнаго и восточнаго враговъ, но и противъ Поляковъ. Между тѣмъ требованія принесенія присяги отдѣльными Подляшанами продол-

совладѣльцевъ, братьевъ и т. д. сосчитаны за одного). Эти цифры (подсчитаны по А. Выл. XIII. Стр. 19—21) интересно сопоставить съ числомъ обывателей Полоцкаго воеводства середины XVI вѣка, приводимыми нами во второй главѣ настоящаго изслѣдованія.

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 159. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 168. ³⁾ Дн. Л. с. Стр. 187.

⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 193, 194.

жала предъявлять посольская изба. Особенно энергично требовали присяги Литовскаго подканцлера Евстафія Воловича, одного изъ наиболѣ горячихъ защитниковъ правъ Княжества на Люблинскомъ сеймѣ. Онъ былъ оставленъ Литовцами на сеймѣ вмѣстѣ съ Литовскимъ подскарбіемъ земскимъ Николаемъ Нарушевичемъ. Воловичъ владѣлъ въ Подляшѣ староствами ¹⁾, а не ослѣпостью, и примасть Уханскій убѣждалъ пословъ не требовать отъ него присяги: довольно, если онъ просто будетъ платить со своихъ державъ Подляшскихъ идущіе съ нихъ сборы не въ скорбь Литовскій, а въ Коронный, вѣдь и въ Коронѣ, становясь державцами, обыватели ея не приносятъ никакой особой присяги ²⁾. Изба стояла на своемъ и не хотѣла понимать тактики сената, стремившагося не раздражать Литвы еще сильнѣе и не вызывать бурныхъ сценъ проявленія вспышекъ горячаго патріотизма Литовцевъ, могущихъ оказывать вліяніе, какъ примѣръ и образецъ для всего Литовско-Русскаго народа. Примасть говорилъ въ присутствіи короля, который, по всей вѣроятности, держался того же взгляда, но послѣ выхода короля изъ сената посольскій маршалокъ Чарнковскій вновь потребовалъ отъ имени избы присяги Воловича: онъ «главный виновникъ расторженія Уніи, потому что онъ однихъ пословъ выслалъ» изъ Люблина, «а другимъ, которые остались» въ немъ, «дѣлалъ угрозы», поэтому онъ долженъ присягнуть непременно ³⁾. Сенатъ уступилъ, уступилъ и король, и Воловичу было приказано присягать ⁴⁾. Но этотъ патріотъ Литовскій достойно выдержалъ натискъ на него и предпочелъ быть лишеннымъ своихъ Подляшскихъ державъ, чѣмъ совершить недостойное дѣло измѣны родному Княжеству. Разыгралась сильно импонирующая сцена отказа отъ присяги, и много горькихъ истинъ было громко высказано Воловичемъ по поводу совершавшагося въ Люблинѣ. Онъ говорилъ, что пришелъ въ сенатъ, лишь исполняя приказаніе короля, какъ помазанника Божія; староства въ Подляшѣ даны ему за его честную службу, за то, что онъ отражалъ врага королевскаго; онъ просилъ не входить съ нимъ въ судъ, ибо онъ не призванъ на него законнымъ образомъ. «Что же касается до Подляшья», сказалъ онъ, «то прошу вашу королевскую милость оставить открытымъ другое ухо тому государству и дать мнѣ время извѣстить объ этомъ другихъ моихъ

¹⁾ Ломазы, Годынецъ и Воинъ. Дн. Л. с. Стр. 177.

²⁾ Дн. Л. с. Стр. 172.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 173.

⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 175.

братевъ» ¹⁾). Не будемъ забывать, что присоединеніе Подляшья и Волыни къ Коронѣ совершилось сразу послѣ отъѣзда Литовцевъ: въ ночь на 1 марта уѣхали Литовцы изъ Люблина, а 9-го уже приведены были къ присягѣ Подляшане, 10-го приводили къ ней Воловича. Послѣ повторенія отъ королевскаго имени требованія присяги Воловичъ сказалъ слѣдующее: «свѣтлѣйшій милостивый король! Паны-рада Литовскаго княжества, уѣзжая отсюда, объявили вашей королевской милости и поручили мнѣ съ моимъ товарищемъ паномъ подскарбіемъ объявить панамъ-радамъ Короннымъ, что они уѣхали отсюда съ прежнею любовью къ нимъ. Мы просили пана канцлера и князя архіепископа допустить насъ объявить это, но не могли получить дозволенія: поэтому прошу васъ помнить это. Что же касается до меня, то, такъ какъ мнѣ приходится имѣть здѣсь великое и трудное дѣло, какого еще никогда не случалось со мною, прошу дать мнѣ нѣкоторое время подумать объ немъ и не принуждать меня къ такой присягѣ, о которой я думаю, что не долженъ приносить ея» ²⁾). Отказъ отъ присяги повлекъ за собою лишеніе Воловича его Подляшскихъ державъ ³⁾, полученныхъ имъ раньше за государственныя его заслуги.

Коронный сенатъ рѣшился сдѣлать шагъ къ примиренію Литвы и ея желаній съ Польшею и желаніями Поляковъ. Былъ составленъ сенаторами Короны проектъ Уніи въ грамотѣ, которая должна была быть обнародована въ Литвѣ, какъ *litterae significatoriales*, и которая была принесена въ посольскую избу въ качествѣ грамоты, въ которой изложено королевское рѣшеніе того, какою должна быть Унія. Но послы земскіе отвергли ее, негодуя на сенаторовъ «за то, что они въ этой грамотѣ лучше устроили Литву, нежели какъ устрояли ее сами Литовцы» ⁴⁾). Не есть ли этотъ сенаторскій проектъ новое доказательство того, насколько правы были Литовцы въ своемъ пониманіи условий Уніи? Сенатъ Коронный, не потерявшій способности хладнокровно обсудить положеніе дѣла и дѣйствительное политическое состояніе Княжества наканунѣ Люблинской Уніи, призналъ такимъ образомъ цѣлесообразность и правильность Литовскихъ требованій, но въ эту эпоху исторіи Польскаго сейма уже не сенатъ держалъ въ своихъ рукахъ перевѣсъ на

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 178. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 178, 179.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 185, 188. ⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 192, 193.

Коронномъ сеймѣ, а *populus tumultuosus*, шляхта Коронная ¹⁾. Требования добиться Уніи войною съ Литвой стали настойчивѣе раздаваться на сеймѣ ²⁾. Но раздавались и голоса, доказывающіе, что помимо всѣхъ другихъ причинъ нежелательности похода на Литву, онъ вызоветъ сильную ненависть между Поляками и Литовцами, «а ея и такъ довольно между» ними ³⁾; записано въ дневникѣ сейма и признаніе Поляка (еп. Куявскаго): «никогда никого мы не спасали отъ бѣды; обѣ насъ добраго мнѣнія нѣтъ» ⁴⁾.

Между тѣмъ, Литва вновь подала свой государственный голосъ. 4 апрѣля на сеймѣ были читаны письма Литовскихъ пановъ-рады, въ которыхъ они рекомендовали королю своихъ пословъ, удостовѣряя, что эти послы посланы Литовскою Речью Посполитою, т.-е. государствомъ Литовскимъ ⁵⁾. 5 апрѣля Литовское посольство было выслушано Короннымъ сенатомъ. Оно было представлено Яномъ Ходкевичемъ, Евстафіемъ Воловичемъ, Доминикомъ Пацомъ, Криштофомъ Николаемъ Ридивиломъ и Николаемъ Кишкою ⁶⁾. Посольство справлялось по тетрадкѣ, которую читалъ Янъ Ходкевичъ. Самый текстъ его былъ составленъ, очевидно, съѣздомъ Литовской рады, о которомъ говоритъ самый документъ ⁷⁾. Литовская рада требовала, чтобы Волынь и Подляшье не отнимались отъ Княжества, такъ какъ эти земли никогда не принадлежали Коронѣ, но всегда составляли собственность Литвы. Литовская рада напоминала Полякамъ давній союзъ, скрѣпленный клятвеннымъ обязательствомъ не причинять другъ другу вреда. Ея посольство объясняло отъѣздъ Литовцевъ съ Люблинскаго сейма тѣмъ, что народъ-шляхта Литовская, посылая своихъ пословъ въ Люблинъ, предписала имъ заключить Унію не на осно-

¹⁾ См. *Н. И. Карпевъ*. Историческій очеркъ Польскаго сейма. Москва 1888, Стр. 42—45, 98, 99

²⁾ Дн. Л. с. Стр. 227, 247, 251. ³⁾ Дн. Л. с. Стр. 247.

⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 237. ⁵⁾ Дн. Л. с. Стр. 253.

⁶⁾ Первый былъ старостою Жомонтскимъ маршалкомъ земскимъ Княжества администраторомъ и гетманомъ земли Лифлянтской, второй Литовскимъ подканцлеромъ, третій Витебскимъ канцеляномъ, четвертый крайціемъ Литовскимъ и пятый подканціемъ. Конечно, сверхъ своихъ высшихъ вѣдъ Княжества, они владѣли въ немъ староствами и державами.

⁷⁾ Оно подробно приведено въ дневникѣ, изданномъ Дзялыньскимъ и выписано въ примѣчаніи изданія М. О. Кояловича, Стр. 258—265. О Виленскомъ съѣздѣ говоритъ также «наука» королевскимъ посламъ на Литовскіе сеймики, данная 26 апр. 1569 года. См. *М. К. Любавскій*. Лит.-р. сеймъ. Приложенія. Стр. 218.

ваніи старыхъ договоровъ, *нарушавшихъ равенство* Литовскаго и Польскаго народовъ, а на основаніи безпристрастнаго обсужденія условій соединенія обоихъ государствъ. Изложивъ дѣло передъ королемъ и увидѣвъ, что они не могутъ добиться того, къ чему были обязаны сенаторы и послы земскіе Княжества обывателями Литовскими, они уѣхали, чтобы сообщить послѣднимъ требованія Короннаго сейма и испросить разрѣшенія ихъ на принятіе условій, навязываемыхъ Короною. Получивъ отъ имени короля приглашеніе явиться въ Коронный сенатъ, Литовскіе сенаторы поѣхали въ замокъ, хотя и были оповѣщены не своимъ маршалкомъ, а Короннымъ, но на мосту ихъ встрѣтили Люблинскій и Львовскій каштеляны, которые сказали, что Коронные сенаторы уже разѣхались. Тогда они вновь отправились вечеромъ, послѣ ужина къ королю, чтобы получить отъ него разъясненіе, зачѣмъ нуженъ ихъ съѣздъ съ Поляками, разъ они не имѣютъ права, согласно выраженной имъ волѣ Литовскаго народа, принимать и обсуждать ту унію, которой требуютъ Поляки,—но они не получили этого разъясненія. Тогда они уѣхали, оставивъ однако своихъ товарищей, Литовскихъ подканцлера и подскарбія, поручивъ имъ побратски объясниться съ Поляками, но послѣдніе не пожелали ихъ принять и выслушать. Въ виду всего этого Литовцы отнюдь не считаютъ себя совершившими проступокъ противъ Короны и Люблинскаго сейма: Литовскіе сенаторы были призваны въ Люблинъ королемъ лишь для заключенія Уніи, а вовсе не для разрѣшенія какого-либо вопроса о Волини и Подляшѣ, да притомъ послѣднія всегда находились въ границахъ Княжества, никто объ этомъ не возбуждалъ сомнѣній, и самъ король, вступая на престолъ, засталъ ихъ Литовскими и призналъ таковыми своею присягою. Между тѣмъ теперь не только отобраны отъ Литвы Волинь и Подляшье, но къ послѣднему захватываютъ и не малую часть Берестейскаго староства, никогда не входившаго въ составъ Подляшья; на этомъ беззаконномъ основаніи отобраны староства и отъ Евстафія Воловича, и можно доказать привилеями, что они не входятъ въ составъ Подляшья. Кромѣ того всякія пререканія о Волини и Подляшѣ несправедливы уже потому, что Сигизмундъ Августъ *раньше принесъ Литвѣ присягу въ сохраненіи вѣсѣхъ ея земель, чѣмъ сдѣлался королемъ Польскимъ* и при церемоніи вступленія его на престолъ Княжества присутствовали станы обоихъ государствъ, но Поляки тогда и не подумали заявлять свои права

на эти земли. Притомъ на сохраненіе цѣлости Литвы была принесена королемъ двойная присяга—разъ отцомъ его за его малолѣтствомъ, въ другой разъ самимъ королемъ, и все это ясно изложено въ привилеяхъ. Литовская рада проситъ Коронный сенатъ постараться о томъ, чтобы король задержалъ и уничтожилъ универсалы, выданные на Волинь и Подляшье, и не отдѣлялъ этихъ земель отъ Княжества, которому онѣ принадлежатъ. Эти универсалы вносятъ смуту въ умы людскіе: теперь нарушается цѣлость Литовскаго великаго княжества, потомъ стануть приводить людей, принесшихъ присягу Литвѣ, къ присягѣ на подданство Коронѣ и поставятъ вопросъ о правѣ владѣнія ими ихъ отчизными землями. Волинь и Подляшье принадлежатъ Княжеству и по Божьему и по человѣческому праву: Ягайло владѣлъ этими землями по власти великаго князя Литовскаго, а не короля Польскаго и, хотя князья Литовскіе вступали въ договоры Уніи съ Польшею, это вовсе не служитъ основаніемъ для того, чтобы отъ Литовскаго государственнаго тѣла отрывать по частямъ его члены. Волинь населена народомъ только Русскимъ и Литовскимъ и родами князей Олелька, Ольгерда, Наримунта и Корибута, и по настоящій день Литовцы защищаютъ ее отъ враговъ. Что касается до Подляшья, то оно закладывалось князьямъ Мазовецкимъ князьями Литовскими, и уже это одно доказываетъ власть надъ нимъ Литовскихъ государей. Все это говоритъ о томъ, что Волинь и Подляшье части Княжества, а вовсе не Короны. Литовская рада взываетъ къ Коронной, прося ее оставить тотъ путь, который избрала Корона въ устройствѣ отношеній обоихъ государствъ: «лучше все дѣлать съ Божьимъ страхомъ» и, вмѣсто того чтобы отрывать отъ Литвы земли, оstarляя остальные въ жертву тиранству Московскаго князя, лучше заключить Унію съ Литовскимъ княжествомъ. Причиною того, что сенаторы Литовскіе не довершили на Люблинскомъ сеймѣ дѣла Уніи было то обстоятельство, что на земскихъ пословъ своихъ Литовская шляхта возложила строгое обязательство не начинать Уніи отъ старыхъ договоровъ; отдѣляться же отъ пословъ сенаторы не считали себя въ правѣ ни по своему сенаторскому званію, ни по интересамъ государства Литовскаго, ни по обѣщанію своему, данному ими посламъ земскимъ на съѣздѣ въ Воинѣ—ухватъ всѣмъ вмѣстѣ, и это обѣщаніе извѣстно было королю. Въ заключеніе Литовская рада просила дать Литвѣ другой проектъ Уніи, такой, въ которомъ-бы старые договоры не вредили достоинству и чести

государства Литовскаго, его особамъ и станамъ, не уничтожали-бы въ Княжествѣ туземнаго народа, не навлекали-бы на Литовцевъ экзекуціи, чтобы оба государства соединялись въ одно братство и «чтобы одна сторона не осуждалась на гибель ради другой». Послы Литовскіе, высказавъ все это, выражали полную готовность быть къ услугамъ Польскаго сената, если онъ пожелаетъ ими воспользоваться.

Посольство Литовское и содержаніе его рѣчей свидѣтельство-вали ясно, какъ затруднительно было положеніе Литвы и какъ готова она была на уступки, сколько нибудь совмѣстныя съ ея достоинствомъ, ввиду опасностей и затрудненій, ее окружавшихъ. Поляки поняли это, и епископъ Краковскій тотчасъ-же указалъ на «мольбу» Литвы, съ которою она обратилась къ Коронѣ. Онъ восклицалъ: «и мы упустимъ все это!»¹⁾ «Литва уже просить уніи», говорили и послы земскіе²⁾. Сеймъ сталъ обсуждать просьбу Литовцевъ; конечно, о возвращеніи Волыни и Подляшья не могло быть серьезной рѣчи, но о созваніи новыхъ Литовскихъ сеймиковъ для выработки ими новыхъ полномочій земскимъ посламъ Княжества, разсуждали серьезно. Послѣ того какъ было высказано много подозрѣній къ просьбѣ Литовцевъ,—считали эту просьбу маневромъ, чтобы выиграть время, а созваніе сеймиковъ Литвы средствомъ вызвать бунтъ,—посольская изба рѣшила, что нужно ждать Литовцевъ четыре недѣли, но созыва сеймиковъ не позволять: «какъ теперь Литовцы пріѣхали сюда, хотя никто не созывалъ имъ сеймиковъ такъ и въ другой разъ они могутъ пріѣхать безъ сеймиковъ»³⁾. Такъ разсуждали послы шляхты Польской о правахъ народа-шляхты Литовской. Какую бурю вызвало-бы среди самой шляхты Короны, если-бы какое-нибудь важное дѣло, не говоря уже о такомъ исключительномъ, какъ Унія, было совершено противъ инструкцій ея, данныхъ ею посламъ своимъ, или безъ созванія сеймиковъ для выраженія мнѣній и желаній ея! Какъ боялись сами послы земскіе Коронные потерять довѣріе *своихъ* избирателей⁴⁾, поступая противъ ихъ желаній и инструкцій! Но шляхта Польская хорошо знала латинскія пословицы и видимо твердо помнила—*quod licet Jovi, non licet bovi*. Таковъ былъ взглядъ на права того народа, съ которымъ «по братски» хотѣла соединиться шляхта Польская,

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 268.

²⁾ Дн. Л. с. Стр. 272.

³⁾ Дн. Л. Стр. 290.

⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 309.

и не оправдывает историкъ поступка Люблинскаго сейма, хотя сеймъ самъ и оправдывалъ себя тѣмъ, что Литовскіе сеймики дѣлаютъ и постановляютъ лишь то, чего отъ нихъ потребуютъ сенаторы ¹⁾. Нарушая формальное право Княжества, сеймъ тѣмъ самымъ создавалъ законное основаніе для протестаціи Литовцевъ и для отказа ихъ отъ признанія Уніи, но мы уже знаемъ, что Литва не могла воспользоваться этимъ своимъ правомъ ввиду затрудненій, въ которыхъ она находилась. Сенатъ и Король не хотѣли заходить такъ далеко въ правонарушеніяхъ Литовскаго государственнаго строя, и сенаторы убѣждали избу согласиться на созваніе Литовскихъ сеймиковъ, ибо Литовскіе послы только на нихъ могутъ получить новыя полномочія на заключеніе Уніи на условіяхъ, съ которыми несогласны прежнія ихъ инструкціи ²⁾. Посольская изба, однако, не уступила и теперь, «единогласно рѣшила, что не нужно созывать» сеймиковъ Литовскихъ, несмотря на желаніе короля и сената ³⁾, и 18 апрѣля посольскій маршалокъ категорически объявилъ это сенаторамъ ⁴⁾. На слѣдующій день сенаторы послали передать избѣ, что пора отпустить Литовское посольство; сенатъ обсуждаетъ отвѣтъ имъ, но не даетъ его безъ вѣдома земскихъ пословъ ⁵⁾. Дѣло облегчалось тѣмъ, что Литовскіе послы на вопросъ Польскаго сената объ ихъ полномочіяхъ на заключеніе Уніи, заявили, что имѣютъ ихъ, а еслибы и не имѣли, то ручаются за своихъ братьевъ: они примутъ то, на что согласятся они, послы ихъ. Тогда сенаторы передали имъ свой проектъ договора Уніи ⁶⁾, составленный сенаторскою комиссіей, образованной по рѣшенію короля и сената изъ восьми сенаторовъ — четырехъ духовныхъ и четырехъ свѣтскихъ — и имѣвшей цѣлью сличить Литовское предложеніе съ Александровымъ привилеемъ, Варшавскимъ рецессомъ и послѣднимъ Люблинскимъ привилеемъ и такимъ образомъ достигнуть соглашенія ⁷⁾. Литовцы, взявъ сенаторскій проектъ, просили лишь о томъ, чтобы сеймы бывали попеременно — разъ въ Литвѣ и разъ въ Польшѣ, и сенатъ склонялся на эту уступку ⁸⁾, но посольская изба постановила не входить ни въ какіе переговоры съ Литовцами и не отступать ни въ чемъ отъ привилея на Унію ⁹⁾. Въ субботу 23 апрѣля посольская изба получила извѣщеніе отъ сената: Ли-

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 290.

²⁾ Дн. Л. с. Стр. 300—301.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 303.

⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 307.

⁵⁾ Дн. Л. с. Стр. 311.

⁶⁾ Дн. Л. с. Стр. 313.

⁷⁾ Дн. Л. с. Стр. 312.

⁸⁾ Дн. Л. с. Стр. 313.

⁹⁾ Дн. Л. с. Стр. 314, 315.

товское посольство отпущено съ тѣмъ отвѣтомъ, что срокъ прїѣзда Литовцамъ назначенъ лишь до Троицына дня ¹⁾, Волинцамъ—три недѣли, Подляшанамъ до понедѣльника ²⁾. Прибытіе Подляшанъ и Волинцевъ было назначено раньше съ тою цѣлю, чтобы они не могли сговориться съ Литвою дѣйствовать сообща ³⁾.

Однако сеймики Литовскіе были все-таки созваны королемъ, несмотря на противоѣдѣствіе ихъ созыву со стороны посольской избы Короннаго сейма. Великій князь Литовскій, Сигизмундъ-Августъ могъ не считаться въ своихъ распоряженіяхъ по Княжеству съ желаніями Польскаго сейма. 26 и 27 апрѣля 1569 года изготовлены были въ Люблинѣ листы, касающіеся созыва повѣтовыхъ Литовскихъ сеймиковъ на 10 мая ⁴⁾. Въ королевской «наукѣ», данной, какъ это бывало обыкновенно, посламъ гусударя на отдѣльные сеймики, были изложены тѣ рѣчи, съ которыми должны были послы государевы обратиться къ сеймикующимъ обывателямъ. Въ силу этой «науки» ⁵⁾ послы королевскіе на сеймикахъ 10 мая 1569 года должны были напомнить обывателямъ Княжества объ ихъ просьбахъ, поданныхъ королю во время Московской войны, «абы его кролевъская милость для способу большого ку вальце съемъ спольный съ коруною Польскою на унею зложити рачиль». Король напоминаетъ Литовцамъ сеймы Виленскій и Варшавскій, Бѣльскій и Парчовскій, просьбы въ Молодечнѣ въ военномъ станѣ, Городенскій сеймъ 1568 года—эти собранія и съѣзды ознаменованы Литовскими просьбами объ Уніи и переговорами съ Поляками относительно нея. Теперь королемъ созванъ сеймъ въ Люблинѣ для окончательнаго установленія Уніи. онъ засѣдаетъ и теперь, но, когда на него съѣхались станы обоихъ государствъ, они «въ томъ згодити ся не могли, же бы отъ старыхъ списовъ, альбо отъ намовъ на соймахъ прошлыхъ справу унеи починати мели». Паны-рада и станы Литовскіе «дали се въ томъ слышети его милости господару, ижъ отъ братьи ⁶⁾ своее отправлены, абы не отъ старыхъ списовъ, але зъ милости братеръское знову унею становили», Поляки же хотѣли начинать дѣло, положивъ въ основаніе его старые привилеи, «звляща при-

¹⁾ 29 мая. См. *Н. Горбачевскій*. Археографическій календарь. Вильна, 1869 г. № 20. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 326. ³⁾ Дн. Л. с. Стр. 323.

⁴⁾ *М. К. Любавскій*. Литовско-Русскій сеймъ. Приложенія. №№ 75, 76, 77, 78.

⁵⁾ *Ibidem* № 77.

⁶⁾ Исправляемъ по чтенію Лит. Метр. $\frac{III A}{16}$ л. 18, приводимому самимъ М. К. Любавскимъ въ примѣчаніи (стр. 217).

вилья» Александра, и «въ томъ ся слышети давали, естли бы и въ томъ привилью короля Алексанъдра што противного видело милости и сполку братерскому, кождый артыкулъ приводячи», соглашались на нераспространеніе на Княжество Короннаго постановленія относительно екзекуціи. Литовцы «по долгихъ намовахъ», бывшихъ между ними и Поляками, уѣхали изъ Люблина, «ничого не постановивши». Постѣ отъѣзда Литовцевъ Поляки «оказовали передъ его королевскою милостью права и привилья, домовляючи ся, абы съ повинности, его милости господарское ку скутькови ¹⁾ ихъ приведены были», и этого «на сторону откладати» королю «не годило» ввиду присяги его самого и его предковъ, «звляща за таковымъ розъеханемъ никоторого упевненія не вчинивши, якожь то вжо» Литовскимъ обывателямъ «не тайно ²⁾», што около некоторыхъ земель, ку границамъ коруны Полское прилеглыхъ, дееть». Паны-рада Княжества, «которые ся на тотъ часъ до Вильни зѣхати могли», отправили къ королю и къ Коронному сенату своихъ пословъ, прося созвать новый сеймъ «ку застановенью тое справы», т. е. Уніи. Однако король ввиду опасностей, грозившихъ отъ враговъ и помня прежнія просьбы Литовцевъ объ уніи съ Поляками, а также ввиду обѣщанія становъ Коронныхъ ожидать «до святокъ, близко пришлохъ», возвращенія на сеймъ Литовцевъ, назначилъ повѣстовые сеймики Княжеству на 10 мая, «бачечи, же тою причиною, замероною моцью становити, тая справа унеи не дошла». Король поручаетъ своимъ посламъ сказать сеймикующимъ обывателямъ Литовскимъ: «его королевская милость съ подивеньемъ принимаетъ, ижъ сами добровольне просите о зуниванье для вальки потужное и о соймы спольные для того, а кды на съемъ пословъ выправуете, замероную имъ моцъ даете и на становенье унеи новый обычай—не только старыхъ листовъ не держите, але тежъ и певныхъ намовъ, на соймехъ около унеи вчиненыхъ, отступуете, зачимъ речь посполитую затрудняете, панѣства въ нелюбость и въ ростыркъ приводите, неприятелеви потуху большую съ того подаете, звляща ижъ водде потребы потужная война не идеть, зачимъ ся неприятель въ панѣстве его королевское милости ширить, братью и приятелей вашихъ однихъ у везенью держитъ, другихъ маестности поседасть, вы тежъ сами частыми войнами и немалыми податки на тую жъ войну вытегаются, што добре бачить его

¹⁾ Также (стр. 218).

²⁾ Также (ibidem).

кroleвская милость, якое трудности и нарушенья на маестности приимете, а то не лаце бы ити могло за злученьемъ обоихъ панствъ». Король говоритъ, чтобы все это продумали сеймики и, выбравъ пословъ на Люблинскій сеймъ, отправили-бы ихъ туда «на понеделокъ светочный», т. е. къ Духову дню. Полномочіе имъ должно быть дано неограниченное—имъ нужно дать «зуполтную мощъ становити такъ около унеи, яко и сполтное обороны, кгда-жъ въ той справе унеи постерегати хочеть, ижъ бы въ ровности тые панства захованы были, а одно надъ другое ся не вывышало и въ своей зацности, у-въ учтивости и въ достоенствахъ обои панства цале захованы были, чого—дали Богъ—съ потехою будуть уживати на вечные часы, сполне кожъдому неприятелеви отпираючи и въ кождой учтивости правъ, вольностей и свободъ своихъ уживати будуть». Король со своей стороны обѣщаетъ, не щадя своихъ трудовъ и здоровья, «дотоль речи зносити, яко на всемъ томъ, што на листехъ его кroleвское милости и въ томъ поселгстве» Литовскимъ обывателямъ черезъ пословъ его «роказано, ласку его кroleвское милости ку тому панству, великому князству Литовскому, и ку особамъ своимъ кождый познаеть». При этомъ Литовцы «яко доброволне приедуть, такъ тежъ доброволне и отъедуть». Если же они не захотятъ отправиться въ Люблинъ къ назначенному дню, а вслѣдствіе этого Князству будетъ какой-либо ущербъ, или приключится опасность отъ непріятеля, «въ томъ, яко зостануть права его кroleвское милости и оному панству, то кождый нехай лепшимъ роказанемъ въ себѣ поважаеть». Таковы были рѣчи, которыя говорили послы королевскіе на сеймикахъ Литовскихъ повѣтовъ 10 мая 1569 года. Листы къ Литовскимъ обывателямъ, «узываючи ихъ на съемъ Любельскій ку сконченью унеи», разосланные изъ Люблина 28 и 29 апрѣля ¹⁾, предписывали также, собравшись на сеймикъ выбрать и выслать на сеймъ «тыхъ-же пословъ, которые на сойме теперешнемъ Любельскомъ первой были, альбо иныхъ, людей бачныхъ ростропныхъ», но «не зъ замероною мощью», какая имъ была дана прежде, «але зъ зуполною и достаточною ку сконченью тое справы унеи, такъже и для обмышлеванья около обороны оного панства нашего, великого князства Литовского, чимъ бы ся безъпечити могло».

Между тѣмъ пока сеймъ послѣ отъѣзда Литовскаго посоль-

¹⁾ М. К. Любавскій. Л.-Р. сеймъ. Приложенія. № 78.

ства работали надъ своими Польскими дѣлами, аппетиты его на присоединеніе Литовскихъ земель къ Коронѣ разгорались. Въ это время посольская изба не только предъявила требованіе наказать не прибывшихъ на сеймъ Волинцевъ и Подляшанъ ¹⁾, но заявила, будто-бы изъ привилеевъ оказывается, что и Кіевъ принадлежитъ Королевству. Она получила на это отвѣтъ короля объ его готовности присоединить Кіевъ къ Польшѣ въ томъ случаѣ, если сенаторы, разсмотрѣвъ привилеи, найдутъ это требованіе правильнымъ ²⁾. Изба затѣмъ не разъ возобновляла свое требованіе отторженія отъ Литвы Кіевщины съ Брацлавомъ и Винницею ³⁾. Замѣтимъ тутъ, что о нераздѣленіи судьбы Брацлава и Виницы отъ судьбы Кіева, какъ-бы она ни рѣшилась, просилъ и самъ воевода Брацлавскій князь Романъ Сангушко ⁴⁾. Передъ читателемъ дневника сейма 1569 года невольно воскресаетъ картина приискиванія оснований для присоединенія земель къ Франціи во времена Людовика XIV и *chambres de réunion* этого короля, когда онъ узнаетъ основанія для присоединенія Кіева къ Польшѣ, высказанныя посольскою избою сейма: 3 іюня посолъ Потворовскій «отъ имени пословъ почтительнѣйше просилъ короля присоединить къ королевству Кіевъ съ его округомъ, какъ страну, которая въ древности платила дань королевству и которой князья обыкновенно признавали власть королевства, что видно изъ привилеевъ, представленныхъ королю, и изъ древнѣйшихъ хроникъ, въ которыхъ говорится, что этотъ городъ трижды былъ взятъ и разграбленъ Польскими королями» ⁵⁾. Походы Поляковъ въ XI столѣтіи, считались основаніями для притязаній на Кіевъ въ серединѣ XVI вѣка!

23 мая была принесена на подданство Коронѣ присяга Волинцами ⁶⁾; присяга Подляшанъ происходила еще раньше ⁷⁾. Присяги Волинцевъ и Подляшанъ продолжали приноситься и въ слѣдующіе дни ⁸⁾. Вопросъ о присоединеніи Кіева къ Коронѣ былъ, наконецъ, также рѣшенъ королемъ въ утвердительномъ смыслѣ 5 іюня ⁹⁾, и новое отторженіе отъ Литвы ея земель должно было состояться. Характеренъ эгоизмъ, съ которымъ обсуждалось присоединеніе къ Коронѣ «матери городовъ Русскихъ». Въ то время какъ часть Польскаго сената высказывалась за его присоеди-

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 367. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 367.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 388, 392, 401, 403, 404, 407. ⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 397.

⁵⁾ Дн. Л. с. Стр. 401. ⁶⁾ Дн. Л. с. Стр. 378. ⁷⁾ Дн. Л. с. Стр. 169—171.

⁸⁾ Дн. Л. с. Стр. 385, 386, 387. ⁹⁾ Дн. Л. с. Стр. 405.

ніе,—разъ рѣшено было слѣдовать указаніямъ старыхъ грамотъ и хроникъ, этого требовала послѣдовательность,—другая часть говорила: «мы можемъ доставить ему слабую защиту, тогда какъ та страна требуетъ значительной посылки войска, котораго мы не можемъ нанять съ малыми издержками. Напротивъ, Кіевъ нужно оставить Литовцамъ; пусть они своей казной устроятъ и защищаютъ его, какъ устроили и защищали до сихъ поръ. Намъ нужно соображать, какъ бы не взять на себя больше тяжести, чѣмъ сколько могутъ вынести наши силы» ¹⁾). Интересно, что нѣкоторые Поляки сами понимали всю нелогичность отторженія отъ Литвы ея земель, если съ нею намѣрена Польша заключить Унію. Такъ, Краковскій воевода Станиславъ Мышковскій сразу послѣ объявленія королевскаго рѣшенія о присоединеніи Кіева къ Коронѣ, сказалъ съ большимъ гнѣвомъ (*furore concitatus*): «заявляю, что я никогда не совѣтовалъ, чтобы такъ по частямъ присоединялись къ Королевству владѣнія, но пусть заканчивается вообще унія всѣхъ ихъ потому, что мы имѣемъ такіе же привилеіи не только на Кіевъ, но и на Вильну, Троки и проч.» ²⁾). Но Краковскій воевода не только не имѣлъ успѣха со своимъ заявленіемъ, но даже вызвалъ такое раздраженіе, что присутствовавшіе «насилу удержались отъ того, чтобы не плевать на него; они съ ѣдкою называли его ходатаемъ Литовскимъ» ³⁾).

Какія чувства все это возбуждало въ Литовцахъ, какъ должны были они смотрѣть на короля и Поляковъ, видя ограбленіе Литовскаго государства и слыша о томъ, что говорилось на «братскомъ» сеймѣ? Положеніе было слишкомъ серьезнымъ для того, чтобы Литовскіе сенаторы и довѣренныя лица, жившіе въ Люблинѣ, оставленные здѣсь Литовцами послѣ своего отъѣзда, не слѣдили за всѣмъ, что дѣлалось на сеймѣ, ловя всѣ слухи и рѣчи и сообщая потомъ все это своимъ товарищамъ, жившимъ въ Княжествѣ. Такъ, 26 апрѣля 1569 года Литовскій земскій подскарбій Николай Нарушевичъ послалъ изъ Вильны Виленскому воеводичу Николаю Криштофу Радивилу своего посланца, который при письмѣ его понесъ цѣлый «фасцикулъ» (связка) писемъ изъ Люблина къ этому представителю первой по своему вліянію Литовской фамиліи ⁴⁾). 4 мая изъ Люблина кухмистръ Еразмъ Крочевскій писалъ къ тому же Николаю Криштофу Радивилу, убѣждая его пріѣхать въ Люблинъ, чтобы не подвергнуться «конту-

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 402.

²⁾ Дн. Л. с. Стр. 406. Ср. приложение LXXIV.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 406.

⁴⁾ Вил. Арх. Сб. VII № 19.

маціи» со всіми ея послѣдствіями и чтобы добыть для себя врядъ Литовскаго подчасія ¹⁾. Но въ томъ же Несвижскомъ архивѣ Радивиловъ, изъ котораго извлечены эти письма, сохранились и письма гораздо болѣе интересныя, чѣмъ эти. Какимъ глубокимъ драматизмомъ положенія и горемъ патріота дышать, напримѣръ, письма Яна Ходкевича къ Виленскому воеводѣ Николаю Радивилу. Такъ 20 мая изъ Гуци, живя въ Литвѣ послѣ своего возвращенія изъ поѣздки въ качествѣ посла Литовской рады въ Люблинъ, Ходкевичъ писалъ Радивилу, что онъ, вернувшись домой, нашелъ у себя много непріятныхъ вѣстей изъ Люблина: Волинцамъ назначенъ послѣдній срокъ для присяги подъ страхомъ конфискаціи имѣній и изгнанія изъ воеводства, панъ Слушка, отказывавшійся прежде присягать, принесъ требуемую отъ него присягу; не хотятъ ожидать долѣе назначеннаго срока и Литовцевъ. А тутъ 70 тысячъ Турецкаго войска расположились недалеко отъ Черкасъ, и отуреченный Полякъ Стражъ, посолъ Турецкій отдастъ ихъ въ распоряженіе Сигизмунда-Августа. Ходкевичъ собирается выѣзжать въ Люблинъ и проситъ Радивила также отправиться туда; «безъ тебя», пишетъ онъ, «ничего не сможемъ сдѣлать... спасай свою Речъ Посполитую, которой ты самъ одинъ можешь служить лучше всѣхъ». Остального, что волнуетъ и занимаетъ его, авторъ письма не рѣшается довѣрить бумагѣ ²⁾. Приближаясь къ Люблину, Ходкевичъ пишетъ поспѣшно, наскоро (*rapissime*) другое письмо Радивилу 28 мая изъ Парчова ³⁾. Здѣсь онъ встрѣтился съ паномъ Радомскимъ, ѣхавшимъ на Волинь, который разсказалъ ему, что уже присягнули Коронѣ по своимъ Волинскимъ имѣніямъ воеводы Троцкій, Кіевскій и Волинскій, Луцкій бискупъ, Евстафій Воловичъ, ксендзъ Корецкій, князь Вишневецкій и много менѣе значительной шляхты. Узналъ Ходкевичъ и то, что Волинскіе послы, сѣвъ въ посольской избѣ Коронной послѣ присоединенія Волини къ Польшѣ, высказались за присоединеніе къ ней и Кіева, такъ какъ онъ принадлежитъ-де

¹⁾ Вил. Арх. Сб. VII № 20. Издатели почему-то посчитали подчасство Литовское специальнымъ Подляшскимъ урядомъ. Такого не было, да и самъ документъ ни слова не говоритъ о чемъ-либо подобномъ.

²⁾ Вил. Арх. Сб. VII № 21. Нельзя не обратить вниманія на погрѣшность изданія. Издатели напечатали: «*taka cerbe seviunt (sic)*», поставивъ—*sic*—въ знакъ неясности мѣста. Между тѣмъ оно совершенно ясно; стоитъ лишь написать его такъ: «*tak acerbe seviunt*». Перенесеніе буквъ одного слова въ другое—явленіе совершенно обычное въ рукописяхъ XVI столѣтія.

³⁾ Вил. Арх. Сб. VII, № 22.

не къ Руси, а къ Волини. «Изволь знати объ этомъ, ваша милость, и каковы будутъ воля и мнѣніе твои, какъ поступать?»—спрашиваетъ Ходкевичъ начальнаго Литовскаго сенатора и чело-вѣка. Но вотъ Ходкевичъ прибылъ въ Люблинъ. 31 мая онъ вновь пишетъ Радивилу, и какимъ горемъ проникнуто это письмо Литовскаго патріота! «До чего дошло и еще болѣе доходить для убогой и бѣдной речи посполитой нашей, того мнѣ не нужно писать вашей милости, моему милостивому пану, какъ прекрасно освѣдомленному во всѣхъ дѣлахъ. Сердце поражается небывалою болью, когда смотришь на то, что дѣлается съ нами, а особенно когда видишь, что мы жестоко во всемъ ошибаемся и именно въ томъ, откуда съ надеждою ожидали для себя всего добраго»—такъ пишетъ Ходкевичъ въ этомъ письмѣ. Онъ говоритъ далѣе о принесеніи присяги Литвою—одни принесли ее противъ желанія, другіе *obviis ulmis*; Волинцы заявили въ посольской избѣ, что Кіевъ и Берестье принадлежатъ къ ихъ землѣ, проводится граница ея по Наревъ и Яцольду, захватывая на Волини Пинскъ и Кобринъ, и Поляки хотятъ добиваться всего этого. Теперь уже Поляки разсуждаютъ между собою, что имъ и Унія съ Литвою мало нужна: они уже считаютъ для себя тяжелымъ дѣломъ защиту Литвы отъ Москвы—«пускай себѣ тамъ востъ Литва». Жмудь хотятъ отдать Пруссакамъ. «Для Бога, мой пане, благоволити, ваша милость, пріѣхать для спасенія нашей (tey) убогой Речи Посполитой, ибо не имѣется никакой надежды на тѣхъ, кто пріѣхалъ». Поспѣшить просить Ходкевичъ Радивила, такъ какъ, по его словамъ «*interitus noster prae foribus*» ¹⁾).

Мало утѣшительнаго сообщалъ Николаю Радивилу о положеніи дѣлъ въ Люблинѣ и другой его корреспондентъ—земскій Литовскій подскарбій Николай Нарушевичъ. Въ письмѣ отъ 5 іюня ²⁾ онъ разсказываетъ о присягѣ, принесенной на подданство Коронѣ Волинцами, говоритъ о прибытіи въ Люблинъ каштеляновъ Виленскаго и Троцкаго ³⁾ и о представленіи королю всѣхъ бывшихъ въ Люблинѣ Литовскихъ сенаторовъ за исключеніемъ пана Виленскаго. Онъ пишетъ также о томъ, какъ маршалокъ великій Литовскій ⁴⁾ отъ имени цѣлой рады Княжества въ подробной рѣчи заявилъ королю, что сенаторы Литовскіе стѣхались въ Люблинъ для окончанія дѣла Уніи и въ исполненіе воли королев-

¹⁾ Вил. Арх. Сб. VII, № 23. ²⁾ Вил. Арх. Сб. VII, № 24.

³⁾ Григ. Алекс. Ходкевичъ и Юрій Алекс. Ходкевичъ. ⁴⁾ Янъ Еро-нимовичъ Ходкевичъ.

ской; однако они испрашивали милостиваго указанія государева, какъ имъ приступить къ этому дѣлу и отъ чего начинать, ибо они видятъ великое горе свое и государства Литовскаго вслѣдствіе непонятнаго оторванія отъ него земель Подляшской и Волынской, а также половины Берестейскаго староства; а тутъ еще угрожаютъ и Кіеву. Рассказывая далѣе о Люблинскихъ дѣлахъ, Нарушевичъ говоритъ, что, судя по началу дѣла, нельзя ожидать ничего хорошаго и одна лишь есть надежда—на Божіе милосердіе. Дѣла въ такомъ положеніи, что и премудрый Соломонъ съ трудомъ могъ бы уже ихъ поправить; пань-рады Литовскіе все-таки сильно желаютъ видѣть среди себя Николая Радивила, на него возлагая свои надежды. Какъ изъ другихъ, такъ и изъ этого письма узнаемъ, что и Радивиль не оставлялъ своихъ корреспондентовъ безъ отвѣта ¹⁾; изъ него же узнаемъ что въ Люблинѣ находился и секретарь Виленскаго воеводы Андрей Волянь, извѣщавшій его подробно о происходившемъ ²⁾.

6 іюня написалъ письмо Николаю Радивилу Янъ Ходкевичъ ³⁾, которое звучитъ не менѣе безотрадно, чѣмъ письмо Нарушевича, писанное наканунѣ. Въ немъ староста Жомойтскій, между прочимъ, извѣщаетъ Радивила и о смерти своего стрыя, Троцкаго каштеляна ⁴⁾, который, обѣдая у него, говорилъ Оссолинскому о томъ, какую гибель приносить Литвѣ такая Унія и, *amore patriae ductus*, пожелалъ себѣ не дожить до нея. Такъ и случилось: онъ отдалъ Богу душу 6 іюня. Проникнуты горемъ и письма Нарушевича отъ 11 и 28 іюня ⁵⁾. Особенно сильно звучитъ звукомъ горя и слезъ о судьбѣ Литвы послѣднее изъ этихъ писемъ. Нарушевичъ получилъ письмо Радивила, изъ котораго увидѣлъ, какъ горячо оплакиваетъ Виленскій воевода «погребеніе и уничтоженіе на вѣчныя времена вольнаго и независимаго государства, нѣкогда великаго княжества Литовскаго». Онъ пишетъ далѣе: «что благоволишь, дѣлать, ваша милость, какъ по истинѣ великій и первѣйшій сенаторъ и патріотъ, страстно любящій свою отчизну, такъ какъ и всякаго, хотя-бы даже самаго низшаго природнаго обывателя этого государства такое дѣло (*affect*) должно поразить и привести въ глубокое горе». Нарушевичъ высказываетъ сожалѣніе, что не далъ Богъ того, чтобы воевода Виленскій вмѣстѣ съ Виленскимъ бискупомъ были на Люблинскомъ сеймѣ: ихъ рада вмѣ-

¹⁾ Вил. Арх. Сб. VII, Стр. 41; ср. также стр. 46 и 47. ²⁾ Вил. Арх. Сб. VII, Стр. 41. ³⁾ Вил. Арх. Сб. VII, № 25. ⁴⁾ Юрій Александровичъ Ходкевичъ. ⁵⁾ Вил. Арх. Сб. VII, №№ 26 и 27.

стѣ съ радюю остальныхъ сенаторовъ Литовскихъ могла-бы удержать Княжество *in suo pristino statu*. Божіе наказаніе за грѣхи видить Нарушевичъ въ томъ, какъ была устроена эта Унія 1).

Таково было настроеніе Литовскихъ сенаторовъ, въ то время когда заключалась Люблинская Унія. На самомъ сеймѣ Литовскіе паны-рада не переставали смѣло выступать защитниками политическихъ правъ великаго княжества Литовскаго. 6 іюня, т. е. на другой день послѣ объявленія королевскаго рѣшенія о присоединеніи Кіева къ Коронѣ, Литовскіе сенаторы съ земскими послами Княжества явились въ замокъ по королевскому приказанію, переданному имъ Короннымъ маршалкомъ. Когда они сошлись съ Короннымъ сенатомъ, великій маршалокъ Литовскій Янъ Ходкевичъ «съ горечью и гнѣвомъ говорилъ, что Полякамъ не слѣдовало отнимать у нихъ издавна принадлежащихъ Литовскому княжеству областей, не доказавъ справедливости такого отнятія, какъ это слѣдовало-бы сдѣлать». Составитель дневника сейма 1569 года прибавляетъ: «много онъ говорилъ объ этомъ; дѣлалъ даже колкіе упреки» 2). Ходкевичу отвѣчалъ Краковскій епископъ Филиппъ Падневскій, который ссылался на привилеи и на то, что еще въ Варшавѣ Поляки просили короля о возвращеніи имъ Волыни и Подляшья, которыя они считаютъ своею собственностью; Литовцамъ лучше было не уѣзжать съ сейма—они знали, что въ ихъ отсутствіе Поляки поднимутъ вопросъ о земляхъ. Въ заключеніе Падневскій заявилъ, что Поляки не вступаютъ съ Литовцами ни въ какіе переговоры и будутъ стоять упорно за привилей на Унію, данный имъ королемъ. Онъ закончилъ свою рѣчь такъ: «угодно вамъ принести присягу и сѣсть вмѣстѣ съ нами въ радѣ? Извольте, господа (*vaszmoscie*) это сдѣлать» 3). Почва подъ собою чувствовалась Поляками въ это время уже твердо: король на ихъ сторонѣ и выдалъ уже привилей на Унію въ желанномъ для Поляковъ духѣ, а Литва ослаблена отторженіемъ отъ нея Волыни, Подляшья и Кіевщины, т. е. цѣлыхъ четырехъ воеводствъ 4). Отвѣтъ Ходкевича епископу Краковскому подчеркиваетъ послѣднее особенно сильно. «Не знаю», сказалъ онъ, «какая это будетъ унія, когда мы видимъ, что уже теперь между вами сидятъ Литовскіе сенаторы. Вы уже обрѣзали намъ крылья! Между вами уже сидятъ воеводы Волынской, Кіевской, Подляш-

1) Вид. Арх. Сб. VII, № 27. 2) Дн. Л. с. Стр. 407.

3) Дн. Л. с. Стр. 407—408. 4) Волынское, Подляшское, Кіевское и Браславля Подольскаго.

скій, а также и другіе паны-рада—кашталяны». Однако Ходкевичъ попросилъ дать Литовцамъ привилей на Унію: они обещаютъ его. Польскіе сенаторы согласились это сдѣлать, но попросили поскорѣе покончить съ этимъ дѣломъ¹⁾. Упреки, высказанные Ходкевичемъ, были настолько сильны, что послы Коронные на другой день обратились къ королю съ жалобою на Литовскихъ сенаторовъ за ихъ вчерашнія рѣчи. Король отвѣтилъ, что онъ дурно смотритъ на поведеніе пановъ-рады Литовскихъ, но желаетъ, чтобы на ихъ поступокъ не обращалось вниманія въ интересахъ дѣла заключенія Уніи. «Сказать правду», прибавилъ онъ, «Литовцы не могутъ не сердиться: невзгода ихъ не маловажная,—у нихъ вѣдь оборваны крылья». Однако все-таки Полякамъ онъ сказалъ добиваться своего²⁾. Но посольская изба не успокоилась и послѣ этого отвѣта Сигизмунда Августа. 9 іюня послы земскіе отправили въ сенатъ четырехъ своихъ депутатовъ съ упрекомъ сенаторамъ, пропускающимъ безъ отвѣта гнѣвныя рѣчи Литовцевъ, которыхъ нельзя терпѣть. Изба заявила, что не желаетъ вступать съ Литвою ни въ какіе переговоры помимо новаго привилей на Унію, дарованнаго королемъ. Сенатъ далъ отвѣтъ этимъ депутатамъ въ томъ смыслѣ, что онъ смотритъ на Унію и на привилей о ней согласно съ избою и не поступитъ иначе, чѣмъ рѣшила она³⁾. Въ тотъ-же день прибыли въ сенатъ Литовскіе паны-рада, и Ходкевичъ вновь держалъ рѣчь отъ ихъ имени. Онъ высказалъ, что радѣ Литовской не нравится новый привилей, такъ какъ въ началѣ его упоминаются всѣ старыя привилей на инкорпорацію, между тѣмъ какъ Унія, если уже идти отъ привилеевъ прежнихъ, должна быть заключена на основаніи Александрова привилей, дарованнаго послѣ всѣхъ старыхъ и смягчающаго ихъ. Далѣе онъ высказалъ слѣдующія требованія Литовцевъ: 1) вновь избираемый король долженъ послѣ принесенія присяги Польшѣ, принести ее и Литвѣ, какъ король Польскій и великій князь Литовскій, и подѣ привилеями должны быть двѣ печати—Коронная и Литовская, 2) должности и достоинства въ Литвѣ должны быть сохранены въ своей чести и въ своихъ почетныхъ мѣстахъ, 3) параграфъ объ экзекуціи долженъ быть изложенъ болѣе обстоятельно, 4) сеймы должны бывать попеременно (*alternatim*)—разъ въ Польшѣ и разъ въ Литвѣ, 5) послѣ того какъ все это будетъ исполнено Поляками, Литовцы дадутъ

1) Дн. Л. с. Стр. 408.

2) Дн. Л. с. Стр. 409.

3) Дн. Л. с. Стр. 410.

имъ привилей на себя, а Поляки такой-же Литовцамъ; затѣмъ всѣ вмѣстѣ сядутъ въ радѣ, и король подтверждаетъ этотъ привилей; 6) что касается до контумации, то если хотятъ ее сохранить Поляки, Литва уступаетъ это на ихъ волю. Стою рѣчь Ходкевичъ закончилъ словами: «спрячьте, господа, привилей, полученный вами безъ насъ, а намъ дайте другой» ¹⁾. Итакъ Литва принимала Унію даже съ оторваніемъ земель отъ нея и только требовала признанія ся правъ на равенство съ Польшею, признанія ея и Короны двумя совершенно равными по своему значенію частями соединеннаго государства: присяга короля каждой части спольной Речи Посполитой, значеніе врьдовъ, сеймы *alternatim*—должны говорить объ этомъ постоянно, а взаимное обязательство поставить Литву и Польшу въ положеніе двухъ договорившихся до Уніи государствъ, давшихъ одно другому обязательство въ исполненіи условій ея. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Литовцы старались обезопасить себя насчетъ нераспространенія на нихъ екзекуціи, а относительно контумации, какъ наказанія за отлѣздъ съ Люблинскаго сейма, то даже соглашались на упоминаніе о ней въ привилей на Унію, не смотря на то, что этотъ документъ будетъ вѣчныя времена постоянно передъ глазами обоихъ народовъ. Когда Коронные сенаторы довели этотъ отвѣтъ Литовцевъ до свѣдѣнія короля, послѣдній по совѣщаніи съ сенатомъ пригласилъ въ засѣданіе и пословъ земскихъ. Примасъ Уханскій отъ имени сената сказалъ посламъ, что сенатъ думаетъ назначить комиссію изъ пяти сенаторовъ (въ числѣ ихъ печатарь) для измѣненія предисловія къ привилею, хотя и не желаетъ отступать отъ него. Такимъ образомъ будетъ составленъ новый привилей, какъ-будто по обоюдному согласію Поляковъ и Литовцевъ; тогда дѣло будетъ лучше и тверже. Новый привилей будетъ съ печатями обоихъ государствъ; что же касается до измѣненія пунктовъ, о которыхъ говорятъ Литовцы, то теперь сенатъ не считаетъ нужнымъ говорить съ ними: обо всѣхъ дѣлахъ будетъ рѣчь тогда, когда сядутъ вмѣстѣ въ одно засѣданіе. Посольская изба взяла это дѣло на свое обсужденіе, и, быстро покончивъ съ нимъ, послы отправились въ сенатъ съ такимъ приговоромъ: благодарить короля за его стараніе; отъ новаго привилея, даннаго въ 1569 году, не отступать, но взять изъ конца его въ предисловіе (*arengue*), что Литовцы прибыли на сеймъ и согласились

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 411, 412.

на Унію; Литовской печати на привилей изба не желаетъ; привилей на Унію дадутъ Литовцы Полякамъ, а послѣдніе Литовцамъ, и король пусть подтверждаетъ это соглашеніе (*zgodę*) особымъ привилеемъ ¹⁾. Король и сенатъ согласились дать Литовцамъ такой отвѣтъ, какого требовала посольская изба, и онъ въ тотъ же день, т. е. 9 іюня, былъ переданъ примасомъ приглашеннымъ въ сенатъ Литовскимъ раднымъ панамъ. Ходкевичъ возражалъ, но сенаторы ему отвѣтили: «согласитель только, господа, съѣсть съ нами въ одномъ засѣданіи; привилей-же пусть пишутъ, а вы, господа, пересмотрите копію ихъ» ²⁾. Прошли два дня, и посольская изба рѣшила поторопить короля и сенатъ съ окончаніемъ привилей на Унію. 12 іюня послы постановили идти къ королю съ просьбою о томъ, чтобы былъ составленъ ³⁾, наконецъ, и переданъ на ихъ обсужденіе привилей на Унію ⁴⁾, послѣ чего пусть король утвердитъ его своею грамотою. Перемышльскій судья Орѣховскій, говорившій по порученію избы объ этомъ рѣчь королю, ссылаясь на то, что уже много времени прошло въ сеймовыхъ занятіяхъ,—«и какое теперь время? Теперь такое время, что въ хозяйствѣ дорогъ каждый день» ⁵⁾. Землевладѣльческое значеніе шляхты и необходимость заботиться о сельскомъ хозяйствѣ, единственномъ средствѣ къ существованію рядовой, не должностной и не частно-служилой шляхты, требовали скорѣйшаго окончанія слишкомъ затянувагося сейма. Въ самомъ дѣлѣ, уже полгода длились засѣданія его, а дѣло Уніи не было еще закончено, и нетерпѣніе пословъ имѣло свои основанія. Но теперь дѣло заключенія Уніи стало подвигаться впередъ уже быстро. 15 іюня въ Коронный сенатъ явились опять Литовскіе сенаторы, отъ имени которыхъ снова говорилъ, какъ земскій Литовскій маршалокъ, староста Жомойтскій Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ. Онъ сказалъ: «безъ горечи нельзя вспомнить того, что съ нами дѣлается. Если вы, господа, желаете держать съ нами равенство, то мы не понимаемъ, почему намъ нужно терпѣть столь достойныя сожалѣнія вещи—быть ниже васъ»? Онъ требовалъ сохраненія значенія

¹⁾ Дн. Л. Стр. 412—414. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 414, 415.

³⁾ Этотъ привилей составлялся, какъ мы уже видѣли выше, сенаторскою комиссіей. Хотя посольская изба и требовала, чтобы надъ нимъ работала не чрезвычайная сенаторская комиссія, а просто, какъ обыкновенно, печатари (канцлеръ и подканцлеръ), но король приказалъ сохранить прежнее рѣшеніе свое и сената (Дн. Л. с. Стр. 414).

⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 416. ⁵⁾ Дн. Л. с. Стр. 417.

Литовскихъ должностей, чего «требуютъ всѣ привилей, въ особен-ности, привилей Александра». Если сеймы будутъ происходить только въ Польшѣ и грамоты будутъ утверждаться лишь печатью Коронною, то что останется отъ значенія Литовскихъ вѣрядовъ, т. е. маршалковъ и печатарей? Ходкевичъ представилъ Коронному сенату Литовскій проектъ привилея, который представляетъ изъ себя немного лишь измѣненный привилей Польскій; это исправленіе сдѣлано для сохраненія достоинства Литвы. Привилей этотъ дадутъ на себя Литовцы Полякамъ, а Поляки Литовцамъ ¹⁾).

Рѣчь Ходкевича слушали, и сенаторы, и послы Коронные, такъ какъ онѣ сошлись въ этотъ день вмѣстѣ, чтобы произвести счетъ денегъ съ налоговъ прошлыхъ годовъ ²⁾). Сенатъ выслалъ пословъ, чтобы обсудить вмѣстѣ съ королемъ, вернувшимся опять въ сенатъ, — онъ присутствовалъ при счетѣ денегъ и вышелъ изъ сената на время пребыванія тамъ Литовцевъ. Послы удалились и въ посольской избѣ стали разсуждать о происходившемъ. Посоль Познанскаго воеводства Бѣховскій предложилъ послать къ королю и сенаторамъ депутацію и заявить имъ, что посольская изба не отступитъ отъ принятаго уже привилея, налагающаго на Литовцевъ контумацію, и не желаетъ никакого другого ³⁾). Когда большинство оказалось за отправленіе этой депутаціи, маршалокъ избы сдѣлалъ заключеніе — послать ее ⁴⁾). Были выбраны депутаты, но они отказались идти: тогда пошла цѣлая половина избы съ маршалкомъ во главѣ, который отъ имени пословъ просилъ короли «не обсуждать поданной Литовцами рукописи» ⁵⁾). Это заявленіе привело въ сильный гнѣвъ Сигизмунда Августа и сенатъ, и посламъ было приказано выйти изъ сената и подождать, пока король окончитъ свое совѣщаніе съ сенаторами, а спустя нѣсколько времени имъ былъ данъ такой отвѣтъ: король недоволенъ, что послы выѣзжаютъ въ его дѣла, притомъ не согласившись всѣ ⁶⁾). На слѣдующій день, т. е. 16 іюня, всѣ послы земскіе Коронные были вызваны королемъ въ сенатъ, и канцлеръ отъ имени короля еще разъ выразилъ имъ королевское неудовольствіе по поводу ихъ поступка, которымъ онѣ хотѣли запретить королю совѣщаться о дѣлахъ, чего дѣлать изба не имѣетъ права, — поступокъ пословъ оскорбилъ короля и сенатъ. Король взялъ подъ свою защиту исправленный привилей: по словамъ канцлера, въ

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 424, 425. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 423. ³⁾ Дн. Л. с. Стр. 426.

⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 428. ⁵⁾ Дн. Л. с. Стр. 428, 429. ⁶⁾ Дн. Л. с. Стр. 429, 430.

немъ не было отвергнуто ничего изъ находившагося въ первой редакціи привилея на Унію, и различіе ихъ лишь въ выраженіяхъ. Послѣ рѣчи канцлера Коронный маршалокъ ударилъ своимъ жезломъ, требуя этимъ общаго молчанія, и самъ король обратился къ посламъ съ рѣчью. Онъ говорилъ о своихъ трудахъ, которыхъ онъ не жалѣетъ для дѣла Уніи, говорилъ о величій совершеннаго дѣла и о томъ, что нельзя спѣшить съ такимъ важнымъ предпріятіемъ. Онъ выразилъ затѣмъ и самъ свое неудовольствіе посламъ за ихъ вчерашній поступокъ, напомнивъ при этомъ имъ, что они сами иногда по долгу обсуждаютъ дѣла, но король съ сенатомъ по нѣскольку дней ожидаютъ ихъ и не обижаются на замедленія. Маршалокъ посольской избы Чарнковскій отвѣчалъ королю отъ имени пословъ. Онъ просилъ Сигизмунда Августа не смотрѣть дурно на поступокъ избы, дозволить посламъ обсудить дѣло и взять съ собою рукопись новаго привилея. Затѣмъ говорили примасъ и вновь отъ королевскаго имени канцлеръ, и къ посламъ внизъ былъ отправленъ подканцлеръ, чтобы прочесть имъ предъ ихъ обсужденіемъ рукопись и объяснить, почему кое-что прибавлено и кое-что измѣнено въ новомъ привилеѣ сравнительно со старымъ. Послѣ этого послы удалились въ свою палату, стали обсуждать дѣло, но послы Краковского воеводства высказались за то, чтобы стоять на своемъ и не обсуждать новаго привилея. Ихъ мнѣніе одержало верхъ ¹⁾, но посольскій маршалокъ унесъ съ собою проектъ новаго привилея, свѣрилъ его у себя на дому со старымъ, контумационнымъ привилеемъ и составилъ списокъ того, что прибавлено было въ немъ противнаго первому привилею. Все это онъ принесъ въ избу на слѣдующій день (17 іюня), читалъ посламъ и показывалъ, что принять можно и чего принимать нельзя. Послы теперь его слушали со вниманіемъ и не возставали противъ чтенія, какъ вчера, такъ какъ успѣли уже одуматься. Они были такъ заняты этимъ дѣломъ, что даже просили короля нѣсколько обождать, когда онъ ихъ позвалъ въ сенатъ. Наконецъ они были готовы, явились въ сенатъ, и посольскій маршалокъ обратился къ королю съ рѣчью. Онъ говорилъ о скорби пословъ по поводу королевскаго гнѣва на нихъ, объ уваженіи къ государю и сенаторамъ, благодарилъ короля и просилъ его и сенатъ не гнѣваться на избу. Затѣмъ онъ сталъ читать привилей и свои на него замѣтки и сказалъ,

¹⁾ День 16-го іюня изложенъ въ Дн. Л. с. на стр. 430—440.

что на предисловіе привилея изба уже согласилась съ сенатомъ. Сличеніе статей привилея на Унію происходило около трехъ часовъ въ присутствіи короля, который и самъ многое прибавлялъ и исключалъ, какъ нравилось панамъ-радамъ и посламъ земскимъ. Весь привилей былъ исправленъ въ полномъ и единодушномъ согласіи. Разошлись только въ одномъ пунктѣ, котораго желала Литва, а именно въ томъ, гдѣ стояло: «новый король послѣ коронаціи будетъ утверждать права всѣхъ панствъ на одномъ листѣ, но на этомъ листѣ должны быть двѣ печати—Коронная и Литовская». Король и сенатъ стояли за исполненіе этого требованія Литовцевъ, но послы не соглашались и попросили позволенія выдти въ сосѣдную залу, чтобы сговориться между собою. Рѣшеніемъ, выработаннымъ ими было: «идти къ королю, просить, чтобы была одна печать, и сказать, что отступить отъ этого рѣшенія мы не можемъ». При этомъ послы говорили, что даже не нужно и убѣждать Литовцевъ соглашаться на требованіе Поляковъ—имъ просто нужно указывать формальнымъ образомъ на Варшавскій рецессъ, отъ котораго Поляки не желаютъ отступать. Слова короля, высказанныя имъ послѣ этого упорства въ высшей степени характерны и знаменательны. Онъ сказалъ послѣ своего совѣщанія съ сенаторами: «если не хотите согласиться на двѣ печати, то увидите, что будетъ хуже; я этого уже не увижу; зло это обнаружится при другомъ королѣ, но говорю, что вы желаете худшаго, для того, чтобы объ этомъ осталась память на вѣчныя времена. Что-же касается до Литвы, то она согласится на одну печать». ¹⁾

Итакъ привилей на Унію былъ выработанъ, и статьи его установлены Короннымъ Люблинскимъ сеймомъ 1569 года. Оставалось только заставить Литовцевъ присягнуть на него и сѣсть въ общее засѣданіе, т.-е. формальнымъ образомъ установить Унію: о томъ, чтобы она сдѣлалась дѣйствительно реальнымъ, «братскимъ» соединеніемъ Поляки не заботились и къ этому не стремились. Однако вопросъ о печати едва не разстроилъ всего дѣла вновь. 20 іюня шли цѣлый день переговоры Литовцевъ съ Поляками, и Ходкевичъ въ заключеніе ихъ сказалъ отъ имени Литовской рады: «мы должны исполнить то, что угодно королю, но согласиться по совѣсти, по доброй волѣ на то, чтобы къ грамотѣ, которою новый король будетъ утверждать наши привилеи, не была прило-

¹⁾ День 17 іюня изложенъ въ Дн. Л. с. на стр. 440—449.

жена наша печать, не можемъ. Мы принуждены будемъ допустить это лишь насиліемъ надъ нами». Литовцы просили вести съ ними дѣло «*fraternе*», а не «*summo jure*» ¹⁾. 21 іюня вновь пришлось посольской избѣ обсуждать вопросъ о печати. Онъ ставился такъ: согласиться ли на требованіе Литовцевъ, или изъ-за печати разѣхаться и отказаться отъ Уніи? ²⁾ Послѣ преній рѣшено идти къ королю и настаивать на своемъ требованіи одной печати на подтвержденіяхъ правъ Короны и Литвы новыми королями, но если нельзя будетъ добиться исполненія этого требованія, то согласиться съ королемъ и сенатомъ ³⁾. Король не далъ отвѣта сразу, но отложилъ его до слѣдующаго дня ⁴⁾. Въ этотъ наступившій день, т.-е. 22 іюня, король и сенатъ совѣщались о требованіи пословъ относительно печати. Сенаторы допускали обѣ печати (Коронную и Литовскую) не только на конфирмаціонныхъ привилеяхъ будущихъ королей, но даже и на привилеѣ Уніи. Когда послы узнали объ этомъ, они заявили, что ни подъ какимъ видомъ не согласятся на послѣднее, чтобы не казалось, что Унію утверждаетъ не только Польскій король, но и великій князь Литовскій. Отвѣта послы опять не получили въ этотъ день: онъ былъ отложенъ до завтра ⁵⁾. 23 іюня сенатъ Коронный пригласилъ для переговоровъ Литовскихъ сенаторовъ, и послѣ длинныхъ переговоровъ оказалось, что послѣдніе не хотятъ уступить въ слѣдующемъ: 1) контумачія на Литву не должна упоминаться въ привилеѣ на Унію и 2) наслѣдство Литовскаго престола, уступленное королемъ Польшѣ на Варшавскомъ сеймѣ 1563—1564 года, должно принадлежать Литвѣ наравнѣ съ Коронною. Что же касается до печати, то сенатъ Коронный не сдѣлалъ въ вопросѣ о ней уступки и не хотѣлъ въ него вдаваться. Когда это было сообщено посольской избѣ, она постановила: на требованіе обѣ уничтоженіи упоминанія о контумачіи не соглашаться, а наслѣдство Литовское будутъ имѣть Литовцы, если будутъ вѣрно держаться вмѣстѣ съ Поляками и не отрываться отъ нихъ; когда Литва будетъ уже не Княжествомъ, а частью Короны, то во всемъ Польскомъ будетъ участвовать наравнѣ съ Поляками, т.-е. лишь послѣ заключенія Уніи Литовцы получатъ право на это наслѣдство, заявляла изба ⁶⁾. Рѣшено

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 454, 455. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 455.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 455—459. ⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 460.

⁵⁾ Дн. Л. с. Стр. 460. ⁶⁾ Дн. Л. с. Стр. 461 и 463.

идти завтра къ королю и просить его покончить наконецъ все дѣло, а также просить и о томъ, чтобы Литовцы болѣе не вступали въ переговоры съ Поляками, такъ какъ они не отступаютъ отъ привилеевъ ¹⁾. 24-го іюня Холмскій подкоморій Сѣницкій изложилъ все это въ своихъ рѣчахъ, сказанныхъ королю, а потомъ сенату отъ имени посольской избы ²⁾. Отвѣтъ королевскій на выраженныя желанія избы былъ отложенъ до завтра, и посламъ было приказано удалиться въ ихъ палату. Послѣ ухода пословъ король шесть часовъ провелъ въ переговорахъ съ Литовцами и Поляками. Литовскіе сенаторы и земскіе послы Княжества находились во время этихъ переговоровъ въ одной палатѣ, а сенаторы Коронные въ другой, король же переходилъ изъ одной залы въ другую, стараясь привести къ концу дѣло Уніи. Оказалось, что Литовцы настаивали на правѣ своего участія въ наслѣдованіи престола Княжества наравнѣ съ Короною, а также и на томъ, чтобы въ привилей на Унію было пропущено указаніе на привилей, данныя на Люблинскомъ сеймѣ до настоящаго. Это понесли два сенатора въ посольскую избу. По другому дневнику они явились къ посламъ земскимъ съ такимъ сообщеніемъ: «король можетъ привести Литовцевъ къ тому лишь, что они принесутъ присягу и сядутъ въ засѣданіи сената, но онъ не можетъ привести ихъ къ тому, чтобы они сами дали на себя записи въ томъ, что дѣло Уніи рѣшено вслѣдствіе ихъ отъѣзда изъ Люблина. Они люди свободные и не хотятъ согласиться на это» ³⁾. Однако посольская изба наотрѣзъ отказалась исполнить Литовское желаніе. Воевода и каштелянъ Ленчицкіе, посланные королемъ и сенатомъ въ избу съ этимъ желаніемъ, должны были вернуться въ сенатъ съ отказомъ пословъ исполнить его. Черезъ нѣсколько часовъ въ избу явились отъ короля два каштеляна (Ленчицкій и Данцигскій), которые объявили, что Литовскіе сенаторы уже дали свое согласіе на всѣ статьи привилея и лишь просили, чтобы въ немъ не упоминалось о наслѣдствѣ Литовскаго престола, о которомъ говоритъ Варшавская декларція. Въ понедѣльникъ, т.-е. 26 іюня, король надѣется закончить все дѣло. Теперь Литовцы разсуждаютъ объ Инфлянтахъ, но король не согласился на ихъ домогательства и приказалъ сказать имъ, что Инфлянты будутъ принадлежать вмѣстѣ Коронѣ и Княжеству и ихъ оборона будетъ общимъ дѣломъ всѣхъ государствъ королев-

¹⁾ Дп. Л. с. Стр. 461, 462. ²⁾ Дп. Л. с. Стр. 462, 463.

³⁾ Дп. Л. с. Стр. 464.

скихъ ¹⁾. Таково было содержаніе королевскаго извѣщенія посольской избы 24 іюня, но окончить дѣло Уніи 26 іюня, какъ оно обѣщало, не удалось. Въ этотъ день цѣлые десять часовъ ²⁾ велись снова переговоры между Литовскимъ и Польскимъ сенатами, и король вновь переходилъ постоянно изъ одной залы въ другую, уговаривая сенаты своихъ двухъ государствъ, все еще не имѣвшіе возможности слиться въ одинъ и засѣдавшіе въ двухъ различныхъ залахъ. Наконецъ, былъ посланъ въ посольскую избу отъ короля Ленчицкій каштелянъ, который принесъ давно ожидаемую вѣсть: Литовскіе сенаторы на все согласились, и завтра наступитъ конецъ трудному дѣлу заключенія Уніи ³⁾. Но вотъ насталъ и этотъ давно желанный день—вторникъ 27 іюня. Коронные сенаторы уже засѣдали вмѣстѣ съ королемъ, а послы земскіе ожидали въ своей палатѣ приглашенія отъ короля, когда прибыли Литовскіе паны-рада. Когда всѣ собрались, великій Литовскій маршалокъ Янъ Ходкевичъ обратился къ королю съ обширною рѣчью. «Свѣтлѣйшій, милостивый король!» говоритъ онъ. «Вашей королевской милости извѣстно, что настоящее наше дѣло обсуждено со всѣхъ сторонъ панами-радою и станами великаго княжества Литовскаго. Теперь оно дошло до такого положенія, что сами мы безъ оскорбленія нашей совѣсти никакъ не можемъ рѣшиться отказаться отъ того, чего мы требовали отъ сенаторовъ Королевства. Поэтому, какъ вѣрные и покорные ваши подданные, мы пришли теперь къ вашей королевской милости, чтобы представить вамъ, на чемъ остановилось это дѣло, т.-е. чтобы объявить вамъ, что въ прошедшую пятницу мы добровольно согласились на всѣ пункты уніи, кромѣ слѣдующихъ пяти: 1) о на-

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 465, 466.

²⁾ «Переговоры продолжались отъ 11-го до 20-го часу» записано въ дневникѣ сейма (стр. 466). Въ Польшѣ въ эту эпоху, также какъ и въ другихъ странахъ Европы (Германіи, Италіи, Чехіи и др.) начинали счетъ часовъ отъ захода солнца, считая по 24 часа въ суткахъ. Первый часъ такимъ образомъ начинался въ первой четверти послѣ солнечнаго захода, когда зазвонялъ въ костелѣ на «Anioł Pański». Такъ какъ заходъ солнца бываетъ въ различное время года, въ разные часы по современному нашему счету, то и первый часъ совпадалъ поэтому въ различное время года съ разными часами нашего счета. Въ іюнѣ заходъ солнца въ Польшѣ—около 8-ми часовъ вечера, стало быть 11-й часъ это 7-й утра, а 20-й—4-й пополудни по нашему счету. См. *Maurycjusz hr. Dzieduszycki. Dni, noc, godziny. We Lwowie 1874. (Przedruk z «Przeglądu Lwowskiego») Str. 17, 18, 22, 23.*

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 466.

слѣдствіи Литовскаго престола, 2) объ Инфлянтахъ, 3) о печати Литовской Речи Посполитой, 4) о Варшавскомъ рецессѣ и 5) о Люблинскомъ привилеѣ». По приказанію короля Литовцы «съ великою болью и стѣсненіемъ» своего «сердца дозволили вынудить» у себя «согласіе и на эти пять пунктовъ; но какъ это», продолжалъ Ходкевичъ, «намъ больно—этого невозможно выразить словами. Вѣдь мы, какъ вѣрные сыны отечества, обязаны заботиться объ его благѣ, сколько у насъ есть силъ». Король самъ, по словамъ оратора, можетъ засвидѣтельствовать, что Литовскіе паны-рада, сколько хватало силъ, защищали свое отечество, которое сохранили цѣлымъ до настоящаго времени своею кровью и жизнью. «Если же теперь» Литовцы «не могли довершить этой защиты, то это потому, что нужно было уступить препятствіямъ, судьбѣ и обстоятельствамъ времени». Литовцы должны уступить, но они уступаютъ «не какому бы то ни было декрету, а волѣ» короля, «*exequuntora legum* и общаго государя, принесшаго государству присягу» (*przysieglego*). Литовцы даютъ свое согласіе на одну печать для привилеевъ и постановленій (*praw*), общихъ обоимъ государствамъ. Касательно Инфлянтовъ Ходкевичъ говорилъ о томъ, сколько жертвъ деньгами и людьми стоила ихъ защита Литвѣ: сверхъ того имъ дана Литвою клятва, что они будутъ всегда при Княжествѣ; въ виду всего этого Литовцы не будутъ противиться отдѣленію отъ нихъ Инфлянтовъ, если оно будетъ добровольное, но просятъ короля разрѣшить въ такомъ случаѣ Литву въ ея данной имъ клятвѣ. Сверхъ того справедливо было бы и вознаградить Княжество, если отъ него отходятъ Инфлянты, за его расходы и жертвы на нихъ. Перейдя къ вопросу о наслѣдствѣ Литовскаго престола, Ходкевичъ заявилъ, что Литва обладаетъ правомъ свободнаго избранія своего государя, а вовсе не является наслѣдственнымъ государствомъ-вотчиною. Привилеи предковъ Сигизмунда Августа доказываютъ это. Сигизмундъ Старый былъ избранъ на престолъ Литовцами въ то время, когда онъ жилъ въ далекой Силезіи, и онъ самъ объ этомъ свидѣтельствуетъ. Сигизмундъ Августъ также былъ избранъ Литовцами въ государи свои, когда еще былъ ребенкомъ. Издавна въ Княжествѣ сидѣли государи не по своему праву наслѣдства, а по добровольному избранію Литовцевъ. Но какое бы то ни было наслѣдственное право на Литву,—если можетъ быть только вообще такое въ государствѣ, имѣющемъ избирательный престолъ,—у Сигизмунда Августа, это право, переданное королемъ Польшѣ Варшавскимъ

рецессомъ и Люблинскимъ привилеемъ, обращаетъ Литовцевъ въ подданныхъ Короны. Поэтому Литовцы не могутъ, по своему разсужденію и соблюдая свою честь и доброе имя, согласиться на то, чтобы были упомянуты въ договорѣ Уніи Варшавскій рецессъ и Люблинскій привилей, дарующіе Польшѣ Литовское наслѣдство: объ этомъ, какъ и о другихъ вещахъ, въ нихъ упомянутыхъ, Литовцы никогда ничего не слыхали, ничего не знаютъ и ни съ кѣмъ не вели переговоровъ. Какъ *честнымъ людямъ*, Литовцамъ неприлично давать апробацію такимъ вещамъ. «Притомъ», сязывилъ Ходкевичъ, «вѣдь не въ обычаѣ, чтобы рабы утверждали даръ своихъ господъ». Заключеніе этой рѣчи Литовскаго патріота ярко рисуетъ то безвыходное положеніе, въ которомъ находилась Литва. Вотъ это заключеніе. «Такъ какъ намъ уже не къ кому обратиться за помощью, развѣ только къ Богу и къ вамъ нашъ милостивый государь, правитель и хранитель (*saffarz*) нашего достоинства (*potcziwosci naszich*), защитникъ правъ нашихъ, помазанникъ Божій,—то вотъ мы теперь и стоимъ передъ вашею королевскою милостью. Какъ добровольно мы пріѣхали сюда, такъ добровольно и теперь стоимъ передъ вашею королевскою милостью, вѣрные и послушные подданные ваши, и дѣлаемъ это съ радостью, принося вамъ нижайшую просьбу нашу, дабы ваша королевская милость такъ до конца изволили дѣйствовать (*sprawować*), чтобы все это не было совершено съ неволю и позоромъ (*apba*) намъ и нашимъ потомкамъ. Не допусти же, государь, насъ опозорить, но пусть актъ Уніи заключенъ будетъ такъ, чтобы на насъ не было ни одного пятна. Будь же, наконецъ (*już*), государь, самъ стражемъ и умѣрителемъ этого дѣла, и да будетъ то намъ величайшею твоею милостью, если все это ты благоволишь постановить въ любви къ намъ. Конечно, больно бы было намъ и внукамъ нашимъ, что мы должны смотрѣть на это дѣло не съ любовью, но съ горечью, или винить насъ, что мы не понимали (замѣчали) нашего порабожденія. Мы уже доведены до такого положенія, что должны пасть къ ногамъ вашей королевской милости съ нашими униженными просьбами». Послѣ этихъ словъ Литовцы съ рыданіями пали на колѣна передъ Сигизмундомъ Августомъ, и Ходкевичъ продолжалъ: «именемъ Бога умоляемъ тебя, государь, помнить наши службы и нашу полную (*stateczną*) вѣрность тебѣ, нашу кровь, которую мы проливали ради твоей славы. Благоволи устроить насъ такъ, чтобы для всѣхъ это дѣло было съ честью, а не съ посмѣяніемъ и прини-

женіемъ нашимъ, устроить съ соблюденіемъ совѣсти твоей государственной и того, въ чемъ ты присягалъ намъ прежде. Именемъ Бога умоляемъ объ этомъ,—благоволи помнить все это государь!»! Рыдая поднялись Литовцы, и горе ихъ было такъ безотрадно и сильно, что даже изъ Поляковъ рѣдко кто не плакалъ, смотря на нихъ. Ходкевичъ, между тѣмъ, обратился къ Коронному сенату съ нѣсколькими словами, взывая къ нему съ просьбою окончить дѣло такъ, чтобы оно было совершенно исполнѣ согласно съ совѣстью, честью Литовцевъ и общою братскою радостью обоихъ народовъ¹⁾.

На рѣчь Ходкевича отвѣчалъ бискупъ Краковскій Филиппъ Падневскій, отъ имени сената двоекратно прося Литовцевъ согласиться на Унію и покончить такимъ образомъ все дѣло. Во время этой рѣчи Коронные сенаторы встали всѣ со своихъ креселъ, подкрѣпляя этимъ словесную просьбу въ рѣчи Падневскаго²⁾. Послѣ этой рѣчи Краковского бискупа сказалъ нѣсколько словъ самъ король³⁾, заключивъ ихъ своею благодарностью Литовцамъ за принятіе уже нѣкоторыхъ пунктовъ Уніи. По существу же на просьбу Литовцевъ отвѣчалъ отъ королевскаго имени Коронный подканцлеръ, читая по тетрадкѣ заранѣе приготовленную рѣчь⁴⁾. Въ этомъ отвѣтѣ высказывалось окончательное мнѣніе (*ostateczne zdanie*) короля, причемъ высказывалось и королевское желаніе, чтобы Литовцы остановились на немъ, имъ разрѣшивъ все дѣло (*na tim przestali*). Унія, дарованная королемъ въ Люблинѣ на основаніи Александрова привилея, не можетъ ни въ чемъ вредить Литовскому княжеству. Артикуль о наслѣдствѣ Литовскаго престола можетъ имѣть мѣсто въ актахъ записей обоихъ народовъ на Унію, такъ какъ, соединившись съ Польшею, Литва получить участіе и во всѣхъ правахъ, принадлежащихъ Полякамъ, а слѣдовательно и наслѣдство Литовскаго престола будетъ принадлежать обоимъ народамъ одинаково; «въ настоящемъ случаѣ соединяется и сливается вольный народъ съ вольнымъ, равный съ равнымъ, и они всегда будутъ вмѣстѣ избирать себѣ одного государя». Люблинскій привилей, которымъ недовольны Литовцы, король вовсе не считаетъ противнымъ интересамъ Литвы: король былъ бы радъ, если бы онъ былъ данъ въ присутствіи Литовцевъ на сеймѣ, но они уѣхали; изданный, хотя и въ ихъ отсутствіи, онъ не можетъ быть поколебленъ въ своемъ законномъ

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 467—471. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 472—474.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 474—475. ⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 475—478.

значеніи и силѣ. Король высказывалъ надежду, что Литовцы согласятся, наконецъ, на условія Уніи и черезъ это согласіе породить съ собою Коронные станы; явится взаимное довѣріе и будетъ расти взаимное согласіе, «при которыхъ *можно будетъ со временемъ исправить все, что только вы признаете нужнымъ исправить*» — читалъ подканцлеръ въ королевской рѣчи, обращаясь къ Литовцамъ. «Теперь же извольте, господа, удовольствоваться (przestać) для общаго блага тѣмъ, что сдѣлано, и дать свое согласіе на то, чего требуютъ отъ васъ Коронные станы» — стояло въ ней далѣе; король вспоминалъ о своихъ обязанностяхъ по отношенію къ обоимъ государствамъ, говорилъ что не убѣждалъ бы Литовцевъ сдѣлать то, въ чемъ скрывается для нихъ униженіе или порабощеніе и видитъ, наоборотъ, что Унія послужитъ къ общей пользѣ и славѣ. Поэтому король и совѣтуетъ, и *требуетъ въ силу своей власти*, чтобы Литовцы остановились на этихъ условіяхъ Уніи, дали на нихъ свое согласіе и безъ дальнѣйшихъ разсужденій вступили-бы въ дѣйствительное взаимное общеніе обѣихъ сторонъ. Подканцлеръ кончилъ читать свою тетрадку, тогда снова сталъ говорить король. Онъ сказалъ, что считаетъ себя поступившимъ по совѣсти въ дѣлѣ Уніи, проливалъ слезы, высказывая убѣжденіе въ угодности Богу сдѣланнаго имъ и предписывалъ Литовцамъ исполнить желаніе Короны. Рѣшившій все дѣло съ вопіющимъ нарушеніемъ своихъ прежнихъ клятвъ, данныхъ Литвѣ, послѣдній Ягеллонъ заявлялъ о томъ, что онъ не забылъ присягъ своихъ, принесенныхъ обоимъ государствамъ; Унія Литвѣ — благо, а не зло ¹⁾. На рѣчь короля отвѣчалъ Ходкевичъ. Онъ попросилъ у короля для Литовцевъ разрѣшенія удалиться изъ засѣданія, чтобы обсудить прочитанное и высказанное имъ. Получивъ это разрѣшеніе, они удалились въ свою залу и послѣ трехчасового обсужденія вернулись въ сенатъ. Ходкевичъ вновь говорилъ рѣчь отъ ихъ имени ²⁾. Грѣхи Литовцевъ, сказалъ онъ, прогнѣвали Бога и навлекли на Литву несчастія. Долго перечислять ихъ. Къ числу ихъ относится и происходящее теперь перенесеніе Речи Посполитой изъ Литовскаго народа въ другой народъ. Литовцы умоляютъ короля изыскать способы облегчить ихъ положеніе. Литовцы рѣшились на все: они знаютъ, что послѣ Бога должны повиноваться королю первому и все представлять разсужденію государеву. Но Литовцы просятъ короля

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 478—480. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 481.

изложить высказанное имъ въ видѣ привилей, или рессеа и до-
бавить къ этому, что они имѣютъ право такъ оберегать свои
права, какъ найдутъ лучшимъ и наиболѣе почетнымъ. На Люблинскій
привилей Литва соглашается, но съ условіемъ, чтобы было сдѣлано
требуемое ею прибавленіе и дано письменное удостовѣреніе (ge-
wersa) того, что Унія не принесетъ ей зла. Они просятъ объ
этомъ документѣ свидѣтельствѣ дѣла, чтобы оно было памятно
на вѣчныя времена. Не изъ страха смерти согласились Литовцы
исполнить волю короля и Коронныхъ сенаторовъ и не изъ раз-
счетовъ на выгоды, но сдѣлали это изъ желанія блага Речи
Посполитой, по братской любви и для пріобрѣтенія милости коро-
левской и любви своихъ братьевъ пановъ-рады Коронныхъ. Ре-
версаль королевскій поможетъ королю привести къ Уніи и тѣхъ
Литовцевъ, которыхъ нѣтъ на Люблинскомъ сеймѣ. «У всякаго
человѣка», такъ заканчивалъ свою рѣчь Ходкевичъ, «бываютъ и
друзья, и враги; поэтому, чтобы ни одинъ нашъ врагъ не могъ
укорить насъ, будто мы то, что здѣсь сдѣлали, сдѣлали за по-
дарки или по какимъ-либо другимъ побужденіямъ, мы просимъ
васъ, ваша королевская милость, и васъ всѣхъ, господа, сохра-
нить въ своей памяти, что мы защищали здѣсь наше отечество,
какъ слѣдовало защищать его. Лучшаго свидѣтельства въ этомъ.
чѣмъ то, какое дадите намъ вы, государь, вы, сенаторы, и это
собраніе пословъ, намъ не нужно» ¹⁾. Когда кончилъ свою рѣчь
Ходкевичъ, сказалъ нѣсколько словъ Евстафій Воловичъ, под-
канцлеръ Княжества. Онъ благодарилъ за обѣщаніе братской
любви, данное Короннымъ сенатомъ въ рѣчи бискупа Краков-
скаго. Литовцы увѣрены въ томъ, что сенаторы Коронные будутъ
ходатайствовать за Литовцевъ передъ королемъ. «Благоволите
господа», говорилъ Воловичъ, «такъ обсуждать дѣла, чтобы честь
и свобода нашего народа оставались нетронутыми. За это мы не
только воздадимъ вамъ братскою любовью, но съ радостью будемъ
отслуживать вамъ посильными нашими услугами». Литовцы не
сомнѣваются въ томъ, что въ актѣ Уніи, если это будетъ нужно,
сенаторы Коронные сами будутъ охранять вольности Княжества,
чтобы этотъ славный актъ вѣчнаго общенія достигъ своего окон-
чанія не только на бумагѣ или пергаменѣ, но братскою любовью,
чтобы можно было сказать, что по здравому разсужденію и съ
любовью братскою дошли до разрѣшенія дѣла, которое затѣмъ

¹⁾ Дн. .I. с. Стр. 481—483.

уже было окончено рѣшеніемъ королевскимъ ¹⁾). Литовцамъ отвѣчать Краковскій бискупъ, который возблагодарилъ Бога за совершившееся соединеніе, принесть благодарность Литовцамъ и выразилъ желаніе сенаторовъ Коронныхъ все дѣлать поровну съ ними, засвидѣтельствовавъ при этомъ преданность братскую имъ со стороны Короннаго сената. Сенаторы Польскіе стояли во время этой рѣчи, выражая тѣмъ свое въ ней участіе. День закончился ²⁾ рѣчью короля, въ которой выражалась его радость по поводу совершившагося и обѣщаніе заботы о Литвѣ и Коронѣ ³⁾).

Итакъ, 27 іюня, наконецъ, былъ рѣшенъ вопросъ объ Уніи Литвы съ Польшею. Оставалось лишь оформить дѣло привилеемъ, да принести присягу въ соблюденіи договора. Но разногласіе не замедлило обнаружиться и при этомъ. 28 іюня Литовскіе депутаты явились къ Короннымъ посламъ для исправленія привилея на Унію. Опять Литовцы возобновили свое требованіе, чтобы на конфирмаціонныхъ грамотахъ, которыя будутъ давать новые короли правамъ обоихъ народовъ, были двѣ печати — Коронная и Литовская. Поляки не соглашались, и Литовскіе депутаты перенесли дѣло на рѣшеніе короля. Но Унія уже считалась рѣшеною, и въ этотъ день по костеламъ пропѣли *Te Deum laudamus*, и проповѣдники призывали народъ благодарить Бога за совершившееся ⁴⁾). На слѣдующій день вмѣстѣ съ сенаторами Короны и Литвы былъ въ засѣданіи король: исправлялся привилей на Унію. Посламъ было сначала приказано обождать въ ихъ избѣ, но такъ какъ оказалось, что въ этотъ день дѣла не окончатъ, то король послалъ имъ сказать, что Литовскіе сенаторы на все согласились: пусть поэтому послы приготовятся къ присягѣ на завтра и пусть не забудутъ захватить съ собою завтра свои печати. Наступило и это завтра. Въ этотъ день, 1 іюля, была дѣйствительно принесена взаимная присяга сенаторами и послами земскими обоихъ соединившихся государствъ. Сначала присягали паны-рада Короны съ примасомъ и бискупами во главѣ ⁵⁾), затѣмъ рада Литовская. При этомъ сенаторы Подляшья, Волыни и Кіева приносили присягу Литвѣ вмѣстѣ съ другими панями-

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 483—484. ²⁾ Ibidem.

³⁾ «... o wssem bądźcie tego pewni, że o wsitkiem dobrem panstwa onego tak, jako koronnego, staranie me pilne będzie y kazdemu z osobna waszmoszczow łaską, swą nagradzacz tho chce». ⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 485.

⁵⁾ Первымъ принесть присягу примасъ Яковъ Уханскій, за нимъ бискупы, потомъ свѣтскіе сенаторы по порядку.

радою Короннаго сената, какъ члены его. Послѣ принесенія присяги сенаторами присягали земскіе послы, сначала Польскіе — по воеводствамъ, потомъ Литовскіе. «При этомъ актѣ», рассказываетъ составитель дневника сейма 1569 года, «сенаторы Польскіе благодарили Бога, что далъ имъ дожить до этого времени, и сильно плакали, такъ что канцлеръ, читавшій формулу присяги, не могъ читать и бросилъ, — сталъ читать ее великій маршалокъ; потомъ уже, успокоившись, канцлеръ продолжалъ читать формулу присяги сенаторамъ и посламъ. Литовскій подканцлеръ читалъ точно также форму присяги Литовскимъ сенаторамъ и посламъ» ¹⁾. Не обошлось, однако, безъ споровъ и рѣзкихъ выходовъ и въ этотъ день. Еще до принесенія присяги поднялся споръ между послами Великой и Малой Польши изъ-за того, что въ привилеѣ на Унію послы Познанскіе были поставлены выше Краковскихъ ²⁾, а во время самого принесенія присяги обнаружилось нежеланіе антитринитаріевъ, бывшихъ въ числѣ пословъ Коронныхъ, присягать Тріединому Богу. Когда пришло время приносить присягу Холмскому подкоморію Николаю Сѣницкому и его товарищамъ, онъ отказался присягать св. Троицѣ. Призванный къ королевскому столу, — присяга приносилась у стола, подѣлъ короля, стоявшаго съ обнаженною головою. — онъ, прежде чѣмъ стать для присяги на колѣна, сказалъ: «я не буду присягать во имя Троицы и того Бога, котораго не признаю». Разгнѣванный этимъ король самъ потребовалъ отъ Сѣницкаго, чтобы онъ не вносилъ безпорядка въ совершавшійся актъ. Сѣницкій принесъ присягу, но все-таки не произнесъ словъ: «*ради Bogu w Troiczi jedinemu*». Его единовѣрцы, два Мазовианнина — Колинскій и Бросковскій, не присягнули вовсе: они предпочли совѣмъ уйти изъ палаты ³⁾. Не обошлось и безъ столкновенія на почвѣ политическихъ интересовъ только что соединившихся Унією сенатовъ: сенаторы Литовскіе требовали, чтобы вмѣстѣ съ ними присягали и Инфлянты, какъ часть Литовскаго княжества, сенаторы же Польскіе заявили, что Инфлянты принадлежатъ Коронѣ въ такой же степени, какъ Литвѣ, а поэтому они принесутъ присягу отдѣльно ⁴⁾. Когда окончилось принесеніе присяги ⁵⁾ лицами, при-

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 486—487. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 485—486.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 487. О Николаѣ Сѣницкомъ см. *Н. Любича*. Исторія реформаціи въ Польшѣ. Кальвинисты и Антитринитаріи. Варшава. 1883. Стр. 248 и сл. (Онъ былъ прежде въ числѣ вожаковъ протестантовъ).

⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 487. ⁵⁾ Дн. Л. с. Стр. 488—489.

сутствовавшими въ палатѣ, король сѣлъ верхомъ на заранѣе приготовленнаго коня и отправился вмѣстѣ съ сенаторами и послами Коронными, а также множествомъ народа въ костелъ св. Станислава, гдѣ со слезами воздавалъ хвалу Богу и приказалъ пѣть *Te Deum laudamus*, причемъ и самъ присоединилъ свой голосъ къ голосамъ поющихъ ¹⁾. На слѣдующій день, т.-е. въ субботу 2-го іюля, присягали тѣ члены сейма, которые не принесли присяги по отсутствію наканунѣ. При этомъ король настойчиво требовалъ присяги отъ неприсягнувшихъ, и извѣстные уже намъ антитринитаріи Жолинскій и Бросковскій были принуждены исполнить королевское требованіе слѣдующимъ образомъ: Коронный маршалокъ передалъ маршалку посольской избы, что король по совѣщаніи съ сенаторами запретилъ имъ, какъ не желающимъ присягнуть, участіе въ засѣданіяхъ сейма, — и антитринитаріи поспѣшили принести требуемую отъ нихъ присягу ²⁾. Когда такимъ образомъ присяга была принесена всѣми участниками Люблинскаго сейма, канцлеръ предложилъ теперь уже спольному Польско-Литовскому сенату на обсужденіе слѣдующую королевскую пропозицію. «Литовскіе сенаторы», говорилось въ ней, «желали прибавить къ привилею на Унію нѣкоторые пункты, которые не были включены въ него потому, что ихъ предполагалось обсудить въ то время, когда Польскіе и Литовскіе сенаторы составляютъ одно засѣданіе. Поэтому теперь нужно говорить о нихъ, ибо король ихъ отложилъ до общаго засѣданія». Теперь, послѣ окончанія Уніи и предлагается королемъ подавать сенаторамъ мнѣнія по этимъ вопросамъ. Они слѣдующіе: 1) оборона государства, 2) монета, 3) когда присягать Инфлянтчикамъ — теперь или потомъ? 4) посольство въ Москву, 5) Литовскіе вярды, 6) мѣсто общихъ сеймовъ, 7) избраніе королей, 8) обезпеченіе королевскаго потомства согласно рецессу, 9) мѣста для князей. Дневникъ, изданный Дзялыньскимъ, прибавляетъ къ этому еще вопросъ объ обезпеченіи Литвы ³⁾. Стали подавать мнѣнія ⁴⁾, но подавались они, повидимому, не по всѣмъ этимъ вопросамъ. Наиболѣе энергично трактовали вопросы о защитѣ Литовскаго княжества и объ Инфлянтахъ, хотя нѣкоторые сенаторы высказались и по другимъ изъ предложенныхъ вопросовъ. Изъ сенаторскихъ мнѣній обнаружилась, между прочимъ, ясно непригодность посполитаго

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 490. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 490—491.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 491—492. ⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 492—502.

рушенія въ дѣлѣ государственной обороны въ эту эпоху: многіе сенаторы высказались въ этомъ направленіи, а Литовскіе паны рада (кашталянъ Виленскій, воевода и кашталянъ Троцкіе) заявили, что отъ рушенія «будетъ не защита Литвы, а опустошеніе ея». Относительно Инфлянтовъ, Янъ Ходкевичъ по прежнему требовалъ сохраненія ихъ за Княжествомъ, понесшимъ большія издержки на нихъ. Совѣщаніе сената, повидимому, не выработало никакого общаго рѣшенія въ этотъ день, хотя и длилось такъ долго, что король даже опоздалъ къ ужину ¹⁾.

Въ слѣдующій рабочий день сейма, понедѣльникъ 4 іюля, пропозицію королевскую должна была обсуждать посольская изба, но прежде чѣмъ она приступила къ этому дѣлу, необходимо было разрѣшить споры о мѣстахъ для пословъ отдѣльныхъ воеводствъ Коронныхъ и Литовскихъ, такъ какъ въ составъ прежней посольской избы Коронной были введены послы Литовскіе, и имъ нужно было дать мѣсто на скамьяхъ ея, вѣнчавъ ихъ въ ряды Польскихъ пословъ, а при этомъ поднимались вопросы мѣстнической чести. Коронный маршалокъ вмѣстѣ съ Сендомірскимъ воеводою лично явились въ избу, и первый, приказавъ разставить скамьи, самъ указывалъ по списку мѣста для пословъ каждого воеводства ²⁾. Послѣ этого маршалокъ избы поставилъ на обсужденіе субботнее предложеніе короля. Но оказалось, что посольская изба, въ которой соединились послы обоихъ народовъ, сразу раздѣлилась въ своихъ интересахъ. Послы Краковскаго воеводства заявили, что они не будутъ ни о чемъ разсуждать до тѣхъ поръ, пока избѣ не будетъ дано отвѣта на ея, сдѣланное ею еще до окончательнаго рѣшенія дѣла Уніи, предложеніе о храненіи и расходованіи квартиры, а Виленское воеводство черезъ одного изъ своихъ пословъ объявило, что ни о чемъ не будетъ говорить до тѣхъ поръ, пока король не сдѣлаетъ постановленія относительно вѣрдовъ Литовскаго княжества. Всѣ другія Коронныя воеводства, а въ ихъ числѣ Волынское, Подляшское и Кіевское, присоединились къ голосу Краковскаго; всѣ же Литовскія воеводства — къ голосу Виленскаго ³⁾. Такъ рѣзко обозначилось различіе интересовъ у пред-

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 502.

²⁾ Дн. Л. с. Стр. 502. Однако, это распредѣленіе мѣстъ Короннымъ маршалкомъ не прекратило споровъ совершенно. 6-го іюля даже передъ королемъ завели споръ послы Великой и Малой Польши о мѣстѣ для пословъ Виленскаго воеводства, и королю лично пришлось разрѣшить его приказаніемъ посламъ Виленскаго воеводства засѣдать рядомъ съ послами Познанскими. Дн. Л. с. Стр. 507.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 502—503.

ставителей соединившихся въ одну Речь Посполитую народовъ: вопросъ о квартѣ, имѣвшій первостепенное значеніе для Польши, не представлялъ ни малѣйшаго интереса для Литвы, хотя и обсуждался въ общемъ сеймовомъ собраніи пословъ обоихъ народовъ. Литва не знала кварты въ предѣлахъ Княжества и не желала допускать обсужденія ея прежде, чѣмъ будетъ рѣшенъ жгучій для Литовцевъ вопросъ объ ихъ врядахъ рядомъ съ врядами Коронными. Когда затѣмъ въ другомъ уже засѣданіи ¹⁾ подавались голоса въ посольской избѣ о квартѣ, Литовскіе послы даже не подавали о ней и мнѣній на томъ основаніи, что они не имѣли къ ней никакого отношенія. Характерно также въ этомъ первомъ засѣданіи соединенной Польско-Литовской посольской избы было то, что, сговорившись о своихъ дѣлахъ, Поляки сказали Литовцамъ, что они сами могутъ заявить королю о Литовскихъ врядахъ; Поляки предоставляли имъ самимъ, *отдѣльно* отъ нихъ, хлопотать о Литовскомъ дѣлѣ ²⁾. И дѣйствительно въ рѣчи, произнесенной на другой день (5 іюля) передъ королемъ отъ имени посольской избы Холмскимъ подкоморіемъ Сѣницкимъ не было ни слова о Литовскихъ врядахъ, а требовалось лишь исполненіе желанія пословъ относительно кварты ³⁾.

Мы не станемъ слѣдить далѣе, день за днемъ, какъ работалъ Люблинскій сеймъ, обсуждая дѣла, подлежащіе его дѣятельности, такъ какъ онъ занялся послѣ разрѣшенія дѣла Уніи Коронными дѣлами, представлявшими интересъ лишь для Польши, а не для Литовскаго княжества, и остановимся только на нѣсколькихъ вопросахъ и сторонахъ его дѣятельности, представляющихъ интересъ для нашей цѣли, выясненія отношеній Княжества и Короны, какъ они устанавливались въ 1569 году. Изъ этихъ вопросовъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе вопросъ о правахъ и функціяхъ высшихъ Литовскихъ врядовъ, рядомъ съ одноименными врядами Коронными въ соединенномъ Польско-Литовскомъ государствѣ. Дѣятельность однихъ на общихъ сеймахъ должна была исключать дѣятельность другихъ, а между тѣмъ, согласно привилею на Унію, значеніе Литовскихъ врядовъ должно было оставаться въ полной его неприкосновенности. Мы видѣли, вопросъ этотъ поднимался уже не разъ, поднять онъ былъ и въ первомъ соединенномъ засѣданіи 4 іюля пословъ зем-

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 548 (15-го іюля). ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 504.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 504—505.

скихъ Литвы и Польши. Дѣйствительно вопросъ этотъ настоятельно требовалъ разрѣшенія. 8 іюля ¹⁾ король вмѣстѣ съ сенатомъ приступилъ къ обсужденію того, какъ будутъ впредь исполнять свои обязанности маршалки Короны и Княжества. Разсказывая объ этомъ, авторъ сеймового дневника прибавляетъ, что объ этомъ былъ большой споръ между маршалками обоихъ народовъ, создавшій большія затрудненія ²⁾. На другой день, т. е. 9-го числа, въ посольскую избу явился посланный отъ короля Коронный подскарбій съ изложеніемъ на бумагѣ обязанностей маршалковъ обоихъ народовъ для обсужденія этого дѣла послами. Въ этой бумагѣ такъ разрѣшался маршалковскій вопросъ. На настоящемъ, Люблинскомъ сеймѣ первенство долженъ сохранить за собою маршалокъ Коронный; пусть онъ раздастъ голоса въ радѣ и управляетъ, но жезлы должны поднимать передъ королемъ маршалки обоихъ народовъ. Судить Поляковъ маршалокъ Коронный, Литовцевъ — Литовскій. Дѣла смѣшанныя, т. е. sprawy Поляковъ съ Литовцами въ Литвѣ и въ Польшѣ, подлежація вѣдѣнію маршалковского уряда разбираютъ оба маршалка въ замкѣ королевскомъ. На настоящемъ сеймѣ должно быть постановлено (orzeczono) сеймовою конституціею въ цѣляхъ сохраненія вѣровъ Коронныхъ и Литовскихъ цѣликомъ при ихъ власти, чтобы на слѣдующемъ сеймѣ *alternatim* имѣлъ всю власть маршалковскую маршалокъ Литовскій; и такъ всегда должны на сеймахъ, бывающихъ по очереди въ Брестѣ-Литовскомъ и въ Варшавѣ, чередуясь, держать весь маршалковскій урядъ — въ Берестѣ маршалокъ Литовскій, въ Варшавѣ маршалокъ Коронный. Король объясняетъ необходимость такого постановленія данною Литовцамъ клятвою сохранить значеніе вѣровъ, а такъ какъ у нихъ отнято право имѣть отдѣльный сеймъ, то для сохраненія значенія вѣровъ Литовскихъ необходимо допустить созываніе сеймовъ поочередно — разъ въ Литвѣ, другой разъ въ Польшѣ ³⁾. Посольская изба не вошла въ обсужденіе этого дѣла. Она была занята вопросомъ о сборѣ, храненіи и расходованіи кватры, вызвавшимъ большіе раздоры между послами Великой и Малой Польшъ изъ-за выбора мѣста для храненія. Послы земскіе отказались обсуждать вопросъ о маршал-

¹⁾ Дневникъ, изд. Кояловичемъ, даетъ 9 іюли, какъ день этого обсужденія дневникъ, изд. Дзялыньскимъ, — 8-е. (Дн. Л. с. стр. 524). Мы принимаемъ послѣднюю дату, такъ какъ 9-го числа бумага съ изложеніемъ обязанностей маршалковъ была уже передана посольской избѣ.

²⁾ Дн. Л. с. Стр. 524. ³⁾ Дн. Л. с. Стр. 524—525.

кахъ, предоставивъ его сенату и королю; посольская изба поняла, что сенаторы передали это дѣло ей для того, чтобы свалить на нее потомъ всю вину за то или другое его разрѣшеніе ¹⁾. Но вопросъ этотъ не могъ быть отложенъ въ долгій ящикъ. 16 іюля Литовскіе послы вновь заявили въ избѣ, что они не стануть обсуждать вмѣстѣ съ Поляками никакого дѣла до тѣхъ поръ, пока не будетъ устроено дѣло объ урядахъ княжества Литовскаго ²⁾, и Перемышльскій судья, говорившій въ этотъ день королю рѣчь отъ имени посольской избы, объявилъ ему въ числѣ другихъ заявленій и то, что изба не можетъ обсуждать вопроса о защитѣ Литвы, такъ какъ Литовскіе послы не хотятъ говорить о ней, пока не кончится споръ о маршалковскихъ урядахъ ³⁾. Отвѣчая на эту рѣчь, Сигизмундъ Августъ, сказалъ, что онъ самъ разрѣшитъ споръ о маршалковствахъ ⁴⁾. На слѣдующій день (17 іюля) Литовцы сами черезъ одного изъ пословъ Литовскихъ, Сновскаго, заявили сенату, что не будутъ обсуждать никакого дѣла до разрѣшенія этого спорнаго вопроса ⁵⁾. Однако вопросъ этотъ не такъ легко было разрѣшить. Давая клятву сохранить значеніе Литовскихъ врядовъ, Поляки не продумали содержанія этого обѣщанія и не представляли себѣ ясно того, какъ будетъ устроенъ спольный Польско-Литовскій сеймъ въ деталяхъ своей организаци и дѣятельности. Требовали спольнаго сейма, но легкомысленно не ставили себѣ вопроса, какъ же онъ будетъ устроенъ; думали, что Литовскій сеймъ просто-на-просто сольется съ Короннымъ, и не предвидѣли никакихъ затрудненій при этомъ сляянн, необдуманно клянясь сохранить неприкосновенными значеніе и права Литовскихъ урядовъ. А между тѣмъ эти уряды, въ особенности маршалковства (великое и дворное), на спольномъ сеймѣ должны были играть одну и ту же роль съ урядами Польскими, тѣмъ исключая ихъ; такимъ образомъ, нужно было по меньшей мѣрѣ измѣнить, если не уничтожить совсѣмъ значеніе Коронныхъ маршалковъ на сеймѣ, сохраняя его для Литовскихъ. Примасъ ясно выразилъ такое положеніе вопроса. 17 іюля онъ говорилъ въ сенатѣ: «что касается Литовскихъ сенаторовъ, то не знаю, какъ тутъ быть. Недавно мы имъ клялись, что сохранимъ имъ ихъ должности, которыя и дѣйствительно будутъ сохранены; но съ другой стороны, я не желалъ бы, чтобы должности Королевства потеряли

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 526.

²⁾ Дн. Л. с. Стр. 561.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 563.

⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 564.

⁵⁾ Дн. Л. с. Стр. 569.

какъ-нибудь свое значеніе, чтобы онѣ подвергались какому-либо измѣненію; впрочемъ, это неизбѣжно бываетъ, когда соединяются государства. Хотя бы меня въ куски изрубили, какъ говорили въ старину, не стану говорить противъ совѣсти. Убереги меня отъ этого Богъ» ¹⁾). Какъ бы то ни было, но вопросъ этотъ долженъ былъ быть разрѣшенъ. Съ его разрѣшеніемъ знакомить насъ письмо Литовскаго земскаго подскарбія Николая Нарушевича къ Виленскому воеводѣ Николаю Радивилу, писанное въ Люблинѣ 28 іюля 1569 года ²⁾). Въ этомъ письмѣ читаемъ: «власть урядовъ великаго и надворнаго Литовскихъ маршалковъ уже опредѣлена его королевскою милостію такимъ образомъ, что эти должности должны быть *соролата* съ врядами маршалковъ Польскихъ; жезлы должны поднимать вмѣстѣ въ Польшѣ и въ Литвѣ, раздавать голоса (*wota*) долженъ Польскій маршалокъ Полякамъ, Литовскій Литовцамъ, какъ уже они и дѣйствуютъ (*sprawują*); Поляка долженъ судить маршалокъ Польскій, Литовца—Литовскій; при арестованіяхъ злочинцевъ при слугахъ великаго Польскаго маршалка долженъ имѣть одного, или двухъ слугъ маршалокъ Литовскій въ видахъ предупрежденія уменьшенія чести (*dla przestrzegania*

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 573.

²⁾ Вил. Арх. Сб., VII. № 27. Это письмо по датѣ, напечатанной издателями, написано 28 іюня. Но если это не опечатка въ изданіи, то описка въ рукописи, и вмѣсто 28 Iunii нужно, несомнѣнно, читать 28 Iulii. Въ этомъ письмѣ Нарушевичъ говоритъ о полученномъ имъ письмѣ Николая Радивила, оплакивающимъ *progrzeb y zgladzenie na wieczne czasy wolney a udzielnei rzeczyz polspolitey, niegdy W. Xięstwa Litewskiego*» Унія была рѣшена окончательно лишь 27 іюля, и потому невозможно считать датой письма Нарушевича 28 іюня, ибо это значило бы признавать возможнымъ, что въ одинъ сутки гонецъ успѣлъ съѣздить въ Вильну изъ Люблина и вернуться въ него обратно съ письмомъ Радивила, на которое отвѣчать Нарушевичъ. Кромѣ того, письмо Нарушевича, изданное въ VII томѣ Вил. Арх. Сборника, говоритъ о назначеніи 9 августа днемъ закрытія сейма. Въ концѣ іюня не могло быть и рѣчи о днѣ окончанія сейма, такъ какъ еще слишкомъ много дѣла было впереди. Лишь 18 іюня посольская изба избрала депутатовъ для составленія списка петицій воеводствъ и подумала о томъ, что нужно сдѣлать до окончанія сейма (Дн. Л. с. Стр. 574, 575). Подъ 20 іюля вновь встрѣчаемъ запись о дѣятельности этихъ депутатовъ (Дн. Л. с. Стр. 576). Еще 27 іюля послы земскіе заявляли королю о своемъ желаніи поскорѣе окончить сеймъ (Дн. Л. с. Стр. 584); очевидно, что даже 27 іюля еще не было опредѣлено время его окончанія. Наконецъ, и слова письма Нарушевича о маршалкахъ, какъ уже дѣйствующихъ по своимъ урядамъ, могутъ относиться лишь къ іюлю мѣсяцу и потому, что первое засѣданіе спольнаго Польско-Литовскаго сената состоялось только 1 іюля.

ubliżenia) Литовскаго народа. Объ остальныхъ функціяхъ (оупуш władzach) этихъ врядовъ отложено до другого сейма» ¹⁾. Точно также излагаетъ отношенія маршалковъ обоихъ народовъ и королевскій привилей. данный 19 іюля 1569 года ²⁾.

Другимъ вопросомъ первостепенной важности и огромнаго интереса является вопросъ объ участіи Литовцевъ въ дѣлахъ общаго сейма. Представлялъ ли изъ себя сеймъ картину дѣйствительно общей работы Поляковъ и Литовцевъ въ дѣлахъ, поддежавшихъ его обсужденію, или же въ самыхъ дѣлахъ существовало раздѣленіе на дѣла специально Коронныя, представлявшія интересъ лишь для Польскихъ членовъ сейма, и дѣла Литвы, дѣла специального интереса Литовцевъ? Но кромѣ этихъ дѣлъ специального характера первый спольный сеймъ Польско-Литовскій долженъ былъ разрѣшить и дѣла обще-государственныя. Какъ относились другъ къ другу оба народа при разрѣшеніи этихъ дѣлъ? Тутъ мы не имѣемъ въ виду тѣхъ исключительныхъ вопросовъ, которые касались отдѣльных частей самаго договора, какъ вопросъ о власти маршалковъ, только что нами разсмотрѣнный, но лишь дѣла, содержаніемъ которыхъ было не созданіе статей акта Уніи и ихъ толкованіе, а разрѣшеніе, такъ сказать, обычныхъ обще-государственныхъ нуждъ и потребностей. Такимъ дѣломъ являлся вопросъ объ устройствѣ обороны государства и связанный съ нимъ вопросъ о налогахъ для нея. Защита Княжества отъ Московскаго врага сего являлась не только дѣломъ государственной необходимости, но и личной чести Польскаго народа. Обращаясь къ посламъ земскимъ, примасъ Уханскій говорилъ 13 іюля: «обсудите защиту государства. Мы взяли Литовское княжество и другія государства: нужно обсудить, какъ бы не оказалось, что мы взяли ихъ на посрамленіе себѣ, т.-е. что взяли ихъ и не защищаемъ. Какая это будетъ слава!» ³⁾. 15 іюля посольскій маршалокъ предложилъ избѣ подавать мнѣнія о защитѣ Литвы ⁴⁾. Но изба предпочла заняться вопросомъ о долгахъ короля Коронѣ, поставленнымъ также маршалкомъ, притомъ передъ вопросомъ о Литвѣ, и такъ увлеклась имъ, что вовсе и не коснулась Литовской защиты ⁵⁾. 16 іюля королемъ

¹⁾ Вил. Арх. Сб. VII. Стр. 48.

²⁾ Zbiór Pamiętników do dziejów Polskich. Wydał Włodzimierz Stanisław Hr. de Broel-Plater. Tom 2. Warszawa 1858. Стр. 17, 18. Характеристику врядовъ Литовскихъ великаго и дворнаго маршалковъ читатель найдетъ въ III главѣ настоящаго изслѣдованія.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 534.

⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 546.

⁵⁾ Дн. Л. с. Стр. 546—549.

черезъ канцлера было приказано избѣ заняться обсужденіемъ защиты Княжества, о чемъ уже давно было сдѣлано ей предложеніе, но изба опять разсудила иначе. Она постановила: «не обсуждать дѣла о защитѣ Литовскаго княжества. Литовскіе послы заявили, что не стануть съ нами обсуждать никакого дѣла, пока не будетъ устроено дѣло о должностяхъ Литовскаго княжества: такъ и намъ не слѣдуетъ заниматься этимъ дѣломъ. Лучше намъ прежде устроить свои дѣла ...» ¹⁾. О защитѣ Литвы не хотять говорить сами Литовцы, поэтому не могутъ разсуждать о ней и послы Коронные—приговорила изба, не упустивъ, однако, воспользоваться этимъ дѣломъ для того, чтобы добиться отъ короля уничтоженія мыта Русскихъ рудниковъ, которое было поставлено необходимымъ условіемъ для начала занятій избы вопросомъ объ оборонѣ ²⁾. Рѣчь оратора избы ³⁾ къ королю заявила ему о невозможности изъ-за самихъ Литовцевъ обсуждать оборону ⁴⁾, и Сигизмундъ Августъ отвѣтилъ, что Литовцы будутъ обсуждать защиту государства, такъ какъ онъ самъ разрѣшитъ вопросъ о маршалковствахъ ⁵⁾.

1 августа вновь было приказано заняться дѣломъ защиты Литвы; канцлеръ предложилъ посламъ заняться этимъ вопросомъ, «*abі sie czas nie wlioki*» ⁶⁾. На другой день маршалкомъ избы было предложено земскимъ посламъ подавать мнѣнія объ оборонѣ ⁷⁾. Но обсужденіе ея не было ведено съ большимъ интересомъ. Краковское воеводство отказалось говорить объ оборонѣ, Познанское—соглашалось дать по 20 грошей съ лана, чтобы Московская граница и Инфлянты не оставались совершенно безъ войска. Въ то же время послы Виленскаго воеводства собрали около себя остальныхъ Литовскихъ пословъ, и всѣ они постановили сдѣлать избѣ общее заявленіе черезъ одного изъ пословъ Княжества. Это заявленіе требовало помощи Поляковъ дѣлу уничтоженія тягостей, лежащихъ на обывателяхъ Литовскихъ. Послы Литовскіе не желаютъ приступать ни къ какому дѣлу, пока эти тягости не будутъ сняты съ Литвы. Относительно защиты Литовцы объявили, что они не будутъ говорить о защитѣ путемъ денежнаго побора, но пойдутъ противъ врага посполитымъ рушеньемъ, причемъ просятъ о рушеньѣ и Поляковъ. На это послы Коронные отвѣчали: «если вамъ, господа, не нужна постоянная защита, то мы и не будемъ объ ней говорить, но не видимъ также настоятельной надобности и

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 561. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 562. ³⁾ Перемышляскаго судьи.

⁴⁾ Дн. Л. с. 563. ⁵⁾ Дн. Л. с. Стр. 564. ⁶⁾ Дн. Л. с. 595.

⁷⁾ Дн. Л. с. Стр. 599.

въ посполитомъ рушенѣ». Посылаются въ Москву послы, и, если имъ удастся заключить миръ, то не будетъ нужды въ посполитомъ рушенѣ ни Литвѣ, ни Польшѣ; если же мира заключено не будетъ, то необходимо послать на границы войско, чтобы неприятель не посмѣлъ сдѣлать вторженія. Поэтому нужно говорить о деньгахъ на постоянное войско. Если окажется, что необходимы чрезвычайныя мѣры, то король созоветъ сеймики и вальный сеймъ; будутъ приняты мѣры для отпора врага и, въ случаѣ надобности, Поляки двинутся посполитымъ рушенемъ, но это они могутъ сдѣлать лишь въ слѣдующемъ году и то не иначе, какъ послѣ совѣщанія пословъ со своею шляхтою. Однако Литовскіе послы все-таки не хотѣли говорить объ обыкновенной оборонѣ (о potocznej obronie) ¹⁾. Тогда и Польскіе ихъ товарищи постановили не разсуждать о ней, заявить объ этомъ королю (для защиты же Польши есть кварта и кварцяныя деньги) и просить его окончить такъ долго даящійся сеймъ ²⁾. Все это было высказано королю въ тотъ же день въ рѣчи посольскаго маршалка, а послѣ нея выступилъ впередъ одинъ изъ Литовскихъ пословъ, Сновскій, и просилъ Сигизмунда Августа отъ имени всѣхъ ихъ снять съ Литовцевъ лежавшія на нихъ тягости, безъ чего они не приступятъ къ обсужденію никакого дѣла. Что касается до защиты, то, по словамъ Сновскаго, Литвѣ «не нужна обычная оборона постояннымъ войскомъ, такъ какъ неизвѣстно еще, намѣренъ ли король воевать съ Москвою» ³⁾. Послѣ этого посольскій маршалокъ сказалъ: «наіяснѣйшій, милостивый король! Должно открыто высказать вашей королевской милости, ничего не скрывая. Господа (Литовцы) утверждаютъ, что ваша королевская милость обязаны своею казною устроить обыкновенную оборону» ⁴⁾. Добавилъ еще нѣсколько словъ Радѣевскій староста. Ходкевичъ и Воловичъ вскричали тогда, обращаясь къ Литовскимъ посламъ: «ради Бога! что дѣлаете! вѣдь намъ нужна постоянная защита!» На все, высказанное ему, Сигизмундъ Августъ отвѣтилъ, что онъ рѣшилъ воевать съ Москвою, но, пока вернутся послы изъ Москвы да пока будетъ обдуманно, какъ вести войну, нужна обыкновенная оборона. Что же касается до того, будто король обязанъ самъ ее устроить, то такого закона нигдѣ найти невозможно. Ходке-

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 601. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 602. ³⁾ Дн. Л. с. Стр. 602—603.

⁴⁾ Т. е. Литва хотѣла того же, что было въ Польшѣ, имѣвшей отъ короля кварцяныя деньги на наемъ постоянного войска для охраны границъ.

вичъ возразилъ Сигизмунду Августу, что король обязанъ обезпечить военною обороною замки. Сигизмундъ Августъ согласился съ нимъ, сославшись на законы (*pismo*), но не продолжалъ своей рѣчи далѣе и приказалъ послать удалиться къ себѣ и обсуждать это дѣло ¹⁾).

Сущность всего дѣла была въ томъ, что въ Польшѣ еще въ 1563 году Сигизмундъ Августъ отказался отъ четвертой части (кварта) доходовъ съ королевскихъ столовыхъ имѣній ²⁾), которая поступала на наемъ такъ называемаго кварцянаго войска для постоянной защиты границъ Польши. Такимъ образомъ Польскіе обыватели не знали расходовъ на обыкновенную оборону границъ Польскихъ и должны были платить налогъ или подниматься въ посполитомъ рушеньѣ лишь въ случаяхъ чрезвычайной нужды государственной. Литва не имѣла кварталы королевской и должна была устранивать на средства своихъ обывателей и обычную, и чрезвычайную оборону своего Княжества. Послы Литовскіе, опираясь на данное имъ обѣщаніе равенства въ правахъ съ Поляками и добивались послѣ Уніи, установленія такого же порядка обычной защиты границъ Литовскихъ на средства королевскихъ имѣній, какъ это было въ Польшѣ, имѣвшей кварту. Но если послы Литовскіе стремились къ новому порядку и расширенію вольностей народа Литовскаго, сенаторы Княжества зорко наблюдали за сохраненіемъ старыхъ правъ Литвы, и Ходкевичъ напомнилъ Сигизмунду-Августу объ его обязанности относительно содержанія въ боевой готовности укрѣпленій Литовскихъ, обязанности, опредѣленной письменными документами.

3 августа посольская изба стала разсуждать о налогѣ и согласилась дать на дѣло защиты государства трехлѣтній налогъ по 20 грошей съ лана, но съ Литовскими послами по этому вопросу соглашенія, однако, не состоялось ³⁾). Причину трудности сговориться Полякамъ съ Литовцами излагаетъ самъ составитель дневника сейма, рассказывая о событіяхъ 4 августа. Оказалось, что въ Литвѣ поборы организованы иначе, чѣмъ въ Коронѣ. Въ Литвѣ

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 603—604.

²⁾ См. о квартѣ: Vol. legum II. Petersburg 1859, str 17 (O pozwoleniu czwartej części na obronę potoczną). *A. Pawiński*, Skarbowość w Polsce i jej dzieje za Stefana Batorego. Źródła Dziejowe VIII. Warszawa. 1881. Str. 132—141. См. также въ общихъ трудахъ по исторіи Польши, пр. *М. Бобржинскій*. Очеркъ исторіи Польши. II. СПб. 1891. Стр. 84 и *J. Szujski*, Dzieje Polski. T. II. W Krakowie 1795. Str. 366.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 605.

существовало два побора — большой и малый ¹⁾. Первый собирается со всякой торговли и идетъ въ скарбъ самого короля (*do skarbu samego krolia iego mosezi*) на нужды королевскія и на обезпеченіе (*opatrzanie*) замковъ. Въ этотъ поборъ не включается чоповое, но такъ какъ сумма его гораздо больше, чѣмъ сумма чопового, то Литовскія воеводства старались о томъ, чтобы было равенство въ поборѣ въ Литвѣ и въ Польшѣ, такъ какъ онѣ составляютъ теперь одно тѣло. Кромѣ того, этотъ поборъ въ Литвѣ шелъ не прямо на удовлетвореніе нуждъ государственныхъ, но въ скарбъ королевскій, почему Литовскіе послы и заявили желаніе, чтобы онъ шелъ на государственныя нужды. Что касается до малаго побора, то онъ продолжится лишь до дня Всѣхъ Святыхъ ²⁾. Но этимъ не окончились недоразумѣнія съ постановленіемъ побора. 6 августа посольская изба читала поборовый универсалъ, изданный на истекшее трехлѣтіе, и рѣшила принять тотъ же поборъ и на слѣдующее трехлѣтіе, сдѣлавъ лишь измѣненія въ дѣлѣ организаціи передачи его сборщиками въ дальнѣйшія инстанціи ³⁾. Однако, при этомъ возникло серьезное затрудненіе ввиду особенностей поборовъ Литовскихъ. Въ Литвѣ серебница взымалась съ дворовъ, и этого никакъ не могли понять Поляки, какъ несвойственнаго Польшѣ. Поэтому послы Коронные выбрали нѣсколько человѣкъ и, присоединивъ ихъ къ маршалку избы, поручили имъ всемъ вмѣстѣ съ нѣсколькими Литовскими послами согласить поборы Литовскій и Польскій. При этомъ послы Княжества уперлись на томъ, чтобы поборъ съ городовъ королевскихъ шелъ на обыкновенную оборону, какъ въ Польшѣ, а не въ скарбъ королевскій, какъ это было до Уніи ⁴⁾. 9 августа передъ королемъ въ сенатѣ при послахъ земскихъ былъ прочитанъ поборовый универсалъ, но такъ какъ поборовый универсалъ въ Литву не понравился королю и сенаторамъ Княжества, то Сигизмундъ Августъ поручилъ подскарбіямъ Коронному и Литовскому согласить ихъ, чтобы было полное равенство ⁵⁾. Такъ закончилось составленіе поборового универсала 1569 года ⁶⁾.

¹⁾ Переводъ на стр. 607 невѣренъ. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 607, 608.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 614. ⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 615. ⁵⁾ Дн. Л. с. Стр. 621, 622.

⁶⁾ Поборовый универсалъ въ Княжество издавъ въ Документахъ Моск. Арх. Мин. Юстиціи. (Т. I. М. 1897 г., стр. 502—505). Мы уже выше имѣли случай указать ошибку издателя относительно этого документа. Разсказъ дневника сейма объ его составленіи дополняетъ высказанный нами выше соображенія.

Мы видѣли сейчасъ, какъ обсуждалось на первомъ спольномъ сеймѣ Литвы и Польши дѣло защиты государственной. Нельзя не подмѣтить постоянно обнаруживавшагося различія сеймомъ интересовъ Короны и Княжества даже въ дѣлѣ защиты границъ. Казалось-бы, какое дѣло должно быть болѣе общимъ для всего соединеннаго государства, если не дѣло защиты отъ общаго врага, а между тѣмъ видимъ полное раздѣленіе вопроса о защитѣ государства на два: защиту Польши и защиту Литвы. Самые источники средствъ различны для той и для другой. На обычную защиту первой идетъ Коронная кварта, на обычную защиту второй устанавливается поборъ, несмотря на то, что Литва всѣми силами добивалась на сеймѣ введенія въ ней Польскаго порядка въ этомъ отношеніи. Правда, что поборъ на защиту Княжества былъ установленъ по всему государству, онъ будетъ взиматься и съ Короны и съ Княжества, но посольская изба во время обсужденія его постоянно выдѣляетъ *свое*, Польское, не смѣшивая его съ Литовскимъ. Нельзя было не позаботиться объ охранѣ Литвы, это было бы равносильно полному разрушенію только что заключенной Уніи и вопіющимъ попраніемъ ся договора, но въ высокой степени характернымъ для этой Уніи является выдѣленіе сразу *своего* и *своей* обороны Коронною частью посольской избы, только что провозгласившей сліяніе въ *единое тѣло* Литвы и Польши, но охраняющей отъ расходовъ на Литву свою кварту. Если Литва, такимъ образомъ, стремилась неустанно къ сохраненію во многихъ политическихъ сторонахъ своей отдѣльности отъ Польши, то и послѣдняя, противясь этому, сама ставила преграду полному сліянію Княжества съ Короною, подчеркивая отдѣльность своего кошелька и своихъ матеріальныхъ интересовъ отъ Литовскихъ.

Посмотримъ теперь, какъ относятся на сеймѣ 1569 года Литовцы къ дѣламъ, имѣющимъ значеніе лишь для Польши, и какъ относятся Поляки къ дѣламъ специально-Литовскимъ. Мы видѣли уже выше, что Литовскіе послы прямо отказались 15 іюля подавать свои мнѣнія о квартѣ на томъ основаніи, что Княжество не подлежитъ ей ¹⁾. Такимъ образомъ, Литовцевъ интересуетъ лишь то, что касается ихъ непосредственно, какъ ихъ частно-Литовское дѣло, или какъ обще-государственное, а къ мѣстно-Польскому у нихъ нѣтъ ни малѣйшаго интереса. Взглянемъ и на то, какъ смотрятъ Поляки на мѣстно-Литовскія дѣла. Прежде всего необ-

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 548.

ходимо отмѣтить, что ораторъ посольской избы, передавая ея просьбы королю и сенату, передавалъ и просьбы Литовцевъ ¹⁾. Ходкевичъ ²⁾ и Воловичъ ³⁾ даже искали ходатайства избы передъ государемъ по дѣламъ частнымъ. Но если посольская изба занималась и мѣстно-Литовскими дѣлами, то встрѣчаемъ и примѣры исключительно Литовской работы надъ ними. Мы видѣли выше, какъ о требованіи Литовскомъ заявлялъ королю отдѣльно, послѣ рѣчи оратора избы, одинъ изъ пословъ земскихъ Литовскихъ ⁴⁾. Статьи конституціи сеймовой, касающіяся Княжества, были составляемы Литовскими послами отдѣльно и уже затѣмъ читались посольской избѣ. Подъ 30-мъ іюля въ дневникѣ сейма записано между прочимъ: «потомъ читали Литовскіе артикулы, но не кончили и постановили, чтобы Литовцы избрали изъ своей среды нѣсколько человекъ, эти лица отправились-бы къ посольскому маршалку и вмѣстѣ съ нимъ скорриговали конституціи. Такъ было постановлено, такъ и сдѣлано» ⁵⁾. 1 августа послы Литовскіе просили избу, чтобы имъ было разрѣшено прочесть ихъ конституціи, которыхъ они не успѣли приготовить и отдать наверхъ (въ сенатъ) вмѣстѣ съ конституціями Польскими ⁶⁾. Это чтеніе вызвало столкновеніе Литовцевъ съ Поляками изъ-за Инфлянтовъ, которые присвоивали себѣ Литовцы. Изъ преній, возникшихъ по поводу этого, обнаружилось, что Литовскіе послы земскіе имѣли и отдѣльныя сношенія съ сенатомъ, повидимому, дѣлымъ, а не только Литовскимъ, ведя съ нимъ переговоры относительно своихъ желаній ⁷⁾. У Литовцевъ были и свои частныя дѣла, о которыхъ они ходатайствовали передъ королемъ, прося поддержки у Поляковъ ⁸⁾. Дневникъ Люблинскаго сейма 1569 года вообще даетъ очень много интересныхъ подробностей для выясненія того, какъ составлялись сеймовыя конституціи спольнаго Польско-Литовскаго сейма ⁹⁾. Проектъ конституціи составлялся посольскою

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 585. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 595 (за Борковского).

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 589. (О возвращеніи ему Ломазовъ, Вошна и Кодынца, отобранныхъ отъ него за отказъ присягнуть съ Подляшьемъ. Объ его дѣлѣ также стр. 595, 596, 597).

⁴⁾ Сновскій 2 авг. Дн. Л. с. Стр. 602, 603. ⁵⁾ Дн. Л. с. Стр. 589.

⁶⁾ Дн. Л. с. Стр. 598. ⁷⁾ Дн. Л. с. Стр. 598. ⁸⁾ Дн. Л. с. Стр. 608.

⁹⁾ Мы не касаемся въ настоящемъ томѣ нашего изслѣдованія вопроса о томъ, насколько и въ какихъ частяхъ своихъ были обязательны статьи конституцій Польско-Литовскаго сейма для великаго княжества Литовскаго, т. е. были ли обязательны для него всѣ статьи конституцій, относительно которыхъ не было обозначено, что имъ не подлежитъ Литва, или что онѣ изданы спе-

избою. 21 іюля послы земскіе принесли проектъ въ избу ¹⁾, но онъ оказался неудачнымъ и былъ разорванъ ²⁾. На другой день вновь былъ принесенъ послами проектъ конституціи, составленный маршалкомъ избы Чарнковскимъ, но на него не послѣдовало единогласнаго согласія пословъ, и 23 іюля изба читала уже новый проектъ конституціи, составленный Холмскимъ подкоморіемъ Сѣнишкимъ и Перемышльскимъ судьей Орѣховскимъ ³⁾. Однако, и этому проекту не удалось удостоиться одобренія всѣхъ пословъ земскихъ ⁴⁾. Чтобы, наконецъ, покончить это дѣло, посольская изба составила въ тотъ же день (23 іюля) цѣлую комиссію, въ которую вошли Холмскій подкоморій Сѣнишкій, Калишскій судья Цотворовскій и по одному послу изъ каждаго воеводства. Но не удалось окончить дѣла и этой комиссіи: поднялся споръ изъ-за постановленій относительно Пруссіи, и Калишскій судья разорвалъ то, что имъ было написано. Тогда конституція была написана

цѣльно для какой-нибудь отдѣльной части (не Литвы) Речи Посполитой, или же нужно признавать обязательными для Литвы лишь тѣ статьи конституцій, въ которыхъ обозначено, что онѣ изданы для Княжества. Въ ученой литературѣ Русской девяностыхъ годовъ истекшаго столѣтія вопросъ этотъ былъ поднятъ съ очень большою энергіею по поводу одного частнаго случая (считать ли наслѣдство графа Манузи, открывшееся въ 1822 году, выморочнымъ на основаніи кадуковаго права, или признать на него права представителей боковыхъ линій рода графа Манузи). Возникши въ судѣ, на почвѣ гражданского иска, вопросъ этотъ былъ перенесенъ повѣренными сторонамъ (покойный профессоръ С.-Петербургскаго Университета С. А. Бершадскій и присяжный повѣренный Б. Г. Ольшамовскій) на почву ученаго изслѣдованія. Правительствующій Сенатъ, когда дѣло было перенесено въ него, пройдя черезъ Ковенскій Окружный Судъ и Виленскую Судобную Палату, обратился къ профессорамъ Владимірекому-Буданову, Сергіевичу, Пахману и Леонтовичу съ просьбою высказаться по возбужденному этимъ дѣломъ историко-юридическому вопросу. Кромѣ того, вопросомъ заинтересовались С. Л. Пташицкій и проф. А. Гольмстенъ, высказавшіеся по нему въ печати. Такимъ образомъ создалась цѣлая литература вопроса въ напечатанныхъ работахъ С. А. Бершадскаго, проф. Гольмстена, проф. Леонтовича, г. Ольшамовскаго и г. Пташицкаго. Мы не станемъ останавливаться на этомъ вопросѣ въ настоящемъ томѣ нашей работы, отлагая его до ея продолженія, до главы, посвященной Польско-Литовскому сейму, и отсылаемъ читателя къ этой литературѣ, въ которую вводитъ книжка г. *Б. Г. Ольшамовскаго*. Обязательность для Великаго Княжества Литовскаго Конституцій Вальныхъ Сеймовъ бывшей Польской Рѣчи Посполитой въ связи съ вопросомъ о выморочности (Кадукахъ) по Польско-Литовскому Законодательству. Спб. 1897.

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 576. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 577.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 577. ⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 577, 578.

маршалкомъ избы Чарнковскимъ по его произволу (*wedlie swei fantasiei*), и, такъ какъ посламъ надоѣло все это дѣло, они согласились принять написанное имъ ¹⁾. Затѣмъ послы явились наверхъ, къ королю. Чарнковскій передалъ тамъ артикулы конституціи, но послѣ этого выступили впередъ Орѣховскій и Сѣницкій; первый просилъ позволенія представить для конституціи статьи о Русскомъ воеводствѣ, второй представилъ составленныя имъ конституціи о Пруссіи. Сигизмундъ Августъ приказалъ имъ обоимъ отдать ихъ статьи подканцлеру. Посламъ земскимъ былъ данъ королемъ отвѣтъ черезъ канцлера: король съ сенатомъ разсмотритъ проектъ конституціи, составленный избою, а послы должны удалиться въ свою палату и обсуждать мѣры къ защитѣ государства, оставивъ лишь депутатовъ для суда по дѣламъ экзекуціи ²⁾. Въ слѣдующіе дни сенатъ съ королемъ обсуждалъ представленный ему избою проектъ конституціи ³⁾. 26 іюля королемъ былъ присланъ въ избу подскарбій съ тѣми статьями конституціи, которыя были уже обсуждены имъ и сенатомъ. Это были еще не всѣ статьи, а лишь нѣкоторыя. 27 іюля изба читала эти возвращенныя ей статьи и видя, что сенаторы измѣнили нѣкоторыя изъ нихъ, рѣшила добиться того, чтобы оставлено было такъ, какъ было раньше принято ею ⁴⁾. Послѣ рѣчи Перемышльскаго судьи, сказанной въ этомъ смыслѣ передъ королемъ по порученію посольской избы ⁵⁾, къ посламъ былъ присланъ Сигизмундомъ Августомъ подканцлеръ Коронный съ исправленными пунктами конституціи. Онъ читалъ рукопись, и посольская изба согласилась принять внесенное въ проектъ сенатомъ, но для редакціи конституціи избрала въ помощь подканцлеру трехъ лицъ изъ своего состава—Сѣницкаго, Потворовскаго и Прилецакаго ⁶⁾. 30 іюля посольскій маршалокъ принесъ съ собою въ избу проектъ конституціи, но чтеніе его не состоялось за другими дѣлами ⁷⁾. Въ тотъ же день послы стали читать статьи конституціи по дѣламъ Литвы, но, не окончивъ чтенія постановили, чтобы Литовцы, избравъ изъ своей среды нѣсколькихъ лицъ, отправили ихъ къ посольскому маршалку для корригаціи конституцій. «Такъ было постановлено, такъ было и исполнено», прибавляетъ дневникъ сейма ⁸⁾. 1 августа посольская изба читала конституціи, составленныя Короннымъ

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 578. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 579.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 582 (записано подъ 26 іюля). ⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 584.

⁵⁾ Дн. Л. с. Стр. 584—587. ⁶⁾ Дн. Л. с. Стр. 587—588.

⁷⁾ Дн. Л. с. Стр. 588. ⁸⁾ Дн. Л. с. Стр. 589.

подканцлеромъ вмѣстѣ съ депутатами избы. Это чтеніе взяло много времени, такъ какъ послы, читая, одно исключали, другое прибавляли; наконецъ, согласившись все, въ полномъ согласіи пошли наверхъ къ королю, и Чарнковскій, маршалокъ посольскій, представилъ конституцію государю ¹⁾. Однако, оказалось, что въ этой конституціи не было статей, касающихся Литвы, составленіе которыхъ было дѣломъ Литовцевъ. Когда земскіе послы, передавъ конституцію королю, вернулись въ свою палату, послы Литовскіе просили дозволить имъ читать ихъ статьи, которыхъ они не успѣли приготовить во-время и передать наверхъ вмѣстѣ съ Коронными ²⁾. Посольскій маршалокъ возстановилъ тишину и сказалъ Литовцамъ приступить къ чтенію. Но уже первый пунктъ ихъ вызвалъ большіе споры. Въ немъ Литовцы «ужъ очень» (*już bardzo*) присвоивали Княжеству Инфлянты. Поляки заявили Литовцамъ, что это противорѣчитъ конституціямъ Короннымъ, которыя только что составлены въ избѣ и которыя прослушали сами Литовцы. Наконецъ, въ сенатѣ вмѣстѣ съ сенаторами Коронными засѣдаютъ и Литовскіе сенаторы. Они подаютъ свои голоса по дѣламъ, разсматриваемымъ сенатомъ, и, если посольская изба получила единогласный отвѣтъ его на свою конституцію, это значитъ, что и Литовскіе паны-рада согласны съ нимъ. Поляки при этомъ напомнили Литовцамъ ихъ недавнюю присягу на Унію. Несмотря на это, Литовцы все-таки желали читать свои конституціи и заявили, что имъ наверху былъ данъ другой отвѣтъ, чѣмъ Полякамъ. Послѣ завязавшагося между Литовскими послами и Холмскимъ подкоморіемъ Сѣницкимъ спора маршалокъ предложилъ сдать разсмотрѣніе Литовскихъ статей конституціи въ комиссію, составленную изъ Польскихъ и Литовскихъ членовъ избы: пусть эта комиссія разсмотритъ ихъ и, что можно удержать въ нихъ, удержитъ, а чего нельзя удержать, — выкинетъ. Это предложеніе встрѣтило общее согласіе ³⁾. Подъ 4 августа въ дневникѣ, изданномъ Дзялыньскимъ, записано, что Литовскіе послы просили въ этотъ день Польскихъ помочь имъ въ томъ, чтобы король утвердилъ статьи, поданныя ему съ Литовскими просьбами ⁴⁾. Такимъ образомъ, въ это время королю уже были представлены проекты постановленій Литовскихъ. Но составленіе окончательной редакціи конституціи сейма 1569 года

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 590. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 598.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 598—599. ⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 608.

было задержано самимъ королемъ, высказавшимъ требованіе внести въ нее еще четыре пункта, а именно о безкорольѣ, о посполитомъ скорбѣ, о гетманской присягѣ и объ обезпеченіи королевскаго потомства ¹⁾. Изба отказалась слушать своего маршалка, говорившаго объ этомъ въ избѣ 5 августа, и отправилась къ королю съ просьбою воспретить ему читать на сеймѣ уже составленныя конституціи, такъ какъ постановленія сейма закончены и всѣ остальные вопросы должны ожидать сейма слѣдующаго ²⁾. Однако сенатъ настаивалъ на внесеніи въ конституцію пунктовъ, предложенныхъ королемъ. Послы возражали, но, наконецъ, согласились на томъ, чтобы внести эти пункты въ сеймовый документъ въ видѣ рецесса. Послѣ этого послы удалились въ свою палату, прочитали еще разъ конституцію и, поднявшись вновь въ сенатъ, передали ее черезъ своего маршалка Чарнковскаго королю. Прочитаны были статьи, на которыя состоялось согласіе сената и избы, и дѣло выработки конституціи было, наконецъ, закончено ³⁾.

Приглядываясь къ изложенному ходу составленія конституціи Люблинскаго сейма 1569 года, перваго спольнаго Польско-Литовскаго сейма соединенной Речи Посполитой, нельзя не замѣтить, что особенность Литвы рѣзко проглядываетъ на немъ. Литовскіе послы составляютъ статьи конституціи, касающіяся Литвы, отдѣльно отъ Поляковъ и лишь уже готовыми читаютъ ихъ избѣ. Только послѣ того, какъ обнаружилось противорѣчіе въ Литовскихъ статьяхъ конституціи съ остальными, т.-е. Коронными ея статьями, была составлена коммиссія для разсмотрѣнія ихъ, образованная изъ нѣсколькихъ Польскихъ и Литовскихъ пословъ земскихъ. Ранѣе этого обнаруженія изба даже поручала корригацію Литовскихъ конституцій самимъ Литовцамъ совмѣстно съ посольскимъ маршалкомъ. Ясно до очевидности, что Поляки мало интересовались собственными дѣлами Литвы до тѣхъ поръ, пока эти дѣла не затрогивали непосредственно интересовъ самихъ Поляковъ. На Люблинскомъ сеймѣ видимъ не «братское» обсужденіе дѣлъ обоихъ народовъ, а стремленіе каждой части спольной Речи Посполитой обезпечить свои личные интересы; самое чтеніе Литовскихъ конституцій сопровождается не «братскимъ» совѣтомъ и заботою о благѣ обоихъ народовъ, а ссорой: представители одного народа

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 610. ²⁾ Дн. Л. с. Стр. 611.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 612—613.

наблюдаютъ за представителями другого, чтобы они не провели на сеймѣ чего-либо вреднаго для личныхъ интересовъ ихъ народа.

Мы довольно долго занимались изученіемъ дневника Люблинскаго сейма ¹⁾, наблюдая дѣятельность этого знаменитаго сейма съ точки зрѣнія выясненія отношеній Литвы и Короны, какъ они складывались на первомъ спольномъ сеймѣ соединенной Речи Посполитой. Но наблюденіе надъ этимъ первымъ общимъ сеймомъ только-что возникшаго въ 1569 году Польско-Литовскаго государства настолько необходимо для выясненія почвы, на которой развивались отношенія Литвы и Польши въ послѣдующія десятилѣтія, которымъ посвящено настоящее изслѣдованіе, что не представляется возможнымъ болѣе бѣглое изученіе этого сейма.

Подведемъ теперь итоги подъ нашими наблюденіями надъ дѣйствіями и занятіями Люблинскаго сейма 1569 года. Основнымъ выводомъ, который съ полною очевидностью слѣдуетъ изъ всего изложеннаго выше, является *отдѣльность Княжества отъ Короны, ясно сознаваемая и Поляками, и Литовцами XVI столѣтія*. Существуютъ рядомъ съ общегосударственными дѣлами *отдѣльными Литовскія и отдѣльные Польскія* дѣла, притомъ даже отдѣльно

¹⁾ Кромѣ сочиненія М. О. Колловича (Люблинская Унія или послѣднее соединеніе Литовскаго княжества съ Польскимъ королевствомъ на Люблинскомъ сеймѣ въ 1569 году. СПб. 1863), названнаго нами выше ввиду особенной близости его изложенія къ разсказу Дневника сейма 1569 года, съ Люблинскимъ сеймомъ знакомятъ слѣдующіе труды: И. И. Мамшевскій. Люблинскій съѣздъ 1569 года. (Памятники Русской старины въ Западныхъ губерніяхъ, издаваемые съ Высочайшаго соизволенія П. Н. Батюшковымъ. Выпускъ восьмой. Холмская Русь. СПб. 1885. Стр. 108—197), М. О. Колловичъ. Присоединеніе Подлясья къ Польшѣ на Любл. сеймѣ 1569 года (Ibidem. Стр. 198—216), Д. И. Иловайскій. Исторія Россіи. Томъ третій. М. 1890. Стр. 127—148, М. К. Любавскій. Литовско-Русскій сеймъ. М. 1901 Глава VII. Мы указываемъ здѣсь лишь на тѣ труды Русской исторической литературы, въ которыхъ читатель можетъ найти болѣе или менѣе подробное изложеніе хода занятій сейма 1569 года, составленное по его дневникамъ. Что-же касается до трактованія Люблинскаго сейма 1569 года и его значенія въ Русской и Польской литературѣ, то изложеніе его слишкомъ бы увеличило и безъ того очень разросшіеся размѣры настоящаго изслѣдованія, а потому мы надѣемся посвятить ему особую работу. Нельзя, кромѣ того, здѣсь не указать на погрѣшность столь полезнаго пособія Л. Финкеля (Bibliografia Historji Polskiej Cześć I. We Lwowie 1891. Str. 114), въ которомъ упоминается актъ Виленской конфедераціи 1569 года, яко-бы напечатанный въ Холмскомъ Греко-Уніатскомъ Мѣсяцесловѣ на 1870 годъ. Это недоразумѣніе, такъ какъ въ Холмскомъ Мѣсяцесловѣ 1870 года на стр. 66—78 напечатанъ актъ Виленской конфедераціи диссидентовъ 1599, пропущенный вообще у Финкеля (Str. 128, 129).

обсуждаемыя сначала и уже потомъ предъ внесеніемъ въ конституцію сообщаемыя для разсмотрѣнія цѣлому, общему сейму. Интересъ у Литовцевъ къ собственно-Польскимъ дѣламъ отсутствуетъ, какъ онъ отсутствуетъ и у Поляковъ къ дѣламъ собственно-Литовскимъ. При этомъ взаимное недовѣріе и полное отсутствіе «братства» господствуютъ между представителями «братскихъ», по словамъ формальныхъ выраженій актовъ, народовъ. Отдѣльность Литвы отъ Польши, такъ рѣзко превозглашаемая реальною дѣйствительностью, несмотря на звучащее фальшивымъ звукомъ официальной лжи заявленіе акта Уніи, что оба государства составляютъ «jedno ciało»,—единое тѣло, подчеркивается и сохраненіемъ Литовскихъ должностей въ ихъ значеніи на спольномъ сеймѣ, что дѣлало и самый сеймъ не *Короннымъ*, какъ его обозначаетъ договоръ Уніи, а *Польско-Литовскимъ* сеймомъ соединенныхъ представителей двухъ отдѣльныхъ частей государства. На общемъ сеймѣ Литовцы и Поляки имѣли своихъ отдѣльныхъ высшихъ сановниковъ, передававшихъ волю короля, руководившихъ совѣщаніями сената, поддерживавшихъ порядокъ на сеймѣ и творившихъ судъ по преступленіямъ, совершасмымъ во время него. Голоса Литовскимъ панамъ-радамъ раздаетъ Литовскій маршалокъ, Польскимъ—Коронный, судить Поляка маршалокъ Короны, Литовца—маршалокъ Княжества. Требованіе сохраненія Литовскихъ должностей неприкосновенными въ ихъ правахъ и значеніи, требованіе, въ которомъ такъ замѣтно примѣшивалось къ идеальной охранѣ Литовскаго княжества въ его значеніи и величій матеріальное желаніе Литовскихъ врядниковъ-сенаторовъ, боявшихся за свои вряды, сохранить ихъ вполнѣ,—спасло въ значительной степени Литву отъ сліянія съ Короною ¹⁾. Пока существовало сеймовое значеніе высшихъ врядовъ Литовскихъ, до тѣхъ поръ у Литовскаго народа всегда передъ глазами стояли виѣшнія, видимыя и осязаемыя для cadaго знаки отдѣльности Литвы и Польши. Они были какъ бы маяками, которые освѣщали Литовскую отдѣльность. Но кромѣ отдѣльныхъ однозначущихъ должностей сознаніе личности Литвы въ первыя десятилѣтія послѣ Уніи поддерживалось и существованіемъ долгое время Литовской монеты, несмотря на всѣ заботы о полной замѣнѣ ея Польскою. Счетъ на гроши Литовскіе сохраняется не только еще въ самомъ концѣ XVI столѣтія ²⁾, но даже

¹⁾ Ср. слова объ этомъ примаса въ 1569 г. Дн. Л. с. Стр. 664. Приложение XI.

²⁾ Примѣровъ тысячи. Въ числѣ ихъ А. Вил. XX № 108. (1598 г.).

и въ XVII вѣкѣ ¹⁾). Могучею силою, сохранявшею Литовскому народу сознаніе его особенности былъ Русскій языкъ, оставшійся языкомъ его законовъ и юридической жизни вплоть до конца XVII вѣка, когда послѣдовало *coaequatio iurium* ²⁾), сдѣлавшее Польскій языкъ языкомъ и Литовскаго суда. Третій Литовскій статутъ, составившійся въ царствованіе Стефана Баторія, повторяетъ требованіе II-го статута о томъ, чтобы земскій писарь «всеѣ листы, выписы и позвы» писалъ «по Руску литерами и словы Рускими» ³⁾). Охраняя Русскій языкъ въ своихъ законахъ, королевскихъ распоряженіяхъ и судахъ, Литва охраняла и свою особенность отъ Короны. Кромѣ того, въ первыя десятилѣтія послѣ Уніи Польскій языкъ не былъ знакомъ массѣ Литовскаго народа. Мы не говоримъ о мѣщанствѣ и крестьянствѣ, не знавшихъ его за немногими исключеніями, мы говоримъ о шляхтѣ, и ниже, когда будемъ излагать устройство и дѣятельность Литовскаго повѣтоваго сеймика, этотъ фактъ обнаружится съ полною очевидностью. Вмѣстѣ съ языкомъ охраняли сознаніе Литвою своей особенности и ея внутреннѣе вѣры и порядки, созданныя обычаями и стариною и стоящіе подъ защитою статута Литовскаго. Старые привычныя порядки, старина, сохранялись, и сохраненіе старины въ государственномъ и общественномъ строѣ было даже возведено въ политическій принципъ Литовскаго княжества. Если сохраненіе старины было принципомъ, высказываемымъ Литовскимъ правительствомъ уже въ XIV и XV столѣтіяхъ ⁴⁾), то оно оставалось имъ и въ послѣдующее время отдѣльнаго государственнаго существованія Литовскаго княжества, какъ оставалось и въ эпоху, наступившую послѣ Люблинской Уніи 1569 года, и Литва, какъ увидимъ ниже, зорко охраняла свою старину.

Но Люблинскій сеймъ создалъ и новыя факты, которые еще болѣе должны были усиливать сознаніе Литвою своей особенности отъ Польши. На немъ вскрылось съ оскорбительною наготою эгоистичное отношеніе Поляковъ къ своей «братіи» Литовцамъ. Особенно характернымъ было отторженіе отъ Княжества земель и присоединеніе ихъ къ Коронѣ. Это отторженіе было и нелогичнымъ дѣйствіемъ, и въ то же время крайне враждебнымъ по

¹⁾ Нпр. Ист.-Юр. мат. XXIII. № 113 (1623 г.).

²⁾ *Volumina legum* V. Petersburg. 1860. Str. 417.

³⁾ III. ст. IV. 1. II. ст. IV. 1.

⁴⁾ М. Ясинскій. Уставныя земскія грамоты Литовско-Русскаго государства. Кіевъ. 1889. Стр. 2.

отношенію къ Литвѣ поступкомъ. Если самое отторженіе отъ Литовскаго великаго княжества Подляшья, Волыни и Кіевщины и присоединеніе ихъ къ Коронѣ само по себѣ является страннымъ актомъ со стороны *братскаго народа* ¹⁾, притомъ составившаго, по словамъ договора Уніи, съ Литвою *jedno ciało*, то мотивы и основанія, которые высказывались за и противъ этого акта звучатъ еще болѣе чистымъ и характернымъ звукомъ истиннаго смысла ограбленія Польшею Литвы во время заключенія пресловутой Уніи. Кіевъ не совѣтовали отторгать отъ Княжества нѣкоторые сенаторы, потому что обладаніе имъ будетъ дорого стоить Коронѣ,—пусть Литва владѣетъ имъ и тратится на его защиту ²⁾. Какое различіе въ положеніи дѣла въ понятіяхъ Поляковъ и Литовцевъ! Съ одной стороны эгоизмъ и холодный расчетъ рядомъ съ заносчивостью чувствующаго за собою силу момента и обстоятельствъ эгоиста, съ другой—кровавыя слезы и безысходное горе истиннаго страданія людей, находящихся въ безвыходномъ положеніи. Отторженіе Волыни, Подляшья и Кіева съ Брацлавомъ въ глазахъ историка должно имѣть двоякое значеніе. Во-первыхъ, самый фактъ перехода земель отъ Литвы къ Коронѣ въ 1569 году отрицаетъ возможность считать Литву и Польшу совершенно единымъ государствомъ. Иначе отторженіе это не имѣло бы никакого смысла—оно было бы простымъ перекладываніемъ изъ одного кармана въ другой. Поляки не только оторвали отъ Литвы земли, воспользовавшись отъѣздомъ Литовцевъ съ Люблинскаго сейма, но не хотѣли вернуть ихъ Княжеству и послѣ возвращенія ихъ на сеймъ и принятія Уніи, несмотря на просьбы Литовцевъ. Ясно, что отдѣльность Литвы и Польши прекрасно сознавалась и Поляками, и Литовцами—отторженіе земель отъ Литвы и присоединеніе ихъ къ Польшѣ лучше всего доказываетъ это. Но фактъ отторженія Польшею отъ Литвы Волыни, Подляшья и Кіевщины долженъ имѣть въ глазахъ историка и другое значеніе. Онъ вызывалъ въ Литовцахъ чувство глубокаго недовольства Уніею и Поляками и недовѣріе къ послѣднимъ. Богатыя и населенныя земли были отняты отъ Княжества; это влекло за собою уменьшеніе матеріальныхъ его средствъ и силъ, такъ какъ обыватели этихъ земель стали отбывать свои земскія повинности—оборону государства и уплату налоговъ—на Польшу, а не на Литву. Силы

¹⁾ Это, какъ мы видѣли выше, сознавала и часть самихъ Поляковъ.

²⁾ Дн. Л. с. Стр. 402.

Княжества и доходы Литовского скарба значительно уменьшились, благодаря утратѣ имъ Подляшья, Волыни и Кіева съ Брацлавомъ. Конечно, Литовскій народъ не могъ быть доволенъ этимъ, и мы увидимъ, что онъ не забывалъ требовать возвращенія себѣ отнятыхъ земель. Но не одно недовольство Литовцевъ было результатомъ ограбленія ихъ Поляками. Недовѣріе къ Польшѣ, необходимость наблюдать за каждымъ шагомъ Поляковъ, не клонится ли онъ къ нарушенію Литовскихъ интересовъ, должны были явиться постоянными спутниками Литовцевъ, когда они имѣли дѣло съ Поляками. Развѣ возможно было полное сліяніе Литвы съ Польшею при такихъ условіяхъ! Станный поступокъ Поляковъ по отношенію къ «братскому» народу, который они ограбили совсѣмъ не по-братски, уничтожалъ въ корнѣ возможность этого и въ то же время заставлялъ Литовцевъ еще тѣснѣе сближаться между собою въ виду опасности повтореній Польскихъ вивисекцій территоріи Литовского княжества: чувство опасности и необходимость общей защиты всегда были самыми могущественными факторами сближенія людей. Все, что вообще происходило въ 1569 году между Литовцами и Поляками, создало атмосферу такого недовольства Литовцевъ Поляками и такого взаимнаго недовѣрія, что сліяніе обоихъ народовъ сдѣлалось надолго невозможнымъ. Унія, заключенная тѣмъ способомъ, который избрали Поляки, создавая выѣшнее соединеніе, создавала въ то же время глубокую рознь между обоими народами, и всякая мысль о ней вызывала въ сознаніи Литовцевъ столько оскорбительнаго и унижительнаго, что о сліяніи двухъ народовъ въ «единое тѣло» не могло быть и рѣчи. Память хранила роковыя событія 1569 года и воскрешала ихъ въ сознаніи Литовского народа.

Въ такомъ-то настроеніи вступало Литовское великое княжество въ соединеніе съ Польскою Короною, установленное Люблинскимъ привилеемъ на Унію 1569 года. Какъ мы сейчасъ видѣли, нельзя ожидать отъ Литовцевъ шаговъ въ пользу сліянія Литвы съ Польшею: настроеніе ихъ было таково, что они не только не могли пойти на уничтоженіе того, что давала Унія особности Княжества отъ Короны, а, наоборотъ, должны были охранять его, расширять въ толкованіи статей договора и стремиться къ формальному расширенію его путемъ юридическихъ измѣненій и дополненій документа. А самый договоръ Унії давалъ много поводовъ и возможностей для проведенія въ жизнь Литовскихъ стремленій. Два изъ постановленій договора Унії 1569

*

года обращаютъ на себя вниманіе въ этомъ отношеніи. Первое говоритъ объ общей радѣ и ея дѣятельности, второе гарантируетъ Литовскому княжеству сохраненіе его титула, правъ, значенія вѣровъ, достоинствъ и фамилій. Артикулъ объ общемъ сенатѣ говоритъ, что всѣ паны-рада и станы обоихъ народовъ должны помогать другъ другу вѣрно, всѣми своими силами, считая общими счастье и несчастье. Но мы видѣли сейчасъ, какое настроеніе создала Унія 1569 года въ Литовцахъ и какъ различны оказались интересы и цѣли обоихъ народовъ. Если въ дѣлахъ вѣншней обороны не сходились представители обоихъ народовъ въ желаніи дѣйствовать сообща и защищать другъ друга, не желая жертвовать свои средства на защиту «брата», и такимъ образомъ отказывались исполнять статьи Уніи, то въ дѣлахъ внутреннихъ это нежеланіе работать другъ для друга было еще замѣтнѣе. Мы видѣли, какъ отказывались Литовцы разсуждать о неинтересныхъ для нихъ Польскихъ дѣлахъ на Люблинскомъ сеймѣ, мы видѣли также, какъ поверхностно относились Поляки къ дѣламъ Литовцевъ. Явленіе это, обнаружившееся на первомъ спольномъ сеймѣ соединившихся Литвы и Польши, должно было сдѣлаться постояннымъ и проявляться на послѣдующихъ. Сеймъ былъ постоянно занятъ и спѣшилъ поскорѣе покончить со своими дѣлами, ибо шляхту ожидали ея домашнія дѣла и хозяйство и она не желала затягивать своего собранія, ради котораго нужно было проживаться въ городѣ, гдѣ засѣдалъ сеймъ. Кромѣ того, на сеймѣ возникалъ всегда рядъ вопросовъ принципиальныхъ, къ нимъ присоединялись дѣла и вопросы личные, поднимались ссоры и споры, а время уходило, и шляхта спѣшила уже вернуться къ своему майонтку. Литовскія конституціи, не представляя непосредственнаго интереса для Польскихъ членовъ сейма, должны были проходить безъ общаго обсужденія ихъ, что не могло не поддерживать сепаратизма Литвы. Итакъ, противоположность интересовъ и отсутствіе искренности и дружественнаго чувства между Поляками и Литовцами, соединяясь съ отсутствіемъ интереса другъ къ другу и спѣшностью въ обсужденіи обычныхъ, не громкихъ и не принципиальныхъ дѣлъ, разрушали на дѣлѣ статью договора Уніи объ общихъ совѣтахъ и дѣлали ее неисполнимою въ дѣйствительности. Но если эта статья сразу оказалась неспособною сдѣлаться жизненною, то гарантированіе титула княжества Литовскаго, значенія его вѣровъ, достоинствъ и фамилій и утвержденіе его особыхъ правъ сами по себѣ громко провоз-

глашали особность отъ Польши Литвы во внутреннемъ ея строѣ и постоянно напоминали обывателямъ Литовскимъ, что они члены Литовскаго княжества, а не Польскаго королевства, хотя Унія и говорила, что Литва и Польша составляютъ одно тѣло. Къ этому можно прибавить и отсутствіе въ Литвѣ Execuціи правъ, выговоренное себѣ Литовцами на вѣчныя времена и напоминавшее также объ отличіи Княжества отъ Польши. Словомъ, Литва и Польша оставались отдѣльными единицами съ особыми территориями и особыми правами и послѣ Уніи 1569 года, хотя онѣ и имѣли общій сеймъ и общаго короля. Заключение Уніи въ томъ видѣ и тѣми способами, какъ оно совершилось, дѣйствительно «нанесло новую рану Литовцамъ и повело къ пушному раздору» ¹⁾ и отнюдь не слило Литву и Польшу совершенно. Не даромъ такъ старательно хлопотали о точномъ опредѣленіи границъ Короны и Княжества ²⁾: это были границы двухъ государствъ, имѣющихъ лишь общее высшее правительство, и Польскій историкъ правъ, если стать на точку зрѣнія Польши и ея патріота, говоря, что «унія въ томъ видѣ, въ какомъ ее заключили, содержала въ себѣ коренной недостатокъ» ³⁾. Въ самомъ дѣлѣ, Литовское великое княжество осталось и послѣ 1569 года со своими порядками и особенностями: сеймъ Люблинскій потребовалъ лишь того, чтобы Литовцы сѣли съ Поляками въ общемъ сеймѣ, и не думалъ о болѣе глубокой реформѣ Литвы, благодаря которой она сдѣлалась бы Польшею. Оказалась предоставленною времени эта задача, но время, играя въ руку Польшѣ, болѣе высокая культура которой работала надъ ассимиляціей Литвы, въ то же время внушало и Княжеству убѣжденіе въ необходимости быть на сторожѣ по отношенію къ Польшѣ и беречь свою отдѣльность: факты пренебреженія Польшею интересами Литвы были всегда предъ глазами Литовскаго народа.

Посмотримъ теперь на то, какъ прожило Литовское великое княжество первыя десятилѣтія, протекшія со времени заключенія Люблинской Уніи. Изученіе фактовъ этой эпохи покажетъ намъ,

¹⁾ А. Трачевскій. Польское безкоролье по прекращеніи династіи Ягеллоновъ. М. 1869. Стр. XXXI.

²⁾ См. нпр., документъ подъ заглавіемъ—«Deputantur comisarii ad constituendos fines et terminos inter Magnum Ducatum Lithvaniae et palatinatum Podlachiae». Библиотека Главнаго Штаба. Acta Historyczne. № 2901. XI. Объ этомъ рѣчь будетъ еще ниже въ настоящей же главѣ.

³⁾ М. Бобржинскій. Очеркъ исторіи Польши. П. Спб. 1891. Стр. 91.

чѣмъ были въ дѣйствительности Княжество и Корона въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ въ соединенномъ государствѣ; что же касается до строя Литвы въ изучаемую эпоху, то его должны будутъ обрисовать намъ послѣдующія главы настоящаго изслѣдованія.

Въ царствованіе Сигизмунда Августа послѣ 1569 года Польша и Литва дважды были созываемы на спольный сеймъ—въ 1570 и въ 1572 годахъ. Первый изъ этихъ сеймовъ не занялся чѣмъ-либо, что касалось измѣненія въ отношеніяхъ Короны и Княжества. На Варшавскомъ сеймѣ 1570 года ¹⁾ главное вниманіе привлекло къ себѣ извѣстное Сендомірское соглашеніе лютеранъ, кальвинистовъ и моравскихъ братьевъ Польши, которое отказался признать король, и этотъ отказъ его помѣшалъ реформамъ и постановленіямъ, ожидавшимся отъ сейма ²⁾. Удовольствовались рецессомъ, отлагавшимъ внутреннія дѣла до слѣдующаго сейма, и плодомъ занятій сейма 1570 года были лишь *constitutiones*, предписанныя имъ Гданску ³⁾. Неразрѣшеніе сеймомъ дѣлъ и вопросовъ, ему поставленныхъ, заставило Сигизмунда Августа поспѣшить созваніемъ новаго сейма. Онъ былъ назначенъ въ Варшавѣ на день Трехъ Кролей (6 января) 1572 года. Повѣтовые сеймики Литовскіе были созваны на 9 декабря 1571 года «водле статуту оного панства нашого великого князства Литовского», какъ говорить королевскій листъ повѣтовый, извѣщающій о сеймѣ и сеймикахъ ⁴⁾. Но паны-рада Коронные и нѣкоторые Литовскіе писали королю, прося его отложить открытіе назначеннаго сейма «с певныхъ причинъ, зваща набольшей для поветрия морового; которое з воли Божое такъ се zde в Полще, яко и у великомъ Князстве на розныхъ местцахъ еще не устало». Путешествіе на сеймъ опасно, ибо туда нужно ѣхать по дорогамъ «заповетреннымъ». Поэтому король отсрочиваетъ сеймъ до

¹⁾ Его дневникъ см. *Scriptores rerum Polonicarum. Tomus I. Cracoviae. 1872. Str. 113—160.*

²⁾ *М. Бобржинскій. Очеркъ ист. Польши. II. Стр. 101.*

³⁾ *Volumina legum. II. Petersburg. 1859. Str. 108—123.*

⁴⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{ПА}}{56}$ л. 28—29. Инструкція королевскому послу на сеймикъ

находится въ Лит. Метр. $\frac{\text{ПА}}{56}$ л. 19 об.—28. Большая часть ея издана въ А. Ю. и З. Р. II, № 148. Конца документа въ изданіи не хватаетъ. Сверхъ того, въ Метрихъ Литовской въ книгѣ $\frac{\text{ПА}}{56}$ нѣтъ 1 сентябрю 1571 года, какъ его даты.

Громницъ, т.-е. до 2 февраля того же 1572 года, не измѣняя, однако, мѣста для сеймованья, назначеннаго первымъ его универсаломъ сеймовымъ, Варшавы ¹⁾. Эти же королевскіе «листы, писанные около отсроченья сойму, на Три Кроли зложеного, до Громницъ», говорятъ о томъ, что сеймики нѣкоторыхъ Литовскихъ повѣтовъ не состоялись по той же причинѣ морового повѣтрія. Однако, не пришлось сейму открыться и 2 февраля 1572 года. Онъ былъ вновь отсроченъ до 2 марта, потому что повѣтріе еще не прекратилось ²⁾. Наконецъ, сеймъ состоялся въ Варшавѣ, начавшись въ началѣ марта ³⁾, но онъ ничего не постановилъ, потому что «король его милость Августъ южъ былъ хорый», по объясненію Теодора Евлашевскаго ⁴⁾. Бѣльскій объясняетъ причину неудачи сейма повѣтріемъ ⁵⁾, а Гурницкій и повѣтріемъ, и болѣзню королевскою ⁶⁾. Повѣтріе было причиною также того, что повѣтовые сеймики отбывались передъ этимъ сеймомъ не совсѣмъ обычнымъ порядкомъ въ Княжествѣ. Нѣкоторые повѣты должны были собраться на нихъ не на обычномъ мѣстѣ своего сеймикованья, а въ иныхъ, болѣе безопасныхъ и благополучныхъ отъ повѣтрія мѣстахъ; случалось даже, что приходилось сеймиковать въ полѣ. Кромѣ того, нѣсколькимъ повѣтамъ пришлось сеймиковать виѣстѣ въ одномъ собраніи ⁷⁾. Но помимо этого уклоненія отъ опредѣленнаго статутомъ порядка сеймикованья, уклоненія, явившагося помимо королевской воли, самъ Сигизмундъ Августъ

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{II A}{56}$ л. 37 об.—38 (панамъ-радамъ), л. 38 — 38 об. (повѣтамъ).

²⁾ Лит. Метр. $\frac{II A}{56}$ л. 42 об.—43 об. (панамъ-радамъ), л. 43 об. — 44 об. (землямъ и воеводствамъ)—отъ 18 янв. 1572 года.

³⁾ *Teodor Narbutt* Dzieje narodu Litewskiego. I. IX. Wilno. 1841. Str. 461. *J. Szujski* (Dzieje Polski. II. W. Krakowie. 1895. Str. 403) относитъ сеймъ 1572 года къ маю мѣсяцу. Но онъ самъ говоритъ, что уже въ началѣ мая король отправился изъ Варшавы въ Книшинъ. (Str. 604).

⁴⁾ Мемуары, относящіяся къ исторіи южной Руси. Вып. II. Киевъ. 1896. Стр. 11. (Дневникъ Новгор. подсудка О. Евлашевскаго).

⁵⁾ *Kronika Marcina Bielskiego*. Tom II, (Biblioteka Polska, Wydanie Józefa Turowskiego. Sanok. 1856). Str. 1220.

⁶⁾ *Zbiór pisarzy polskich. Część druga. Pisma Ł. Górnickiego*. T. IV W. Warszawie. 1828. *Dzieje w Koronie polskiej za Żygmunta I — go y Żygmunta Augusta...* Str 200.

⁷⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 5 об.—6 об., 7—8 об., 9, 9 об.—10.

внесъ отступленіе отъ обычной формы въ своихъ сношеніяхъ съ предсеймовыми сеймиками 1571 года. Сеймовые листы и инструкции посламъ королевскимъ, отправленнымъ въ повѣты на сеймики, оказались запечатанными «сыкгнетовою» ¹⁾, а «не звыклою печатью великого князства Литовского» и инструкции не подписанными «водле звыклого обычаю рукою пана канцлера альбо» подканцлера ²⁾. Паны-рады донесли королю, что шляхта чрезвычайно недовольна этимъ нарушеніемъ обычныхъ формальностей, отказывается сеймиковать и требуетъ присылки новыхъ листовъ сеймовыхъ и инструкцій, снабженныхъ печатью Княжества и подписью его канцлера, или подканцлера ³⁾. Король не уступилъ,

¹⁾ Т. е. перстнемъ королевскимъ.

²⁾ Вотъ что читаемъ въ королевской грамотѣ, данной въ Варшавѣ 25 ноября 1571 года и имѣющей заглавіе: «Отписъ до панов рад Литовских на лист их мл, который писали, хотечи ведати, естли бы соймъ далей не был помкненъ для поветрея. О печатоване листов соймовых сыкгнетовою печатью и о зъехане поветов на одно мѣстьцо».—«...Што ся дотычетъ до другое речи около зъеханя на одно мѣстьцо поветомъ до своего воеводства на соймики и тежъ около печати малое на листех соймовыхъ, ижъ бы лепей листы до большое печати переписати, в томъ мы наменьшого затрудненя не бачимъ, а ни ся сподеемъ, кгдажъ ваше милости пановъ печатаров наших оного паньства великого князства Литовского при насъ государи не было, коли ся листы соймовые писали и розсылали, мусело ся тою меньшою печатью казати печатовати, а если бы до которого з ваше милости мели ся послати ку печатованью, не ведаемъ, яко бы то розумяно на дату в листехъ смотречи, ведаючи, же ваша милость на он часъ не были. А тежъ то и за короля его милости славное памяти пана отца нашего, и вжо за щасливого панованя нашего не разъ бывало в коруне Польской, же, коли печатари отъ двору на часъ отъежъдчали, тогды завжды сыкгнетомъ отъправовалися вси потребы земьские, которие прудкое отправки потребовали и не терпели омешканя, а привилія и данины если бы ся трафили, ино собе отновляли потомъ у большое печати. А з стороны печати великого князства Литовского (л. 6 об.) ваша милость ведомость маєте, кгда печатар при насъ государи не мешкали, яко ся заховывало, ведъже мы зменъшеня врядом ваше милости печатарскимъ не мыслили есмо ни в чомъ чинити, и делати не будемъ, кгда который з ваше милости при насъ государи бытностью своєю мешкати будетъ, тогды и листы соймовые и иные вси справы земьские через руки и справу ваших милостей отпраовать мусятъ ся. Про то с причинъ помененых не сподеемъ ся, абы на сойме мелъ хто потребне тымъ затруднять речи соймовые, не маючи кгрунъту слушнѣ о то мовити»... Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 6 об., 7.

³⁾ О томъ же говорить: «Отписъ до панов рад такъ же в речах соймовых з стороны печатования листов соймовых сыкгнетовою печатью и о помкненье сойму далей.—Жлкгпмонт. Воеводе Троцькому князю Стефану Анъдрее-

однако, требованію шляхты Литовскихъ повѣтовъ, переданному ему панами-радами Княжества. Онъ предложилъ, чтобы шляхта

вичу Збаражскому, пану Троцькому подканцлерому нашему великого князтва Литовского старосте Берестейскому и Кобриньскому пану Остафью (л. 7) Воловичу. Выrozumели есмо достаточне з листу ваше милости, который есть намъ отъ ваше милости данъ, ижъ соймикъ земли воеводства Троцького, на часть зложоный з одного зо всихъ поветовъ, ку воеводству Троцькому належачихъ, за пильнымъ стараньемъ ваше милости вжо дошолъ, ачъ з великою небезпечностью от поветрия и при маломъ собранью шляхты, злща ижъ с повету Упитьского никого на немъ не было. Ино мы то от ваше милости пановъ рад нашихъ вдячне приимемъ, же есте таковую дбалость, старанье в потребахъ Речи Посполитое чинили. А што в томъ же листе своемъ пишете до нас, прекладаючи великое затрудненье на томъ соймику от шляхты около запечатованья инъструкций и листовъ соймовыхъ не звыклою печатью великого князтва Литовского и з неподъписанья инъструкций водде звыклого обычаю рукою пана канцлера, альбо твое милости пана подканцлерого, для чого шляхта в тыхъ потребахъ земьскихъ намовы чинити и пословъ на съемъ обирати черезъ чотырп дни не хотели, ажъ бы инъструкция и листы соймовые за звыклою печатью нашою великого князтва Литовского имъ были отменены и в каждый поветъ посланы, а они, знову зъехавшиися на одно мѣстѣ за зложеньемъ от насъ на часть певный, тыхъ листовъ в поветехъ своихъ огледавши, посломъ на страву зложити и на съемъ ихъ выправити хочуть, а где бы таковыя листы имъ в поветы не были посланы не хотечи и пословъ на съемъ слати и на страву имъ складати. А такъ ваша милость, бачечи ихъ такое предензяте, постерегаючи, абы за тымъ пильные потребности земьские затрудненья не терпели, рыцерству шляхте приобещали есте, ижъ листы такъже инъструкцыи соймовые за звыклою печатью великого князтва Литовского особливе в каждый поветъ будутъ посланы (л. 7 об.), пишучы ку намъ, абыхмо ихъ знову переписати а ку подпису и ку запечатованью до воеводы Виленьского канцлера нашего великого князтва Литовьского старосты Мозырского и Лидьского державцы Борисовьского пана Миколая Юревича Радивида, альбо до твое милости, пане Троцький, подканцлерого оного паньства послати велели». Однако, Сигизмунду Августу «на сесь часъ того, яко вжо тая справа до всихъ земь воеводствъ и поветовъ великого Княжества послана, иначе отъменяти не видело». Король говоритъ: «за тымъ печатываньемъ листовъ соймовыхъ печатью меньшою ниякого затрудненья в речи земьской не бачимъ а ни се сподеемъ, и о вшемъ бы каждый дивне то собе розумель, если бы тые листы оною незвыклою печатью нашою великого Князтва запечатаны были, ведаючи, же ваше милости пановъ печатаровъ на онъ часъ, кгда ся отправовали, се zde при насъ господари не было. Ведьже если якое уближенье собе в томъ розумеють, тымъ могутъ большое речи не затруднять, але, выправивши пословъ на съемъ, нехай ся на сойме того домовляють, а яко се на сойме (л. 8) постановить, такъ се потомъ отъправовати будетъ. Кгдажъ врадомъ печатарьскимъ змейшенья жадного николи чинити не хочемъ, але коли при насъ господари который мешкати будетъ, тогды и листы соймовые и вси sprawy канцлярейские за печатью звыклою оного

подняла вопросъ объ этомъ дѣлѣ на сеймѣ черезъ своихъ пословъ и отдала бы такимъ образомъ его на сеймовое разсмотрѣніе. Король въ самомъ дѣлѣ торопился съ созваніемъ сейма: дѣль, особенно внѣшнихъ, дѣйствительно, накопилось много весьма серьезныхъ, и онъ не хотѣлъ задерживать сейма черезъ посылку листовъ сеймовыхъ къ Литовскимъ печатарямъ. Такъ нужно объяснять дѣло, разсматривая подготовительные къ сейму 1572 года документы. Но шляхта Литовская увидѣла въ поступкѣ короля нарушеніе правъ Княжества. Изъ сеймиковыхъ документовъ не видно, насколько можно обвинить Сигизмунда Августа въ намѣренности этого нарушенія, но настроеніе, въ которомъ находилась Литва съ 1569 года, должно было заставлятъ ее видѣть въ каждомъ отступленіи отъ установленныхъ обычаевъ или закономъ порядковъ новый шагъ къ уменьшенію ея отдѣльныхъ правъ и значенія въ соединенномъ Польско-Литовскомъ государствѣ. Вопросъ о печати и подписи на сеймиковыхъ документахъ исхода 1571 года, поднятый Литовскою шляхтою, является, поэтому, характернымъ фактомъ, рисующимъ настроеніе Литвы въ эту эпоху и ея отношеніе къ королю и соединенному государству.

Сеймъ 1572 года разошелся, не оставивъ послѣ себя конституціи. Тѣмъ не менѣе для Княжества время его засѣданій имѣло свое значеніе, такъ какъ на этомъ сеймѣ 27 марта 1572 года былъ данъ королемъ указъ о Литовской монетѣ¹⁾. Этимъ указомъ назначалась цѣна Литовской монеты при обмѣнѣ ея на Польскую, обязательная для всѣхъ подданныхъ государствъ королевскихъ. Два гроша Литовскихъ должны приниматься за два съ полови-

панства нашего великого князства Литовского отправоватися мають, водде давного обычаю. Про то вжо на сесъ часъ ваша милость того передъ себе не беручи, штобы есте ваша милость з стороны своее всихъ становъ и рицerstво шляхту тамъ того воеводства и поветовъ, ку нему належачихъ, до того побудили писаньемъ и намовами своими приводечи, жебы пословъ зъ зупольною моцю безъ всякого омешканья на съемъ выправовали, бо сойму далей безъ позволенья другихъ пановъ радъ тутошнихъ Корунныхъ прекладати не можемъ, яко ваша милость в листе своемъ жедаете насъ, абы для небезпечного поветрия далей былъ съемъ помъкненъ, а ведъже пропозицыя, о которой тежъ ваша милость писали, можетъ ся позадержати, ожедаючи зъеханья всехъ вапое милости пановъ радъ и пословъ зъ оногъ панства нашего великого князства Литовского. Писанъ у Варьшаве 1571 года 23 декабря. Лит. Метр I A

л. 7—8 об.
56

¹⁾ *M. Baliński. Historya miasta Wilna. T. II. Wilno. 1837. Str. 289—290 (Zalecenie Jeneralne o Monecie Litewskiej)*

ною гроша Польскихъ, и эта цѣна, опредѣляемая настоящимъ королевскимъ указомъ, имѣла быть внесенною въ сеймовую конституцію, что, однако, на дѣлѣ не могло совершиться за несооставленіемъ послѣдней. Что касается до грошей, отекаенныхъ въ Тыкотинѣ по образцу Польскихъ, то они должны какъ въ Польшѣ, такъ въ Литвѣ приниматься по цѣнѣ Коронныхъ грошей. Всѣмъ, кто позволить себѣ не принимать Литовскихъ грошей по назначенной королемъ цѣнѣ ихъ, грозитъ штрафъ, опредѣленный настоящимъ королевскимъ указомъ. Кромѣ постановленія Сигизмунда Августа о Литовской монетѣ, сеймъ 1572 года замѣчательнъ въ исторіи взаимныхъ отношеній Короны и Княжества и въ другомъ отношеніи. Король предложилъ Полякамъ вознаграждать Литву за отобранныя отъ нея въ 1569 году земли присоединеніемъ къ Княжеству Мазовіи, но не успѣлъ добиться ихъ согласія на это. Такъ, самъ Сигизмундъ Августъ сознавалъ несправедливость совершеннаго имъ отторженія на Люблинскомъ сеймѣ отъ Литвы ея земель ¹⁾.

7 іюля 1572 года въ Кнышинѣ скончался Сигизмундъ Августъ²⁾). Соединенная Речъ Посполитая вступила въ эпоху безкоролевій и спольныхъ елекцій королевскихъ. Эта эпоха должна была дать и дѣйствительно дала много поводовъ и полную возможность проявленію Литовскихъ стремленій и достиженію многими изъ нихъ своихъ цѣлей. Историкъ перваго безкоролевья такъ опредѣляетъ настроеніе Литовцевъ въ дни, наступившіе послѣ смерти Сигизмунда Августа: «нанесенная имъ рана была еще свѣжа, когда со смертью послѣдняго Ягеллона порвалась насильственная связь двухъ государствъ. Судьба снова предоставляла Литовцамъ свободу дѣйствій. Имъ открывалась возможность не только самостоятельно выбрать правителя, но и поправить свое дѣло, разбить цѣпи, выкованныя въ Люблинѣ всего три года тому назадъ. Успѣхъ былъ обезпеченъ за ними: стоило только не дремать, немедленно броситься въ разгаръ Польской анархіи и рѣшить по

¹⁾ Cp. *Teodor Narbutt*. Dz. nar. Lit. T. IX. Str. 462, 463. *Seweryn Gołębiowski*. Czasy Żygmunta Augusta. Część I. Wilno. 1851. Str. 138, 139.

²⁾ 6 мая Сигизмундомъ Августомъ было составлено завѣщаніе, продиктованное извѣстному въ то время знатоку обоого права Августину Потундусу, бывшему секретаремъ королевскимъ и войтомъ Виленскимъ. См. *Seweryn Gołębiowski*. Czasy Żygmunta Augusta. Część I. Str. 139. Cp. также *J. Szujski*. Dz. P. II. Str. 404. Самое завѣщаніе см. у *M. Balińskiego*. Hist. m. Wilna T. II Str. 159—182.

своему споръ между Великою и Малою Польшами» ¹⁾, поднявшійся изъ-за первенства и руководства дѣлами безкорольева, такъ какъ Великая Польша признавала его за примасомъ, архіепископомъ Гнѣзненскимъ, а Малая за великимъ Короннымъ маршалкомъ Яномъ Фирлеемъ, бывшимъ въ то же время Краковскимъ воеводою. Гейденштейнъ, дѣлая обзоръ соединенной Речи Посполитой въ моментъ вступленія ея въ эпоху перваго безкорольева, такъ говоритъ о Литвѣ: «соединенная за нѣсколько лѣтъ до смерти Сигизмунда Августа съ Корольевствомъ на вѣки вѣчные Люблинскимъ сеймомъ, она, хотя и была принята въ соединеніе на совершенно равныхъ правахъ, не только не слилась съ Польшею совсѣмъ и не была довольна тѣмъ, что получила, но тѣмъ упорнѣе и сильнѣе (*gwałtowniej*) стала требовать обратно себѣ всего того, что утратила черезъ Унію» ²⁾.

Первымъ съѣздомъ, собравшимся въ Коронѣ послѣ смерти послѣдняго Ягеллона, былъ съѣздъ Малополянъ въ Краковѣ. Онъ назначилъ 10 августа днемъ созванія общаго (*ogólnego*) сейма, который долженъ будетъ назначить день и мѣсто елекціи новаго короля. Объ этомъ были извѣщены Великополяне, Литовцы, Русины и Пруссакъ ³⁾. Но Великополяне — сенаторы и шляхта — около середины мая собрались сами въ Ловичѣ вокругъ примаса Якова Уханскаго, которому въ силу привилея на архіепископство принадлежала наивысшая власть во время безкорольева ⁴⁾. Въ то время, когда Ловичскій съѣздъ занимался своими дѣлами, ему были доставлены листы Литовскихъ становъ съ удостовѣреніемъ ихъ расположенности и готовности защищать Речъ Посполитую, но вмѣстѣ съ тѣмъ и съ просьбою о помощи противъ Москвы. Отвѣтомъ Ловичскаго съѣзда Литвѣ были — благодарность за расположеніе и вѣрность, сообщеніе о значеніи примаса, какъ высшаго сановника въ эпоху безкорольева, увѣреніе въ томъ, что Литва будетъ извѣщена о мѣстѣ и времени елекціи и обо всемъ, что будетъ постановлено, совѣтъ послать въ Крымъ Литовскихъ пословъ вмѣстѣ съ Польскими и *полный отказъ въ помощи Литвѣ противъ Москвы*: именемъ примаса было объявлено, что Княжество должно само о себѣ заботиться, какъ можетъ. Конечно, та-

¹⁾ *А. Трачевскій*. Польское безкорольевье и т. д. Стр. 91.

²⁾ *Dziejopisowie Krajowi. Rajnolda Heidensteina*, sekretarza Królewskiego. Dzieje Polski. I. Petersburg. 1857. Str. 3—4.

³⁾ *Heidenstein*. I. Str. 14.

⁴⁾ *Ibidem*.

кой отвѣтъ долженъ былъ еще болѣе усилить прежнія обиды Литовцевъ ¹⁾. Къ Литовскимъ панамъ-радѣ было отправлено Ловичскимъ съѣздомъ посольство съ извѣщеніемъ ихъ объ его постановленіи, назначившемъ вальный сеймъ въ Кнышинѣ на 17 сентября ²⁾. Между тѣмъ, около 10 августа собрался Литовскій съѣздъ въ Гроднѣ. Открытіе его предупредило открытіе Кнышинскаго съѣзда, ибо послѣдній былъ отложенъ великимъ Короннымъ маршалкомъ Яномъ Фирлеемъ на 24 число ³⁾. Гродненскій съѣздъ оказался поставленнымъ въ большое недоумѣніе: изъ Великой Польши къ нему явились послы съ назначеніемъ сейма на одинъ день, изъ Малой — на другой, и притомъ оба посольства заявляютъ, что дѣйствуютъ отъ имени цѣлой Короны ⁴⁾. Однако, Гродненскій съѣздъ все-таки постановилъ отправить въ Кнышинъ своимъ посломъ великаго Литовскаго маршалка Яна Ходкевича для общаго съ Короною обсуждения положенія дѣлъ ⁵⁾. Кнышинскій съѣздъ назначилъ день и мѣсто избирательнаго сейма, какъ бы по общему соглашенію Королевства и великаго княжества Литовскаго:—13 сентября въ Быстрицѣ недалеко отъ Люблина ⁶⁾. Постановленія Кнышинскаго съѣзда были сообщены всему Королевству, Литвѣ и Пруссіи черезъ универсалы и посольства ⁷⁾. Къ Великополянамъ и примасу Кнышинскій съѣздъ отъ имени Малополянъ и Литовцевъ отправилъ посольство, въ составъ котораго входилъ и Лавринъ Война, подскарбій дворный и писарь Литовскаго княжества ⁸⁾. Это посольство должно было сообщить Великополянамъ рѣшеніе съѣзда Малополянъ и Литовцевъ и просить о принятіи его. Но лишь только узнали Великополяне о по-

¹⁾ *Heidenstein*. I. Str. 16.

²⁾ *Dziejopisowie Krajowi. Świętosława z Bożejowic Orzelskiego*. Dzieje Polski. I. Petersburg i Mohilew. 1856. Str. 4. Cp. *Bielski* III. Str. 1225—1226.

³⁾ *Heidenstein*. I. Str. 17.

⁴⁾ Cp. *А. Трачевскій*. Польское безкоролье и т. д. Стр. 104. Выписки изъ источниковъ по исторіи перваго безкоролья см. также у Нѣмцевича—*Zbiór pamiętników historycznych o dawnej Polsce z rękopismów, tudzież dzieł w różnych językach o Polsce wydanych, oraz z listami oryginalnemi królów i znakomitych ludzi w kraju naszym, przez J. U. Niemcewicza*. Wydanie nowe Jana Nep. Bobrowicza. Tom I. W Lipsku 1838. Str. 101 et sq.

⁵⁾ *Heidenstein*. I. Str. 17. Cp. *Bielski*. III. Str. 1226.

⁶⁾ *Heidenstein*. Str. 18.

⁷⁾ *Ibidem*. Str. 20.

⁸⁾ *J. Wolff*. Senatorowie i dygnitarze Wielkiego Księstwa Litewskiego 1386—1795. Kraków. 1885. Str. 191.

становленіяхъ Кнышинскаго съѣзда, они постѣшили собраться на свой съѣздъ въ Шроду 7 сентября и отвергли постановленія и Ловичскаго, и Кнышинскаго съѣздовъ, какъ принятые не по общему согласію всей шляхты ¹⁾. Что касается до Кнышинскаго съѣзда, то Великополяне прямо заявили, что не могутъ никоимъ образомъ допустить, чтобы Малополяне и Литовцы съ нарушеніемъ правъ примаса и Великой Польши осмѣлились назначать день и мѣсто елекціи. Съѣздъ въ Шродѣ постановилъ, чтобы Великопольскіе сенаторы, собравшись около примаса, убѣдили его созвать конвокацію цѣлаго сената и чтобы, кромѣ того, они поспѣшили къ Литовцамъ, Русинамъ и Малополянамъ, отсовѣтывая имъ ихъ постановленія и склоняя ихъ къ отказу отъ ихъ намѣреній ²⁾. Упорство и энергія Великополянъ спасли престижъ Великой Польши и прерогативу примаса. Отъ Кнышинской партіи стали отступать ея члены съ воеводою Сендомірскимъ Петромъ Зборовскимъ во главѣ. Литовцы, имѣя на челѣ своемъ Яна Ходкевича, женатаго на сестрѣ Зборовскаго, также писали къ примасу и Великополянамъ, отступая отъ Кнышинскихъ постановленій и сваливая всю вину въ происшедшемъ на великаго Короннаго маршалка, протестуя при этомъ противъ выбора мѣста для елекціи около Люблина по настоянію Фирлея, въ то время какъ Литовцы избрали для этой цѣли Ломжу ³⁾. Между тѣмъ въ Рационжѣ, въ Мазовіи собралась Плоцкая шляхта, и Кнышинскіе послы, прибывъ сюда, должны были увидѣть, что и этотъ съѣздъ оказался противнымъ Кнышинскимъ постановленіямъ. Куявцы, узнавши о результатѣ Кнышинскаго съѣзда, назначили сами себѣ съѣздъ на 21 августа. Словомъ, побѣда Великой Польши надъ Малою и примаса надъ великимъ Короннымъ маршалкомъ оказалась полною, и архіепископъ Гнѣзненскій вмѣстѣ съ бискупомъ Куявскимъ написали листы Малополянамъ, Литовцамъ, Пруссакамъ и цѣлому Королевству, созывая всѣхъ или въ Варшаву на 9 октября, или въ Ломжу на 27 октября ⁴⁾. Но Литовцамъ нужно было все-таки официальнымъ образомъ уничтожить свое прежнее соглашеніе съ Малополянами, и они написали въ Кнышинъ, заявляя, что Ходкевичъ вслѣдствіе свирѣпствующей повсюду заразы не могъ вернуться во-время въ Вильну. Отъ него Литовцы узнали, что, когда Малополяне не пожелали назначить иного дня и иного

¹⁾ *Heidenstein*. I. Str. 21. Ср. А. *Трачевскій*. Польское безкорольеве и т. д. Стр. 123.

²⁾ *Orzelski*. I. Str. 8.

³⁾ *Heidenstein*. I. Str. 22.

⁴⁾ *Ibidem*. Str. 22—23.

мѣста для сейма, онъ согласился съ ними, но лишь отъ своего имени, а не отъ имени цѣлой Литвы. Такъ какъ постановленія Кнышинскаго съѣзда не могли дойти до Княжества тотчасъ же, то и сеймики не могутъ быть отправлены во-время и должны быть отложены на 7 недѣль. Крымскій посолъ можетъ быть выслушанъ Литовцами на съѣздѣ въ Рудникахъ, гдѣ будетъ и Янъ Ходкевичъ. Въ Инфлянтахъ также не могутъ собраться во-время сеймики. Въ заключеніе Литовцы говорили, что они не могутъ прибыть въ день и на мѣсто, назначенныя Кнышинскимъ съѣздомъ, такъ какъ и зараза сильно свирѣпствуетъ, да и о Великополянѣхъ они ничего не знаютъ. Кромѣ того, они просили, чтобы мѣсто и время для елекции были выбраны болѣе удобныя для нихъ, напримѣръ Ливъ и январь. Если ихъ просьба исполнена не будетъ, они не пріѣдутъ, но, во всякомъ случаѣ, вышлютъ своихъ пословъ съ полными инструкціями ¹⁾. Какъ бы то ни было, Литовцы отступили отъ Малополянъ. О нихъ, кромѣ того, пошли по Польшѣ слухи ²⁾, что они сносятся частью съ Австріей, частью съ Москвою и чрезвычайно подозрительно относятся къ станамъ Короннымъ. Однако, во всякомъ случаѣ, официально Литовцы продолжали свои сношенія съ Поляками по прежнему, и 25 сентября 1572 года изъ Рудниковъ вновь отправили свое посланіе Литовскіе паны-рады къ Полякамъ съ извѣщеніемъ о поступкахъ Московскаго царя и о необходимости посольства къ нему ³⁾.

Когда собрались 3 октября Малополяне на съѣздъ въ Осѣлкѣ, рѣшившій, наконецъ, признать прерогативу примаса, откликнуться на его призывъ и явиться на сеймъ въ Варшаву, они просили лишь, чтобы ихъ подождали до 14 октября, такъ какъ къ 9-му они не успѣютъ прибыть. Но извѣщая объ этомъ, Малополяне писали, что ихъ беретъ сильное сомнѣніе относительно поведенія Литовцевъ, и посылали копии листовъ, присланныхъ имъ послѣдними. Малополяне обращали вниманіе примаса на то, что послы императора задержаны нѣсколькими сенаторами и, какъ слышно, безъ вѣдома маршалка и въ разрѣзъ его обѣщанію Королевству, поѣхали въ Плоцкъ къ королевнѣ Аннѣ Ягеллонкѣ, сестрѣ Сигизмунда Августа. Малополяне говорили о противозаконности всего этого—они уже послали объ этомъ своихъ пословъ къ королевнѣ

¹⁾ Ibidem. Str. 23—24.

²⁾ *Heidenstein*. I. Str. 25.

³⁾ Рук. Имп. Публ. Библ. Р. IV. № 327. Стр. 14—24.

и совѣтовали сдѣлать то же и Великополянѣмъ; такого же содержания листы они послали и Литвѣ ¹⁾).

Между тѣмъ, примасъ прибылъ въ Варшаву ко дню, имъ самимъ назначенному, т.-е. къ 9 октября, а съ нимъ нѣсколько сенаторовъ и бискупы Куявскій и Плоцкій въ ихъ числѣ. Собравшіеся сенаторы отписали въ Осѣкъ, что не могутъ ожидать Малополянъ до 14 октября за недостаткомъ провизіи, которой они себѣ не заготовили и которой не достать въ окрестностяхъ Варшавы, охваченныхъ эпидеміей. Они ѣдутъ въ Коло на общій Великопольскій съѣздъ къ 15 октября и туда же приглашаютъ Малополянъ, обѣщая ожидать ихъ тамъ въ теченіе трехъ дней. О Литвѣ и Пруссакахъ, писалъ примасъ, ничего ему неизвѣстно. Литовцы лишь прислали къ нему въ Варшаву листы Московскаго князя, которые требуютъ общаго размышленія. Малополяне стали уже съѣзжаться въ Варшаву, изъ которой уѣхали примасъ и бывшіе съ нимъ, и должны были въ виду не состоявшагося съѣзда возвратиться по домамъ. Но они снова были вызваны въ Варшаву листами воеводъ Подольскаго, Краковскаго и Сендомірскаго. Съ Краковскимъ бискупомъ во главѣ вернулись Малополяне къ 17 октября въ Варшаву. Пока они разсуждали между собою, что нужно дѣлать, къ нимъ пришли листы изъ Коло отъ Великополянъ, извѣщающіе, что послѣдніе переѣзжаютъ въ Ленчицу и будутъ тамъ ожидать Малополянъ до 20 октября. Недовольные всѣмъ этимъ Малополяне послали къ Великополянѣмъ своихъ пословъ ²⁾), которые должны были сначала постараться убѣдить ихъ пріѣхать въ Варшаву, а если этого не удастся, то вмѣстѣ съ ними учинить, наконецъ, окончательное постановленіе объ общемъ вальномъ сеймѣ для Польши, Литвы и Пруссіи ³⁾). Кольскій сеймикъ назначилъ окончательно день и мѣсто для съѣзда Малополянъ и Великополянъ—въ Каскахъ 25 октября, и въ этотъ день состоялся давно желанный съѣздъ ⁴⁾). Онъ назначилъ днемъ общаго конвокаціоннаго сейма день св. Крещенія въ 1573 году ⁵⁾).

¹⁾ *Heidenstein*. I. Str. 26.

²⁾ Воеводу Сендомірскаго и каштеляна Жарновскаго.

³⁾ *Heidenstein*. I. Str. 26—28.

⁴⁾ *Ibidem*. Str. 35.

⁵⁾ О днѣ этого сейма существуетъ разногласіе въ источникахъ и въ литературѣ. *Heidenstein* (I. Str. 35) относитъ его къ 6 января (мы считаемъ опечаткою въ переводѣ—6 lutego, вмѣсто 6 stycznia, такъ какъ сеймики, по словамъ Гейденштейна, были назначены на день св. Люціи, т.-е. 13 декабря,

Сѣздъ въ Каскахъ отправилъ своихъ пословъ въ Литву, Пруссію, на Русь, въ Инфлянты; на Волынь, въ Кіевъ и на Подолье были посланы лица съ призывомъ и убѣжденіемъ прибыть на конвокацію. Послами въ Литву были отправлены Петръ Зборовскій, воевода Сендоміркій и Янъ Томицкій, каштелянъ Гиѣзенскій ¹⁾. Имъ было поручено, кромѣ того, захватить въ Тыкотинѣ, чтобы, посовѣтовавшись съ Литовцами, они устроили дѣла этого староства и взяли изъ Тыкотина старые документы и грамоты (*prawa i dyplomata*), которыхъ тамъ не мало собралъ самъ Сигизмундъ Августъ. Однако, Литовцы, согласившись на осмотръ и исправленіе Тыкотинскаго замка, не позволили ничего изъ него тронуть ²⁾. Что касается до исполненія Зборовскимъ и Томицкимъ ихъ посольства въ Литву, то оно было выполнено ими во Мстибоговѣ, гдѣ они были приняты въ декабрѣ Литовскими панамирадою ³⁾. Отвѣтъ, данный ими посламъ Короны, былъ полонъ достоинства и твердости. Они заявили, что въ актахъ Уніи нѣтъ упоминанія ни о какомъ другомъ сеймѣ, кромѣ избирательнаго, а между тѣмъ Поляки не только чинятъ разные сѣзды для назначенія времени и мѣста елекціи, но даже обсуждаютъ дѣла такого великаго значенія, какъ порядокъ елекціи, оборона границъ, жалованье войску и другія дѣла, подобныя этимъ, о чемъ думаютъ Литовцы, что все это должно быть разрѣшаемо не на частныхъ собраніяхъ, но на общемъ вальномъ сеймѣ по совѣту и согласію всѣхъ. Паны-рада Литовскіе не хотятъ брать на себя отвѣтственности въ томъ, чтобы въ такомъ важномъ дѣлѣ окончательно высказаться безъ вѣдома своихъ товарищей, безъ вѣдома шляхты и городовъ. Они будутъ, однако, стараться, чтобы, какъ Поляки собрались въ Каскахъ, такъ и Литовцы собрались

а сеймики были созываемы за три недѣли до сейма, если сеймъ былъ чрезвычайнымъ. См. *B. Lengnich*. *Prawo rozpolite Królestwa Polskiego*. Kraków 1836. Str. 336, 337); *Orzelski* называетъ его днемъ 20 января (I. Str. 17). *Bielski* — «*dzień trzech królów*» (III. Str. 1230). Въ литературѣ также день его обозначается различно: *М. Бобржинскій* — 15 января (Оч. ист. Польши II. Стр. 107). *J. Szujski* — то 6, то 20, то 15 января (*Dzieje Polski* III. Str. 20, i nota 4). *Θ. М. Уманецъ* — январь (Вывожд. Польши. Стр. 149). *А. С. Трачевскій* — Крещеніе 1573 года, подтверждая принимаемую имъ дату ссылкой на универсалъ сѣзда по рукоп. Имп. Публ. Библ. (Польское безкорольство. Стр. 149 и прим. стр. 11).

¹⁾ *Heidenstein*. I. Str. 35. *Orzelski*. I. Str. 17.

²⁾ *Heidenstein* I. Str. 37.

³⁾ *Heidenstein*. I. Str. 39.

въ Вильнѣ и чтобы въ недѣлю послѣ праздника Крещенія выѣхали на сеймъ въ Варшаву. Если всѣ не будутъ имѣть возможности лично прибыть на сеймъ по разнымъ причинамъ, а особенно изъ-за опасенія передъ врагомъ, то, во всякомъ случаѣ, пришлютъ въ Варшаву своихъ пословъ съ самымъ достаточнымъ полномочіемъ во всѣхъ тѣхъ дѣлахъ, о которыхъ имъ сообщено. Возобновили также Литовцы свое требованіе обратно Вольни, Кіева, Подляшья и Брацлава, говоря о тѣсныхъ связяхъ между этими землями и Княжествомъ. Они не поднимали бы никакого спора и не дѣлали бы никакихъ постановленій относительно этихъ земель, если бы въ приглашеніи Литовцевъ на Люблинскій сеймъ 1569 года было хотя какое нибудь упоминаніе о заключеніи или нарушеніи союза. Приговоръ (wуrok), отнимающій отъ Литовцевъ ихъ области, палъ на нихъ безъ ихъ вѣдома и противъ закона, почему они просятъ, чтобы сообразно съ этимъ всѣмъ были посланы съ Коронныхъ сеймиковъ полномочія на сеймъ Варшавскій. Если же скорбь и обида Литовцевъ будутъ оставлены Поляками безъ вниманія, тѣмъ самымъ прекратятся взаимная любовь и пріязнь обоихъ народовъ. Что Литовцы сдѣлали снова постановленіе, чтобы доходы съ Вольни и Подляшья вносились въ Литовскій скарбъ, такъ на это они имѣли право, и этимъ не сдѣлали ничего противъ утвержденной присягою Уніи, такъ какъ издавна они принадлежали Литовскому скарбу и присягою на Унію Литовцы не вырекались отъ этихъ земель. Затѣмъ, паны-рада Княжества доказывали, что королевна Анна Ягеллонка не можетъ имѣть надъ нимъ никакой власти: обладая своими правами, а потому люди свободные, Литовцы не признаютъ надъ собою никакой власти кромѣ власти государственной. На съѣздѣ въ Каскахъ про Литовцевъ болтали, что они хотѣли вести съ Москвою переговоры объ Инфлянтахъ; это ложь, такъ какъ никогда и въ мысляхъ ихъ этого не было, въ чемъ легко могутъ убѣдиться сами Поляки изъ посольства Литовскаго писаря Гарабурды и отвѣта самого царя. Можно бы, наоборотъ, доказать, что изъ Коронной канцеляріи выходятъ листы отъ имени покойнаго короля, которыми безъ вѣдома администратора Инфлянтъ¹⁾ и Литовцевъ приказано передать нѣсколько замковъ Шведскому королю, только администраторъ ихъ задержалъ доселѣ. Кромѣ того, Литовцы до-

¹⁾ Янъ Ходкевичъ, староста Жомонтскій, маршалокъ земскій Литовскій и т. д.

казывали, что противно правамъ Литвы и администратора Поляки отправили своихъ пословъ въ Инфлянты и не безъ общественной опасности поручили тамъ созвать сеймики. Наконецъ, Литовцы домогались, чтобы Литовская монета была допущена къ обращенію въ ея настоящей цѣнности по цѣлой Польшѣ и всюду, какъ это было еще постановлено при жизни короля. Литовцы не противорѣчили даже тому, что сносились съ иностранцами, но говорили, что дѣлали это совершенно частнымъ образомъ и что главное—сами Поляки этого причина, такъ какъ они хотѣли отстранить Литовцевъ отъ елекціи. Ничего, однако, окончательнаго они не постановили и напередъ ничего не предпримуть безъ общаго совѣщанія ¹⁾). Таковъ былъ отвѣтъ, данный Литовскою радою посламъ Польскимъ.

Между тѣмъ, конвокаціонный сеймъ собрался въ Варшавѣ, но ему пришлось обождать въ своихъ рѣшеніяхъ Литовцевъ, бывшихъ еще въ дорогѣ ²⁾). Какъ мы уже видѣли выше. Литовцы постановили собраться на съѣздъ въ Вильнѣ для обсужденія положенія дѣлъ. Съ этого съѣзда они выслали своихъ пословъ въ Варшаву—кашталяновъ Троцкаго Евстафія Воловича и Витебскаго Павла Паца вмѣстѣ съ нѣсколькими представителями Литовской шляхты ³⁾). Съ Виленскаго съѣзда Литовцы написали Полякамъ, что по причинѣ продолжительности дороги они не могутъ прибыть въ назначенный день, и возможно, что дней на пять ихъ послы и опоздають. Литовцы извиняли отсутствіе своихъ сенаторовъ то отдаленностью мѣста, то формулою Уніи, согласно которой всѣ должны съѣхаться лишь на избирательный сеймъ, то тѣмъ, что примасъ самъ созвалъ настоящій сеймъ ⁴⁾); объясняли, что по важнымъ причинамъ не могутъ вмѣстѣ съ этими послами отправить пословъ отъ шляхты. Пацъ и Воловичъ посланы только затѣмъ, чтобы условиться съ Поляками о времени и мѣстѣ елекціи, и Парчовъ для нея самое удобное мѣсто, по мнѣнію Литовцевъ: онъ уже не разъ упоминался на прежнихъ съѣздахъ, онъ одинаково удаленъ ото всѣхъ и наиболѣе удобенъ для наблюденія за движеніемъ враговъ и ихъ отраженія. Литовцы думаютъ такъ,

¹⁾ *Heidenstein*. I. Str. 39—41. Ср. *Bielski*. III. Str. 1233—1234. См. также Л. С. *Трачевскій*, Польское безкоролье и т. д. Примѣч. стр. 14.

²⁾ *Heidenstein*. I. Str. 43.

³⁾ *Heidenstein*. I. Str. 44. Ср. *Bielski*. III. Str. 1236—1238.

⁴⁾ Т.-е. безъ совѣта съ остальными сенаторами, а въ ихъ числѣ и Литовскими.

что дни около св. Войтѣха были бы очень подходящими для елекціи, такъ какъ необходимо обратить вниманіе на тѣхъ, кто живетъ далеко, да и на нихъ самихъ, чтобы они имѣли возможность отправить у себя пределекційные сеймики, а что самое главное — весною, когда *poruszczają*, рѣки, озера и болота, они меньше будутъ опасаться непріятеля, потому что онъ наиболѣе дѣятельнымъ бываетъ зимою; рассказываютъ даже, что онъ уже осадилъ Ревель и самъ царь стоитъ съ войскомъ подъ Полоцкомъ, о чемъ свидѣлствуютъ со всѣхъ сторонъ пожары. Онъ напрягаетъ свои силы противъ Литовцевъ, чтобы напасть на нихъ не приготовленныхъ вдругъ, а чтобы отвести имъ глаза, посылаетъ своихъ пословъ. Поэтому и Речи Посполитой нужно какъ можно скорѣе отправить къ нему посольство, чтобы позадержать его какъ-нибудь. Литовцы умоляли Поляковъ о помощи противъ Москвы, такъ какъ скорбь Литовскій совершенно истощенъ, а противъ такого врага нужно и жолнеровъ, и наличныхъ денегъ. Жаловались также на королевну и представили ей листы въ доказательство того, что она, писавъ Виленскому бискупу, назвала Литву своею вотчиною, что приказала завѣдующимъ лѣсами представить ей слѣдующіе податки, что, когда Поляки назначили сеймъ въ Варшавѣ, она сама созвала Литву въ Ломжу и даже прислала Литовцамъ формулу присяги; Литовцы просятъ, чтобы все это столкновеніе съ королевною было отложено до избирательнаго сейма, и обѣщаютъ, что въ Тыкотинскомъ дѣлѣ будутъ дѣйствовать вмѣстѣ съ Польшею. Литовцы возобновили давніе споры о Вольни, Кіевѣ, Брацлавѣ и Подляшѣ, утверждая, что эти земли незаконно были у нихъ отобраны на Люблинскомъ сеймѣ и въ сообщеніи Поляковъ не было объ этомъ ни малѣйшаго упоминанія; поэтому они требовали, чтобы эти земли были возвращены Литвѣ еще до елекціи. Они желали также, чтобы ихъ маршалки¹⁾

¹⁾ Переводчикъ *Heidenstein'a* пишетъ—*Marszałek Ziemi* (I. Str. 45), но это грубая ошибка и недосмотръ. Великій маршалокъ земскій въ Литвѣ былъ одинъ, и эту должность въ 1573 году занималъ Янъ Ходкевичъ, который, конечно, не согласился бы никогда сѣсть рядомъ съ меньшими капитанами Коронными. Да и въ спискѣ сенаторовъ 1569 года (Vol. leg. II. Str. 93) маршалокъ земскій Княжества помѣченъ рядомъ съ Короннымъ. *Bielski* это требованіе Литовцевъ излагаетъ такъ: «*Napirali się i tego, aby marszałkowie litewscy ziemscy do rady za przysięgą przyjęci byli i między mniejsze kasztelany posadzeni*» (III. Str. 1237). Тутъ разумѣются, конечно, Литовскіе государевы маршалки, стоявшіе во главѣ шляхты и повѣтовъ и имѣвшіе въ Литвѣ дѣйствительно до Уни 1569 года мѣста въ радѣ. См. ниже, II главу настоящаго изслѣдованія.

получили мѣсто въ сенатѣ между меньшими каштелянами, чтобы Литовская монета, какъ это было раньше постановлено, въ Королевствѣ и повсюду была принимаема по ея цѣнѣ. Жаловались также на то, что въ Инфлянтахъ Поляки создали сеймики своею властью безъ вѣдома Литовцевъ и администратора. Что касается до сдѣлокъ объ Инфлянтахъ съ Москвою, что про нихъ говорятъ, то совершенно ихъ отвергали и утверждали, что и въ головахъ ихъ не было ничего подобнаго. Наоборотъ, они доказывали, что, въ силу листовъ, вышедшихъ изъ Коронной канцеляріи, было опредѣлено отдать нѣсколько замковъ Шведу, но Литовскій администраторъ Инфлянтъ задержалъ ихъ.

Конечно, все это вызвало много толковъ среди сенаторовъ, а потомъ и шляхты Короны, но, кромѣ обще-Литовскаго посольства, пришлось сенату выслушать еще одно посольство—секретное отъ князя Юрія Слуцкаго. Оно принесло доносъ на Яна Ходкевича и Литовцевъ, говорившій объ ихъ сношеніяхъ съ императоромъ. Ненавидя Ходкевича, князь Слуцкій прислалъ и самые листы этихъ сношеній, донося, сверхъ того, что староста Жомонтскій отдаетъ въ заставы королевскія имѣнія, что съѣзды въ Литвѣ отбываются безъ вѣдома шляхты, и совѣтовалъ отправить въ Литву Польское посольство для разслѣдованія и прекращенія всего этого; сверхъ того, совѣтовалъ назначить мѣсто елекціи поближе къ Литовскимъ границамъ. Князь Слуцкій отдавалъ себя и свое княжество подъ власть Короны, предупреждалъ, что Литовцы открыто готовятъ противъ него вооруженную силу, просилъ не быть равнодушнымъ къ его опасности и въ заключеніе домогался для себя мѣста въ сенатѣ соединеннаго государства ¹⁾. По словамъ Бѣльскаго, сенаторы, прочитавъ листъ князя Юрія Олельковича Слуцкаго, отписали ему, что назначили ему мѣсто въ сенатѣ то самое, которое онъ имѣлъ и прежде въ радѣ Литовской до Уніи 1569 года, т.-е. рядомъ съ Виленскимъ бискупомъ ²⁾. Но это назначеніе не было приведено въ исполненіе, и мы еще не разъ встрѣтимся съ требованіями Слуцкимъ княземъ своего сенаторскаго кресла.

¹⁾ *Heidenstein*. I. Str. 46. О князѣ Слуцкомъ и его значеніи въ великомъ княжествѣ Литовскомъ см. *Θ. И. Леонтовичъ*. Очерки исторіи Литовско-Русскаго права. Спб. 1894. Стр. 147, 148. *М. К. Любавскій*. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Лит.-Р. государства. М. 1893. Стр. 24, 133, 134. *М. К. Любавскій*. Литовско-Русскій сеймъ. М. 1901. Стр. 335. *J. Wolff*. Kuiazowie Litewzko-Ruscy od końca czternastego wieku. Warszawa. 1895. Str. 333—334.

²⁾ *Bielski*. III. Str. 1240, 1241.

Мы не будемъ входить въ изложеніе занятій конвокаціоннаго сейма Варшавскаго, такъ такъ задачею нашею является лишь отхѣтитъ то, какъ и въ чемъ проявляла себя Литва въ своихъ стремленіяхъ и дѣйствіяхъ въ эту эпоху. Варшавскій сеймъ назначилъ елекцію новаго короля на 5 апрѣля и избралъ мѣстомъ для нея деревню Камень подѣ Варшавою ¹⁾. Но Литовцы оказались недовольными этимъ рѣшеніемъ. Собравшись въ Вильнѣ и узнавъ о постановленіяхъ Варшавскаго сейма, они отправили въ Польшу листы ²⁾ съ просьбою, чтобы сеймъ былъ перенесенъ въ Ливу, какъ ближайшее къ Княжеству мѣсто; увѣряли также Литовцы, что они чисты отъ подозрѣній, которыя высказаны по отношенію къ нимъ въ Варшавѣ, что они не замыслили ничего, что было бы въ ущербъ цѣлости и величію общей Речи Посполитой и что они дадутъ отчетъ въ Московскомъ посольствѣ Литовскаго писаря Гарабурды. вмѣстѣ съ этимъ Литовцы доносили, что имъ грозитъ новая опасность со стороны Москвы. Литовцы вновь, кромѣ того, домогались Волини и другихъ украинъ, такъ какъ, незаконно лишенные этихъ областей, они тѣмъ менѣе въ состояніи теперь обороняться противъ Москвы ³⁾. Но избирательный сеймъ все-таки открылся 5 апрѣля подѣ Варшавою, несмотря на просьбу Литовцевъ. Послѣдніе не могли поспѣть къ самому открытію сейма. Отправивши свои сеймики, они собрались въ Бѣльскѣ и оттуда послали свой листъ къ Коронному сенату, извѣщая, что придутъ, но прося обождать ихъ ⁴⁾: за дальнею дорогою они не могутъ пріѣхать подѣ Варшаву во-время. Имъ было отказано въ ихъ просьбѣ. Но они, хотя и позже другихъ, все-таки прибыли еще во-время ⁵⁾. Когда производилась елекція, Литовцы дѣйствовали съ полнымъ единодушіемъ, несмотря на то, что вообще они дѣлились въ это время на двѣ партіи: во главѣ первой стоялъ Виленскій воевода Николай Радивилъ, во главѣ второй—Янъ Ходкевичъ. Обѣ партіи соединились, высказавшись за избраніе Генриха Вalezія, поставивъ, однако, при этомъ требованіе, чтобы онъ вступилъ въ бракъ съ королевною Анной Ягеллонкой ⁶⁾. Послѣ

¹⁾ *Heidenstein*. I. Str. 56.

²⁾ Бѣльскій болѣе отчетливо рассказываетъ объ этомъ постановленіи Литовцевъ. Онъ говоритъ, что Литовцы, съѣхавшись въ Вильнѣ, слушали своихъ вернувшихся съ конвокаціи пословъ, «których zrozumiawszy listy po koronie na te sejmikj rozpisali», прося о назначеніи елекціи въ Ливѣ (*Bielski* III. Str. 1263).

³⁾ *Heidenstein*. I. Str. 58.

⁴⁾ *Bielski*. III. Str. 1265.

⁵⁾ *Heidenstein*. I. Str. 66.

⁶⁾ *Ibidem*. Str. 73.

избрания Генриха, къ посламъ его, находившимся въ Варшавѣ, была послана депутація, въ составъ которой отъ Литвы вошелъ Радзивилъ, и послѣ принесенія ими за Генриха присяги на раста *conventa* и прибытія пословъ Французскихъ на избирательное поле Генрихъ былъ провозглашенъ королемъ черезъ великаго Короннаго маршалка и великаго маршалка Литовскаго, провозгласившаго его отъ имени Литвы ¹⁾).

Новый король былъ избранъ, но мы не можемъ ограничиться констатированіемъ лишь этого, говоря объ елекційномъ сеймѣ 1573 года и о времени, протекшемъ до его коронованія: это былъ слишкомъ важный моментъ въ исторіи всей спольной Речи Посполитой, чтобы мы имѣли право бѣгло пройти его. Прежде всего нужно обратить вниманіе на то, что на этомъ сеймѣ Литва вновь предъявила свои требованія Польшѣ, добываясь возвращенія отнятаго у нея Люблинскимъ сеймомъ 1569 года. 19 апрѣля Литовцы предъявили слѣдующія требованія Полякамъ: 1) вернуть Литвѣ Кіевъ, Подляшье, Волинь и Брацлавское воеводство, 2) допустить въ сенатъ Литовскихъ князей, 3) дать согласіе на обычное прежде число Литовскихъ маршалковъ (какъ членовъ сената) и 4) сеймы должны собираться въ Польшѣ и Литвѣ поочередно. Поляки отвѣтили на эти требованія, что они противны Уніи и что, сверхъ того, такіа важныя дѣла можно разсматривать лишь въ присутствіи короля и передъ лицомъ всей Речи Посполитой, а потому нужно все это отложить до того времени, когда будетъ въ государствѣ король, не задерживая теперь елекціи ²⁾). Права князя Слуцкаго на мѣсто въ сенатѣ также вновь были предметомъ обсужденія на сеймѣ ³⁾). Кромѣ того, избирательный сеймъ былъ занятъ и вопросомъ объ оборонѣ границъ государственныхъ. Мы видѣли выше, какъ усиленно, но въ то же время тщетно Литва просила у Короны помощи противъ Москвы во все время протекшаго безкоролевья. Елекціонный сеймъ позволилъ Литовцамъ собрать податокъ въ Литвѣ на войну съ Москвою, но изъ средствъ Короны

¹⁾ Ср. А. С. Трачевскій. Польск. безк. Стр. 502. *J. Szujski*. Dz. Р. III. Str. 33, 34.

²⁾ *Orzelski*. I. Str. 90. Характерны основанія, приводимыя Оржельскимъ для доказательства правъ Польши на Кіевъ (Str. 91). Это тѣ же выписки изъ хроникъ, на которыя ссылались и на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года Поляки, доказывая свои права на этотъ городъ и его область.

³⁾ *Heidenstein*. I. Str. 67—68.

на защиту Княжества не дагъ ни гроша ¹⁾. Лишь на оборону Инфлянтъ, которые считались въ общемъ обладаніи Короны и Литвы, была оказана Польшею помощь Литовцамъ: Гнѣзненскій каштелянъ Янъ Костка послалъ Литовцамъ 30 тысячъ изъ Короннаго податка, да изъ Мазовіи, съ воеводства Плоцкаго, было выдано также 30 тысячъ въ распоряженіе Яна Ходкевича, какъ администратора Инфлянтъ ²⁾. Такимъ образомъ, еще разъ Польша заявляла Литвѣ, что ей нѣтъ дѣла до обороны послѣдней, и предоставляла ее силамъ самихъ Литовцевъ.

Избирательный сеймъ назначилъ 4 октября днемъ коронаціи новаго короля, а сеймики передъ коронаціоннымъ сеймомъ рѣшили открыть 1 сентября ³⁾. Къ новому королю, во Францію было отправлено торжественное посольство, составленное изъ большого числа сенаторовъ и шляхтичей ⁴⁾. Изъ Литовцевъ отправились во Францію Николай Криштофъ Радивиль (Сиротка) князь на Олыкѣ и Несвижѣ, маршалокъ надворный Литовскій и князь Александръ Пронскій, воеводичъ Кіевскій,—первый, какъ представитель Литовскаго сената, второй, какъ представитель Литовской шляхты ⁵⁾. При архіепископѣ Гнѣзненскомъ, продолжавшемъ стоять во главѣ государства до прибытія Генриха въ Польшу, была составлена постоянная рада, съ которою онъ долженъ былъ совѣщаться обо всѣхъ дѣлахъ государственныхъ. Отъ Княжества въ эту раду вошли Николай Радивиль, воевода Виленскій канцлеръ Литовскій, Янъ Ходкевичъ, староста Жомойтскій маршалокъ земскій Литовскій и Евстафій Воловичъ, каштелянъ Троцкій подканцлеръ великаго Княжества ⁶⁾. Въ другія государства были отправлены послы

¹⁾ Поборовый универсалъ елекційнаго сейма см. Volum. leg. II. Petersb. 1859. Str. 126—130.

²⁾ *Heidenstein*. I. Str. 76.

³⁾ Vol. leg. II. Str. 130. Cp. *Heidenstein*. I. Str. 76, 77.

⁴⁾ Имена ихъ см. Vol. leg. II. Str. 132; *Heidenstein* I. Str. 77; *Solikowski* (Krótki Pamiętnik Rzeczy Polskich. Dziejopisowie Krajowi. Petersburg. 1854). Str. 6; *Orzelski*. I. Str. 149.

⁵⁾ *Heidenstein* (I. Str. 77) неправильно называетъ кн. Александра Пронскаго Кіевскимъ воеводою (если только это не погрѣшность перевода, или изданія), *Orzelski* (I. Str. 149)—просто Александромъ Пронскимъ *Solikowski* (Str. 6)—воеводичемъ Кіевскимъ. Такъ же онъ обозначенъ и въ универсалѣ избирательнаго сейма (Vol. leg. II. Str. 130). Кіевскимъ воеводою въ 1573 году былъ князь Константинъ Константиновичъ Острожскій. Кн. А. Пронскій сынъ Кіевскаго воеводы, умершаго въ 1555 году.

⁶⁾ *Heidenstein*. I. Str. 77.

съ извѣщеніемъ объ избраніи Генриха на престолъ Польско-Литовскаго государства, и въ Москву по просьбѣ Литовцевъ послали Андрея Тарановскаго ¹⁾. Нельзя не отмѣтить тутъ и того ²⁾, что въ самую раѳа *conventa* Генриха было включено требованіе, чтобы каждый сеймъ назначалъ по 16 сенаторовъ изъ Польши, Литвы и другихъ странъ, принадлежащихъ Коронѣ, въ прибочную раду королевскую ³⁾.

Когда послы Речи Посполитой, прибывъ въ Парижъ, торжественно передавали Генриху дипломъ его елекціи въ торжественномъ собраніи, въ присутствіи короля Французскаго Карла IX, Екатерины Медичи, Генриха Наварскаго, его супруги Маргариты Валуа и цвѣта Французской знати, сначала говорилъ бискупъ Познанскій, а послѣ него Литовскій надворный маршалокъ Радивиль, именемъ Литвы принося Генриху увѣреніе въ подданствѣ ⁴⁾. Между тѣмъ, пока посольство справляло свое дѣло во Франціи и пока король собирался въ дорогу, примасъ съ приданною ему радю въѣдалъ дѣла Польско-Литовскаго государства. Передъ самымъ отъѣздомъ Генриха Вalezія изъ Парижа пришли туда листы отъ примаса, Андрея Зборовскаго и Французскаго посла Базена, извѣщающіе о томъ, что все спокойно внутри государства. Однако, на дѣлѣ это было далеко не такъ: грозила война съ Турціей, вслѣдствіе нападенія на Татаръ казаковъ, Гданыщане стояли въ то же время подъ оружіемъ, и такимъ образомъ на сѣверѣ и на югѣ нужны были боевыя приготовленія. Но этого мало. По рукамъ ходили листы Московскаго царя, въ которыхъ онъ рассказывалъ, что Литовцы приглашали его сына себѣ въ государи, просили для себя у царя войска и мѣховъ лисьихъ и соболихъ, но что онъ и слышать объ этомъ не хотѣлъ—онъ не хочетъ садиться на тронѣ соединеннаго государства, не будучи приглашеннымъ законнымъ образомъ. Онъ рассказывалъ, что выслали къ нему вторично писаря Литовскаго Михаила Гарабурду, который призывалъ его на великое княженіе и хотѣлъ вести съ нимъ переговоры о под-

¹⁾ Ibidem. Str. 78.

²⁾ О прибочной радѣ будетъ идти рѣчь въ III главѣ настоящаго излѣдованія.

³⁾ *Heidenstein*. I. Str. 97. Въ Vol. legum. II. Str. 133—134, гдѣ напечатаны эти раѳа *conventa*, нѣтъ упоминанія о прибочной радѣ. Нѣтъ его и въ присягѣ, и въ подтвержденіи правъ, данныхъ Генрихомъ. Отсюда надо заключать, что учрежденіе прибочной рады оказалось въ числѣ спорныхъ артикуловъ, которые Генрихъ отдавалъ на обсужденіе сеймиковъ повѣтовыхъ (Vol. leg. II. Str. 136).

⁴⁾ *Heidenstein*. I. Str. 104—107.

твержденіи правъ и привилеевъ обоихъ народовъ. Было условлено, что на день св. Троицы, а самое позднее на день св. Петра и Павла къ нему придутъ для этого послы отъ становъ. Въмѣсто этого посольства явился къ царю Андрей Тарановскій съ жалобами на какіе-то убытки, причиненные на границѣ Инфлянцъ и съ извѣщеніемъ объ избраніи на престолъ Генриха Вalezія. Московскій царь удивленъ всѣми этими противорѣчіями. Притомъ Тарановскій же объявилъ ему, что, если новый король не придеть въ Польшу ко дню св. Мартина, то будетъ назначенъ новый избирательный сеймъ и тогда не забудутъ о великомъ князѣ Московскомъ ¹⁾. Грамота эта подводила, такъ сказать, итогъ сношеніямъ Литовской рады съ Иваномъ IV во время перваго безкоролья по вопросу о возведеніи на вакантный престолъ самого Московскаго царя, или сына его Θεодора. Настроеніе въ Речи Посполитой послѣ смерти послѣдняго Ягеллона дѣлало возможною кандидатуру ²⁾ Θεодора, а также и самого Ивана IV. Литовская рада, извѣщая Московскаго царя о смерти Сигизмунда Августа черезъ гонца своего Воропая, высказала желаніе видѣть царевича Θεодора Ивановича государемъ соединеннаго Польско-Литовскаго государства. Отвѣтъ царя Воропаю показалъ, однако, что самъ Иванъ желаетъ Польско-Литовскаго престола. Литовская рада довела до свѣдѣнія рады Коронной о результатахъ посольства въ Москву Воропая и о требованіи Иваномъ IV немедленной присылки къ нему уполномоченныхъ для окончательныхъ переговоровъ. Однако, Поляки не торопились отправленіемъ пословъ, несмотря на опасность для Литвы отъ этой задержки. Въ началѣ 1573 года паны-рада Княжества оказались вынужденными отправить вновь въ Москву лишь своего Литовскаго посла, писаря Княжества Михаила Гарабурду, опытнаго въ исполненіи посольскихъ порученій къ Московскому царю ³⁾.

¹⁾ *Heidenstein*. I. Str. 115, 116.

²⁾ *С. М. Соловьевъ*. Исторія Россіи съ др. временъ. Кн. II. Спб. 1894. Стр. 235, 236. *J. Szujski* Dz. P. III. Str. 27, 30. *А. С. Трачевскій* Польск. безк. Стр. 245 и сл.

³⁾ О посольствахъ Гарабурды въ Москву см. *С. М. Соловьевъ*. Исторія Россіи съ древн. вр. Кн. II. Стр. 194 (принималъ участіе въ посольствѣ 1563 года). Ср. Книга Посольская Метрики Вел. Княж. Лит., изд. кн. М. Оболенскимъ и проф. И. Даниловичемъ. М. 1843. № 165. См. также «отписъ першій до пана Михаила Гарабурды писара в поседстве до Москвы посланого, который се вернулъ от границ до Орши». (Дата: Варшава 28 окт. 1571 года) Лит.

Метр. ^{1А} л. 1 об.-2. Тотъ же Гарабурда принималъ участіе въ дѣлѣ мирныхъ ⁵⁶

Онъ оправдывалъ медленность въ дѣйствіяхъ пановъ-рады Коронныхъ и Литовскихъ моровымъ повѣтріемъ, свирѣпствовавшимъ въ Литвѣ и Польшѣ, говорилъ о желаніи Литовскихъ пановъ провести на престолъ Речи Посполитой царя или его сына Θεодора и просилъ у Московскаго государя рѣшительнаго отвѣта, самъ ли онъ хочетъ получить престолъ Польско-Литовскаго государства, или желаетъ его для Θεодора. Отвѣтныя рѣчи Ивана послу Литовскому не могли понравиться Литовскому сенату. Въ двухъ рѣчахъ самого царя, выслушанныхъ Гарабурдою, было и колебаніе, и нежеланіе исполнить требованія Литовцевъ, и предпочтеніе интересовъ Московскихъ интересамъ Польско-Литовскаго государства, которому предстояло сдѣлаться въ лучшемъ случаѣ лишь придаткомъ къ владѣніямъ Ивана, а въ худшемъ, можетъ быть, подвергнуться и соединенію въ одно государство съ Московскимъ—Грозный царь покушался уже въ своемъ отвѣтѣ на уничтоженіе избирательнаго престола Речи Посполитой, а послѣ своего избранія, несомнѣнно, пошелъ бы и дальше въ своихъ нарушеніяхъ строя государства и правъ его обывателей, хотя на словахъ и соглашался съ необходимостью сохраненія порядковъ его. Кромѣ того, и самъ лично, и черезъ присланныхъ къ Литовскому послу окольничія Умнаго-Колычева, думнаго дворянина Плещеева и дьяковъ Андрея и Василія Щелкаловыхъ, царь заявилъ о своемъ желаніи лучше царствовать въ одномъ Княжествѣ, отдѣлившемся отъ Короны, чѣмъ въ цѣломъ соединенномъ государствѣ ¹⁾. Разрушить Унію и вѣрится Грозному царю, «тиранство» котораго такъ хорошо было извѣстно Литвѣ,—вотъ къ чему должны были, въ концѣ концовъ привести сношенія Литовцевъ съ Москвою по вопросу объ елекціи Московскаго кандидата. Если первое не было желательно для Литвы цѣликомъ, такъ какъ она хотѣла лишь измѣнить условія Уніи согласно своему дѣйствительному значенію и правамъ наканунѣ ея заключенія, то перспектива второго уже ни въ какомъ случаѣ не могла улыбаться Литовцамъ. Вопросъ объ избраніи Московскаго царя, или его сына на престолъ Речи Посполитой даже серьезно и не могъ обсуждаться на избирательномъ сеймѣ 1573 года, такъ какъ Иванъ IV не послалъ на него своего посольства. Листы Грознаго царя, которые ходили по

переговоровъ у Запольскаго Яма. *С. М. Соловьевъ*. Ист. Р. съ др. вр. Кн. II. Стр. 287).

¹⁾ *С. М. Соловьевъ*. Ист. Р. съ др. вр. Кн. II. Стр. 236—244.

рукамъ въ соединенномъ государствѣ съ извѣтами на Литовцевъ, были, несомнѣнно, мстью Ивана Литовцамъ за ихъ отказъ исполнить его желаніе: Московскій царь не только рѣшился «промышлять» надъ Литвою за избраніе Француза, но хотѣлъ усилить къ ней недовѣріе среди Поляковъ.

Но Генрихъ уже подвигался къ предѣламъ своего новаго государства. Во время этого путешествія паны-рада Литовскіе еще разъ заявили о своихъ требованіяхъ, которыя они не разъ уже предъявляли въ протекшее безкоролевье къ Полякамъ. Когда король находился въ Вейсенбургѣ, къ нему прибылъ посолъ отъ Литовскихъ сенаторовъ ¹⁾. Въ этихъ листахъ Литовцы благодарили короля за его доброжелательство, которое имъ объявилъ Базэнъ, и увѣряли со своей стороны въ вѣрности и уваженіи. Превозносили до небесъ Французскій народъ, а особенно Андегавенскую фамилію, которая, по ихъ словамъ, отъ самаго начала христіанства не только доставляла государей своему краю, но владѣла и другими королевствами—Польскимъ, Венгерскимъ и Чешскимъ. Доносили Литовцы, что они внимательно сторожатъ границы и сразу послѣ смерти Сигизмунда Августа поставили пограничную стражу противъ Москвы, благодаря чему принудили царя Московскаго къ годичной пріостановкѣ военныхъ дѣйствій, такъ что теперь, даже если бы не было и стражи, нечего бояться нападенія Москвы на Литву. Жаловались далѣе, что у нихъ еще передъ смертью Сигизмунда Августа незаконно отняты Кіевъ, Подляшье и Волинь; объ этомъ они заявятъ на общемъ сеймѣ, такъ какъ ихъ силы черезъ это не мало ослабѣли: мужество и отвага обывателей этихъ областей, выступающихъ вооруженными часто даже безъ сеймоваго постановленія, не разъ прогоняли прочь непріятеля. Помимо всего этого, Литовцы употребятъ всѣ свои силы на то, чтобы сохранить для короля Литву цѣлою. Нужно только опасаться, чтобы послѣднее посольство въ Москвѣ не произвело бы какой-либо диверсіи тѣмъ, что осмѣлилось бы назначить для короля срокъ, въ случаѣ неприбытія на который будетъ взято назадъ его признаніе. Заявляли Литовцы также, что будутъ всѣми силами стараться ничего не измѣнять въ постановленіяхъ (объ елекціи), что даже свое имущество и жизнь свою готовы отдать для блага отечества и славы королевской, но для этого необходимо нужны прибытіе, присутствіе и помощь самого

¹⁾ Jakiś poufały Chodkiewicza Starosty Zmudzkiego. *Heidenstein*. I. Str. 122.

короля. Прежде еще, когда Литовцы владѣли всѣмъ своимъ въ цѣлости и имѣли три сильныя крѣпости, они часто едва лишь могли выдерживать численное превосходство Москвы, теперь же, лишенные части своихъ земель, должны защищать не только Литву, но и достаточно слабые Инфлянты. Они призывали короля поспѣшить возможно только скорѣе на помощь, а между тѣмъ просили приказать заплатить обѣщанное жалованье войску, такъ какъ доселѣ обѣщанія его пословъ не имѣли ни малѣйшаго исполненія. Въмѣстѣ съ тѣмъ Литовцы посылали грамоту (дипломъ), изготовленную на Виленскомъ съѣздѣ сенаторами и шляхтою, подписанную и скрѣпленную печатями, въ которой, снова восхвалявши изстаринныя доблести Французовъ, Литовцы подтверждали Варшавскую елекцію, произносили проклятіе на противящихся ей, или не признающихъ ея и объявляли ихъ врагами отечества. Отвѣтъ, данный Литовцамъ Генрихомъ, былъ самый любезный и милостивый: онъ благодарилъ ихъ за ихъ твердость, поощрялъ къ ея сохраненію, объяснялъ задержку своего путешествія и послалъ съ Рамбулье 40 тысячъ франковъ на первыя нужды Княжества ¹⁾. Когда Генрихъ 23 декабря прибылъ въ Фульду, онъ тамъ уже засталъ гонца съ извѣстіемъ отъ Рамбулье. Прибывъ въ Краковъ, Рамбулье попалъ на съѣздъ многихъ сенаторовъ. На этотъ съѣздъ пріѣхалъ и Янъ Ходкевичъ, который доносилъ, что, какъ Литовскіе станы узнали достовѣрно, Московскій царь замышляетъ вторгнуться въ Литву съ огромнымъ войскомъ, раздѣленнымъ на три отдѣльные корпуса. Одинъ изъ нихъ подъ личнымъ предводительствомъ самого царя долженъ ударить на Польшу, другой съ сыномъ царскимъ посланъ къ Витебску, а третій подъ командою Магнуса, брата Датскаго короля, отправленъ въ Инфлянты. Такъ какъ Рамбулье привезъ королевское приказаніе, чтобы станы совѣщались съ нимъ, если случится что-либо особенно важное, то его пригласили въ засѣданіе сената, въ которомъ должно было быть сдѣлано постановленіе относительно помощи, требуемой для Литвы отъ Польши Ходкевичемъ. Въ присутствіи Рамбулье сенатъ разсуждалъ о томъ, какъ много увеличиваетъ отсутствіе короля опасность и недостатокъ помощи, такъ какъ безъ него нельзя ни наложить податка, ни рушиться въ поле шляхтѣ безъ нарушенія публичнаго права и свободъ ея, ибо станы, дающіе на все это разрѣшеніе, не могутъ быть со-

¹⁾ *Heidenstein*. I. Str. 122—123.

званы безъ короля. Громко винили такое долгое отсутствіе короля и требовали отъ него денежной помощи, какъ это обѣщали королевскіе послы на Варшавскомъ сеймѣ, тѣмъ болѣе, что, вѣроятно, Рамбулье имѣетъ въ этомъ отношеніи опредѣленные приказанія. Рамбулье, объяснивши промедленіе короля, убѣждалъ не сомнѣваться въ обѣщанномъ послами, однако заявилъ, что, такъ какъ королю было донесено, что съ Москвою на годъ было заключено перемиріе и что есть полная увѣренность въ мирѣ со стороны остальныхъ сосѣдей, королю Генриху не могло придти и на мысль давать какія-либо порученія относительно помощи, и онъ, Рамбулье, не можетъ ничего дѣлать безъ такого порученія. Онъ совѣтуетъ, чтобы на помощь Литвѣ обратили податокъ, постановленный на избирательномъ сеймѣ. Когда же ему отвѣтили, что этотъ податокъ обращенъ уже на другія нужды государства, онъ увидѣлъ себя вынужденнымъ выдать Ходкевичу 10 тысячъ золотыхъ на наборъ жолнеровъ для расположенія ихъ на границахъ до прибытія короля. Всѣ ожидали, по словамъ Рамбулье, Генриха съ величайшимъ нетерпѣніемъ; въ остальномъ все спокойно. Гданьщане прекратили свое боевое положеніе и приготовили къ королю посольство для изъявленія вѣрности и подданства ¹⁾).

Наконецъ, давно желанное прибытіе короля въ Краковъ состоялось 18 февраля 1574 года ²⁾). Намъ не нужно описывать встрѣчу Генриха Литовцами и Поляками и коронованіе его, но намъ нельзя не указать на одинъ фактъ во время коронаціоннаго сейма. Литовцы и Пруссаки грозили протестаціей, если не будетъ обращено вниманія на ихъ жалобы передъ подтвержденіемъ правъ королемъ ³⁾).

Подведемъ итоги подъ тѣмъ, что оставило послѣ себя первое безкоролевье великому княжеству Литовскому. Прежде всего эта эпоха должна была подвинуть эволюцію Литовскаго взгляда на короля въ сторону его обращенія во взглядъ Польскій. Дневникъ Люблинскаго сейма 1569 года прекрасно рисуетъ то глубокое различіе, которое существовало во взглядахъ на своего государя обоихъ народовъ, вступавшихъ въ Унію между ихъ государствами. Литва смотрѣла на своего государя, какъ на помазанника Божія, къ которому она сохраняла весь свой вѣроподданичскій пietetъ, несмотря на все развитіе своихъ политическихъ правъ. Поляки держатъ себя совершенно иначе по отношенію къ Сигизмунду

¹⁾ *Heidenstein*. I. Str. 125—126.

²⁾ *Ibidem*, Str. 130.

³⁾ *Ibidem*, Str. 145.

Августу, чѣмъ Литовцы. Они требуютъ, упрекаютъ, провѣряютъ короля, не довѣряя ему и не скрывая этого недоувѣрія. Мы видѣли выше, что однажды Сигизмундъ Августъ даже не выдержалъ назойливаго и рѣзкаго вторженія посольской избы въ его дѣла и далъ ей гнѣвный отпоръ. Особенно характернымъ является съ этой точки зрѣнія отказъ Люблинскаго сейма сдѣлать постановленіе объ обезпеченіи потомства королевскаго, несмотря на просьбы объ этомъ Сигизмунда Августа. Соединяясь съ Поляками подъ скипетромъ общаго короля и съ общимъ сеймомъ, Литовцы должны были принимать и Коронный взглядъ на государя, такъ отличавшійся отъ Литовскаго и такъ мало оставлявшій для уваженія и подчиненія ему. Но этого мало. Дѣянія послѣдняго Ягеллона также должны были сослужить свою службу дѣлу разрушенія стараго взгляда Литовцевъ на своего государя. Нарушеніе клятвъ Сигизмундомъ Августомъ, торжественно данныхъ Княжеству, и продажа его Польшѣ съ отнятіемъ Литовскихъ областей не могли не ворваться ледяною струей въ теплое чувство вѣрно-подданическаго пietetа, который питалъ Литовскій народъ по отношенію къ своему государю. Къ этому прибавлялась дурная семейная жизнь и развратъ короля, не бывшіе тайною для народа. Еще на Люблинскомъ сеймѣ 1566 года примасъ Яковъ Уханскій обратился къ королю съ мольбою не отсылать Екатерины Австрійской, супруги своей, къ ея брату Максимилиану, императору Священной Римской Имперіи. Сцена разыгралась сильная, и сенатъ плакалъ, моля короля измѣнить его семейную жизнь ¹⁾. Послѣ смерти короля развратъ его вскрылся во всей своей наготѣ въ официальныхъ, публичныхъ заявленіяхъ дворянъ и людей, служившихъ ему ²⁾. Наступившее затѣмъ время елекціи, подкуповъ и заискиваній кандидатовъ, подкупавшихъ и льстившихъ черезъ своихъ агентовъ сенаторамъ и шляхтѣ, должно было перевернуть все представленіе о величии государя, которое было прежде утверждено крѣпко въ головахъ Литовскаго народа. Народъ долженъ былъ сознать, что онъ можетъ и въ правѣ дать корону претенденту, а можетъ и не дать, а если дать, то можетъ по-

¹⁾ *Łukasz Górnicki. Dzieje w Koronie Polskiej etc. (Zbiór pis. p. Część druga. Pisma Ł. Górnickiego. T. IV. W Warszawie. 1828). Str. 192, 193. Korоль отложиł отвѣтъ до слѣдующаго дня и отвѣтилъ, «że tego przywieść na sobie nie może, iżby takię dogodził proźbie, a iż cięższaby mu to rzecz była niż pozbyć żywota: przeto aby mu w tym iuż pokoy dano».*

²⁾ *Orzełski. I. Str. 84, 85, 88.*

торговаться объ условіяхъ, на которыхъ согласится признать претендента своимъ государемъ. Если не сразу Литовскій народъ усвоилъ взглядъ на короля, какъ на должностное лицо, лишь властью народа получающее корону, если старыя понятія не могли еще сразу рухнуть совсѣмъ, то, во всякомъ случаѣ, для эволюціи ихъ первая елекція должна была сдѣлать свое дѣло. Литовскій народъ долженъ былъ привыкать отдѣлять себя отъ своего великаго князя и привыкать считать его постороннимъ лицомъ, чуждымъ ему по понятіямъ и происхожденію, лишь волею самого народа, болѣе, или менѣе случайно получающимъ корону. Прежде, не отдѣляя отъ себя государя, народъ Литовскій долженъ былъ привыкать отдѣлять его отъ себя, а это должно было содѣйствовать еще большему сближенію между собою становъ Литовскихъ. Если Литовская шляхта этой эпохи представляется Поляками на ходящеюся цѣликомъ въ рукахъ своихъ сенаторовъ ¹⁾, и если нельзя безъ оговорокъ принимать цѣликомъ это представленіе и, какъ оказывается, въ ней было теченіе въ сторону эмансипаціи отъ панскаго преобладанія и даже борьбы съ панамъ ²⁾, то эпоха безкорольевъ должна была сблизить шляхту и сенатъ Литовскіе—они могли лишь другъ въ другѣ искать помощи въ дѣлѣ защиты своихъ и своего Княжества интересовъ. Что касается до Поляковъ, то на ихъ слова о «братской» любви нужно было Литовцамъ махнуть рукою и признать ихъ пустыми и ложными словами: первое безкорольеве блестящимъ образомъ подтвердило убѣжденіе въ этомъ, которое должно было создаться, благодаря Люблинскому сейму. На свои просьбы о помощи Литва слышала только отказъ отъ Польши, хотя договоръ Уніи постановилъ, что у обоихъ народовъ враги должны быть общіе. Этого мало. Литовцы видѣли подозрительность, съ которою къ нимъ относятся Поляки, видѣли и полное невниманіе къ интересамъ Литвы при выборѣ мѣста и времени для сеймовъ эпохи безкорольевъ, не-

¹⁾ Даже Подляшанинъ, Николай Буйно, хоружій Дрогичскій, напримѣръ, говорилъ 15 апрѣля 1569 года въ посольской избѣ: «что же касается до того, чтобы Литовцамъ созывать сеймики, то противъ этого я скажу, что тамъ вовсе не было сеймиковъ со времени Марчевскаго сейма. Сеймики тамъ отбываются, иначе чѣмъ у васъ, господа. Тамъ пріѣзжаютъ на сеймикъ только воевода, староста, да хоружій; напишутъ, что имъ вздумается, и пошлютъ къ землянину на домъ, чтобы подписалъ. Если онъ не подпишетъ, то они отдулутъ его палками». Дн. Любл. с. Стр. 290.

²⁾ См. *М. К. Любавскій*. Литовско-русскій сеймъ. Стр. 534, 539, 540, 543, 561, 562, 579 и др.

смотря на хлопоты ихъ. Такимъ образомъ фантомъ «братства» съ Поляками, если онъ и могъ случайно рисоваться воображенію какого-либо наивнаго Литовца, долженъ былъ исчезнуть окончательно въ дни перваго безкоролевья. Но если «братство» оказалось несуществующимъ и невозможнымъ и убѣжденіе въ его отсутствіи должно было заставлять Литовцевъ зорко охранять свои интересы, то картина раздоровъ и несогласій Поляковъ вмѣстѣ съ цѣлою массою интригъ и подкуповъ, развернувшаяся въ 1572 и 1573 годахъ, должна была заставлять Литовцевъ подальше держаться отъ своей Польской «братіи». Литовцы стали на формальную почву договора Уніи, объявивъ прямо, что требуютъ буквальнаго исполненія его Поляками. Это они заявили, когда ихъ приглашали Поляки на конвокаціонный сеймъ, это заявили они, и когда Поляки нарушили права Литовцевъ въ Инфлянтахъ, самовольно назначивъ тамъ сеймики. Но требуя отъ Поляковъ соблюденія буквы договора 1569 года, Литовцы стремятся къ отмѣнѣ въ немъ того, что противно ихъ интересамъ. Они требуютъ восстановленія права Литовской монеты свободно, по ея настоящей цѣнѣ, обращаться въ государствѣ, они требуютъ и сеймовъ *alternatim* — попеременно въ Польшѣ и Литвѣ, чего они добивались на Люблинскомъ сеймѣ. Литва добивалась и введенія въ сенатъ тѣхъ членовъ Литовской рады, которые остались за его дверями послѣ соединенія ея съ радю Коронною въ одинъ общій сенатъ: Литовскіе станы хлопотали объ этомъ для государевыхъ маршалковъ, князь Слуцкій — для себя лично. Кромѣ того, Литва продолжала протестовать противъ незаконнаго дѣянія Люблинскаго сейма, оторвавшаго отъ нея Волынь, Подляшье, Кіевъ и Подолье. Литовцы доказывали, что эти земли незаконно отняты отъ нихъ, доказывали внутреннее единство ихъ съ великимъ Литовскимъ княжествомъ. Въ самомъ дѣлѣ, и составъ населенія, и установившіеся порядки и строй, закрѣпленные вторымъ Литовскимъ статутомъ 1566 года, дѣлали эти области органическою частью Княжества. Не будемъ забывать, кромѣ того, что многіе обыватели Литовскіе владѣли осѣлостями, державами и врядами въ этихъ земляхъ ¹⁾. Литва чувствовала себя даже въ правѣ сдѣ-

¹⁾ Напр., Василій Тишкевичъ былъ воеводою Подляшскимъ и старостою Минскимъ. См. Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 47 об.—48 об. («Привилей пану Василю Тишкевичу воеводе Подляскому на кграбство». Данъ въ Кнышинѣ 5 ноября 1569 года).

латъ постановленіе о поступленіи доходовъ съ Волыни и Подляшья въ Литовскій, а не Коронный скарбъ и, поступая такъ, объявляла себя не нарушающею этимъ Уніи: Литовцы не сами отдали эти земли и не внесли эту отдачу, какъ статью въ договоръ Уніи, скрѣпленный ихъ присягою, но ихъ отняли у Литвы насильно и противозаконно. Въ то же время, предъявляя свои требованія къ Польшѣ, Литва почувствовала себя вполне вновь въ своемъ политическомъ самостоятельномъ значеніи. На своихъ сѣздахъ она дѣлаетъ постановленія по внутреннимъ дѣламъ своего Княжества и по обезпеченію въ немъ порядка, правосудія и спокойствія, обсуждаетъ внѣшнія опасности, мѣшавшія ей, прибавимъ, добиться всего, чего она желала отъ Поляковъ. Литва находится въ сношеніяхъ съ сосѣдними государствами. Она вообще чувствуетъ себя настолько самостоятельною, что хлопочетъ объ отмѣнѣ постановленій Варшавскаго конвокаціоннаго сейма. Конечно, Литовцы съ гордостью отвергли притязаніе Анны Ягеллонки на Литву, какъ на наслѣдственное владѣніе Ягеллоновъ: они слишкомъ хорошо знали свои права и слишкомъ высоко ихъ цѣнили, чтобы допустить его. Но наиболѣе характернымъ фактомъ для дѣйствительнаго положенія Литовскаго великаго княжества въ эпоху перваго безкоролья было его отношеніе къ избранному королю. Представитель Литвы, Криштофъ Радивиль, въ Парижѣ отдѣльно отъ Польскаго оратора, приноситъ Генриху Вalezію изъявленіе подданства Литовскимъ народомъ, а Виленскій сѣздъ посылаетъ новому королю *дипломъ, которымъ великое княжество Литовское подтверждаетъ избраніе его въ короли соединеннаго Польско-Литовскаго государства*. Таково было сознаніе своего положенія Литовскимъ народомъ въ эту эпоху, и таковы были политическіе его взгляды, дѣйствительное положеніе и стремленія, съ которыми онъ вступалъ въ тяжелые для Речи Посполитой дни, наступившіе послѣ «утечки» короля Генриха, такъ скоро оставившаго свое новое государство для трона родной и «прекрасной» Франціи. Историкъ въ правѣ сказать о Литовцахъ этого времени, перефразируя слова императора Александра I, сказанныя имъ о Французскихъ эмигрантахъ въ эпоху реставраціи Бурбоновъ: они ничего не забыли изъ того, чего добивались въ дни заключенія Уніи, но за то научились многому.

Генрихъ Вalezій убѣждалъ изъ Краковскаго замка ночью съ 28 на 29 іюня во Францію, чтобы занять ея наслѣдственный тронъ, вакантный послѣ смерти его брата Карла IX. Попытки

вернуть бѣжавшаго короля обратно оказались напрасными, и Речь Посполитая оказалась въ обидномъ, трудномъ и опасномъ положеніи. Бѣгство короля, такое поспѣшное и, можно сказать, неприличное, оскорбляло національную гордость и ставило государство въ весьма затруднительное положеніе — какъ поступить съ нимъ и какъ устроить правительство; наконецъ, «утечка» Генриха вновь вызывала происки кандидатовъ на престолъ, надежды которыхъ снова оживали, а также приглашала виѣшнихъ враговъ воспользоваться затрудненіями Польско-Литовскаго государства и ударить на него своими военными силами. Начались вновь мѣстные шляхетскіе съѣзды, но начались и разные «гвалты» ¹⁾ и преступленія въ государствахъ. Примасъ созвалъ съѣздъ для всего государства въ Варшавѣ ²⁾ на день св. апостола Варооломея ³⁾. Но ему не пришлось открыться въ срокъ, и до 29 августа прибывшіе поджидали остальныхъ ⁴⁾. Съѣздъ этотъ былъ многонедельный, но Литовцы на немъ отсутствовали. По разсказу историка XVII столѣтія, Андрея Максимилиана Фредро, Литовскіе станы не легко согласились на этотъ сеймъ на томъ основаніи, что, пока они будутъ сеймовать, Москва вторгнется въ Литву ⁵⁾. Но тотъ же писатель въ другомъ мѣстѣ своего сочиненія ⁶⁾ говоритъ, что Литовцы, можетъ быть, не хотѣли пріѣхать на сеймъ и потому, что онъ былъ созванъ примасомъ не по обычаю, но властью нѣсколькихъ сеймиковъ (Краковскаго, Познанскаго и Сендомірскаго), которые такимъ образомъ какъ бы навязали ему это постановленіе о созывѣ сейма. На Варшавскомъ конвокаціонномъ сеймѣ Литовцевъ, какъ народа Княжества, не было совсѣмъ. Могли быть лишь случайно нѣсколько человекъ ⁷⁾. Отъ Литовцевъ же, какъ народа, были присланы листы—первый отъ 12 іюля къ се-

¹⁾ Они были и въ Литвѣ. (см. *Heidenstein*. I. Str. 154.

²⁾ *Heidenstein*. I. Str. 158.

³⁾ *Solikowski*. Str. 15. *J. Szujski* (*Dzieje Polski*. III. Str. 43), принимая дату Фредро (стр. 87), говоритъ, что сеймъ этотъ открылся 10 сентября, а день св. Варооломея 24 августа. Но Фредро жилъ въ XVII вѣкѣ и не былъ современникомъ событій. По Орзельскому, днемъ съѣзда было назначено 23 августа (*Orzelski*. II. Str. 8 i 11).

⁴⁾ *Orzelski*. II. Str. 14.

⁵⁾ *Jędrzeja Maksimiliana Fredro*. *Dzieje narodu Polskiego pod Henrykiem Walezyuszem, królem Polskim, potem Francuzkim*. (*Dziejopisowie Krajowi*. Petersburg i Mohylew. 1855). Str. 88. ⁶⁾ *Fredro*. Str. 129.

⁷⁾ *Heidenstein* говоритъ, что Пруссакъ и Литовецъ было немного (I. Str. 159).

нату, второй отъ 9 августа къ обоимъ станамъ Короннымъ (сенаторскому и шляхетскому). Въ первомъ изъ этихъ листовъ Литовцы объявляли себя за сохраненіе Генриха Вalezія на тронѣ Польско-Литовскаго государства и требовали отправленія къ нему пословъ отъ Польши и Литвы ¹⁾). Поляки не считали возможнымъ идти наперекоръ Литовскому мнѣнію, выраженному такъ определенно, и должны были исполнить его. Затѣмъ, 2 сентября сенатъ читалъ земскимъ посламъ другой Литовскій листъ отъ 9 августа, въ которомъ Литовцы извѣщали оба стана Короны, что они не могутъ прибыть на Варшавскую конвокацію по причинѣ опасности отъ Москвы, срокъ перемирія съ которою истекъ. По этой же причинѣ *свою Литовскую конвокацію* они рѣшили отбыть не въ Волковыскѣ, какъ это дѣлали обыкновенно, но вооруженными собраться поближе къ Полоцку. Литовцы просили денежной помощи противъ врага. Кромѣ того, они *требовали, чтобы Поляки не дѣлали въ Варшавѣ никакихъ постановленій, соединенныхъ съ поврежденіемъ правъ великаго княжества Литовскаго*. Къ королю Генриху пусть Поляки вышлютъ пословъ, къ которымъ присоединятся и послы отъ Литвы. Объ елекціи пусть Поляки не разсуждаютъ и пусть они снесутся съ Литовцами, испрашивая ихъ совѣта и согласія на предметы и содержаніе проектированного посольства во Францію. Въ другомъ листѣ, присланномъ вмѣстѣ съ этимъ, Литовцы жаловались на Поляка Каспра Дембинскаго, канцлерова сына, совершившаго, по ихъ словамъ, наѣздъ на имѣніе воеводы Мстиславскаго Остика ²⁾).

Сѣѣздъ Варшавскій, принявъ мнѣніе Подольскаго воеводы Мелецкаго, постановилъ выслать къ королю пословъ ³⁾ и назначить срокъ для его возвращенія; если къ этому сроку онъ не вернется, то онъ будетъ признанъ отказавшимся отъ короны и будетъ приступлено къ новой елекціи. (Срокомъ возвращенія было назначено 12 мая ⁴⁾), и, въ случаѣ, если король не возвратится къ этому сроку, то безъ новыхъ универсаловъ всѣ должны собраться въ Стенжицу для новой елекціи.

¹⁾ *Orzelski*. II. Str. 28.

²⁾ *Orzelski*. II. Str. 29, 30.

³⁾ Иеронимъ Розражевскій, старшій секретарь, и Янъ Томашъ Дрогоевскій. *Heidenstein*. I. Str. 159; *Solikowski*. Str. 15; *Bielski*. III. Str. 1362; *Orzelski*, II. Str. 50. (Оржельскій называетъ Розражевскаго пробощемъ Плоцкимъ, Дрогоевскаго—дворяниномъ).

⁴⁾ *Orzelski*. II. Str. 45; *Solikowski*. Str. 16; *Heidenstein*. I. Str. 159 (май); *Bielski*. III. Str. 1362 (12 мая).

Во время, протекшее между Варшавскою конвокаціей и Стенжицкимъ съѣздомъ, Литовцы еще разъ проявили свою самостоятельность. Литовское княжество отправило свое отдѣльное посольство во Францію, объявляя Генриху черезъ своего посла, номината на бискупство Жомойтское Мельхіора Гедройця, что, если онъ не вернется къ 12 мая 1575 года, Литовцы стануть думать о новомъ королѣ ¹⁾. Другимъ фактомъ, которымъ заявила себя Литва въ это время, было посланіе къ Полякамъ Яна Ходкевича изъ Быхова отъ 8 марта, въ которомъ онъ доносилъ о тяжкомъ опустошеніи, причиненномъ Инфлянтамъ великимъ княземъ Московскимъ черезъ брата Датскаго короля Магнуса, женатаго на дочери Ивана Грознаго. Нужно такъ много войска для войны съ Москвою, что, если Поляки не помогутъ Литовцамъ, или не добьются перемирія, онъ, Ходкевичъ, не будетъ имѣть достаточно силъ для отраженія врага. Онъ усиленно просить Поляковъ послать къ нему сильную помощь, чтобы не потерять Инфлянтъ ²⁾. Кромѣ этихъ двухъ фактовъ, которыми проявила себя Литва въ своихъ отношеніяхъ къ Коронѣ за время, протекшее между Варшавскою конвокаціей 1574 года и Стенжицкимъ съѣздомъ 1575 года, необходимо еще остановиться на листѣ Литовскихъ становъ, данномъ въ Вильнѣ 1 ноября 1574 года ³⁾. Этотъ листъ подпи-

¹⁾ *Orzelski*. II. Str. 61. Мельхіоръ Гедройць былъ номинованъ на Жомойтское бискупство Генрихомъ Вадзисемъ (послѣ смерти бискупа Юрія III) изъ прелатовъ Виленскихъ. Соперникомъ его явился пробощъ Гераноинскій Яковъ Воронецкій, но послѣдній былъ отвергнутъ Виленскимъ съѣздомъ 1575 года, какъ Полякъ. Послѣ папскаго утвержденія М. Гедройця былъ посвященъ въ бискупы въ Вильнѣ въ 1576 году. См. *Ks. Biskup Maciej Wołoncewski*. Biskupstwo Żmujdzkie. Kraków. 1898. Str. 49—50 (§ 61). *Solukowski* (str. 16) ошибочно называетъ Мельхіора Гедройця Юріемъ. *J. Szujski* (Dz. P. III. Str. 45) также. Но *X. Melchior Buliński* — правильно Мельхіоромъ (*Historia kościoła Polskiego*. T. III. W Krakowie. 1874. Str. 257, nota 4).

²⁾ *Orzelski*. II. Str. 79.

³⁾ Листъ этотъ нами издается по двумъ спискамъ, находящимся въ рукописномъ сборникѣ, хранящемся въ Имп. Публ. Библиотекѣ (Польск. F. IV, № 253). Текстъ, издаваемый нами, сличенъ въ этихъ спискахъ и издается исправленнымъ въ испорченныхъ мѣстахъ черезъ сравненіе обоихъ списковъ. «My nizey imion podpisami z Senatu y z Rycerstwu W. X. Litt. oznaymujemy tym pismem rąk naszych podpisaniem y zapieczętowaniem pieczęci naszych. Gdy za odiechaniem Krola y Pana naszego Henryka nad wiadomość y mniemanie wszech nas wielkie potrwożenie w ludze graniczne strony wielkiego Xiążęcia Moskiewskiego przypađło i gdzieby Krol Imc pan nasz za pisaniem naszym y PP. Polakow braciey naszej do Polskiej, albo do W. X. Litt. przybyć nie raczył albo nie mogł. lub też kondyczey, Koronie y W. X. Litt. uczynionych y legit-

сали слѣдующія лица: Николай Пацъ бискупъ Кіевскій, Николай Радивиль воевода Виленскій, Янъ Ходкевичъ каштелянъ Виленскій, Остафій Воловичъ каштелянъ Троцкій, Станиславъ Пацъ воевода Витебскій, Павелъ Сапега каштелянъ Кіевскій, Юрій Зеновичъ каштелянъ Полоцкій, Николай Криштофъ Радивиль, Криштофъ Радивиль, Янъ Кишка и еще 16 различныхъ врядниковъ и шляхтичей. Самый составъ лицъ, подписавшихся подъ этимъ документомъ, дѣлаетъ его уже въ высшей степени интереснымъ. Рядомъ съ сенаторами Княжества тутъ видимъ Кіевскихъ бискупа и каштеляна, которымъ послѣ оторванія Кіева отъ Литвы не мѣсто бы, казалось, быть на Литовскомъ съѣздѣ,

time poprzysiężonych, nie zyscił y nie wykonał tym więcej gdyby nas przez vice-Regenty, albo Gubernatory nad prawa i wolności nasze sprawować chciał, co wszystko tym by jeszcze większy zawrót w rzeczy pospolitey czynić by musiało a PP. Polacy wedle swego stanowienia y obliгу chcieliby zatym do Elekcyei przystąpić, a tak my, rozumując roziachanie nasze z tego ziażdnu naszego Wilenskiego być bardzo niebezpieczne strony tych ludzi pogranicznych, gdzieby nie wiedzieli spolnego y zgodnego umysłu naszego w tym, kogo byśmy za nieprzybyciem Pana naszego za Krola Polskiego y Xiążęcia Litewskiego obierać chcieli, przetośmy ten szrodek sobie znaleźli (zachowując zupełną wiarę y poddaństwo Panu naszemu Koronowanemu przykładem przodkow swych, jeżeli do nas przybędzie y to, co się wyżej pomieniło, spełni) ku radziereniu myśli ludzkich do spolney zgody w obieraniu Nowego Pana (jeżeli by nam do czego przyszło), iż nie mamy innego Pana obierać y głosow swych na nikogo podawać okrom na Samego Najiasniejszego Arcy-Xiążęcia Rakuskiego Ernesta Syna Cesarza Imci Chrzescianskiego a to czynić mamy zgodnie a spolnie, nie rozniając się w tym jeden od drugiego a ni po esęci żadney się dziłać, też nie dając się uwodzić żadnym strachom, obietnicom, даром, радом, przyiaźni, krewności ani żadnym racyom, rozumem ludzkim wynaydzionym pod obligacyą wiary, cnoty, podsciwości y sumnienia naszego a to z tych przyczyn rozumiemy, że z takim Panem pokoy nie tylko granicom naszym y wewnątrz w Panstwach być może, ale też y zgoda między Pany przednieyszymi Chrzescianskimi przeciwko Przeciwnikom Krzyża Świętego Poganom wszem być może do czego się być chętnym y Wielki Xiąże Moskiewski przez Pana Haraburdę na przyszłą jeszcze Elekcję obiecował, uważając przy tym Domu tego Rakuskiego światobliwe od lat nie mało panowanie nad wszemi poddanemi Ich, miłość y sprawiedliwość a pobożne rządzenie Panstw, im od Pana Boga zwierzonych, k temu tegoż Domu spowinowaczenie ze wszemi Przednieyszymi Monarchami Chrzescianskimi y z Jego Krolewską Mcią Panem naszym, ktoremu to tak światobliwemu panowaniu tego chwalebного Domu uffając, nie nie wątpimy, iż gdy na panowanie przyjdzie, wszystko, co iest oddalono y odtłączono od W. X-wa Litt-o, przywróci y w dawney a zwykłej uczciwości, ozdobie, zacności y prerogatywach Panstwa swe a zwłaszcza W. X-o Litt. zachować będzie raczył, ktoremu nie mało się ubliżyło odeysciem ziem, zdawna Xstwu Litewskiemu należącym, to iest Wołyniem, Podlasiem, Kijowem y Bracławiem, nad zastanowienie starodawnych pakt y Uniey, czego pod tymże obli-

ибо они принадлежали къ сенаторамъ Короннымъ. Пребываніе ихъ въ Вильнѣ на обще-Литовскомъ съѣздѣ 1574 года ясно доказываетъ, что они считали себя принадлежащими Литвѣ, а не Польшѣ, полагая неправильнымъ и незаконнымъ отторженіе отъ Княжества Кіевщины и разрушая его, прежде чѣмъ Литва формальнымъ образомъ получила ее обратно, достигнувъ исполненія своихъ требованій, предъявленныхъ Короннымъ станамъ и королю Генриху въ истекшемъ году. Содержаніе документа не менѣе интересно. Въ виду опасности на границахъ Княжества, Литовскіе сенаторы и шляхта, съѣхавшіеся въ Вильнѣ, рѣшили, что имъ нельзя разѣхаться, не сдѣлавъ своего общаго постановленія о

gitem tey naszey Konfederacyey mamy u braciey naszey PP. Polakow dochodzić y popierać przed I. Krolewską Meią Panem naszym; a gdzieby kto z narodu Polskiego y Litewskiego y iakichkolwiek przyczyn kogo innego sobie za Pana obierać chciał, albo y obral przeciwko wolnościom naszym. przeciwko takowemu y takim wszystkim mamy się do gardł naszych zostawiać y wszelakie usiłowanie nasze obrocic, nie dając się od przedsięwzięcia naszego odrzucać. ale z tymi pozyskiwać, ktorzy głosy swemi na Arcy-Xiążęcia Ernesta zezwalać będą. A kto by wedle podpisu y zapieczętowania swego, na tę konfederacyę uczynionego, tego popierać, albo od nas odstrzelac się chciał y od nas odstąpił, zezwalając na panowanie Inszego Pana, tedy okazawszy mu to jawnie podle tey Konffederacyey naszey, taki swą sprawą stawą się bezczynym ku wiecznemu polżeniu samego siebie y Domu swego. okrom gdzieby przerzeczony Arcy-Xiąże Imc Ernest sam tey sprawy popierać nam grzbiety dzierzec y temu takowemu przedsięwzięciu naszemu ratunku statecznego przeciw tym. co by się na nas o to oburzyli czynic nie chciał, także co się strony W. X. Litt-o waruie, kondyczey wyżey mianowanych y Exekucyey przywileciem Uniey obwarowanej przez Elekeyą nie upewnił y dostatecznie nie wyraził y nie warował sufficientibus literis, tedy w takim przypadku zaden iednak pojedynkiem się z tego zaprzysiężenia wyzwalać y wyłączać nie ma, ale także na Elekeyi to znieść y dobrą naszą (na to — wzięto naszą, по другому списку) deliberacyę uczynic mamy y będziem powinni tedy dopiero z dobrowolnego wszech zezwolenia z tey takiej obligacyi wolni byc mamy, gdyż to iuż nie przez nas, ale przez samego I. Mei Arcy-Xiążęcia ku niewykonaniu przyidzie. A dla większey potężności bysmy powinni okazowac Braciey y Przyjaciolom swym narodu Litewskiego, ktorzy tym ieszcze wiadomości nie mają, y onych perswazyami swemi de takowey że zgody y iednego znania w rzeczy pospolitey rozumienia przywodzić, aby się oni z nami do tey że Konfederacyey podpisowali y pieczętowali. Wszakże y innych narodow ludzi y Przyjaciol naszych wolno nam będzie przywodzić do tego, aby na panowanie Arcy-Xiążęcia Ernesta z nami się zgodzali, ale tey Konffederacyey nie ukazując. Pisan w Wilnie 1 mea Novembra Anno Salutis 1574. Далѣе слѣдуютъ подписи: въ первомъ спискѣ—непосредственно послѣ даты, а во второмъ передъ подписями стоятъ: «Podpisy na drugiej stronie przy pieczęciach tych osob znajduią się takowe». Самыхъ подписей здѣсь не выписываемъ, такъ какъ имена подписавшихся приводятся нами въ нашемъ изложеніи событій.

томъ, кого они желаютъ избрать въ короли въ случаѣ, если Генрихъ не вернется, или не выполнитъ условій, на которыхъ его признали своимъ государемъ Корона и Княжество и на которыя онъ принесъ свою присягу. Въ случаѣ необходимости новой елекціи Литовскій съѣздъ отдаетъ голоса свои Эрнесту, сыну императора Священной Римской имперіи. Виленскій съѣздъ не сомнѣвается, что, когда Эрнестъ сдѣлается королемъ Польско-Литовскаго государства, онъ сохранитъ старыя права и достоинства Литвы и возвратитъ Княжеству то, что ему издавна принадлежало и что было оторвано отъ него Поляками, а именно Вольнь, Подлясье, Кіевъ и Брацлавъ. Этихъ земель должны добиваться Литовцы отъ короля и Поляковъ, обязываясь къ этому настоящею своею конфедераціей. Если кто-либо изъ Поляковъ, или Литовцевъ будетъ противиться постановленію Литовской конфедераціи, избирающему на престолъ, въ случаѣ лишенія его Генриха, эрцгерцога Эрнеста, бывшіе на Виленскомъ съѣздѣ обязуются «до горлъ» своихъ, т.-е. жертвуя даже жизнью, отстаивать его, отступившій же отъ настоящей конфедераціи лишается своей чести и чести своего дома. Если самъ эрцгерцогъ Эрнестъ не пожелаетъ поддержать Виленскую конфедерацію, или не исполнитъ условій и желаній Литовцевъ, указанныхъ выше, то все-таки никто изъ признавшихъ конфедерацію не можетъ своею властью, самовольно освобождать себя отъ ея обязательства, но на елекціи, собравшись, всѣ общимъ своимъ постановленіемъ лишь могутъ освободить себя отъ него: въ этомъ будетъ уже вина не ихъ, а самого эрцгерцога. Литовцамъ, братіи и пріятелямъ своимъ, должны показывать подписавшіе конфедерацію актъ ея, чтобы они также приступали къ ней и подписывали документъ. Что касается до людей другихъ народовъ и пріятелей—здѣсь разумѣются Поляки,—то ихъ также нужно приводить къ избранію Эрнеста, но только имъ уже нельзя показывать самой конфедераціи.

Таково содержаніе документа. Оно достаточно ясно и опредѣленно говоритъ о настроеніи и сознаніи своихъ правъ и значенія Литовцевъ для того, чтобы нуждалось въ комментированіи. Замѣтимъ лишь, что подпись Виленскаго воеводы Николая Радивила вмѣстѣ съ подписями Яна Ходкевича и Николая Криштофа Радивила, стоящія подъ актомъ этой конфедераціи, ругаются намъ за то, что въ Княжествѣ не могло найтись людей, которые осмѣлились бы къ ней не присоединиться, и она должна была непремѣнно сдѣлаться конфедераціей цѣлаго великаго княжества Литовскаго.

Генрихъ Валезій не вернулся къ назначенному ему сроку, и 11 мая 1575 года, т.-е. наканунѣ дня, назначеннаго убѣждавшему королю, въ Стенжицѣ собрался съѣздъ со всего Польско-Литовскаго государства. Литовцы явились въ Стенжицу съ вооруженными отрядами ¹⁾ для того, чтобы имѣть возможность, въ случаѣ надобности, силою отстаить свои права и требованія. По словамъ Оржельскаго, Литовцы были болѣе готовы къ бою, чѣмъ къ совѣщанію ²⁾. Они расположились отдѣльно отъ Поляковъ—Ходкевичъ съ Радивиломъ надъ берегомъ Вепря, а остальные Литовцы въ Рыкѣ, деревнѣ Зеленскаго ³⁾. 11 мая были публично прочитаны въ шопѣ, въ присутствіи сената и шляхты: 1) актъ Варшавской конфедераціи, предписывающій съѣздъ въ Стенжицѣ, 2) листъ къ королю Генриху, отправленный къ нему изъ Варшавы, и 3) отвѣтъ короля посламъ Короннымъ и Литовскимъ.

Послѣ этого стали передъ сенатомъ послы отъ Литовскихъ пановъ-рады и шляхты. Это были Евстафій Воловичъ, каштелянъ Троцкій и Николай Криштофъ Радивиль, надворный маршалокъ Княжества. Они заявили, что ихъ послали Литовцы, для того чтобы узнать, съ какою цѣлью открыть настоящій Стенжицкій съѣздъ; если это сдѣлано для селекціи,—Литовцы явятся для участія въ немъ сейчасъ же; если же онъ открытъ для другихъ дѣлъ, то Литовцы, придерживаясь права и обычая, не примутъ въ немъ никакого участія и не съѣдутся съ Поляками нигдѣ въ другомъ мѣстѣ, но лишь въ Варшавѣ, согласно тому, какъ предписываетъ законъ ⁴⁾. Кромѣ того, они потребовали мѣста въ сенатѣ для князя Слуцкаго ⁵⁾. Коронный сенатъ на другой день сталъ обсуждать Литовское заявленіе, но послы Литовцевъ предъявили новое требованіе—отвѣтъ сената долженъ быть данъ не словесно, а письменно. Но имъ было отвѣчено, что законъ предписалъ Полякамъ и Литовцамъ совѣщаться обо всемъ вмѣстѣ и сообща, а не письменными сношеніями, и если сенатъ не требуетъ отъ пословъ письменнаго формальнаго заявленія, довѣряя имъ, то пусть и Литовцы также вѣрятъ его слову. Пусть будутъ Литовцы увѣрены, что Коронные сенаторы не отступятъ отъ своего словеснаго удостовѣренія, что настоящій съѣздъ исключительно елекцій-

¹⁾ *Orzelski*. II. Str. 90. По *Heidenstein*'у (I. Str. 162), Стенжицкій съѣздъ открылся 22 мая. *Bielski* говоритъ: «lata 1575 zjechali się naszymy do Steżycy na dzień 12 maja» (III. Str. 1364).

²⁾ *Orzelski*. II. Str. 91. ³⁾ *Ibidem*.

⁴⁾ *Orzelski*. II. Str. 91—92. ⁵⁾ *Heidenstein*. I. Str. 162.

ный ¹⁾. На просьбу о мѣстѣ въ сенатѣ для князя Слуцкаго было отвѣчено: пусть онъ самъ явится и докажетъ свои права—сенатъ Коронный охотно разсудитъ объ этомъ вмѣстѣ съ Литовцами ²⁾.

Между тѣмъ время шло, и Польскій съѣздъ 16 мая постановилъ отправить къ Литовцамъ пословъ отъ сената и шляхты съ официальной просьбою явиться на третій день, т.-е. 19 мая въ шопу для совѣщанія съ Поляками и назначенія елекціи ³⁾. На другой день послѣ этого посольства пришелъ Литовскій отвѣтъ, гласившій, что Литовцы въ высшей степени желаютъ согласія съ Поляками и готовы исполнить ихъ просьбу. Для большаго подтвержденія этого отвѣта явились Янъ Ходкевичъ и Евстафій Воловичъ и заявили отъ имени Литовцевъ, что они очень желаютъ приступить къ елекціи, но не признаютъ ни Варшавской конфедерации, ни постановленій о внутреннемъ порядкѣ, сдѣланныхъ Короною, такъ какъ и та, и другія противны ихъ свободамъ и правамъ,—*эти постановленія, какъ сдѣланныя безъ ихъ вѣдома, не могутъ быть для нихъ обязательными, также какъ постановленія Литовцевъ не относятся къ Полякамъ* ⁴⁾. На это имъ отвѣчали, что согласно Люблинскому привилею на Унію Литовцы были приглашены Поляками въ Варшаву, но такъ какъ они не явились, то должны признать все, что было постановлено на конвокаціи. Но убѣжденія Поляковъ не производили никакого дѣйствія. «То былъ звонъ для глухихъ», записалъ историкъ этого времени въ свою хронику ⁵⁾. Литовцы такъ и не признали постановленій Варшавской конвокаціи 1574 года и много разъ заявляли объ этомъ потомъ ⁶⁾. Однако, Ходкевичъ являлся не только выразителемъ требованій Литвы и взглядовъ Литовцевъ на Варшавскую конвокацію. Онъ объявилъ, что въ правахъ, написанныхъ Короннымъ маршалкомъ, много такого, что идетъ въ ущербъ его власти, какъ маршалка Литовскаго. На всѣ требованія Литовцевъ было отвѣтомъ: они не могутъ оуждать Варшавскаго постановленія и, если не явятся, то елекція начнется и безъ нихъ въ наступающую пятницу ⁷⁾. Но этимъ дѣло не кончилось. 20 мая вся шляхта Ко-

¹⁾ *Orzelski*. II. Str. 93—94. ²⁾ *Heidenstein*. I Str. 162.

³⁾ *Orzelski*. II. Str. 96. Послами этими были: отъ сената—Янъ Тарло, воевода Люблинскій и Янъ Гербуртъ, каштелянъ Саноцкій, отъ шляхты—Андрей Фирлей, староста Сендомірскій, и Рафаэль Лелчинскій, староста Радзѣвскій. Ср. *Heidenstein*. I. Str. 163.

⁴⁾ *Orzelski*. II. Str. 96. ⁵⁾ *Ibidem*. Str. 97.

⁶⁾ *Heidenstein*. I. Str. 162, 163, 170, 175—176. ⁷⁾ *Heidenstein*. I. Str. 163.

ронная, бывшая на съѣздѣ, явилась въ сенатъ и подала свои просьбы. Заявляя о своей вѣрности Варшавской конфедераціи, шляхта просила Литовцевъ присоединиться къ ней и просила о томъ, чтобы шляхта Княжества разсуждала вмѣстѣ со шляхтою Короны. На это бывший въ сенатѣ Янъ Ходкевичъ отвѣтилъ отъ имени Литвы, что она не присоединится къ постановленіямъ, противнымъ правамъ Литовскимъ. Въ остальномъ Литовцы охотно согласятся на то, чтобы каждому была обеспечена безопасность въ мѣстахъ скопленія народа и чтобы пушки и войска оставались въ обозахъ или лагеряхъ ¹⁾. Когда, потомъ, уже Люблинскій воевода вновь сталъ просить Литовцевъ присоединиться къ конфедераціи Поляковъ, Ходкевичъ, сдвинувъ брови, закричалъ на него, что нельзя столько разъ оскорблять Литовцевъ и что, если Поляки такъ презираютъ ихъ то послѣдніе, не желая имъ мѣшать, сейчасъ же уѣдутъ ²⁾. Тогда каштелянъ Бѣцкій сказалъ: «пусть Литовцы дѣлають, что хотятъ, только не мѣшаютъ Полякамъ» ³⁾.

Литовцы приняли участіе въ разрѣшеніи вопроса объ избраніи новаго короля. Они требовали настойчиво вмѣстѣ съ частью Поляковъ немедленнаго низложенія Генриха Вalezія и новаго избранія ⁴⁾. Однако Стенжицкому съѣзду не удалось окончить дѣла елекціи. Приѣхалъ Французскій посоль д'Эспессъ ⁵⁾, привезшій съ собою удостовѣреніе князя Виртембергскаго въ томъ, что Пибракъ, отправленный въ Польшу Генрихомъ, не могъ прибыть еще туда, ограбленный и лишенный свободы какими то Французами. Д'Эспессъ именемъ короля Генриха просилъ продлить срокъ, назначенный ему для возвращенія въ Польшу, и представилъ также листъ Пибрака, сообщающій о нападеніи на него разбойниковъ и о томъ, что онъ постарается какъ можно скорѣе прибыть въ Польшу ⁶⁾. Хотя д'Эспессъ и заклиналъ съѣздъ не постановлять ничего враждебнаго Генриху, станы Короны все-таки рѣшили не отступать отъ Варшавскаго постановленія ⁷⁾. Стали разсуждать о новой елекціи, и рѣшено было произвести ее совершенно также, какъ была произведена предыдущая. Постановлено, однако, составить при этомъ депутацію, которая добавила бы къ старому порядку елекціи то, что считаетъ нужнымъ, но не измѣняя его совершенно. Шляхта приняла это рѣшеніе сената, хотя и понимала недостатки стараго порядка елекціи. Она согласилась, такъ какъ уже присоединилась

¹⁾ *Orzelski*. II. Str. 107. ²⁾ *Ibidem*. Str. 109—110. ³⁾ *Ibidem*. Str. 110.

⁴⁾ *Heidenstein*. I. Str. 165—166. ⁵⁾ *Heidenstein*. I. Str. 167.

⁶⁾ *Orzelski*. II. Str. 111, 112. ⁷⁾ *Heidenstein*. I. Str. 167, 168.

къ нему въ Варшавскомъ универсалѣ. Что касается до новаго короля, то, смотря на то, кто будетъ избранъ, ему будутъ представлены и соотвѣтственные новыя условія. По примѣру первой елекціи, сенатъ приказалъ соблюденіе общественнаго спокойствія, а шляхта прибавила къ этому, что оно должно быть строго соблюдаемо не только въ мѣстѣ общественныхъ совѣщаній, но и въ военныхъ станахъ, притомъ до двухъ недѣль по елекціи. Кромѣ того всѣ согласились не разтѣзжаться съ сейма ранѣе постановленія объ охранѣ границъ и порядкѣ обороны ¹⁾. Какъ это было на первомъ избирательномъ сеймѣ, такъ и теперь на второмъ маршалки и ихъ врядники должны вѣдать охрану порядка и наказанія преступниковъ. Все это сообщено было и Литовцамъ ²⁾.

Была составлена коммиссія обоихъ народовъ для разсмотрѣнія этихъ постановленій: депутаты Короннаго съѣзда совѣщались о нихъ съ Ходкевичемъ ³⁾. Разсмотрѣнные ими, они вторично были прочитаны и утверждены съѣздомъ. Но нужно было, наконецъ, рѣшить и главный вопросъ Стенжицкаго съѣзда — вопросъ объ елекціи. 24 мая, когда пришла въ сенатъ шляхта, примасъ приказалъ прочитать отъ его имени написанныя на листѣ нѣсколько предложеній: онъ желалъ, чтобы еще обождали возвращенія Генриха, заявлялъ, что не принимаетъ Варшавской конфедерации, такъ какъ не подписалъ ея и не приложилъ къ ней своей печати; при этомъ объявлялъ торжественно, что, если Поляки будутъ выбирать новаго короля, онъ не хочетъ слѣдовать этому ихъ намѣренію. Послѣ заявленія примаса Литовскіе сенаторы, по словамъ Оржельскаго, еще болѣе подняли свои головы и категорически объявили Полякамъ, снова просившимъ ихъ признать Варшавскую конфедерацию, что достаточно сдѣлали, пріѣхавъ на елекцію, а петли, ярма и кандаловъ конфедерации принимать не желаютъ. Сказавъ это, они въ гнѣвъ вышли изъ сената ⁴⁾. Вслѣдъ за ними вышелъ и примасъ. По выходѣ Литовцевъ и примаса шляхта добивалась елекціи. Ея порядокъ былъ написанъ такъ, какъ было постановлено раньше, но во вниманіе къ Литовскимъ панамъ-радѣ было оставлено въ документѣ пустое мѣсто для статьи о принятіи Литовцами Варшавской конфедерации, на которое не соглашалась до сихъ поръ Литва. Къ Литовцамъ былъ посланъ Саноцкій каштелянъ съ новою просьбою принять договоръ

¹⁾ *Heidenstein*. I. Str. 169. ²⁾ *Heidenstein*. I. Str. 170.

³⁾ *Ibidem*. *Orzelski*. II. Str. 113. ⁴⁾ *Orzelski*. II. Str. 114, 115.

и на будущее время умѣрить свою запальчивость, которой они позволяли увлекать себя доселѣ. Самое провозглашеніе елекціи было отложено до утра ¹⁾. На утро елекція была оглашена черезъ вознаго по приказанію маршалка ²⁾. Но это объявленіе мало помогло установленію согласія, и особенно упорство Литовцевъ представлялось съѣзду тяжелымъ. Въ сенатѣ Краковскіи бискупъ въ скромныхъ выраженіяхъ упрекалъ пановъ-раду Литовскихъ за ихъ вчерашній выходъ изъ сената и просилъ ихъ присоединиться къ тому, что упрочило бы дѣйствительность настоящей елекціи; онъ доказывалъ при этомъ, что польза Варшавской конфедераціи въ томъ, что, если бы ея не разрушали, такъ и елекція, и настоящей съѣздъ уже достигли бы своего желаннаго конца. Бискупу Краковскому отвѣчалъ Янъ Ходкевичъ. Онъ сказалъ, что необходимость, а не какая-нибудь обида заставила Литовцевъ выдти вчера изъ сената; Литовцы не хотятъ присоединиться къ Варшавской конфедерации потому, что она постановлена безъ вѣдома ихъ, да къ тому же много Поляковъ съ однимъ изъ архіепископовъ во главѣ открыто и безнаказанно ей воспротивились; Литовцы сильно желаютъ соглашенія и охотно соглашаются на елекцію, хотя не были законнымъ образомъ, формально, приглашены на Варшавскую конвокацію; они думали, что на ихъ уступчивость Поляки взглянутъ привѣтливо; что же касается до принятія какого либо опредѣленнаго постановленія, то они готовы написать его, или особую конфедерацию и представить завтра ея проектъ ³⁾. Дѣйствительно 26 мая Литовцы представили Полякамъ свое письменное изложенное мнѣніе объ елекціи и объявили, что не приступятъ къ ней прежде, чѣмъ будетъ исполнено то, что написано въ настоящемъ ихъ листѣ. Для разсмотрѣнія этого документа Коронная шляхта избрала изъ своей среды депутатовъ. Они должны были сравнить его съ привилеемъ на Унію и посмотрѣть, въ чемъ онъ ему противорѣчитъ ⁴⁾. Въ то же время Литовская шляхта, которая только теперь соединилась съ Польскою, жаловалась, что Поляки оскорбили ее, не пригласивъ въ Варшаву на конвокацію. Литовцамъ отвѣчали, что они должны винить своихъ сенаторовъ, такъ какъ имъ посылалось приглашеніе, но они ни сами не пріѣхали на конвокацію, ни извѣстили о ней Литовскую шляхту ⁵⁾.

¹⁾ *Orzelski*. II. Str. 115. ²⁾ *Heidenstein*. I. Str. 170.

³⁾ *Orzelski*. II. Str. 117—118. ⁴⁾ *Orzelski*. II. Str. 121—122.

⁵⁾ *Ibidem*. Str. 123.

Между тѣмъ, коммиссія депутатовъ, избранная шляхоу, рассмотрѣла представленный Литовцами документъ и, исправивъ его, возвратила Литовцамъ. Послѣдніе, взявъ бумагу, удалились изъ сената ¹⁾. Наконецъ, 30 мая состоялось полное соглашеніе Литовцевъ съ Поляками. Въ этотъ день Литовскіе сенаторы подписали актъ, утверждающій взаимное соединеніе, составленный накануне вмѣстѣ съ депутатами отъ Короны. Содержаніе этого акта было слѣдующее. Литовцы не явились на Варшавскую конвокацію, созванную по отъѣздѣ Генриха изъ Польши, по причинѣ опасностей, грозившихъ имъ отъ сосѣднихъ непріятелей; но они *добровольно* (а не по обязанности) подчиняются конфедерации, постановленной на этой конвокаціи, и статьямъ, касающимся короля, установленнымъ всѣми станами на прошлой елекціи Варшавской и скрѣпленнымъ присягою Генриха въ Парижѣ. Литовцы обязуются приступить къ настоящей елекціи королевской, соблюдать выше упомянутые артикулы и на будущее время хранить ненарушимо соединеніе названной Варшавской конфедерации. Этотъ документъ былъ прочитанъ шляхтѣ Коронной и съ радостью принять ея. «Однако», прибавляетъ Оржельскій, «несмотря на торжественность этого акта, когда шляхта Литовскихъ воеводствъ не очень охотно соглашалась на него, Литовцы отъ него отказались и объявили его неимѣющимъ силы». По словамъ хрониста Литовцы дали этимъ доказательство своего легкомыслія и показали, что Литовская шляхта слѣпо держится всего, чего пожелаютъ два Литовскіе сенатора—Виленскіе воевода и каштелянъ, т.-е. Радивилъ и Ходкевичъ ²⁾.

Мы видѣли выше, что елекція была уже объявлена во всеобщее свѣдѣніе черезъ вознаго. Но она далеко еще не была рѣшена стѣздомъ. Споры о ней все продолжались, и во время ихъ Ходкевичъ заявилъ категорически, что онъ ни подъ какимъ видомъ не согласится на открытіе номинаціи до тѣхъ поръ, пока всѣ станы не подпишутъ акта, заключающаго въ себѣ формальное постановленіе о низложеніи Генриха съ престола съ указаніемъ причинъ его ³⁾. Сенаторы и Литовская шляхта ⁴⁾ объявили

¹⁾ Ibidem. Str. 125. Противорѣчіе съ Уніей замѣтилъ уже каштелянъ Бѣцкій при чтеніи этого документа (ibidem).

²⁾ Orzelski. II. Str. 126—127. ³⁾ Ibidem. Str. 130.

⁴⁾ Заявленіе это было сдѣлано черезъ стольника Литовскаго Николая Школасевича Дорогостайскаго Кухмистровича. Издатель невѣрно понимаетъ подъ Кухмистровичемъ стольникомъ Литовскимъ Кршистофа Николаевича Кухмистро-

также, что не приступать къ номинаціи, пока не состоится формальный приговоръ ¹⁾). Споры и несогласія на сѣздѣ все разгорались, — партіи не хотѣли уступить одна другой. Противники постановленія о низложеніи Генриха, видѣвшіе въ немъ шагъ, предрѣшающій избраніе на престолъ Речи Посполитой императора Максимилиана II, имѣвшаго наибольшее число сторонниковъ на Стенжицкомъ сѣздѣ, удалились на поле и образовали отдѣльное собраніе. Между этимъ послѣднимъ и Стенжицкимъ сѣздомъ начались переговоры ²⁾). Наконецъ, 3 іюня Литовцы отправились къ шопѣ ³⁾ въ такомъ большомъ числѣ и такъ вооруженными, какъ они еще ни разу не появились на этомъ сѣздѣ. Разсуждали объ этомъ такъ, что они хотѣли начать номинацію и внушить страхъ своимъ противникамъ ⁴⁾). Но не одни Литовцы готовились съ оружіемъ въ рукахъ отстаивать свое мнѣніе: отряды вооруженныхъ силъ были выставлены всеми партіями и сильными вельможами. Все это ясно показывало, что елекція въ Стенжицѣ можетъ совершиться только послѣ большой проволочки и употребленія въ дѣло военной силы. Въ виду этого, шляхта стала разъѣзжаться изъ Стенжицы все въ большемъ и большемъ числѣ. Интересно, что вооруженіе Литовцевъ нашло для себя оправданіе въ объясненіи великаго Короннаго маршалка Андрея Опалинскаго. Онъ говорилъ, что причиною вооруженія Литовцевъ было то, что замѣтили нѣсколько пушекъ, неизвѣстно кому принадлежащихъ, направленныхъ на дорогу, ведущую къ шопѣ; опасаясь засады, они рѣшили выѣхать вооруженными; они готовы снять оружіе, если это кого-либо оскорбляетъ ⁵⁾). Но раздоры и несогласія продолжались. Во время ихъ еще разъ обнаружилось, что Литовцы не считаютъ себя связанными Варшавскою конфедераціею ⁶⁾). Разъѣздъ шляхты становился все сильнѣе, и, наконецъ, сенатъ и остававшаяся еще на сѣздѣ шляхта подписали и утвердили своими печатями два акта. Первый заключалъ въ себѣ статьи о разъѣздѣ

вича Дорогостайскаго (*Orzelski*. II. Str. 133), такъ какъ послѣдній получивъ вѣдь стольника лишь 27 мая 1588 года. См. *J. Wolff*. Senat. i dign. Str. 318.

¹⁾ *Orzelski*. II. Str. 133.

²⁾ *Heidenstein*. I. Str. 171. *Orzelski*. II. Str. 135, 136. *I. Вержбовскій* (Двѣ кандидатуры на Польскій престолъ Вильгельма изъ Розенберга и эрцгерцога Фердинанда. Варшава. 1889. Стр. 128) говоритъ, что раздѣленіе было дѣломъ Замойскаго. Открывшаго глаза шляхтѣ на истинное значеніе вопроса. Гейденштейнъ и Оркельскій не знаютъ этого.

³⁾ Мѣсто засѣданій сената, устроенное подъ деревяннымъ навѣсомъ.

⁴⁾ *Orzelski*. II. Str. 147. ⁵⁾ *Orzelski*. II. Str. 149. ⁶⁾ *Ibidem*. Str. 151.

и изложеніе причинъ его, второй протестацію. Были выбраны оставляемые въ Стенжицѣ депутаты Коронныхъ воеводствъ. Они должны были вести переговоры съ противниками съѣзда о приведеніи сдѣланныхъ постановленій въ желанное исполненіе ¹⁾. Депутатамъ была оставлена инструкция, опредѣлявшая ихъ дѣйствія ²⁾, а всѣ, кто еще оставался кромѣ депутатовъ, наконецъ, разъѣхались 5 іюня ³⁾. Гейденштейнъ, рассказывая о сорваніи Стенжицкаго съѣзда, говоритъ о полномъ единодушіи Литовцевъ, съ которымъ они требовали елекціи. По его словамъ, Литовцы заявляли, свидѣтельствуясь Богомъ и людьми, что они готовы на все доброе для Речи Посполитой и что теперь уже надъ ними не тяготитъ вина въ замедленіи елекціи. Они ни къ чему иному не присоединятся, разъ уже заявили это, и выговорили себѣ, что не пріѣдутъ ни по какому иному приглашенію, но только на елекцію. Литовцы поздравляютъ себя съ тѣмъ, что не присутствовали при постановленіяхъ ни настоящаго съѣзда, ни съѣзда Варшавскаго, потому что тѣмъ свободнѣе, ничѣмъ не связанные выйдутъ изъ Стенжицы. Литовцы сильно возставали противъ того, что по винѣ нѣсколькихъ цѣлое сеймующее собраніе не можетъ обсуждать дѣла государства. Затѣмъ они выставляли на видъ опасности великаго княжества Литовскаго: Инфлянты такъ опустошены царемъ Московскимъ, что онъ уже доселѣ изъ разныхъ государевыхъ имѣній увелъ въ неволю болѣе 40 тысячъ человѣкъ. Указывали и на другія вышнія опасности и на главную изъ нихъ, на начало войны съ Москвою, срокъ перемирія съ которою уже истекъ. Поляки или не хотятъ, или не могутъ обороняться. Поэтому Литовцы сами должны, какъ видно, о себѣ заботиться и, если они должны будутъ оказаться подъ другою властью, то предпочитаютъ перейти подъ нее добровольно, а не по принужденію ⁴⁾, если же должны будутъ совершенно погибнуть, то никогда не перестанутъ жаловаться на Поляковъ и, какъ доселѣ были истинными друзьями Польши, такъ сдѣлаются завзятыми ея врагами. Ни на какую иную елекцію Литовцы не согласятся, такъ какъ, согласно Уніи, должны дѣлать постановленія объ одной, а не двухъ или нѣсколькихъ елекціяхъ разомъ, хотя и эта одна ихъ нисколько не связываетъ, какъ они уже объявляли столько разъ. ⁵⁾ Въ такомъ

¹⁾ Ibidem. Str. 157. ²⁾ Ibidem. Str. 158—159. ³⁾ Ibidem. Str. 159.

⁴⁾ Тутъ, несомнѣнно, намекъ на возможность разрыва Литовцами Люблинской уніи и соединенія съ Москвою подъ властью Ивана IV.

⁵⁾ Heidenstein. I. Str. 175, 176.

настроении уѣхали Литовцы со Стенжицкаго съѣзда. Что касается до пановъ-рады Княжества, то они передъ отъѣздомъ еще разъ, хотя и безуспѣшно, попросили о мѣстѣ въ сенатѣ для князя Слускаго ¹⁾).

Между тѣмъ, депутаты, оставленные Поляками Стенжицкаго съѣзда, послѣ разъѣзда противной партіи написали 7 іюня универсалы, каждый отъ своего имени, ко всѣмъ землямъ Короннымъ. Въ нихъ они объявляли, какъ мало благосклонности оказала имъ противная партія, и созывали во всѣхъ воеводствахъ сеймики на 10 іюля ²⁾). Но мы не будемъ слѣдить за Коронными съѣздами, послѣдовавшими за окончательно неудавшимся Стенжицкимъ съѣздомъ. Мы отмѣтимъ лишь сношенія Поляковъ съ Литовцами, происходившія во время, протекшее между нимъ и новымъ елекціоннымъ сеймомъ, оказавшимся отложеннымъ на неопредѣленное время. Въ августѣ ³⁾ мѣсяцѣ 1575 года Литовскіе паны-рада собрались въ Вильнѣ. Къ нимъ былъ отправленъ листъ Малопольскими сенаторами, на который послѣдовалъ Литовскій отвѣтъ, датированный 10-мъ августа и подписанный 15-ю сенаторами Княжества. Въ этомъ отвѣтномъ листѣ своемъ паны-рада Литовскіе просили Малополянъ назначить днемъ предстоящаго съѣзда 10, или 15 октября, а мѣстомъ—Варшаву, а если ея назначить нельзя, то Ливу или Венгровъ, мѣстности ближайшія къ границамъ Княжества. Между тѣмъ, примасъ прислалъ къ Литовцамъ свой универсалъ, призывающій ихъ въ Варшаву на конвокацію на 3 октября. На это приглашеніе Литовцы отвѣтили, что быть на этой конвокаціи не могутъ ни подъ какимъ видомъ по двумъ причинамъ: во-первыхъ - дурной примѣръ, что безъ ихъ согласія былъ назначенъ кѣмъ-либо съѣздъ, и во-вторыхъ—Литва находится въ величайшей опасности, такъ какъ Московскій князь во время Стенжицкаго съѣзда жестоко опустошилъ Инфлянты; Московское войско подъ предводительствомъ зятя его Магнуса, брата Датскаго короля, овладѣло Пернавою и многими другими городами, совершая большія жестокости. Лифлянтцы молятъ Литовцевъ о поспѣшной помощи, но Литовцы чувствуютъ свои силы настолько слабыми, что, если имъ Поляки немедленно не пришлютъ помощи, то придется потерять цѣлыя Инфлянты; Литовцы просятъ Поляковъ, помня о довѣріи и обязанностяхъ, соединяю-

¹⁾ Ibidem. Str. 178. ²⁾ *Orzelski*. II. Str. 160.

³⁾ *Orzelski* (II. Str. 166) даетъ 8 августа, какъ день открытія этого собранія.

щихъ ихъ взаимно, какъ можно скорѣе послать имъ помощь. Что же касается съѣзда, на который приглашали Литовцевъ Малополяне, то Литовцы отдѣлывались отъ него тѣмъ же способомъ, какъ и отъ съѣзда, объявленнаго примасомъ: они въ такихъ хлопотахъ, что не могутъ прибыть ни на тотъ, ни на другой. Однако, не желая сойти за небрежныхъ, нѣкоторые изъ нихъ соглашались пріѣхать на съѣздъ въ томъ случаѣ, если онъ будетъ отложенъ до 28 октября и состоится между Ливою и Венгровымъ ¹⁾).

Варшавская конвокація отложена не была; она состоялась и была чрезвычайно малолюдной и короткой. Собралась, по словамъ Оржельскаго, лишь горсть сенаторовъ да нѣсколько земскихъ пословъ, число которыхъ мало чѣмъ превосходило число сенаторовъ. Собравшись 3-го октября около примаса, съѣздъ уже 4-го октября составилъ свое постановленіе, въ силу котораго елекція королевская назначалась на 7-е число слѣдующаго мѣсяца около Блони подъ Варшавою ²⁾). Отъ Литовцевъ съѣздомъ былъ полученъ листъ съ просьбою о томъ, чтобы Поляки мѣстомъ елекціоннаго сейма назначили Ливу, а временемъ 27 октября, или еще позже. Кромѣ того, они прислали полученный ими отъ великаго князя Московскаго листъ, въ которомъ онъ соглашался на перемиріе до окончанія елекціи, объясняя опустошеніе Инфлянтъ тѣмъ, что они не были включены въ перемиріе съ Литвою, и жаловался, что Литовцы столько разъ неприличнѣйшимъ образомъ задержали его пословъ, посланныхъ въ Польшу.

Изъ событій, которыя прошли за время между этою конвокаціею и Варшавскимъ елекціоннымъ сеймомъ, необходимо отмѣтить еще два. Первое изъ нихъ — прибытіе Пибрака, посла Генриха Вalezія. Онъ опоздалъ на конвокацію, чтобы спасти дѣло своего государя, такъ какъ прибылъ въ Варшаву на другой день послѣ ея разѣзда. Онъ пытался вербовать сторонниковъ для Генриха, но, увидавъ полную невозможность сохранить тронъ Польско-Литовскаго государства для Вalezія, уѣхалъ изъ Польши во Францію и уже навсегда ³⁾). Этотъ отъѣздъ посла Генриха былъ послѣднимъ, заключительнымъ моментомъ исторіи отпрыска дома Вадуа въ Речи Посполитой. Другимъ событіемъ эпохи было страшное вторженіе Крымцевъ, опустошившихъ Подолье, Русь и Волынь. Ужасъ нашествія и опасность дальнѣйшихъ успѣховъ «поганства» были настолько велики, что даже въ Краковѣ и Вроц

¹⁾ *Orzelski*. II. Str. 166—167.

²⁾ *Orzelski*. II. Str. 172—173. ³⁾ *Ibidem*. Str. 173.

лавѣ вооружались для встрѣчи врага ¹⁾. Нападеніе Татаръ сдѣлало страстно желаннымъ окончаніе безкоролья, и государство стало съ нетерпѣніемъ ждать дня, когда оно вновь будетъ имѣть своего короля, который, вернувъ Речь Посполитую къ нормальному теченію ея государственной жизни, дастъ охрану и защиту обывателямъ. Вотъ, наконецъ, настало и 7 ноября, день, назначенный для открытія елекціоннаго сейма. Не много, однако, и сенаторовъ, и пословъ земскихъ въ первый день сейма съѣхалось въ Варшавѣ: одни рассчитывали, что не сразу сеймъ займется избраніемъ короля, другіе, а именно Литовцы, Волинцы и Русины, за долгою и трудною дорогою, не могли прибыть вовремя ²⁾. Но мало-по-малу съѣздъ становился многочисленнѣе, и опоздавшіе стали съѣзжаться. Литовцы доставили, впрочемъ, еще не мало неприятностей Полякамъ, прежде чѣмъ пріѣхали на сеймъ. Въ Варшаву стали приходять вѣсти отъ Литовцевъ. Прибылъ гонецъ отъ надворнаго Литовскаго маршалка Николая Радивиля (Сиротки) съ извѣщеніемъ, что онъ разболѣлся, притомъ настолько, что даже лишился слуха ³⁾. Прибыли и нѣкоторые Литовскіе сенаторы, а именно каштеляны Троцкій и Жмудскій—Евстафій Воловичъ и Николай Станиславовичъ Тальвошъ. Оба они предъявили отъ имени Литовцевъ просьбу, чтобы елекція была отложена еще на одну недѣлю ⁴⁾. Гейденштейнъ рассказываетъ, что вся шляхта поддерживала просьбу пана Троцкаго о томъ, чтобы обождали Литовцевъ, бывшихъ уже въ дорогѣ ⁵⁾. Однако, сенаторы Коронные рѣшили иначе. Каштелянъ Бѣцкій, а послѣ него бискупъ Краковскій отвѣтили Литовцамъ, что сеймъ цѣлой Короны не обязанъ ради Литовцевъ терять еще болѣе времени; заблаговременно они были приглашены на сеймъ и сами отписали, что придутъ на день св. Симона и Иуды ⁶⁾, который уже прошелъ; изъ-за Литовцевъ уже и такъ прождали недѣлю, пусть сами они сообразятъ, какимъ неудобствамъ и расходамъ подвергнута шляхта, проживая здѣсь. Къ этому прибавилъ и Краковскій подкоморій, что, если сеймъ станетъ ожидать Литовцевъ, то Польская шляхта разѣдется, накучивъ промедленіемъ и израсходовавъ свои де-

¹⁾ *Heidenstein*. I. Str. 178—181; *Solikowski*. Str. 17—18; *Orzelski*. II. Str. 173—177; *Bielski*. III. Str. 1365—1367. Cp. *J. Szujski*. Dz. Polski. III. Str. 48.

²⁾ *Orzelski*. II. Str. 179. По Бѣльскому съѣхались на елекцію «на dzień 4 miesiąca listopada» (*Bielski*. III. Str. 1369).

³⁾ *Orzelski*. II. Str. 181. ⁴⁾ *Ibidem*. Str. 187.

⁵⁾ *Heidenstein*. I. Str. 185. ⁶⁾ 28 октября.

нежные запасы, а она вѣдь имѣетъ равное право съ Литовцами въ елекціи ¹⁾. Такимъ образомъ и представитель Коронной шляхты высказался иначе, чѣмъ только что заявила она, прося обождать Литовцевъ. Но на этомъ не окончились препирательства съ Литвою. Литовцы предъявили новое требованіе — перенести елекцію въ Ливу, но объ этомъ и слышать не хотѣла Коронная шляхта ²⁾. Между тѣмъ, Литовцы уже понемногу съѣзжались въ Варшаву, и вопросъ о перенесеніи сейма въ другое мѣсто такимъ образомъ упразднялся самъ собою. Приѣздъ Литовцевъ сразу ознаменовался столкновеніемъ съ Поляками. Литовцы требовали помощи отъ Короны, но имъ было отвѣчено, что какъ въ Польшѣ во время безкоролевья доходами государственными распоряжаются сенаторы Коронные, такъ въ Княжествѣ—Литовскіе; поэтому, ежели хотятъ, то пусть дадутъ отчетъ въ Литовскихъ доходахъ, и тогда Корона и Княжество будутъ защищать оба края общими доходами, а иначе пускай довольствуются на свои нужды податкомъ, наложеннымъ у себя, какъ это сдѣлала и Польша. На это Литовцы отвѣтили, что податка не хватитъ на отраженіе Москвы, потому что Коронные станы оторвали отъ Литвы съ несправедливостью для нея нѣсколько воеводствъ. Польскіе сенаторы спорили, говоря, что Литва, когда дѣло идетъ о выгодахъ и чести, объявляетъ себя равною съ Короной частью государства, когда же нужно отражать опасности, снова дѣлаетъ себя меньшей ³⁾. Какъ характерны были всѣ эти споры для взаимныхъ отношеній обоихъ народовъ! Литва проситъ помощи, но ей отказываютъ въ ней, снова предоставляя ее собственнымъ ея силамъ, какъ бы забывая, что эти силы уменьшены весьма значительно отнятіемъ отъ нея земель Польшею на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года.

Но вотъ собрались Литовскіе сенаторы, которые стали принимать участіе въ разсужденіяхъ сената Польско-Литовскаго государства ⁴⁾. Интересно, что сами Поляки не скрывали даже въ своихъ рѣчахъ, произносимыхъ официально, отсутствія согласія съ Литовцами. Такъ, примасъ Яковъ Уханскій, произнося на елекціи длинную рѣчь въ пользу Австрійскаго претендента на корону Речи Посполитой, говорилъ, разрушая возможность выбора

¹⁾ *Orzelski*. II. Str. 187—188. ²⁾ *Heidenstein*. I. Str. 186.

³⁾ *Heidenstein*. I. Str. 187.

⁴⁾ *Orzelski*. II. Str. 226—228: рѣчи Виленскаго воеводы Николая Радивыла и Яна Ходкевича, *Heidenstein*. I. Str. 199.

на престолъ кого-либо изъ обывателей самого Польско-Литовскаго государства: «если выберемъ Поляка, Литовцы враждебно (z rod oka) будутъ на него смотрѣть; если выберемъ Литовца, то должны будемъ снова опасаться, чтобы онъ не присоединилъ къ Литвѣ Волыни, Подляшья и Кіева, которыхъ Литовцы такъ настойчиво требуютъ назадъ» ¹⁾. То же самое отсутствіе единенія отмѣчалъ и Андрей Тенчинскій, хотя онъ и предлагалъ, наоборотъ, выбрать на престолъ обывателя соединенной Речи Посполитой. Онъ говоритъ: «представляемъ условія чужеземцамъ, представимъ и родаку» (туземцу). По его словамъ, если Литовецъ можетъ быть болѣе благосклоннымъ къ Литовцу, или Полякъ къ Поляку, то еще болѣе Французъ къ Французу, Нѣмецъ къ Нѣмцу, Итальянецъ къ Итальянцу ²⁾. Во время елекціи Литовцы единодушно подали голоса свои за эрцгерцога Эрнеста вслѣдъ за своимъ первымъ свѣтскимъ сенаторомъ, воеводою Виленскимъ ³⁾. Рассказывая о голосованіи Литовской шляхты, Оржельскій сообщаетъ интересныя его подробности ⁴⁾. Когда маршалокъ шляхты сказалъ Литовцамъ подавать ихъ мнѣнія по воеводствамъ согласно обычаю Польскому, они отказались и категорически заявили, что имъ разрѣшено вотировать лишь всѣмъ вмѣстѣ отъ имени цѣлаго княжества Литовскаго. Польскій хронистъ съ насмѣшкою замѣчаетъ, что если бы имъ пришлось подавать голоса по воеводствамъ, то оказалось бы Литовцевъ меньше числомъ, чѣмъ воеводствъ, и они понимали, что такое голосованіе пристыдитъ ихъ. Однако, историкъ долженъ дать другое объясненіе поступку Литовцевъ, бывшихъ на елекціи. Они, очевидно, не желали подавать голоса по воеводствамъ потому, что смотрѣли на послѣднія не какъ на части Короны, а какъ на части Литвы и противопоставляли голосъ Княжества голосу Короны, а не голоса отдѣльных воеводствъ голосамъ отдѣльных же воеводствъ, безразлично Польскихъ и Литовскихъ. Оржельскій отмѣчаетъ и единственный примѣръ Литовскаго шляхтича, подавшаго свой голосъ не согласно съ общимъ мнѣніемъ Литовцевъ. Это былъ Полоцкій шляхтичъ Корсакъ, высказавшійся за избраніе Шведскаго короля, если нельзя избрать на престолъ великаго князя Московскаго. Оржельскій замѣчаетъ, что рѣчь Корсака его товарищи слушали съ негодованіемъ, записывая его слова, «можетъ быть, для того, чтобы довести своимъ магнатамъ» ⁵⁾.

¹⁾ *Heidenstein*. I. Str. 194.

²⁾ *Ibidem*. Str. 204.

³⁾ *Ibidem*. Str. 199.

⁴⁾ *Orzelski*. II. Str. 276—277.

⁵⁾ *Orzelski*. II. Str. 277.

Единодушія всего избирательнаго сейма не удавалось достигнуть ¹⁾, хотя елекція и тянулась нѣсколько недѣль. Шляхта уже являлась на избирательное поле вооруженною, видя невозможность достигнуть добровольнаго соглашенія ²⁾. Наконецъ, Австрійская партія, къ которой принадлежала и Литва, стала внушать примасу, чтобы онъ провозгласилъ короля и тѣмъ покончилъ съ партією Пяста, и 12 декабря примасъ провозгласилъ королемъ императора Максимилиана ³⁾. Противная партія по началу не знала, что дѣлать при такомъ оборотѣ событій, но въ это время руководители ея, воевода Бельзскій Тенчинскій и Бельзскій староста Янъ Замоискій ⁴⁾ вспомнили объ Аннѣ Ягеллонкѣ. Именемъ шести Русскихъ воеводствъ Замоискій провозгласилъ Анну королевой, а чтобы Польско-Литовская корона не могла никакимъ способомъ достаться Австрійку, стараніемъ Замоискаго при помощи Зборовскихъ шляхта избрала ей супругомъ и провозгласила королемъ князя Седмигородскаго Стефана Баторія ⁵⁾. Но избраніе Баторія требовало подтвержденія и формальнаго согласія на него Австрійской партіи. Чтобы достигнуть этого, рѣшено было созвать сеймики и новый вальный сеймъ въ Андреевѣ на 19 января 1576 года, а къ императору отправили посольство съ извѣщеніемъ его объ обоихъ избраніяхъ и съ просьбою отказаться отъ короны Речи Посполитой ⁶⁾. Императоръ, однако, принявшій уже въ это время другое посольство, вручавшее ему тронъ Польско-Литовскаго государства, принялъ этотъ тронъ и присягнувъ въ соблюденіи условій, ему предложенныхъ, хотя и недовольный избраніемъ себя, а не Эрнеста, а также условіями, на которыхъ былъ избранъ ⁷⁾. Между тѣмъ, 28 января, нѣсколькими днями позже, чѣмъ было назначено, собрался Андреевскій съѣздъ. Несмотря на то, что сторонники императорской партіи даже не отбыли сеймиковъ передъ съѣздомъ и на него не явились, съѣздъ этотъ объявилъ себя собраннымъ законно и обладающимъ властью разрѣшенія дѣлъ цѣ-

¹⁾ Литовцы противодействовали кандидатурѣ Пяста. См. *Orzelski*. II. Str. 287.

²⁾ *Orzelski*. II. Str. 314.

³⁾ *Ibidem*. Str. 320. *Heidenstein*. I. Str. 224. *Bielski*. III. Str. 1372.

⁴⁾ Ср. *J. Szujski*. *Dz. P.* III. Str. 50, 51, 52, 53.

⁵⁾ *Heidenstein*. I. Str. 224—225. *Orzelski*. II. Str. 328.

⁶⁾ *Heidenstein*. I. Str. 226. У Оржельскаго очевидная ошибка въ датѣ (na dzień Wielkićjnosy—*Orzelski*. II. Str. 330), такъ какъ ниже (*Orzelski*. III. Str. 39) онъ самъ говоритъ, что Андреевскій съѣздъ открылся 18 января.

⁷⁾ *Heidenstein*. I. Str. 226—227.

лаго государства. Онъ подтвердилъ елекцію Анны Ягеллонки и Баторія и назначилъ 4 марта днемъ коронаціи и брачнаго вѣнчанія ихъ. Для сопровожденія королевы въ Краковъ были назначены 4 сенатора, для привѣтствованія короля рѣшено послать на границу почетную встрѣчу, въ составъ которой входили представители сената и шляхты. Въ числѣ первыхъ названы хрониками и два Литовскіе паны-рады—Янъ Ходкевичъ каштелянъ Виленскій и Криштофъ Радивилъ подчашій и гетманъ польный Литовскій ¹⁾). Разсказывая объ избраніи членовъ этого посольства, Гейденштейнъ прибавляетъ: «нѣкоторые изъ этихъ пословъ были сторонниками Австрійскаго, и ихъ нарочно выбрали для того, чтобы сдѣлать подозрительными въ глазахъ ихъ единомышленниковъ и тѣмъ примирить партіи» ²⁾). Андреевскій съѣздъ сдѣлалъ еще цѣлый рядъ постановленій, касающихся охраны порядка и обороны государства, но мы не будемъ говорить о нихъ, такъ какъ они были дѣломъ исключительно Польскимъ и не распространялись на Литву. Обо всемъ, что было постановлено въ Андреевѣ, съѣздъ извѣстилъ Литовцевъ, пославъ къ нимъ своими послами Конарскаго каштеляна Рафаѣла Слядковского и Сѣрадзскаго подсудка и бургграбу Краковского замка Станислава Карсьницкаго, прося ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ присоединиться къ партіи Стефана Баторія ³⁾). Но и кромѣ посылки этого посольства, Андреевскій съѣздъ имѣлъ сношенія съ Литвою: нужда Княжества въ помощи Короны заставляла его сноситься съ нею. Въ самомъ дѣлѣ, на Андреевскій съѣздъ пріѣхалъ посолъ отъ Яна Ходкевича, Видавскій, съ просьбою о помощи противъ Московскаго великаго князя, который угрожаетъ уже Ригѣ. Ходкевичъ извѣщалъ, что, городъ этотъ будетъ непременно утраченъ, если не подойдутъ подкрѣпленія, а черезъ это откроется непріятелю дорога изъ Инфлянтъ въ Пруссію и Литву, а оттуда и въ Польшу ⁴⁾).

¹⁾ *Heidenstein*. I. Str. 227—228. *Orzelski*. III. Str. 85.

²⁾ *Heidenstein*. I. Str. 228.

³⁾ Инструкция, имѣ датная 10 февраля 1576 года, напечатана въ *Acta Historica Res Gestas Poloniae Illustrantia* (T. XI. № IX). Имена пословъ этихъ даетъ *Orzelski*. III. Str. 86. *Heidenstein* (I. Str. 230) прибавляетъ къ этимъ двумъ посламъ еще третьяго—Войтѣха Гржибовскаго, но онъ по Оржельскому былъ вмѣстѣ съ каштеляномъ Добжинскимъ посланъ въ Пруссію. По Бѣльскому (*Bielski*. III. Str. 1377), послами въ Литву были Рафаѣл Слядковский каштелянъ Конарскій и Станиславъ Карсьницкій Сасинъ судья Сѣрадзскій.

⁴⁾ *Orzelski*. III. Str. 51.

Польша, между тѣмъ, считала дѣло избранія Баторія уже оконченнымъ. Въ апрѣлѣ 1576 года новый король въѣхалъ въ предѣлы Короны, но коронаціонный сеймъ отлагали изъ-за Литовцевъ, живущихъ далеко, да и нужно было, чтобы все обыватели соединеннаго государства хорошо узнали обо всемъ происшедшемъ ¹⁾. Въ то время, когда Поляки самовольно рѣшали дѣло возведенія Стефана Баторія на престолъ Польско-Литовскаго государства, Литовцы собирались на свои съѣзды для обсужденія положенія дѣлъ. Когда въ Литву явились послы Андреянского съѣзда, они были приняты Литовцами въ Гераноннахъ, но отвѣтомъ имъ было—Литовцы дадутъ отвѣтъ черезъ своихъ пословъ ²⁾. Въ качествѣ этихъ пословъ были посланы дворный подскарбій Княжества Лавринъ Война и Теодоръ Скуминъ съ предложеніемъ вмѣстѣ Полякамъ и Литовцамъ подумать о положеніи дѣлъ и назначить общій съѣздъ для разрѣшенія спора объ избранномъ королѣ. Но Поляки отвѣчали, оправдываясь въ своихъ поступкахъ и приглашая Литовцевъ въ Краковъ на коронацію къ 28 апрѣля, говоря, что коронація была отложена именно ради Литовцевъ. Разумѣется, Литва не могла остаться довольною такимъ отвѣтомъ, нарушающимъ ея права, и въ Гроднѣ собрался 19 апрѣля Литовскій съѣздъ для рѣшенія, что дѣлать. Оржельскій приводитъ списокъ лицъ сенаторскаго званія, прибывшихъ на съѣздъ, и добавляетъ, что множество шляхты вмѣстѣ съ ними собралось въ Гроднѣ ³⁾. Приводитъ Оржельскій и самый текстъ постановленія Гродненскаго съѣзда ⁴⁾. Онъ слѣдующій: «сенать и все станы великаго княжества Литовскаго, совѣщаясь объ опасности

¹⁾ *Heidenstein*. I. Str. 231.

²⁾ *Orzelski*. III. Str. 191. *Bielski*. III. Str. 1381—1382.

³⁾ *Orzelski*. III. Str. 192. Интересенъ самый списокъ сенаторовъ Литовскихъ, приводимый Оржельскимъ. Въ Гродну прибыли: Мельхіоръ Гедройцъ, бискупъ Жмудскій, Николай Пацъ бискупъ Кіевскій, Николай Радзивиль воевода Виленскій, Янъ Ходкевичъ, Остафій Воловичъ капитанъ Троцкій, другой (Григорій) Воловичъ капитанъ Новгородскій, Павелъ Пацъ капитанъ Витебскій, Янъ Гайко капитанъ Брестскій, Янъ Глѣбовичъ капитанъ Минскій. Вмѣстѣ съ ними хроника называетъ Николая Кухмистровича стольника Литовскаго, Лукаша Затерскаго и Ивана Воловича маршалковъ, Марка Вунешку, Андрея Галицкаго писаря Рѣчицкаго. Кромѣ того, по словамъ ея, было много иныхъ и множество шляхты. Такимъ образомъ Кіевскій бискупъ входилъ въ эту эпоху въ составъ Литовскихъ сенаторовъ по старому, а также и государевы маршалки засѣдали съ панами-радами Литовскими, какъ это было до Уніи 1569 года.

⁴⁾ *Orzelski*. III. Str. 249.

государственной по причинѣ избранія двухъ королей, постановили и объявляютъ Полякамъ, что съѣдутся на вальный сеймъ въ обычномъ мѣстѣ, въ Варшавѣ на шестую недѣлю послѣ Великой Ночи, земскіе же сеймики будутъ отправлены во вторую недѣлю послѣ того же праздника. Съ сеймиковъ всѣ паны-рада и старшіе ихъ стана второго (т.-е. шляхетскаго) съѣдутся на вторую недѣлю во Мстибоговѣ и постановятъ объ отправленіи на сеймъ для уговора съ Поляками, а также постановятъ и о томъ, всѣмъ-ли ѣхать вмѣстѣ, или отбыть переговоры черезъ пословъ, т.-е. черезъ извѣстныя особы. На вальномъ сеймѣ они прежде всего будутъ имѣть своею цѣлью исправленіе притѣсненій и обидъ, понесенныхъ Литовцами отъ Поляковъ, прекращеніе распрій, возвращеніе къ единству и согласію, такъ чтобы всѣ станы признали себя подданными короля, который окажется самымъ полезнымъ для государства. Если Поляки всѣ, или нѣкоторые изъ нихъ будутъ стараться насиліемъ навязать Литовцамъ короля, если черезъ это совершатъ нарушеніе свободной елекціи и учинятъ поступокъ, идущій въ разрѣзъ связывающимъ ихъ трактатамъ, Литовцы постараются сперва довести дѣло до общаго согласія, а если этого сдѣлать не удастся, то произнесутъ протестацію относительно разрушенія договора Уніи съ Короною, объявляя свою совѣсть свободною отъ этого соединенія, и не признаютъ ни одного, ни другого короля. Они немедленно созовутъ съѣздъ во Мстибоговѣ, посѣщать на этотъ съѣздъ, какъ на тушеніе пожара, и, будучи уже совершенно освобождены своею протестаціею, выберутъ себѣ своего князя, который имъ покажется самымъ полезнымъ, подъ условіемъ, что этотъ ихъ князь подтвердитъ имъ всѣ ихъ вольности, прерогативы и предложенныя ему условія. Прежде чѣмъ это наступитъ, ни одинъ Литовецъ ни въ какомъ случаѣ не будетъ оказывать повиновенія ни одному изъ двухъ выбранныхъ королей». Для исполненія этого постановленія всѣ Литовцы обязались рыцарскимъ словомъ подъ страхомъ наказанія смертію и конфискаціи имущества. Для предупрежденія, между тѣмъ, опасностей постановлено написать листы къ императору и великому князю Московскому съ просьбою удержаться отъ враждебныхъ шаговъ: къ воеводѣ же Седмигородскому Стефану Баторію,—чтобы отложилъ коронацію и обождалъ Варшавскаго сейма.

Изъ Гродна же былъ отправленъ въ Краковъ отъ 20 апрѣля листъ Яна Ходкевича. Въ этомъ листѣ своимъ Виленскій каштелянъ заявлялъ, что онъ вѣрноподданный слуга короля; онъ

скорбѣлъ, что не имѣлъ возможности до этого времени отвѣтить на два листа королевскіе, доноситъ, что на съѣздѣ въ Геранонахъ всѣ склонялись къ королю, но на Гродненскомъ съѣздѣ мнѣнія раздѣлились на трое. Литовцы жаловались на Поляковъ, что послѣдніе отняли у нихъ право коронаціи, что о нихъ никто не подумалъ, когда отправляли пословъ въ Седмигродъ. Они говорили, что не могутъ терпѣть Польской сѣси и напыщенности,—для нихъ несносно, что Поляки такъ себя возвеличиваютъ, все себя выставляютъ впередъ и даютъ такъ много доказательствъ своей ненависти и пренебреженія по отношенію къ Литвѣ. Извѣщалъ при этомъ Янъ Ходкевичъ, что онъ вмѣстѣ съ бискупомъ Кіевскимъ, Литовскимъ крайчимъ Кишкою, Минскимъ каштеляномъ ¹⁾ и Городенскимъ старостою ²⁾ стараются всѣми силами о томъ, чтобы склонить мысли Литовцевъ къ королю: каштелянъ Минскій ѣдетъ къ королю, чтобы извѣстить его обо всемъ и съ нимъ посовѣтоваться, онъ же, Ходкевичъ, долженъ остаться въ Литвѣ, такъ какъ боится за Инфлянты, долженъ наблюдать за Москвою и за партіей императора и озабоченъ недостаткомъ денежныхъ средствъ на войну, а также возможностью пріѣзда императора ³⁾. Листъ Ходкевича пришелъ въ Краковъ, когда тамъ уже собрался коронаціонный сеймъ (1—30 мая). Коронація Стефана Баторія совершилась ⁴⁾ безъ присутствія кого-либо изъ Литовцевъ ⁵⁾, когда пріѣхало въ Краковъ посольство Гродненскаго съѣзда. Его составляли Минскій каштелянъ Янъ Глѣбовичъ, Криштофъ Сѣновицкій, Янъ Клекоцкій и Иеронимъ Женьскій. Послы Литвы явились къ королю, а потомъ къ сенату и шляхтѣ. Привѣтствовалъ короля съ великимъ почтеніемъ, но титулуя его лишь княземъ, послы прежде всего указали на текетъ

¹⁾ Янъ Глѣбовичъ. ²⁾ Александръ Ходкевичъ.

³⁾ *Orzelski*. III. Str. 212. *Bielski* (III. Str. 1390) просто глухо говоритъ, что Ходкевичъ подалъ королю надежду на признаніе его Литовцами.

⁴⁾ Описаніе см. *Orzelski*. III. Str. 224—226. Бѣльскій говоритъ, что прежде чѣмъ Карниковскій короновалъ Анну, «tedy się pierwiej wyrzekła koronie ze wszystkich spadków po królowej Bonie matce swej, które na nią należały ak w koronie, jako w Litwie i w księstwie Mazowieckiem, zaczem jej też oprawę na Mazowszu uczyniono» (*Bielski*. III. Str. 1389—1390). Подтвержденіе Стефаномъ Баторіемъ правъ Короны и Княжества см. *Volumina legum*. II. Str. 157—159. См. также *Materyały Archiwalne wyjęte głównie z metryki Litewskiej od 1348 do 1607 roku*. Wydał *D-r Antoni Prochaska*. Lwów. 1890. Str. 169. № 283.

⁵⁾ *Solikowski*. Str. 30.

Польско-Литовской Уніи, которая постановляетъ, что одинъ народъ не долженъ ничего обсуждать безъ вѣдома другого, а также не долженъ выбирать отдѣльно себѣ короля ¹⁾). Они упрекали Стефана Баторія въ томъ, что онъ, выбранный въ государи одними только Поляками, употребляетъ титулъ великаго князя Литовскаго, хотя Литовцы не выбирали его своимъ княземъ, не просили его на тронъ черезъ своихъ пословъ и не подали ему никакихъ условій. Хотя Баторій и присягнулъ уже опредѣленнымъ условіямъ, но они не имѣютъ силы, потому что противны желаніямъ и волѣ Литовцевъ и составлены одними Поляками. Черезъ это произошелъ большой ущербъ вольностямъ Литвы и праву свободной елекціи. Литовцы просили, чтобы по ходатайству сената и шляхты король удержался отъ слишкомъ поспѣшной коронаціи и обождалъ бы сейма, созваннаго въ Варшавѣ, на которомъ будетъ совершена новая елекція по соглашенію обоихъ народовъ. Послы Литовскіе объявили, что, если король не пожелаетъ поступить такъ, какъ они совѣтуютъ, они уйдутъ, не сдѣлавъ ничего, лишь подадутъ протестацію о нарушеніи ихъ правъ и договора Уніи. Они имѣютъ строгое приказаніе, исполнить которое обязались честью и совѣстью и, если они отважатся поступить въ разрѣзъ предписанной имъ инструкціи, заключенные ими договоры не будутъ имѣть никакой силы ²⁾).

Исполнивъ свое посольство передъ королемъ, Литовскіе послы явились передъ собравшіеся вмѣстѣ сенатъ и земскихъ пословъ и предъявили свои вѣрительныя грамоты. Затѣмъ, Глѣбовичъ сказалъ привѣтствіе станамъ и сталъ держать рѣчь. Поступки Поляковъ, говорилъ онъ, вызвали въ Литовцахъ сильное чувство негодованія, такъ какъ сами Поляки втянули Литву въ Унію, сами ее подтвердили своею клятвою, а теперь нарушаютъ ее самымъ безчестнымъ образомъ. Та свобода есть истинная, когда подчиняются не по принужденію, а по доброй своей волѣ; напротивъ, Поляки налагаютъ на Литву ярмо. Если Поляки имѣютъ въ чемъ-либо упрекнуть Литовцевъ, то вина кого-нибудь одного изъ нихъ не можетъ падать на цѣлый народъ. Далѣе, Глѣбовичъ продолжалъ: «мы не были формальнымъ образомъ приглашены

¹⁾ *Bielski* (III. Str. 1389—1390) изъ состава этого посольства называетъ по имени одного лишь Яна Глѣбовича. Онъ говоритъ, что послы называли Баторія только королемъ Польскимъ (*tylko królem polskim, a nie w. ks. litewskim*).

²⁾ *Orzelski*, III. Str. 237—238.

въ Андреевъ: вы не должны были постановлять актовъ и конфедераций безъ нашего вѣдома и нашей воли — поэтому ни къ чему не обязываютъ насъ Польскія постановленія. Не останавливаясь на изданіи самовольныхъ извѣстныхъ ухвалъ, Поляки приняли самымъ неприличнымъ образомъ своего короля-електа, ибо предъ его прибытіемъ нужно было погасить всѣ раздоры. Король дѣйствительно принесъ свою присягу, но Литовцы ея не слышали. Вы, Поляки, вырвали изъ нашихъ рукъ все: хотя ни я, ни много другихъ въ Литвѣ не были сторонниками императора, вы несправедливымъ образомъ оскорбили насъ, не дали намъ участія въ совѣщаніи и коронаціи королевской. Поэтому мы протестуемъ торжественно въ нарушеніи нашихъ правъ черезъ коронацію, содѣланную безъ нашего вѣдома, и мы уже совершенно разрѣшены и освобождены отъ узъ Уніи съ Польшею» ¹⁾). На эту рѣчь отвѣчали—подканцлеръ отъ сената и Люблинскій каштелянъ отъ имени земскихъ пословъ. Они отвѣчали привѣтствіемъ на привѣтствіе и заявили, что дадутъ обстоятельный отвѣтъ, когда посовѣтуются между собою ²⁾). Однако Глѣбовичъ протестовалъ отнюдь не противъ личности Баторія. Мы видѣли выше, что начальной челоуѣкъ Литвы въ эту эпоху, Янъ Ходкевичъ, уже склонялся на сторону Стефана. Самъ Глѣбовичъ, по разсказу Соликовского, былъ инымъ по отношенію къ королю въ частной аудіенціи, чѣмъ въ публичномъ своемъ исполненіи посольства ³⁾). Литва защищала свои права, а вовсе не думала имѣть что-либо лично враждебное къ Стефану Баторію.

Въ то время, когда сеймъ обсуждалъ, какъ нужно отнестись къ Литвѣ, ея требованіямъ и заявленію, Баторій въ прекрасной рѣчи высказалъ свой взглядъ на положеніе дѣлъ въ государствѣ, сдѣлавъ это съ обычною ясностью своей мысли и вѣрностью своего пониманія. Ему казалось, по его словамъ, постановленіе, сдѣланное въ Андреевѣ противъ отрицающихъ его избранія, слишкомъ суровымъ, ибо различно положеніе тѣхъ, кто ему сопротивляется. Къ числу ихъ принадлежатъ цѣлыя провинціи—Литовцы, желающіе быть признаваемыми половиною всего Королевства, и Пруссаки, владѣющіе отдѣльною большою землею; кромѣ того, въ извѣстныхъ провинціяхъ лишь часть, а не всѣ обыватели цѣликомъ принадлежатъ къ числу противниковъ его. Поэтому, нельзя со всѣми поступать одинаково. Что касается до Литовцевъ, то

¹⁾ *Orzelski*. III. Str. 238. ²⁾ *Ibidem*. Str. 238—239. ³⁾ *Solikowski*. Str. 30.

къ нимъ, какъ и къ Пруссакамъ нужно отправить пословъ и все имъ извинить для блага государства ¹⁾. Такъ думалъ король. Но между Литовцами, прибывшими послами въ Краковъ, и Поляками въ дѣйствительности отношенія не имѣли характера полного разрыва. Повидимому, между сеймомъ, требовавшимъ отъ короля наказанія, какъ бунтовщиковъ, всѣхъ, противившихся Андреевскимъ постановленіямъ ²⁾, къ числу которыхъ на самомъ дѣлѣ принадлежали и Литовцы, и послами этихъ послѣднихъ существовать извѣстный *modus vivendi*, если Глѣбовичъ счелъ возможнымъ, хлопоча объ отпускѣ его изъ Кракова, просить пословъ земскихъ добиться отъ короля исполненія каптуровъ безкоролевья, скрѣпленныхъ присягами, и возвращенія вдовѣ каштеляна Черскаго Лянцкороны, захваченной Ласкимъ ³⁾. Но вотъ, наконецъ, было назначено и посольство въ Литву. Король для этой цѣли выбралъ изъ сенаторовъ воеводу Ленчицкаго и каштеляна Малогоскаго. Послы земскіе, по желанію Баторія, присоединили къ нимъ еще двухъ изъ своей среды ⁴⁾. Проектъ посольства въ Литву былъ прочитанъ и исправленъ земскими послами. Въ немъ стояло, что Поляки, какъ свидѣлствуютъ и сами Литовцы, нѣсколько разъ приглашали ихъ на сѣзды; король утвердилъ своею присягою всѣ права обоихъ народовъ и выѣзжаетъ 3 іюня въ Варшаву, поэтому туда вызываются и Литовцы для общаго совѣщанія. Разсмотрѣвши этотъ проектъ, земскіе послы согласились вызвать Литовцевъ для соглашенія на предстоящій сеймъ, но не желали приглашать ихъ на особый сѣздъ въ Варшаву для взаимнаго совѣщанія, такъ какъ оно можетъ имѣть мѣсто лишь на сеймѣ. Король согласился съ послами земскими и сказалъ, что слова, не понравившіяся шляхтѣ, внесены въ проектъ сенаторами безъ его воли ⁵⁾. Между тѣмъ, Литовцы все болѣе и болѣе склонялись на сторону Стефана Баторія. Если Виленскій воевода Николай Радивилъ еще въ началѣ мая 1576 года распоряжался прибывать по своимъ державамъ и инымъ мѣстамъ свои универсалы, провозглашая императора, то Янъ Ходкевичъ уже писалъ въ это время въ своихъ письмахъ къ различнымъ сенаторамъ Литовскимъ, что

¹⁾ *Orzelski*, III. Str. 246. ²⁾ *Orzelski*, III. Str. 248. ³⁾ *Ibidem*.

⁴⁾ *Orzelski*, III. Str. 252. По *Źródła Dziejowe IV*, № XV послами въ Литву были: *Joannes Sirakowski a Boguslawicze palatinus Lanciencensis et generosi Stanislaus Karsnicki subjudex Siradiensis et Arnolphus Hlebowicz vexillifer Drohicencensis*.

⁵⁾ *Orzelski*, III. Str. 257.

електъ «*nie zle ma oko na Litwie*» ¹⁾). Соликовскій говоритъ, что Ходкевичъ склонялся на сторону Баторія, побуждаемый своимъ родственникомъ Петромъ Зборовскимъ ²⁾). Бѣльскій также говоритъ о согласіи каштеляна Виленскаго съ этимъ его «швагромъ» ³⁾). Однако, едва ли Литовскій патріотъ руководствовался какими-либо личными соображеніями въ дѣлѣ выбора короля. Свое безкорыстіе Янъ Ходкевичъ доказалъ въ эту эпоху, отказавшись отъ предложенія того же Зборовскаго, стоявшаго раньше за кандидатуру Чешскаго вельможи Вильгельма изъ Розенберга, предложенія заплатить ему 100 тысячъ за содѣйствіе его и зависѣвшей отъ него шляхты ⁴⁾; Ходкевичъ отвергъ предложеніе это, какъ онъ отправилъ обратно и къ императору золото, присланное ему имъ послѣ его избранія ⁵⁾). Мнѣніе Ходкевича, конечно, много значило въ Княжествѣ, и послѣднее стало дѣлаться все болѣе и болѣе готовымъ признать Баторія своимъ государемъ. Станы Литовскіе собрались на съѣздъ во Метибоговѣ ⁶⁾, и сюда явились посланные въ Литву послы Краковскаго сейма. Метибоговскій съѣздъ согласился признать Стефана Баторія королемъ соединеннаго Польско-Литовскаго государства и послалъ къ нему своихъ пословъ для объявленія этого рѣшенія. Въ составъ Литовскаго посольства вошли нѣкоторые сенаторы и вридлики, а также представители воеводствъ Княжества. Въ числѣ высшихъ вридликовъ Литовскихъ, входившихъ въ составъ этого посольства былъ и Криштофъ Радивилъ, подчасій Литовскій, не могшій, однако, дѣйствительно исполнить этого посольства по причинѣ болѣзни ⁷⁾. Послы эти были отправлены къ королю съ посланіемъ Метибоговскаго съѣзда, датированнымъ 3 іюня 1576 года ⁸⁾. Въ посланіи своемъ Литовскіе станы извѣщали короля о томъ, что они выслушали присланныхъ къ нимъ королевскихъ пословъ—Яна съ Богуславицъ воеводу Ленчицкаго, Станислава Карсьницкаго

¹⁾ Acta Hist. Res Gestas P. III. XI. № XXII.

²⁾ *Solkowski*. Str. 30. ³⁾ *Bielski*. III. Str. 1390.

⁴⁾ *Θ. Вержбовскій*. Двѣ кандидатуры и пр. Стр. 125 и 126. прим. 3 (выписка изъ донесенія Дудича императору изъ Кракова отъ 5 авг. 1575 года).

⁵⁾ A. H. R. G. P. III. XI. № XXII.

⁶⁾ На этотъ съѣздъ прибылъ и посолъ императора Янъ Кохцицкій съ полномочіемъ и листами императорскими, но долженъ былъ ночью уѣхать обратно, ибо Метибоговскій съѣздъ уже склонился въ пользу признанія короля Стефана. *Bielski*. III. Str. 1393.

⁷⁾ Qui tamen propter adversam valetudinem advenire huc ad nos non poterat.

⁸⁾ *Źródła Dziejowe*. T. IV. Warszawa. 1877. № XI.

подсудка Страдзьскаго и Арнольфа Глбовича хоружія Дрогицкаго,—благодарятъ за высказанное черезъ нихъ и дали свой отвѣтъ этимъ посламъ. Сверхъ этого отвѣта, они отправили къ Стефану свое посольство, которое просятъ выслушать и которому просятъ вѣрить. Просятъ короля и о томъ, чтобы онъ съ любовью и милостиво держалъ себя по отношенію ко всѣмъ Литовцамъ и нуждамъ Княжества, чтобы станы Литовскіе, видя его заботу и обезпеченіе вольностей ихъ, служили королю. Въ числѣ подписавшихъ это посланіе Литовскихъ сенаторовъ былъ и бискупъ Кіевскій Николай Паць. Литовское посольство, отправленное съ этою грамотою въ Варшаву, было составлено изъ представителей обоихъ становъ Княжества, сенаторскаго и шляхетскаго. Въ составъ его входили ¹⁾: каштелянъ Виленскій староста Жомойтскій маршалокъ земскій Литовскій администраторъ и гетманъ Лифлянтскій Янъ Ходкевичъ, каштелянъ Троцкій подканцлеръ Литовскій Евстафій Воловичъ, Гавріилъ Горностай воевода и староста Минскій, каштелянъ Минскій Янъ Глбовичъ, крайчій Литовскій Янъ Кишка, стольникъ Литовскій Николай Олехновичъ Дорогостайскій, подскарбій дворный и писарь Литовскій Лавринъ Война, староста Городенскій и Могилевскій Александръ Ходкевичъ. Вслѣдъ за этими именами источникъ даетъ имена пословъ *ex ordine vero equestri et nuntiorum terrestrium ex omnibus palatinatibus et districtibus magni ducatus Lithvaniae*. Это были: изъ Виленскаго воеводства — маршалокъ державца Мойшагольскій князь Иванъ Свирскій и маршалокъ державца Немонойтскій князь Яковъ Свирскій, изъ Троцкаго — маршалокъ тивунъ Бержанскій князь Лукашъ Свирскій, подкоморій Ковенскій Альбертъ Девалятовскій, бурграбя Гродненскій Иванъ Ключовскій и Валентинъ Каменскій, изъ земли Жомойтской—тивунъ Шовдовскій Альбертъ Белевичъ и Георгій Война, изъ воеводства Полоцкаго—староста Дриссенскій Иванъ Лопоть и Романъ Певельскій, изъ воеводства Новгородскаго—Волковыйскій хоружій Еронимъ Пулешта, судья земскій Слонимскій Михаилъ Соколовскій, подсудокъ Волковыйскій Ленартъ Узловскій, Богушъ Овсяный, Андрей Голубъ и Василій

¹⁾ Имена пословъ пропущены (за исключеніемъ перваго — Яна Ходкевича, и послѣдняго—Василія Чапинскаго) въ обоихъ документахъ, говорящихъ объ ихъ дѣятельности, напечатанныхъ въ *Źródła Dziejowe* (Т. IV. №№ XV, XVI). Приводимъ ихъ по *Acta Historyczne* № 2901 рукописей Библиотеки Главнаго Штаба, гдѣ находится тотъ же самый документъ, который изданъ въ *Źr. Dz.* Т. IV, подъ № XVI.

Зенковичъ Цихинскій, изъ воеводства Витебскаго—Николай Сопѣга, изъ Берестейскаго воеводства—хоружій Пинскій Василій Федюшко, Григорій Война и Максимиліанъ Чапля, изъ Минскаго—Минскій подкоморій Станиславъ Соллогубъ, Минскій судья земскій Мартинъ Володковичъ и Василій Чапинскій.

Прежде чѣмъ разсказывать о результатахъ дѣятельности этихъ пословъ въ Варшавѣ, мы не можемъ не указать на характерную особенность раздѣленія ихъ на двѣ группы. Первую составляютъ *barones et generosi nobiles*, какъ ихъ называетъ документъ; вторую послы отъ воеводствъ. Раздѣленіе пословъ на двѣ группы показываетъ, что передъ нами послы отъ двухъ Литовскихъ становъ—пановъ—рады и шляхты. Но присматриваясь къ лицамъ, бывшимъ послами рады Княжества, мы встрѣчаемъ въ ихъ числѣ не только сенаторскихъ врядниковъ, занимавшихъ кресла въ спольномъ сенатѣ Польско-Литовскаго государства, но и такихъ врядниковъ, которые не имѣли мѣста въ немъ по «порядку рады», установленному на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года ¹⁾. Крайчій, стольникъ, дворный подскарбій, староста Городенскій, равно какъ и подчашій не были допущены въ сенатъ соединеннаго государства. Однако, всѣ эти врядники засѣдали въ Литовской радѣ до Уніи 1569 года ²⁾. Такимъ образомъ нужно признать, что въ своихъ отдѣльныхъ сѣздахъ Литовцы продолжали держаться стараго порядка своихъ сеймовыхъ собраний, не обращая вниманія на то, что Унія лишила часть прежнихъ Литовскихъ сенаторовъ сенаторскаго кресла. Нужно пояснить только, почему маршалки, бывшіе до 1569 года также Литовскими панами—радами, оказались въ числѣ пословъ шляхетскихъ. По всей вѣроятности шляхта нѣкоторыхъ воеводствъ убѣдила ихъ ѣхать съ послами, какъ ея вождей во времена рушенія, которыхъ она привыкла считать своими руководителями и представителями.

Послы великаго княжества Литовскаго были посланы къ королю 1) для изъявленія ему подданства Литвы и 2) для представленія ему требованій Литовскаго народа. Баторій часть этихъ требованій исполнилъ теперь же, а часть отложилъ до другого времени ³⁾. 29 іюня была

¹⁾ Vol. legum. II. Str. 93.

²⁾ М. К. Любавскій. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 334 и др.

³⁾ Heidenstein (I. Str. 242) просто упоминаетъ объ этомъ посольствѣ Княжества для договора съ королемъ и обезпеченія Литовскихъ правъ. При этомъ Гейденштейнъ называетъ лишь нѣкоторыхъ изъ пословъ Литвы. По Бѣльскому (*Bielski*. III. Str. 1397), когда Стефанъ Баторій, окончивъ 30 мая

передъ Литовскимъ посольствомъ повторена королемъ Стефаномъ присяга, принесенная имъ раньше Полякамъ. Въ листѣ съ этою присягою ¹⁾ король говоритъ: «*cum, divina voluntate ad gubernacula communis reipublicae regni Poloniae et magni ducatus Lithuaniae vocati, Cracoviae more institutoque christianorum regum ac istius reipublicae coronaremur*», случилось, что при коронаціи не присутствовали сенаторы, вѣрники и послы Литовскіе по той причинѣ, что еще не состоялось общаго соглашенія относительно избранія Баторія. Теперь Мстибоговскій съѣздъ призналъ Стефана королемъ и прислалъ своихъ пословъ *eiusque rei declarandae ac postulatorum, quae ad suffragiorum ejus gentis jus et libertates et immunitates ceteras tuendas pertinerent deferendorum causa*. Послы эти потребовали отъ короля повторенія въ ихъ присутствіи той присяги, которую онъ принесъ Коронѣ и Княжеству въ Краковѣ, обѣщая послѣ этого принести ему свою присягу отъ своего и становъ Литовскихъ имени. Далѣе идутъ слѣдующія замѣчательныя слова: *Hoc primum et ante omnia testati et professi, quod id non poscerent, ut vel electionem et coronationem nostram in dubium vocarent, vel ut hanc consuetudinem iterandi magni ducatus Lithuaniae ordinibus juramenti a regibus, indeque magnis ducibus Lituaniae, ab utraque natione scilicet Polona et Litvana communiter, prout de jure est, electis, inducerent vel unionis privilegium laedi vellent, cujus vinculum sacrosanctum et indissolubile perpetuis temporibus esse deberet; sed prospicientes, ut jus et libertas suffragiorum illis cum regno Poloniae senatoribus, officialibus ac nobilitate communis, eodem jure integra salvaque maneat et nunquam minuatur; de qua libertate in ipso privilegio unionis cautum sit, quod videlicet non separatim a solis Polonis vel item Litvanis rex Poloniae et idem magnus dux Litvaniae creari debeat, sed simul communibus, ut in privilegio unionis scriptum est, vocibus et suffragiis: proinde nullum in regno Poloniae et magno ducatu Litvaniae imperare posse, vel etiam potuisse ex praescripto privilegii unionis, nisi requisito legitime ac de jure accedente utriusque nationis proprio consensu, quemadmodum etiam in reliquis regni conventibus nihil statui posse, quo utraque natio teneatur et obligetur,*

коронаціонный сеймъ, отбылъ изъ Кракова и 12 іюня прибылъ въ Варшаву, тамъ его «*panowie litewscy, jako Jan Chotkiewicz kasztelan wileński, Ostafi Wołowicz trocki, Jan Kiszka krajezy, Aleksander Chotkiewicz starosta grodzieński*» имениемъ всысткіего кс. литовскаго вѣтали і за pana призывали.

¹⁾ Źródła Dziejowe. T. IV. № XV.

non advocata, aut non consentiente utraque natione, juxta continentiam literarum unionis. Praeterea vero se poscere id testabantur considerantes, quod cum titulus et officia magni ducatus Lituaniae integra debeant manere, idcircoque in electione et coronatione electus promulgari et publicari debeat rex Poloniae et idem magnus dux Litvaniae, et circa coronationem rex de more juret in leges et libertates, nemo non modo officialium verum et senatorum ac nunciorum terrestrium magni ducatus Litvaniae circa juramentum nostrum vel etiam promulgationem tituli et regiminis nostri praesens fuerit. Все это взвѣсивъ и полагая, что отъ исполненія желанія Литовцевъ нисколько не будетъ нанесено ущерба королевскому достоинству, или его присягѣ, а въ то же время сохранится благо и согласіе подданныхъ ему народовъ, король повторилъ передъ Литовскимъ посольствомъ, а также въ присутствіи сенаторовъ, врядниковъ и шляхты Короны присягу, принесенную имъ въ Краковѣ. Далѣе слѣдуетъ самый текстъ королевской присяги ¹⁾.

Но Стефанъ Баторій 29 іюня 1576 года не только принесъ присягу предъ Литовскимъ посольствомъ. Последнее ему представило рядъ требованій Литовскихъ становъ, которыя въ свое время могли бы быть внесены въ *роста conventa*, представленные королю, если бы его избраніе совершилось обоими народами вмѣстѣ. Такъ какъ Баторій былъ избранъ одними лишь Поляками, то Литовцы представили ему свои требованія *отдѣльно*, и часть ихъ была принята къ исполненію Баторіемъ въ *отдѣльномъ* документѣ, выданномъ имъ того же 29 іюня 1576 года Литовцамъ ²⁾. Грамотою короля утверждались слѣдующіе пять пунктовъ Литовскихъ требованій. Во-первыхъ, требованіе относительно обязательнаго участія.

¹⁾ Текстъ этой присяги, изданной въ *Żr. Dz.* (IV. № XV), въ общемъ тождественный съ присягою, принесенною Стефаномъ Баторіемъ въ Мегешъ (*Megyes*), напечатанною во II томѣ *Vol. legum* (Str. 148. 149). Въ отдѣльныхъ фразахъ, кромѣ различія въ нѣкоторыхъ словахъ и порядкѣ ихъ разстановки, бросается въ глаза болѣе тщательное выписываніе имени Литвы рядомъ съ Короною. Такъ, въ *Vol. leg.* читаемъ: *terminosque regni et magni ducatus*, въ *Żr. Dz.*—*ducatus Litvaniae*; въ *Vol. leg.*—*justitiam omnibus incolis regni*, въ *Żr. Dz.*—*regni et magni ducatus Litvaniae*, въ *Vol. leg.*—*ab omni fide, obedientia regi debita*, въ *Żr. Dz.*—*ab omni obedientia et fide regi et magno duci Litvaniae debita*.

²⁾ *Źródła Dziejowe*. T. IV. № XVI. Тотъ же документъ въ *Acta Historyczne* № 2901 рукописей Библиотеки Главнаго Штаба. Конfirmaцію правъ, совершенную Стефаномъ Баторіемъ при коронаціи, см. въ *Volum. legum* (II. Str. 157—159). Ея Польскій переводъ—*Orzelski* III. Str. 229—233.

Литовскихъ сенаторовъ въ приобщной радѣ королевской, учрежденной артикулами елекціи Генриха Вalezія ¹⁾). Общее число Литовскихъ сенаторовъ было меньше числа сенаторовъ Коронныхъ. Поэтому, ихъ рядъ долженъ прекращаться скорѣе, чѣмъ Польскій при обновленіяхъ каждый сеймъ этихъ 16-ти сенаторовъ приобщной рады. Своею грамотою Баторій постановляетъ, что, когда всѣ сенаторы Литвы перебиваются по-очереди въ приобщной радѣ, въ то время какъ рядъ Коронныхъ еще не дошелъ до своего конца, то Литовскіе назначаются въ эту раду опять по ихъ списку сначала, Коронные же продолжаютъ назначаться по своему порядку. Такимъ образомъ, Литвѣ гарантировалось постоянное участіе ея сенаторовъ въ приобщной радѣ королевской. Во-вторыхъ, такъ такъ узаконенія (*praescriptiones*) не дѣйствуютъ во время безкоролья, какъ это было объявлено на коронаціонномъ сеймѣ, не дѣйствовали узаконенія и предписанія также и въ Литвѣ, не исполненныя предъ смертью Сигизмунда Августа, теперь они могутъ имѣть мѣсто во всѣхъ судебныхъ дѣлахъ. Въ-третьихъ, гарантируется ненаказуемость лицамъ, подавшимъ свои голоса противъ избранія Стефана Баторія, и снятіе съ нихъ отвѣтственности, наложенной Андреевскимъ съѣздомъ. Въ-четвертыхъ, лежація въ предѣлахъ Княжества имѣнія, принадлежація королю, должны перейти по тому самому праву, которое на нихъ простирается, не къ королю, а въ силу уступки его—къ великому княжеству Литовскому ²⁾). Въ-пятыхъ, король воспретитъ и воспрепятствуетъ обѣимъ канцеляріямъ Короны выдавать листы въ воеводства Княжества, изъ которыхъ присланные послы заключили въ Люблинѣ Унію. Эти листы могутъ нарушать Литовскую юрисдикцію въ этихъ воеводствахъ. Король также воспретитъ остальнымъ врядникамъ Короны и ея воеводствъ, а именно старостамъ, вмѣшиваться въ эту юрисдикцію, давать судъ и рѣшеніе въ дѣлахъ, перенесенныхъ къ нимъ по позвамъ кого-либо изъ Литвы, и посягать на что-либо силою своего уряда.

Такимъ образомъ послы Литвы получили отъ Баторія привилей, исполняющій часть ихъ требованій. Но они добивались большаго. Они требовали отъ короля, чтобы онъ все, «что ся народу великого князства Литовского уближило, обваровавши заховане

¹⁾ См. выше. Стр. 105.

²⁾ Въ изданіи документа (*Źr. Dz. IV. Str. 32*) опечатка—*magno ducatus Litvaniae cedant*. Въ рукописи Библиотеки Генеральнаго Штаба (*Acta Historyczne № 2901*) это мѣсто читается: *magno ducatu Litvaniae cedant*.

правъ, вольности и свободъ великого князства Литовского присягою» ¹⁾ своею утвердилъ. Что изъ этихъ требованій нашель возможнымъ утвердить своею присягою король, онъ утвердилъ, какъ мы уже видѣли; остальное же отложилъ до слѣдующаго вальнаго сейма. Однако, чтобы послы Княжества не оказались виновными передъ Литовскими станами въ неисполненіи всего возложеннаго на нихъ послѣдними, король въ тотъ же день, 29 іюня, далъ свой листъ, офиціальнымъ образомъ отлагающій эти требованія до сейма, такъ какъ они касаются не только его самого, *sed ad omnes etiam status pertinerent nec non nisi in comitiis generalibus decidi et determinari possint*. Эти заявленія и требованія Литовцевъ были слѣдующія. Король не долженъ въ войскахъ, принадлежащихъ великому княжеству Литовскому, дѣлать начальникомъ войска Поляка, или иностранца, но всѣ войска, какія только посылаются въ Литву, должны находиться подъ командою общаго Литовскаго военачальника. Военныя ординаціи не должны постановляться къ обидѣ обывателей Литовскихъ. Жолнеры гарнизоновъ пограничныхъ замковъ должны поручаться людямъ, осѣлымъ въ Княжествѣ. Сеймы должны бывать поочередно въ Польшѣ и въ Литвѣ, и на нихъ, когда сеймъ въ Литвѣ, будутъ отправляться суды Литовскіе по статутамъ Литовскимъ, и суды Польскіе по статутамъ Польскимъ, когда онъ будетъ въ Польшѣ. Для сеймовъ назначаются по очереди Петковъ и Вильна, или Варшава и Городно, или Люблинъ и Берестье. Уменьшеніе силъ Литовскихъ (произведенное Люблинскою Уніей) должно быть вознаграждено равною имъ силою, чтобы Литовцы имѣли несомнѣнную защиту и имъ не было бы надобности, въ случаѣ опасности прибѣгать къ Полякамъ. Долженъ писаться обычный титулъ сенату и станамъ великаго княжества Литовского. Должны быть учреждены въ судовыхъ повѣтахъ кашталяны вмѣсто маршалковъ по образцу меньшихъ кашталяновъ въ Польшѣ. Монета, чеканямая въ Польшѣ, должна чеканиться и въ Литвѣ, старая же должна оставаться въ старомъ значеніи и цѣнѣ въ Коронѣ и въ Княжествѣ. Таможенные сборы на морѣ и на сушѣ, которые прежде не принадлежали Коронному скарбу и никогда не бывали, не должны требоваться, чтобы этимъ не было причиняемо ущерба скарбу и народу Княжества. Князю Слупскому должны быть даны мѣсто и право голоса въ сенатѣ согласно древнему

¹⁾ Acta Hist. Res Gestas Poloniae illustr. XI. № XXVI.

обычаю и деклараціи Сигизмунда Августа. Князья должны сохранить свои мѣста, обычныя издавна, согласно древнему порядку ¹⁾).

Всѣ эти требованія, удостовѣряеть королевская грамота, были представлены Литовскимъ посольствомъ королю съ просьбою объ ихъ утвержденіи. Они отложены, какъ мы уже видѣли выше, королемъ до ближайшаго вальнаго сейма, и ихъ предложить на послѣднемъ Литовцы и король станамъ Польскимъ ²⁾). Король приказалъ выдавать изъ Литовской канцеляріи «преписы» всего этого, а передъ слѣдующимъ сеймомъ они будутъ, согласно просьбѣ Литовскаго посольства, разосланы по воеводствамъ и повѣтамъ Княжества. Когда Баторій исполнилъ такимъ образомъ требованія пословъ Литовскихъ въ томъ, на что считалъ себя имѣющимъ право, обѣщавъ въ остальномъ свое содѣйствіе, они принесли ему присягу именемъ Литвы и по полномочію, имъ данному, признали его государемъ. Послѣ этого король Стефанъ разослалъ по Княжеству листы къ панамъ-радамъ и въ воеводства Литовскія, извѣщая о происшедшемъ и приказывая начать обычные управленіе и судъ подъ его титуломъ и такимъ образомъ перейти къ обыкновенному порядку администраціи и суда отъ порядковъ безкоролевья. 6 іюля Баторій послалъ уже свое королевское предписаніе и гетману польному Литовскому Криштофу Радивилу, распоряжаясь обороною Княжества, какъ его законный и признанный государь ³⁾). Достигнувъ признанія Литвою, Стефанъ Баторій отправился въ Книшинъ и Тыкотинъ, гдѣ съѣхались различные Литовскіе сенаторы ⁴⁾). Такимъ образомъ новый король вошелъ въ непосредственное знакомство съ сенатомъ великаго княжества Литовскаго. Такъ закончилась исторія вступленія Баторія на престолъ соединеннаго Польско-Литовскаго государства.

Подводя итогъ подъ фактами, въ которыхъ выразились отно-

¹⁾ Kromъ tego „media pars tormentorum Tyecocinium devecta magno ducatu Lithuaniae restituantur“.

²⁾ Źródła Dziejow T. IV. № XVII.

³⁾ Acta Hist. R. G. P. III. T. XI. № XXVI. Хроники также хорошо знаютъ объ особой присягѣ, принесенной Стефаномъ Баторіемъ Литовцамъ. Гейденштейнъ рассказываетъ, что королемъ было обѣщано Литовскимъ посламъ исполнить ихъ требованія, утвердивъ ихъ уфалою ближайшаго сейма; кромѣ того «король принесъ имъ особую присягу и выдалъ подтвержденіе ихъ правъ». (Heidenstein. I. Str. 242). Оржельскій также говоритъ, что Баторій, по желанію Литовцевъ, принесъ имъ особую присягу въ Варшавѣ (Orzelski III. Str. 263).

⁴⁾ Heidenstein. I. Str. 246.

ненія Литвы и Польши за періодъ времени, протекшій между «утечкою» Генриха Вalezія и началомъ славнаго царствованія великаго Баторія, нельзя не признать, что эта эпоха была еще большимъ развитіемъ того, что было посѣяно Люблинскою Унією 1569 года и что взошло уже яркимъ цвѣткомъ въ години перваго безкоролья. Въ самомъ дѣлѣ, великое княжество Литовское смѣло и энергично заявило свои особыя права и свои требованія въ эту эпоху. Литва требуетъ сохраненія трона за Генрихомъ въ первые времена послѣ его бѣгства, Литовцы созываютъ свои особыя конвокаціи, постановленія которыхъ обязательны для всѣхъ ихъ, и въ эти постановленія не могутъ вмѣшиваться Коронныя сѣзды. Литва охраняетъ свою внутреннюю самостоятельность, запрещая Полякамъ постановлять что-либо противное ея правамъ и воспрещая безъ Литовцевъ разсуждать объ елекціи. Литва отправляетъ и свое особое Литовское посольство къ бѣжавшему во Францію Генриху, которое должно напомнить ему объ его обязанностяхъ, какъ великаго князя Литовскаго, и пригласить его отъ имени Княжества вернуться въ Польско-Литовское государство. Въ листѣ, составленномъ 1 ноября 1574 года Виленскимъ сѣздомъ, видно полное сознаніе Литовскими станами своего самостоятельнаго политическаго значенія въ соединенномъ государствѣ. Въ отношеніяхъ Литовцевъ къ Полякамъ обращаетъ на себя вниманіе полное единодушіе Литовцевъ и сознаніе ими своего единства, ясное пониманіе того, что они составляютъ особую политическую единицу: мы видѣли, что во время сѣздовъ съ Польшею Литва подаетъ свой голосъ, какъ голосъ цѣлаго Княжества, а не какъ рядъ голосовъ воеводствъ соединеннаго Польско-Литовскаго государства. Былъ моментъ, когда Княжество, угрожаемое Москвою, готово было, повидимому, даже отдѣлиться отъ Короны: въ Стенжицѣ, среди раздоровъ этого сѣзда Литовцы заявили, что они, какъ видно, сами должны о себѣ заботиться и предпочитаютъ добровольно перейти подъ чужую власть (т.-е. Москвы), чѣмъ быть завоеванными ею насильно. Однако, Литовцы не отдѣлились отъ Польши въ эту эпоху, такъ какъ перспектива оказаться подъ властью Грознаго царя, «тиранство» котораго хорошо было извѣстно Литвѣ, и опасность войны съ Москвою заставляли Литовцевъ сохранять Унію, хотя она, по ихъ убѣжденію, и была нарушена Поляками. Видя полное отсутствіе «братства» по отношенію къ себѣ у Поляковъ и признанія ими «братскаго» равенства въ политическихъ правахъ и ихъ осуществленія, Литва опять, не-

измѣнно требуетъ возвращенія себѣ земель, отнятыхъ у нея въ 1569 году, и это требованіе стоитъ во главѣ другихъ ея желаній. Литва понимала, что она можетъ, пожалуй, недурно устроиться въ соединенномъ государствѣ, если только будетъ сильна и, благодаря своей силѣ, заставитъ Поляковъ признавать и соблюдать, Литовскія права; отнятіе же земель уменьшало силы Княжества, обрѣзало его крылья, какъ еще въ 1569 году выразился Жомойтскій староста Янъ Ходкевичъ ¹⁾. При очевидномъ и полномъ отсутствіи всякой идеальной связи съ Поляками, Литовцы должны были упорно стоять на почвѣ Люблинскаго договора, крѣпко держась за его формальныя постановленія. Фикція «братства» разсѣялась окончательно, и на смѣну ея съ полною наготою обнаружился истинный характеръ связи Литвы и Короны; это была юридическая сдѣлка, формальный договоръ, статьи котораго хотѣла толковать и расширять въ своихъ частныхъ, политически-особенныхъ интересахъ каждая изъ этихъ двухъ частей соединеннаго государства, бывшихъ просто контрагентами въ заключенномъ договорѣ. Литовцы настаиваютъ на соблюденіи артикуловъ документа Уніи 1569 года и торжественно затѣмъ протестуютъ противъ его нарушенія Поляками. На общіе съ Поляками съѣзды Литовцы являлись вооруженными, требовали письменныхъ отвѣтовъ отъ Польскаго сената, дѣлая все это подѣ шумъ взаимныхъ упрековъ обоихъ народовъ. Гдѣ же тутъ «братство», такъ трогательно прославляемое въ нѣкоторыхъ рѣчахъ Люблинскаго сейма 1569 года? Гдѣ тутъ истинное политическое единство?—долженъ спросить историкъ. Учреждаются комиссіи обоихъ народовъ для выработки общихъ рѣшеній, ведутся переговоры между двумя народами, Польскимъ и Литовскимъ, но, несмотря на все это, второе безкоролевье оставило послѣ себя актъ, такъ и не признанный въ концѣ концовъ Литвою,—актъ Варшавской конфедераціи, оставшійся постановленіями, принятыми лишь Короною, но отвергнутыми Княжествомъ. Наконецъ, эпоха второго безкоролевья завершилась протестомъ Княжества противъ поступковъ Короны и нарушеніемъ статей Уніи самимъ королемъ, давшимъ Литовцамъ повтореніе передъ ними своей присяги и *особый листъ* съ утвержденіемъ ея правъ. Съ этимъ подтвержденнымъ формально сознаніемъ своей личности и признаніемъ ея Баторіемъ вступило Литовское великое княжество въ славную эпоху царство-

¹⁾ Дн. Любл. с. Стр. 493.

ванія короля Стефана. Чтобы быть признаннымъ Литвою, представители которой не присутствовали на Андреевскомъ съѣздѣ, утвердившемъ его избраніе, и на его коронаціи, Стефанъ Баторій долженъ былъ дать ей отдѣльное подтвержденіе ея правъ и принести ей отдѣльно отъ Короны присягу, громко провозглашая тѣмъ отдѣльность Княжества отъ Короны. Отдѣльность Литвы отъ Польши понималась въ то время ясно вообще, и императоръ, наиримѣръ, говорилъ о томъ, какъ навязали короля Поляки Литовцамъ ¹⁾, — очевидно, что тутъ идетъ рѣчь не о частяхъ одного народа, а о двухъ различныхъ народахъ, самостоятельно держащихся въ соединенномъ общемъ государствѣ. Литовское посольство, явившееся въ Варшаву къ только что прибывшему туда изъ Кракова послѣ коронаціи королю, предъявило ему условія, на которыхъ Княжество согласно признать его своимъ государемъ. Что должно было дать Баторію и его пониманію дѣйствительнаго взаимнаго отношенія Польскаго и Литовскаго народовъ въ соединенномъ государствѣ это посольство Княжества съ его требованіями? Несомнѣнно, оно показало ему настоящее значеніе Литовскаго народа, его настроеніе и стремленія и должно было создать ему правильный взглядъ на то, что изъ себя представляетъ великое княжество Литовское въ спольной, Польско-Литовской Речи Посполитой. Баторій, такимъ образомъ, вступалъ на престолъ, получивъ возможность усвоить себѣ, какъ онъ долженъ держать себя для того, чтобы быть дѣйствительно государемъ Литвы, а не обидчикомъ ея, а также, чтобы ладить съ нею. Король Стефанъ имѣлъ слишкомъ ясный умъ для того, чтобы не понять этого, и признаніе имъ правъ и особенности Княжества было результатомъ его опыта въ первые мѣсяцы царствованія надъ Речью Посполитою Польско-Литовской. Событія дальнѣйшаго царствованія Стефана Баторія заставили его искать расположенія Литвы. Столкновенія съ Коронною шляхтою на сеймахъ и Московская война принуждали короля искать прочнаго сочувствія Княжества, и нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что Литва неуклонно и твердо шла въ его царствованіе по пути сохраненія своей отдѣльности отъ Польши и дальнѣйшаго развитія своихъ правъ.

Въ самомъ началѣ своего царствованія, 29 іюня 1576 года, своею грамотою, приводившей въ исполненіе часть требованій Литов-

¹⁾ *Heidenstein*, I. Str. 247.

скихъ, Баторій гарантировалъ Княжеству, между прочимъ, то, что въ приобщной радѣ королевской всегда будутъ члены Литовскаго сената рядомъ съ сенаторами Коронными. Ясное дѣло, что сенаторы Польши и сенаторы Литвы разсматривались Баторіемъ не какъ паны-рада единого, общаго государства, являющіеся представителями обще-государственныхъ интересовъ, а какъ хранители и защитники правъ и интересовъ двухъ государствъ, Польскаго и Литовскаго, хотя и соединившихся въ одну Речъ Посполитую, но имѣющихъ свои особыя права и особенные, отдѣльные интересы. Послѣдующіе годы царствованія Стефана Баторія ознаменовались другими въ высшей степени важными фактами въ государственной жизни Литвы. Московская война, начавшаяся еще при Сигизмундѣ-Августѣ, но блестящимъ образомъ законченная Баторіемъ, обращаетъ на себя прежде всего вниманіе въ эту эпоху. Рядомъ съ нею стоятъ весьма крупнаго значенія внутреннія дѣла, изъ которыхъ на первомъ планѣ находятся выработка третьяго Литовскаго статута и учрежденіе Главнаго Литовскаго трибунала. Какъ потребности войны, заставлявшія короля искать новыхъ средствъ для ихъ удовлетворенія, такъ и созданіе новаго кодекса Княжества вызвали особенно сильное развитіе обще-Литовскаго съѣзда, который собирався въ эту эпоху особенно часто и особенно энергично работалъ надъ государственными дѣлами великаго княжества Литовскаго. Остановимся сначала на томъ, какъ отражалась Московская война на отношеніяхъ Баторія къ Литвѣ и что давала она сознанію Литовской личности и еще большему утвержденію ея.

Положеніе короля Стефана въ первый годъ его царствованія было чрезвычайно затруднительно. Война съ Москвою и съ Гданскомъ стояла передъ нимъ въ то время, когда ему нужно было упрочивать свое положеніе въ самой Речи Посполитой, примиряя съ собою сторонниковъ другихъ кандидатовъ на престолъ и знакомясь съ положеніемъ дѣлъ государственныхъ, входя въ трудную роль короля соединеннаго Польско-Литовскаго государства. Послѣ возвращенія Стефана Баторія изъ его поѣздки въ Литву, предпринятой съ цѣлью окончательнаго примиренія съ собою Княжества, онъ, захавъ въ Варшаву, отправился въ Пруссію. Въ Брестѣ Куявскомъ принесть ему присягу Пруссійскій герцогъ, а въ Торунѣ присягнула королевская Пруссія, за исключеніемъ Гданска. Послѣдній отказался признать Баторія, продолжая свое возмущеніе противъ Польскаго короля, начатое еще въ царствова-

ніе послѣдняго Ягеллона ¹⁾. Необходимо было силою покорить непокорный городъ, и Баторій созвалъ въ октябрѣ 1576 года сеймъ въ Торунѣ для постановленія податка на нужды войны ²⁾. Но этотъ сеймъ, открывшійся 4 октября 1576 года, не далъ королю того, что ожидалъ онъ отъ него. Въ то время, когда требовалась серьезная война съ Гданскомъ, не хотѣвшимъ признать своего подданства королю Речи Посполитой, а на востокѣ, на границахъ великаго княжества Литовскаго, нужно было ожидать усиленія военныхъ дѣйствій со стороны Москвы, обманувшейся въ своихъ видахъ на Польско-Литовскій престолъ для дома Владиміра Святого, съ запада же грозила опасность отъ Австріи, также недовольной неудачей Габсбургскаго дома въ дѣлѣ достиженія престола Речи Посполитой, сеймъ завелъ свои споры и пререканія съ королемъ, заставившія Стефана произнести его замѣчательныя слова, такъ ярко рисующія его личность. «Не въ хлѣву, но вольнымъ человѣкомъ родился я», сказалъ король, «и было у меня, что ѣсть и во что одѣться, прежде чѣмъ прибылъ я въ эту страну. Люблю мою свободу и храню ее въ цѣлости. Королемъ вашимъ я сталъ волею Божіею, вами избранный, прибылъ сюда вслѣдствіе вашихъ просьбъ и настояній, и вы сами возложили корону мнѣ на главу. Поэтому, я вашъ настоящій король, а не король, нарисованный на картинкѣ. Хочу царствовать и приказывать и не потерплю, чтобы кто-нибудь правилъ надо мною. Будьте стражами вольности вашей—то дѣло доброе, но не позволю, чтобы вы были бакалаврами для меня и моихъ сенаторовъ. Такъ храните вольность вашу, чтобы она не выродилась въ своеволие» ³⁾.

Для исторіи отношеній Короны и Княжества Торунскій сеймъ имѣетъ большое значеніе. На немъ предъявили протестацію послы земскіе Литовскіе противъ поведенія Поляковъ по отношенію къ Литвѣ ⁴⁾. Изъ этой протестаціи узнаемъ, что, когда Поляки

¹⁾ См. разсказъ объ этомъ у Шуйскаго (Dz. Polski. III. Str. 64, 65).

²⁾ «Листы соймове, до всехъ становъ великаго княжества Литовскаго писаныс, складаючи соймъ в Торуню в року 76 на ден св. Михала»—Лит. Метр.

Г А
56 л. 14—16 об.

³⁾ *Heidenstein*. I. Str. 265.

⁴⁾ «Протестація пословъ ведъ кз Литовскаго противко станомъ Коруннымъ, на сойме Торунскомъ учиненая з стороны недая обороны великому князству Литовскому водлугъ списовъ унии.

Стефанъ Божью милостію королъ Польскій... Ознаймуемъ тымъ листомъ

постановили вести войну съ Москвою и Гданскомъ посполитымъ рушенемъ, а не насмнымъ войскомъ, Литовцы поставили имъ рядъ условій, которыя должны будутъ соблюдаться во время этого рушенія Коронныхъ обывателей и пребыванія ихъ въ

нашимъ, ижъ, будучи намъ господару зъ ихъ милостью паны-радами и послы земьскими короны Польское и великого князства Литовского на здешнемъ сойме сполномъ, в Торуню зложономъ, пришедъши передъ насъ послове земьские, которне з великого князства Литовского тутъ на съемъ теперешний яко для намовъ около оныхъ всихъ потребъ, тому сойму належачихъ, такъ особливе а наболей жадаючи обороны великому князству Литовскому от становъ Корунъ Польское, водле списку Унии повинное, отъправлены и послани были, оповедали, ижъ по увесъ часъ того сойму, уставичные упоминаючи и домавяючи у становъ Коронныхъ обороны великому князству Литовскому, наконецъ за великимъ услованьемъ и жоданьемъ тое обороны послове земьские короны Полске, инакшого способу на тотъ часъ не найдуючи ку обороне коруны Польское и великого князства Литовского, на рушене посполитое позволили и то намъ господару подали, которого ачъ послове з великого князства Литовского за певными коньдыцями и варуньками, а звлаща абы шкоды в тягненю отъ войска Корунного обывателемъ великого князства Литовского не было, на сторону не отъкладали, веде, кды послове Корунные на тые коньдыцци и варуньки, меничи то быть противько правомъ своимъ, не позволяли и жаднымъ способомъ в томъ рушеню посполитомъ статуту и коньстытуций своихъ отъступити не хотели. А такъ послове з великого князства Литовского, бачечи с того рушеня посполитого большую шкоду, анижели пожитокъ свой, а праве упадъ оногъ паньства отчизны свое и оказавъши то намъ при бытности ихъ милости пановъ-радъ нашихъ корунныхъ и великого князства Литовского, с тымъ ся яко именемъ своимъ, такъ тежъ и именемъ всео брати своео, в домехъ позосталое, обывателей великого князства Литовского, намъ оповедали и освечтали, ижъ того рушеня посполитого на оборону свою отъ становъ корунныхъ водле звязку унии повинную не примують и на тое рушене, яко оному паньству, отчизне ихъ, шкодливое, ку уближеню а праве зъгубе ихъ постановьленое, не зезволяютъ а ни зезволятъ с тымъ докладомъ и варунькомъ, абы тымъ способомъ обороны, ку уближеню ихъ вынайденымъ, станы корунные не розумели, ижъ въ чиненю обороны великому князству Литовскому отъ нихъ водле списку унии досетъ ся стало. Для чого с тымъ ся особливе оповедаютъ и освечтають, ижъ отъ становъ корунныхъ обороны жадное водле повинностей ихъ, на унии поприсяжоное, не мають, а рушеня того посполитого, безъ всякого порадыку поданого, на оборону свою не примуючи, кды бы, чого Боже уховай, теперъ князь великий Московский з войски своими вторжене до великого князства Литовского учинилъ а они бы в зменьшеню силъ своихъ за одештемъ до Корунъ певныхъ земь и воеводствъ отъ великого князства Литовского отпору водле потребы тому неприятелю и войскамъ его учинити не могли, а в томъ бы ся шкода якая значная тому паньству нашему великому князству Литовскому стати могла, або бы нто мощью от того неприятеля взято было, абы то доброй славе и учтивостямъ обывателей

предѣлахъ Княжества. Этими условіями, очевидно, Литовцы хотѣли обезпечить свое государственное достоинство и значеніе своихъ властей, равно какъ и безопасность своихъ обывателей отъ возможности обидъ и правонарушеній со стороны Коронной шляхты.

великого князства Литовского ничого не шкодило, але, если бы ся што, чого Боже уховай, отъ неприятеля стало, то бы все с причинъ помененыхъ за зменьшеньемъ силъ великого князства Литовского и за непостановеньемъ слушного посильку и порадное обороны деяло, што собе варуючи, яко панове-рады ихъ милость, такъ и послове земьские великого князства Литовского ждали насъ именемъ своимъ и всее братьи своее, обывателей великого князства Литовского, абыхмо тое оповеданье и освещенье ихъ до книгъ канцлерыи наше записати велели, такъ тежъ абы артыкулы, народу ихъ потребныы, зо Мъстибогова намъ у Варшаве поданые а на теперешний съемъ зъ Варшавы отъложоны, кдыжъ на здешнемъ сойме то скончъитися не могло, на ныйй потомъ съемъ блиско приплыи отъложоны были. Которое оповеданье и освещенье пановъ-радъ и пословъ великого князства Литовского мы государь приемъши такъ же и тые артыкулы, ижъ кдыжъ ся на теперешнемъ сойме за коротькостью часу водле потребы намовлены быти не могли и skutьку своего не взяип, на ныйй блиско приплыи съемъ откладаемъ, а сесь нашъ листъ, рукою нашою подписавъши и печать нашу к нему приложити розказавъши, велели есмо до книгъ канцлярри наше уписати а преписы с книгъ во вьси воеводьства и поветы великого князства Литовского, котрымъ то належати будет, за печатью нашою давати, якожъ до воеводства (няа его) сесь препись того всего за печатью нашою выданъ есть. Писанъ у Торуню лета Божъ нарож 1576 месеца декабра (число) дня». Документъ этотъ сохранился въ Литовской Метрицѣ въ нѣсколькихъ спискахъ. Мы издаемъ его, сличивъ три списка и исправивъ по нимъ опски отдѣльныхъ словъ. Эти списки слѣдующіе: 1) Лит. Метр. I A $\frac{1}{56}$ л. 96 об.—98, 2) *ibidem* л. 98—99 об., 3) Лит. Метр. I A $\frac{1}{63}$ л. 131—132 об.

Различіе списковъ то, что они адресованы въ различные повѣты: первый—въ воеводство Троцкое, третій—Виленское, второй—«до повету Городеньского пану Грегорию Мосалскому подьсудку Городеньскому державцы Перстуньскому а пану Юрю Тишъковичу ротыmistру нашоу, посломъ того повету вышней менованого сесь препись с того всего за печатью нашою выданъ есть». Даты документа: въ первомъ списокѣ—19 дек. 1576 г., во второмъ—декабрь 1576 года, въ третьемъ—10 дек. 1576 года. Различіе датъ объясняется тѣмъ, что не въ одинъ день, а въ разные потребованы были копіи этой протестаціи различными повѣтами Княжества. Экземпляръ этого документа, данный въ Виленское воеводство, изданъ въ *Acta Historica Res Gestas Poloniae illustrantia* T. XI. №. XLII. Онъ изданъ по копіи въ *Tekach Naruszewicza* (Vol. 85, d. 188) и напечатанъ латиницею, какъ онъ былъ переписанъ для Нарушевича (такъ написаны и тѣ томы «текъ» Нарушевича, которые поступили въ Библиотеку Главнаго Штаба). Мы считали необходимымъ, въ виду важности документа, перенздать его въ томъ видѣ, какъ онъ сохранился въ Литовской Метрицѣ и какъ былъ написанъ при составленіи его.

Когда Поляки отказались принять эти условія, Литовцы отвергли посполитое рушенъе, какъ Княжеству «шкодъливое, ку уближенъю а праве зъгубе ихъ постановъленное». При этомъ они заявляютъ, чтобы Поляки не думали, будто они исполнили требованія Уніи, сдѣлавъ свое постановленіе о рушенъѣ,—Унію они нарушили, отказавъ въ дѣйствительной помощи Литвѣ. Если Княжество понесетъ новыя потери отъ Московскаго врага, то вина падетъ на Поляковъ, уменьшившихъ силы его черезъ отнятіе отъ него земель въ 1569 году и отказавшихъ ему теперь въ настоящей помощи. Кромѣ того настоящая протестація, внесенная въ книги канцеляріи королевской и выданная въ копіяхъ по повѣстамъ Литовскимъ, содержитъ въ себѣ обѣщаніе короля перенести на слѣдующій ближайшій сеймъ утвержденіе тѣхъ требованій Литвы, которыя были ему предъявлены въ іюнѣ 1576 года въ Варшавѣ и которыя не могли быть утверждены на Торунскомъ сеймѣ.

Итакъ, Торунскій сеймъ не имѣлъ тѣхъ результатовъ, на которые надѣялся король. Отъ посполитаго рушенъя на охрану Литвы отказались сами Литовцы, да и король не могъ быть доволенъ его постановленіемъ Коронными станами. Талантливый вождь и превосходный знатокъ военнаго дѣла, онъ понималъ всю слабость боевыхъ качествъ собравшейся изъ своихъ имѣній, непривычной къ войнѣ и не обученной военному дѣлу шляхты съ ея пахолками, взятыми прямо отъ сохи. Время короля Стефана хорошо знало наемныя войска, состоявшія изъ солдатъ, специалистовъ своего дѣла, и посполитое рушенъе, грозное прежде, уже не было такимъ въ эту эпоху. Возможность обращенія посполитаго рушенъя вмѣсто военныхъ занятій и битвъ къ обсужденію государственныхъ дѣлъ—посполитое рушенъе, вѣдь, было собраніемъ всего державнаго народа—шляхты *viritim*—дѣлала еще болѣе неудобнымъ пользованіе имъ. Вождь не можетъ быть доволенъ, когда войско вдругъ заявитъ ему, что настоящая власть принадлежитъ не ему, а самому войску, которое можетъ даже найти, что война не нужна, и разойтись по домамъ. Проволочки и обращенія посполитаго рушенъя въ политическое собраніе сувереннаго народа—шляхты были неизбѣжными спутниками рушенъя всего посполства—шляхты на войну. Кромѣ того, невозможность дѣлать рушившуюся шляхту на отряды дѣлала рушенъе не только мало полезнымъ, но даже вреднымъ для успѣха военныхъ дѣйствій: король долженъ былъ всюду тащить съ собою эту массу

плохихъ воиновъ, а между тѣмъ потребности минуты могли дѣлать это прямо невозможнымъ. Но дѣло Гданска требовало немедленнаго разрѣшенія. Связь его съ политикою Габсбургскаго дома, враждебною Баторію и опасною для всей Речи Посполитой, придавала ему особую опасность, и отложить походъ на непокорный городъ король не имѣлъ возможности. Послѣ отказа отъ посполитаго рушенія для короля оставался одинъ возможный способъ веденія войны, обратиться къ услугамъ наемныхъ солдатъ, людей служебныхъ. Но на ихъ наемъ нужны деньги, которыхъ лишилъ король сеймъ, отказавшій ему въ поборѣ. А между тѣмъ въ мартѣ 1577 года въ Речь Посполитую вторглись Татары, проникшіе до Дубна. Хотя они и были отражены тамъ Янушемъ Острожскимъ ¹⁾, но, во всякомъ случаѣ, это было новое затрудненіе для находившагося и безъ того въ весьма тяжеломъ положеніи Баторія. Въ такомъ трудномъ положеніи король Стефанъ рѣшается обратиться съ просьбою о податкѣ ко всему народу Речи Посполитой, испытать неудачу въ своемъ обращеніи къ ея перламенту. Онъ созываетъ воеводскіе и повѣтовые сеймики, а послѣ нихъ съѣзды составныхъ частей государства для утвержденія испрашиваемаго королемъ податка. Такимъ образомъ поборъ утверждался каждою составною частью Речи Посполитой лишь для себя, а не вальнымъ сеймомъ для цѣлаго государства. 9 мая 1577 года состоялся главный сеймикъ Великопольскій въ Колѣ, на которомъ собрались Коронные паны-рада и земскіе послы повѣтовыхъ сеймиковъ воеводства Познанскаго, Калишскаго, Сѣрадзскаго, Ленчицкаго, Брестскаго, Иновлоцлавскаго, земли Добринской, Плоцкаго, Подляшскаго, Бѣльской земли и Равскаго ²⁾. Кольскій сеймикъ исполнилъ желаніе короля, поставивъ, однако, при этомъ слѣдующія условія: 1) его постановленіе сохраняетъ силу только въ томъ случаѣ, если подобныя постановленія будутъ сдѣланы и другими Коронными воеводствами: разумѣется, это не можетъ требоваться отъ тѣхъ воеводствъ, которыя уже выступили изъ своихъ домовъ *in armis* посполитымъ рушеніемъ; 2) выплатившій поборъ воеводства должны быть уже свободны отъ обязанности посполитаго рушенія противъ Гданска и Татаръ; 3) деньги, полученные скарбомъ черезъ уплату этого побора, должны быть употреблены только на войну съ Гданскомъ и Татарами, а не на

¹⁾ См. *J. Szujski. Dz. Polski* III. Str. 69.

²⁾ *Źródła Dziejowe*. T. IV. № LXV.

что-либо другое; 4) этими деньгами должно уплачиваться жолнерамъ не заслуженное уже ими жалованье, а жалованье за ихъ службу, начиная лишь со времени постановленія этого податка; 5) завѣдываніе этими деньгами, переданными скарбу поборцами, выбранными Кольскимъ сеймикомъ, должно быть въ рукахъ Короннаго подскарбія, который долженъ въ расходованіи ихъ дать отчетъ земскимъ посламъ на ближайшемъ сеймѣ, притомъ показавъ употребленіе ихъ исключительно на нужды обороны отъ Татаръ и на покореніе Гданщанъ. Исполняя желаніе Стефана Баторія, Великопольскій сеймикъ высказалъ, что созываніе сеймиковъ повѣтовыхъ и главныхъ безъ слѣдующаго за ними вальнаго сейма онъ находитъ новымъ и необычнымъ. Только въ виду особыхъ нуждъ государства, съ которыми ему приходится бороться въ данное время и которыя требуютъ поспѣшнаго принятія мѣръ, Кольскій сеймикъ исполняетъ королевское желаніе, предупреждая, однако, чтобы на будущее время нововведеніе, сдѣланное королемъ въ государственномъ порядкѣ обсужденія и постановленія податей, не повторялось болѣе. Въ инструкціи, которая была дана Кольскимъ сеймикомъ своимъ посламъ къ королю, поставлено ему на видъ и нарушеніе прежнихъ порядковъ созыванія главныхъ сеймиковъ Польскихъ: Корчинскій сеймикъ Малой Польши всегда двумя недѣлями предшествовалъ Кольскому сеймику Великой Польши, теперь же королемъ Стефаномъ сдѣлано какъ разъ наоборотъ, и главный сеймикъ Великопольскій уже закончился, когда Малопольскій еще и не открывался ¹⁾. Въ своемъ отвѣтѣ посламъ главнаго сеймика Великополянтъ король, благодаря за постановленіе побора, объяснялъ, что мысль о созваніи повѣтовыхъ и главныхъ сеймиковъ принята имъ по совѣщаніи съ сенатомъ, который въ многочисленномъ своемъ собраніи (*in frequentissimo senatu*), собранный на конвокацію во Вроцлавкѣ, совѣтовалъ ему такъ поступить. Баторій говорилъ, что Великопольскій главный сеймикъ созванъ имъ прежде Малопольскаго лишь потому, что этого потребовали короткость времени и пребываніе короля въ Великой Польшѣ въ данную минуту: листы королевскіе, поэтому, могли дойти скорѣе въ повѣты Великопольскіе, чѣмъ Малопольскіе ²⁾. Такъ просто указаніемъ на реальную дѣйствительность и ея потребности отвѣчалъ король на тѣ страхи нарушенія буквы закона и обычая, въ которыхъ уже тогда обнаруживалась наклонность

¹⁾ Źródła Dziejowe. T. IV. № LXVI. ²⁾ Ibidem. № LXXXIV.

политического строя Речи Посполитой замереть въ окаменѣлой неподвижности.

15 мая 1577 года желанный для короля поборъ былъ постановленъ Мазовецкимъ главнымъ сеймикомъ, собравшимся въ Варшавѣ ¹⁾ и Корчинскимъ главнымъ сеймикомъ Малой Польши ²⁾, обсуждавшими его въ одинъ и тотъ же день. Оба эти съѣзда, Варшавскій и Корчинскій, были не только собраніемъ пановъ-рады и земскихъ пословъ повѣтовыхъ сеймиковъ,—на нихъ находились и простые шляхтичи, не имѣвшіе полномочій посольскихъ. Въ самомъ дѣлѣ, инструкція посламъ Мазовецкаго главнаго сеймика къ королю писана отъ каштеляновъ, урядниковъ и дигнитарей земскихъ, а также пословъ и рыцерства воеводства Мазовецкаго ³⁾; инструкція посламъ съѣзда Малопольскаго написана также отъ пановъ-радъ и всего рыцерства Малой Польши ⁴⁾, а удостовѣреніе, «листъ верущій» (*litterae fidei*) этимъ посламъ Малопольскимъ и прямо говоритъ, что за оповѣщеніемъ королевскимъ съѣхались въ Новое Мѣсто Корчинъ всѣ вмѣстѣ какъ паны-рада, такъ многіе изъ рыцерства и много пословъ Малопольскихъ ⁵⁾. Такимъ образомъ, главные сеймики Мазовецкій и Малопольскій въ 1577 году состояли не только изъ сенаторовъ и пословъ сеймиковъ повѣтовыхъ, но на нихъ присутствовали и тѣ шляхтичи, которые пожелали. Они представляли, слѣдовательно, собою не только Мазовецкую и Малопольскую части сейма, но къ нимъ присоединилась и часть шляхты-поспольства повѣтовъ, т.-е. съ этою частью сейма сливались и части повѣтовыхъ сеймиковъ. Съѣзды Варшавскій и Корчинскій исполнили желаніе королевское, вотировали поборъ въ размѣрѣ, установленномъ Люблинскимъ сеймомъ 1569 года, и, также какъ Кольскій, выбрали его сборщиковъ ⁶⁾. Они тоже не преминули указать Баторію на нарушеніе имъ старыхъ обычаевъ и порядковъ созыва сеймиковъ и, кромѣ того, отложили до сейма нѣкоторые поставленные королемъ вопросы, какъ не подлежащіе ихъ компетенціи (моветный дворъ). Но король достигъ своей главной цѣли—средства для найма жолнеровъ были приобрѣтены ото всей Короны. Оставалось только получить ихъ отъ земель, соединенныхъ съ Короною Унією, т.-е. отъ Литвы и отъ Пруссіи. Требованіе этого предъявилъ королю и Корчинскій главный сеймикъ Малопольскій, настаивая, чтобы

¹⁾ Ibidem. № LXXXVI. ²⁾ Ibidem. № LXXXIX.

³⁾ Ibidem. № LXXXVII. ⁴⁾ Ibidem. № LXXXIX. ⁵⁾ Ibidem. № LXXXVIII.

⁶⁾ Ibidem, № LXXXVII, XCI.

паны Литва и Пруссакі несли одинаковыя съ Польшею тяжести, такъ какъ это они должны дѣлать вслѣдствіе заключенія Уніи ¹⁾. И дѣйствительно постановленіе этого побора было предложено королемъ и Литвѣ, Литовскому Волковыйскому съѣзду.

Главный сеймикъ Литовскій для установленія въ великомъ Княжествѣ побора на расходы войны съ Гданскомъ и Татарами былъ созванъ Стефаномъ Баторіемъ въ Волковыйскѣ черезъ двѣ недѣли послѣ повѣтовыхъ сеймиковъ, которые должны были открыться за два дня до Иванова дня, т.-е. 22 іюня ²⁾. Передъ этими сеймиками были разосланы, конечно, королевскіе универсалы въ повѣты, а вмѣстѣ съ тѣмъ и особые королевскіе листы лицамъ, которымъ обыкновенно посылались таковыя передъ сеймиками. Изданы въ печати два листа Баторія къ двумъ самымъ выдающимся панамъ-радамъ великаго княжества Литовскаго—Виленскому воеводѣ Николаю Радивилу ³⁾ и Виленскому каштеляну Яну Еронимовичу Ходкевичу ⁴⁾. Оба эти документа совершенно тождественны между собою за исключеніемъ лишь небольшой вставки, всего въ нѣсколько словъ, въ листѣ Ходкевичу, говорящей о возможности нахождения его во время сеймиковъ не въ великомъ Княжествѣ, а въ Лифлянтской землѣ, администраторомъ и гетманомъ которой онъ былъ; да сверхъ того еще различаются оба листа тѣмъ, что въ листѣ Радивилу король проситъ о его дѣйствіи на сеймикѣ въ качествѣ воеводы, а въ листѣ Ходкевичу — его, какъ каштеляна. Дословное сходство во всемъ остальномъ обоихъ листовъ дѣлаетъ несомнѣннымъ, что въ нихъ мы имѣемъ не спеціальныя листы къ Радивилу и Ходкевичу, а общіе листы ко всѣмъ старшимъ панамъ-радамъ, а можетъ быть и ко всѣмъ сенаторамъ Литовскимъ вообще, т.-е. къ старшимъ и младшимъ. Слѣдовательно, эти листы должны являться для насъ источникомъ для изученія общей подготовки предстоящихъ сеймиковъ и съѣзда во всѣхъ повѣтахъ Литовскихъ. Король рассказываетъ въ нихъ о своеволии и бунтовскихъ дѣйствіяхъ Гданщанъ, о невозможности, благодаря имъ, защитить Волинь и Подолію отъ Крымцевъ, которые дѣйствуютъ, подстрекаемые и поддерживаемые Москвою. У короля нѣтъ другихъ средствъ для борьбы со всѣми этими врагами Речи Посполитой

¹⁾ Ibidem. № LXXXIX.

²⁾ Вилен. Арх. Сб. IV. № 22. Acta Hist. R. G. P. ill. XI. № LIII.

³⁾ Acta. H. R. G. P. ill. XI. № LIII. ⁴⁾ Вилен. Арх. Сб. IV. № 22.

кромя посполитаго рушеня, постановленнаго Торунскимъ сеймомъ. Не видя другого исхода, Баторій уже приказалъ обнародовать вици въ Коронѣ и военные листы въ Княжествѣ о сборѣ посполитаго рушеня. Но паны-рада, съѣхавшіеся къ королю на конвокацію во Вроцлавокъ, посовѣтовали ему «до того остатнего лекарства не утекать», а сначала собрать повѣтовые сеймики и предложить имъ, чтобы они королю «дорогу показали до забегеня тому упадку речи посполитое». Король рѣшилъ поступить такъ, какъ ему совѣтовали паны-рада. Онъ уже назначилъ сеймики повѣтовые Малопольскіе и Великопольскіе, а также генеральные для Великой и Малой Польшы въ Колѣ и Корчинѣ. Хотя Баторій и отправилъ посольство къ великому князю Московскому, но нельзя надѣяться на хорошіе результаты его: Москва «пріязнить» съ Крымомъ; Гданщанамъ же все это придаетъ смѣлости. Великому княжеству Литовскому, поэтому, не менѣе, чѣмъ Коронѣ, нужно «убезпеченье», а такъ какъ «въ одной речи посполитой обои панства замыкають ся и сполне вси потребы речи посполитое поносити мають», то король и назначаетъ во всѣхъ повѣтахъ Княжества повѣтовые сеймики на 22 іюня, а черезъ двѣ недѣли послѣ нихъ «головный соймикъ» въ Волковыйскѣ» тымъ же обычаемъ, яко въ Польшѣ, въ Колѣ и въ Корчинѣ». На эти сеймики, какъ повѣтовый, такъ и главный, приглашается Стефаномъ Баторіемъ панъ-рада для того, чтобы онъ на нихъ «поспону зъ иншими станы достаточне намовы учинилъ, а зъ мѣстца и достоенства своего иншимъ прикладомъ и поводомъ быть». Отъ общей «намовы» Литовскихъ становъ король ожидалъ для себя указанія «дороги» для разрѣшенія всѣхъ потребностей государства, которыя у него есть въ данную минуту. Король самъ понимаетъ, что созываемые имъ сеймики не соотвѣтствуютъ постановленіямъ статута и созываются не согласно съ нимъ, но это созваніе вызываютъ исключительныя затрудненія, въ которыхъ находится Речь Посполитая. При созывѣ сеймиковъ передъ слѣдующимъ сеймомъ король уже не нарушитъ статута, и панъ-рада долженъ это на обоихъ сеймикахъ, на которыхъ будетъ, т.-е. и на повѣтовомъ, и на головномъ, «всимъ достаточне преложити и вывести, ижъ бы того за уближене права посполитаго не брано». Если нужно, Баторій готовъ удостовѣрить это и особыми своими листами. Канцлеру великаго княжества Литовскаго Виленскому воеводѣ Николаю Радивилу отсылаются королемъ листы объ этихъ сеймикахъ въ повѣты. Въсѣ-

тъ съ ними присылается и инструкція королевскому послу въ Браславскій повѣтъ (воеводства Радивиля), во-первыхъ, для того, чтобы канцлеръ, прочитавъ ее, познакомился съ тѣмъ, что будутъ говорить на повѣтовыхъ сеймикахъ королевскіе послы отъ имени государя (во всѣ повѣты посланы инструкции тождественныя), и, во-вторыхъ, для того, чтобы Радивиль самъ выбралъ посла въ Браславскій повѣтъ и вписалъ его имя въ инструкцію запечатавъ ее своею печатью. Кромѣ того, къ канцлеру посылаются списокъ всѣхъ пословъ, назначенныхъ королемъ на повѣтовые сеймики. Королевскіе листы о созваніи сеймиковъ въ повѣты канцлеръ долженъ переслать къ земскому подскарбію для ихъ разсылки. Король уже приказалъ ему писать, чтобы онъ не замедлил ихъ отосланиемъ по повѣтамъ ¹⁾. Изъ Мальборка 23 мая 1577 года, т.-е. уже послѣ состоявшихся постановленій о поборѣ, сдѣланныхъ Коронными главными сеймиками, Баторій вновь пишетъ къ Николаю Радивилу и, конечно, ко всѣмъ остальнымъ Литовскимъ сенаторамъ о предстоящихъ сеймикахъ великаго Княжества. Король посылаетъ копію постановленія Корчинскаго сеймика за подписью писаря, прибавляя, что постановленіе сеймика Кольскаго устанавливаетъ оборону государства такъ же, какъ и Корчинскаго, и панъ-рада долженъ вести сеймики, и повѣтовый, и главный, къ такому же постановленію, какое сдѣлано о поборѣ Малою и Великою Польшами ²⁾.

Но главный Литовскій сеймикъ заставилъ Баторія нѣкоторое время безпокоиться объ его исходѣ. Только 27 іюля король получилъ желанное извѣстіе о благополучномъ его окончаніи и о постановленіи испрашиваемаго Стефаномъ Баторіемъ податка ³⁾. Постановленіе Волковыйскаго сеймика состоялось 17 іюля 1577 года ⁴⁾. Въ Волковыйскъ собрались Литовскіе паны - рада, врядники столовые и дворные, маршалки королевскіе, врядники земскіе, а также послы со всѣхъ воеводствъ и повѣтовъ Княжества, которые были высланы на съѣздъ «съ соймиковъ повѣтовыхъ зъ мощью и зъ инструкціями достаточными отъ всихъ становъ ры-

¹⁾ Acta H. R. G. P. ill. XI. № LIV. ²⁾ Ibidem. № LVI.

³⁾ Ibidem. № LIX.

⁴⁾ А. Вил. III. Стр. 271—277. Тотъ же документъ изданъ въ А. Н. Р. Г. Р. ill. IX. № LVIII, но только переписаннымъ латиницею, въ измѣненномъ такимъ образомъ видѣ. Сверхъ того, въ послѣднемъ изданіи пропущено число іюля (17). Въ четвертой строкѣ съ конца въ этомъ изданіи ошибка: нужно читать не *porogow*, но *porogów*.

цества, въ домѣхъ позосталого». Такимъ образомъ, по составу своему этотъ съѣздъ 1577 года былъ тѣмъ же, чѣмъ былъ Литовскій сеймъ до Люблинской Уніи; не достаетъ только присутствія короля для того, чтобы мы могли совершенно отождествить ихъ. Въ самомъ дѣлѣ, обозначеніе пословъ повѣтовыхъ отдѣльно отъ врядниковъ заставляетъ полагать, что врядники прибыли на съѣздъ не въ качествѣ пословъ сеймиковыхъ, а по своему положенію, какъ должностныя лица. Сполный Литовско-Польскій сеймъ не знаетъ такого отдѣла сеймующихъ, онъ знаетъ только сенатъ и посольскую избу, въ которой могутъ засѣдать и врядники, но лишь въ томъ случаѣ, если они являются посланн земскими повѣтовыми. Собравшіяся въ Волковыйскъ съѣздъ объявилъ во всеобщее свѣдѣніе слѣдующее. Король и великій князь Литовскій Стефанъ далъ знать всѣмъ станамъ Литовскимъ, чтобы они собрались на повѣтовыхъ сеймикахъ и, поразмысливъ тамъ о «потребахъ» Речи Посполитой и защитѣ великаго княжества Литовскаго, съѣхались на главный сеймикъ въ Волковыйскъ «ку дальшому а достаточнейшему постановенью». Станы Литовскіе находятъ такое созваніе повѣтовыхъ и главнаго сеймиковъ «звычайному обычаю и правомъ и вольностямъ» своимъ «противнымъ» и заявляютъ, что они не должны были собираться на нихъ: сеймики собираются лишь передъ вальнымъ сеймомъ, а теперь король не созываетъ послѣдняго. Станы только въ виду нуждъ и опасностей для самого великаго княжества Литовскаго исполнили королевскую волю и съѣхались сначала на повѣтовыхъ сеймикахъ, а потомъ и на главномъ, Волковыйскомъ. Это сдѣлано притомъ «не въ обычай самого напотомъ признанія соймиковъ повѣтовыхъ незвычайныхъ», но исключительно въ виду опасностей и нуждъ Литвы. Собравшіяся на съѣздъ, станы Княжества прежде всего права и вольности свои «добре уважили» и постановили, что сеймики 1577 года никогда не могутъ пойти имъ въ «пошлину», что эти сеймики, назначенные съ нарушеніемъ ихъ правъ, собирались лишь потому, что они сами по доброй своей волѣ, а не по обязанности «на тотъ только часъ учинили». Въ своихъ дальнѣйшихъ «намовахъ» съѣздъ призналъ опасности, которыя грозятъ великому Княжеству со стороны «головного а дѣдичного непріятеля того панства, великаго князя Московскаго», съ которымъ не заключено «певнаго» договора; грозятъ онѣ также и отъ Татаръ, которые опустошаютъ границы государства. Хотя станы Литовскіе повинны и готовы, по примѣру предковъ, противъ каждого

врага «силами и персями» своими «въ рушенью посполитомъ военномъ застановляти ся», но, соблюдая свои права и вольности, они не должны «рушенья посполитого чинити» безъ участія въ немъ самого короля и безъ «становъ Польскихъ». Вслѣдствіе всего этого, съѣздъ, «чинячи сами собе и тому панству великому князству Литовскому оборону, на люде служебные, *ку потребамъ того самого панства. великого князства Литовского, а не на што иного*», постановляетъ и «уфаляетъ» податокъ со всѣхъ имѣній, находящихся въ Княжествѣ, никого и ничьихъ имѣній отъ него не освобождая. Король, духовенство, паны - рада, князья, паны, земляне и всѣ обыватели великаго княжества Литовскаго должны ему подлежать. Всѣ имѣнія, и дѣдичныя, и заставныя, и доживотныя, всѣ подданные ихъ и всѣ живущіе въ великомъ Княжествѣ, которые только «земли подъ собою держатъ», должны платить его въ размѣрѣ, точно опредѣляемомъ постановленіемъ съѣзда для каждаго разряда жителей. Постановленный податокъ отдается поборцамъ, выбраннымъ въ повѣтахъ,—особому поборцѣ въ каждомъ повѣтѣ. Уфала съѣзда перечисляетъ ихъ поименно. Податокъ долженъ быть выданъ, начиная отъ дня праздника Панны Маріи Зельной (15 августа) до дня св. Михаила (29 сентября) въ текущемъ 1577 году. Не уплатившіе податка до дня св. Михаила подлежатъ взысканію его въ двойномъ размѣрѣ. Получая деньги, поборцы выдаютъ свои квиты, «квитуютъ». Выбравши податокъ, повѣтовые поборцы должны передать собранныя деньги главнымъ поборцамъ въ Вильнѣ на день св. Шимона Іуды (28 октября). Здѣсь они должны «личбу достаточную съ присегою тѣлесною учинити», какъ въ томъ, что «справедливе» выбрали податокъ, такъ и въ томъ, что передали все собранное сполна и не имѣютъ въ своемъ повѣтѣ податокъ утаившихъ. За трудъ повѣтовымъ поборцамъ съѣздъ назначилъ вознагражденіе, а именно по 2 гроша Литовскихъ отъ копы собранныхъ денегъ и по грошу отъ квитанціи, выданной ими. Главными поборцами и шафарами этого податка съѣздъ избираетъ и деутуетъ слѣдующихъ лицъ: 1) со стороны пановъ - рады—подскарбія земскаго и писаря Княжества старосту Пинскаго державцу Олитскаго и Квасовскаго Лаврина Войну и 2) «зъ стороны княжатъ, панятъ, вранниковъ дворныхъ, земскихъ и всихъ становъ рыцерства» — крайчія королевскаго Литовскаго Яна Кишку и королевскаго маршалка судью земскаго Новгородскаго Мальхера Сновскаго. Отбираніе податка отъ повѣтовыхъ поборцевъ главными, которые должны жить въ Вильнѣ,

начнется ото дня св. Михаила и будетъ продолжаться до дня св. Шимона Іуды въ текущемъ 1577 году. Кто изъ повѣтовыхъ поборцевъ не передастъ собранныхъ денегъ этимъ депутатамъ и не представитъ имъ отчета (личбы), тотъ подлежитъ конфискаціи имѣнія и движимости. «Квиты противные и реистра личбъ» повѣтовыхъ поборцевъ за ихъ печатами и подписями должны также отъ нихъ взять депутаты. Вознагражденіе за трудъ главнымъ поборцамъ назначено съѣздомъ слѣдующее: Лаврину Войнѣ и Яну Кишкѣ по триста, а Мальхеру Сновскому сто шестьдесятъ копѣ грошей Литовскихъ. Но Волковыйскій съѣздъ не ограничился выборомъ повѣтовыхъ и главныхъ поборцевъ. Кромѣ нихъ онъ еще выбралъ цѣлую комиссію для наблюденія за тѣмъ, чтобы собранныя, какъ податокъ, съ Княжества деньги расходовались исключительно на тѣ земскія нужды, на удовлетвореніе которыхъ онѣ назначены съѣздомъ. Въ составъ этой комиссіи вошли изъ пановъ - радѣ Литовскихъ два первые сенатора Литвы — Валеріанъ бискупъ Виленскій и Николай Радивилъ князь на Биржахъ и на Дубинкахъ Виленскій воевода канцлеръ Литовскій староста Лидскій и Ошменскій. Со стороны шляхты ея членами были: Станиславъ Нарушевичъ Виленскій тивунъ и Станиславъ Станкевичъ ¹⁾ Бѣловичъ подкоморій Жомойтскій тивунъ Ойрагольскій. Эта комиссія, когда увидитъ дѣйствительную и настоятельную потребность въ «людяхъ служебныхъ», должна съѣхаться въ Вильнѣ съ депутатами, назначенными къ пріему податковыхъ денегъ отъ повѣтовыхъ поборцевъ, и здѣсь вмѣстѣ съ ними установить, на сколько «людей служебныхъ» и на какое время ихъ содержанія нужно отпустить средства изъ собранныхъ со всего Княжества этимъ поборомъ денегъ. При этомъ всѣ уполномоченныя на эти расходы лица должны «пильне того стеречи», чтобы «наимѣйшей шафунокъ того податку нигдѣ индей ся не чинилъ, одно на властную певную квалтовную потребу и оборону речи посполитое того панства», т.-е. только великаго княжества Литовскаго. Дѣлать это они обязаны «подъ вѣрою и цнотою своею». Контроль расходованія собранныхъ земскихъ денегъ долженъ быть до такой степени тщательнымъ, что, въ случаѣ надобности отпуска суммы изъ нихъ, одинъ изъ главныхъ поборцевъ обязанъ лично ѣхать съ требуемыми деньгами къ войску и выдать деньги лишь въ

¹⁾ Въ А. Вил. III (стр. 278) напечатано Станисевичъ вмѣсто Станкевичъ. Но это, конечно, ошибка. См. А. *Boniński*. *Poczet Rodów*. Str. 6.

томъ случаѣ, если выдача будетъ дѣйствительно необходима. Если же онъ не увидитъ дѣйствительной «потребы людей служебныхъ», то долженъ вернуться съ привезенными деньгами обратно и возвратить ихъ въ то «схованье», откуда взялъ. Въ случаѣ израсходованія этихъ денегъ всѣхъ на наемъ людей служебныхъ речъ посполитая (т. е. Литовская) не станетъ о нихъ «у пановъ головныхъ упоминатися», т.-е. требовать объясненій въ этомъ расходѣ. Если не окажется надобности въ наймѣ солдатъ, главные депутаты должны «подъ вѣрою своею ку речи посполитой» сохранять ихъ въ цѣлости и полной неприкосновенности. Въ деньгахъ этихъ главные депутаты имѣютъ дать отчетъ всѣмъ станамъ Литовскимъ на ближайшемъ обычномъ Волковыйскомъ главномъ сеймикѣ, который соберется передъ вальнымъ сеймомъ. Съѣздъ обязуется выполнить свое настоящее постановленіе и дѣлаетъ это «добрымъ словомъ» всѣхъ присутствующихъ за себя лично, а пословъ повѣтовыхъ за всю братію, «въ домѣхъ позо-стаую». Утверждая актъ своего постановленія своими подписями и печатами, станы Литовскіе, собравшіеся на главный сеймикъ, еще разъ заявляютъ, что настоящее ихъ постановленіе является добровольнымъ и исключительнымъ, сдѣланнымъ только ввиду чрезвычайныхъ и настоятельныхъ нуждъ земскихъ, и не можетъ служить къ ущербу правъ и вольностей Княжества. Въ заключеніе съѣздъ постановляетъ, чтобы и король разрѣшилъ сборъ постановленнаго Литовскими станами податка со своихъ столовыхъ имѣній.

Постановленіе Волковыйскаго сеймика 1577 года является въ высшей степени характернымъ для отношеній Княжества къ Коронѣ. Несмотря на то, что главныя нужды, которыя въ то время были у короля, — война съ Гданскомъ и Татарами, Литовскій съѣздъ строго опредѣляетъ расходование постановленнаго имъ податка исключительно на нужды Княжества, игнорируя потребности Короны. Строгій контроль учреждается съ цѣлью помѣшать расходованію хотя одного Литовскаго гроша на Польскія надобности. Литва и не могла поступить иначе, такъ какъ Польша первая въ эпоху безкоролевій показала Княжеству, какъ должна себя держать отдѣльная часть соединеннаго государства, т.-е. заботиться исключительно о себѣ, предоставляя другую ея собственнымъ средствамъ. Въ высшей степени важнымъ является и постановленіе о томъ, чтобы свой отчетъ въ податковыхъ Литовскихъ деньгахъ главные депутаты представили не спольному

сейму, а обще-Литовскому съѣзду. Если отдѣльное, сдѣланное не на общемъ сеймѣ постановленіе податка было нарушеніемъ акта Уніи 1569 года, то отчетъ на съѣздѣ являлся открытымъ провозглашеніемъ Литвою своей полной самостоятельности въ своихъ дѣлахъ, заявленіемъ того, что дѣла Литвы, даже такого перво-степеннаго значенія, какъ оборона ея, не касаются Поляковъ, если они не требуютъ отъ нихъ непосредственной помощи и содѣйствія въ томъ или другомъ видѣ. Нарушеніе статьи акта Уніи шло отъ короля и конвокаціи сената, отрицаніе права Короны на участіе въ дѣлахъ Княжества, въ которыхъ не было совмѣстнаго дѣйствія Поляковъ и Литовцевъ, шло отъ самихъ становъ Литовскихъ.

Стефанъ Баторій съ нетерпѣніемъ ожидалъ результата созваннаго имъ Волковыйскаго главнаго сеймика Литвы. Онъ пишетъ 27 іюля изъ обоза у Гловы Николаю Радивилу, а вѣроятно, и другимъ панамъ-радамъ Литовскимъ, вновь рассказывая о затрудненіяхъ и нуждахъ соединеннаго государства. Король говоритъ о своемъ невѣдѣніи исхода Волковыйскаго съѣзда, но опасеніе за него было напрасно. Когда королевскій листъ къ Радивилу былъ уже написанъ, король получилъ листы съ Волковыйскаго главнаго сеймика, что должно было успокоить его, хотя онъ и недоволенъ размѣрами податка и медленностью его выдачи. Нужды государства и потребность немедленной защиты его уже заставили Баторія въ это время обратиться къ Литвѣ съ призывомъ всѣмъ спѣшить на спасеніе отчизны, какъ для гашенія огня, который охватилъ пожаромъ Речь Посполитую ¹⁾. Какъ бы то ни было поборъ въ Литовскомъ великомъ княжествѣ былъ постановленъ съѣздомъ Волковыйскимъ и былъ собранъ. До насъ дошли и квитанціи его приѣма повѣтовыми поборцами ²⁾.

Когда въ концѣ 1577 года Гданскъ былъ окончательно усмиренъ ³⁾, Стефанъ Баторій получилъ возможность отдать себя всецѣло Московской войнѣ. Янъ Ходкевичъ, какъ администраторъ Лифляндіи, давно уже взывалъ къ королю о помощи противъ Москвы, дѣлая это своимъ именемъ и именемъ Литвы ⁴⁾. Мы уже видѣли

¹⁾ А. Н. Р. Г. Р. III. XI. № LIX. «Листы, писанные до панов-рад и всих станов вел кз Литовскогого, радечи и жедаючи, абы готовост военнуюю способляли». Лит. Метр. $\frac{1A}{56}$ л. 20—20 об. (Дата: Кнышинъ 25 іюля 1576 года).

²⁾ Квитанція поборцы Повгородскаго повѣта Щаснаго Друцкаго. Вил. Арх. Сб. III. № 28.

³⁾ *Heidenstein*. I. Str. 278. ⁴⁾ *Ibidem*. Str. 276.

распоряженіе короля о готовности Княжества къ отраженію врага. Когда еще Баторій стоялъ подъ Гданскомъ, онъ обратился съ призывомъ къ Литовской шляхтѣ, призывая ее подъ команду Литовскаго великаго гетмана Виленскаго воеводы Николая Радивила ¹⁾, а въ январѣ 1578 года сеймъ рѣшилъ войну съ Москвою и постановилъ податокъ на ея веденіе ²⁾. Мы не знаемъ, были ли исполнены на этомъ сеймѣ тѣ требованія, которыя предъявило Княжество Баторію въ Варшавѣ передъ признаніемъ его своимъ государемъ и которыя были отложены имъ сначала на Торунскій сеймъ, а потомъ на Варшавскій 1578 года. Какъ увидимъ ниже, не всѣ Литовскія постановленія, утверждаемыя королемъ на сеймахъ, вносились въ сеймовыя конституціи, и отсутствіе Литовскихъ артикуловъ 1576 года въ конституціи 1578 года, поэтому, не можетъ вполнѣ убѣдительно доказывать ихъ неутвержденія. Однако, въ эту конституцію было внесено важное постановленіе, отвѣчающее Литовскимъ желаніямъ,—о томъ, чтобы были отдѣльные монетные дворы въ Коронѣ и Княжествѣ ³⁾. Что касается до Баторія лично, то нужно думать, онъ былъ готовъ сдѣлать все возможное для того, чтобы находиться въ хорошихъ отношеніяхъ съ Княжествомъ ввиду войны съ Москвою, во время которой ему придется постоянно нуждаться въ жертвахъ Литовскаго народа. Изъ Сендоміра, отъ 28 апрѣля 1578 года, король проситъ совѣта Литовскихъ сенаторовъ въ затруднительныхъ дѣлахъ государственныхъ ⁴⁾. Но дѣла внутреннія идутъ своимъ чередомъ и также требуютъ къ себѣ вниманія. Разграниченіе земель Короны и Княжества съ болѣе точнымъ и вдумчивымъ опредѣленіемъ границъ ихъ, чѣмъ это было сдѣлано въ 1569 году, когда были оторваны отъ Литвы ея земли, требовало назначенія комиссіи для совершенія его. Еще на Торунскомъ сеймѣ 1576 года паны-рада и послы земскіе Литовскіе указывали на то, что обыватели Берестейскаго воеводства привлекаются въ административно-судебный округъ воеводства Подляскаго, прося, чтобы

¹⁾ Ibidem. Str. 283, 284. *Реймольда Гейденштейна*. Записки о Моск. войнѣ (1578—1582). Спб. 1889. Стр. 5, 6.

²⁾ Vol. leg. II. Str. 191—198 (поборовый универсалъ). *Heidenstein*. I. Str. 286, 287. Зап. о Моск. в. Стр. 9—11.

³⁾ „Uchwałą seymu tego, iż potrzeba iest pilna bić swą myńcę, tak w Litwie iako w Polsce: a obcą iedną wywołać, a drugą oszacować. To wszystko uczyniemy y opatrzymy wedle namow. Seymu tego, przestrzegaiąc, aby to było ku pożytkowi, nie szkodzić Koronie y Państw naszymъ.“ Vol. leg. II. Str. 189.

⁴⁾ A. H. R. G. P. ill. XI. № LXXIII.

воеводству Берестейскому не дѣлалось «уближенія» въ его границахъ ¹⁾. На Варшавскомъ сеймѣ 1578 года Берестейскіе послы вновь возобновили свою просьбу, и наконецъ комиссія для разграниченія, составленная изъ Поляковъ и Литовцевъ, получила предписаніе начать свои дѣйствія. Это предписаніе было дано *за обѣими печатями—Коронною и Литовскою* ²⁾. Обѣ же печати скрѣпили и королевскую грамоту о сложеніи съ себя Яномъ Ходкевичемъ администраторства въ Ливоніи ³⁾. Такимъ образомъ, если Литовцы не успѣли сохранить своей печати на сеймовыхъ конституціяхъ, то они зорко охраняютъ ее на другихъ актахъ совмѣстныхъ дѣйствій съ Поляками.

Мы не станемъ слѣдить шагъ за шагомъ за ходомъ побѣдоносной войны Стефана Баторія съ Москвою, но мы должны отмѣтить въ исторіи этой войны то, что было характернымъ для взаимныхъ отношеній обѣихъ частей соединеннаго государства. Историкъ войны Московской, вовсе не расположенный къ Литовцамъ вообще, отмѣчаетъ великую готовность Литовскихъ пановъ служить въ этой войнѣ королю и государству. Когда Баторій прибылъ въ 1579 году въ Городну, находясь въ большомъ затрудненіи, такъ какъ податковыя деньги, установленныя сеймомъ 1578 года, еще не поступали въ скарбъ ⁴⁾, Литовскіе паны, узнавъ объ его затрудненіяхъ, дали обѣщаніе выставить добровольно такое число солдатъ, какое только каждый изъ нихъ дастъ въ силахъ, и подали при этомъ королю списки этихъ своихъ отрядовъ. Число добровольно обѣщанныхъ королю Литовскими панами солдатъ дошло до 10 тысячъ, что совершенно ободрило пріунывшаго короля ⁵⁾. Уже въ Вильнѣ 30 іюня приведены были къ Стефану Баторію отряды Радивиловъ и Кишки ⁶⁾. Затѣмъ прибыли 900 чезовѣкъ коннаго отряда Яна Ходкевича ⁷⁾, который самъ остался дома, задержанный недугомъ, отъ котораго ему уже не суждено было оправиться, такъ какъ въ томъ же 1579 году онъ и

¹⁾ Библиотека Главнаго Штаба. Akta Historyczne № 2901. XI. Название документа: „Deputantur comisarii ad constituendos fines et terminos inter Magnum Ducatum Lithvaniae et Palatinatum Podlachiae“.

²⁾ A. H. R. G. P. III. XI. № CV.

³⁾ Źródła Dziejowe. T. XI. № XXII.

⁴⁾ Кромѣ того, не поступилъ еще весь податокъ, постановленный въ Княжествѣ Волковъскимъ главнымъ сеймикомъ 1577 года. Vol. leg. II. Str. 195.

⁵⁾ Зап. о М. в. Стр. 38—39. *Heidenstein*. I. Str. 303.

⁶⁾ Зап. о М. в. Стр. 42. *Heidenstein*. I. Str. 305.

⁷⁾ Зап. о М. в. Стр. 46. *Heidenstein*. I. Str. 308.

скончался. Присоединились отряды и Стефана Збаражскаго, Николая Дорогостайскаго, Юрія Зеновевича, Яна Глѣбовича и многихъ другихъ Литовскихъ пановъ ¹⁾).

Московская война дала массу случаевъ и представила массу поводовъ для того, чтобы ясно обнаружались истинныя отношенія Польскаго и Литовскаго народовъ, а описанія ея сохранили факты, рисующіе ихъ ²⁾. Обратимся же къ этимъ фактамъ и остановимся на нихъ, не входя въ подробное изложеніе исторіи самой войны. Прежде всего необходимо отмѣтить, что во время войны строго различались всегда отряды Литовскіе и отряды Польскіе ³⁾. Литовцы не смѣшиваются съ Поляками, а всегда держатся отъ нихъ отдѣльно, составляя особые отдѣлы въ войскѣ Стефана Баторія. Отношенія обоихъ народовъ во время походовъ, осадъ городовъ и лагерныхъ стоянокъ полны взаимнаго недоверія, враждебности и постоянного различенія Литовскаго и Короннаго. Когда на сеймѣ 1579 года былъ поднятъ вопросъ о томъ, вести ли королю военныя дѣйствія лично, или черезъ своихъ намѣстниковъ, въ числѣ соображеній за непосредственное его участіе въ руководствѣ военными дѣйствіями было высказано и то, что «присутствіе его будетъ полезно для ослабленія раздоровъ, могущихъ возникнуть изъ-за соперничества между Польскими и Литовскими должностными лицами» ⁴⁾. Въ самомъ дѣлѣ присутствіе короля въ войскѣ ввиду характера взаимныхъ отношеній Поляковъ и Литовцевъ было необходимо. Литовцы были недовольны назначеніемъ главнокомандующимъ Поляка Яна Замойскаго, Короннаго канцлера и друга Стефана Баторія (за котораго

¹⁾ Зап. о М. в. Стр. 45—46. *Heidenstein*. I. Str. 308—309.

²⁾ *Dyaryusz zdobycia zamków: Wieliża, Uświaty, Wielkich Łuk, w liście Jana Zborowskiego kasztelana Gnieźnieńskiego do Piotra Zborowskiego Wojewody Krakowskiego*. A. H. R. G. P. ill. XI. № CXXVIII; *Dyaryusz oblężenia i zdobycia Wieliża, Wielkich Łuk i Zawołocia od dnia 1 Sierpnia do 25 Listopada 1580 r., pisany przez Łukasza Działyńskiego starostę Kowalskiego i Brodnickiego*. Ibidem. № CXXIX. *Рейнгольда Гейденштейна*. Записки о Московской войнѣ (1578—1582) Спб. 1889. То-же въ еро (Дziejach Polski od śmierci Zygmunta Augusta do roku 1594 ksiąg XII (книги III, IV, V, VI). Оба изданія—переводы съ латинскаго оригинала. Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію (осада Пскова) и дипломатическая переписка того времени, относящаяся главнымъ образомъ къ заключенію Запольскаго мира (1581—1582 г.). Спб. 1867.

³⁾ Нпр. А. Н. R. G. P. ill. XI. Str. 191, 197, 198 и др.; Записки о Моск. войнѣ. Стр. 60, 115, 122, 191 и др.; Дневникъ посл. пох. Ст. Б. Стр. 24, 66 и др.

⁴⁾ Зап. о М. в. Стр. 95.

последній выдалъ даже свою племянницу¹⁾, и не стѣснялись выражать свое недовольство этимъ. Они бранятъ Замойскаго и слагаютъ на него пасквили²⁾. Только ради короля Литовцы соглашаются держать караулы, чего не хотѣли дѣлать въ исполненіе распоряженія главнокомандующаго³⁾. Полякъ, авторъ Дневника Псковскаго похода Баторія записалъ: «u Liwty nie mamy ni kaska laski; czo ieszcze troche beło, wszystkośmy teras tym hetmaństwem utracieli; niczego nam dobrego nie życzą etc»⁴⁾. Литовцы устраиваютъ свои отдѣльныя Литовскія совѣщанія⁵⁾, собираясь въ своемъ обозѣ около своихъ начальныхъ людей⁶⁾. Литовцы предъявляютъ свои требованія⁷⁾ и дѣлаютъ свои заявленія⁸⁾. Литовскіе паны-рада также охраняютъ отдѣльные интересы Княжества и его народа. Они протестуютъ⁹⁾ въ радѣ королевской противъ рѣшеній, которыя они считаютъ неудобными для Литовцевъ. Король также вполнѣ признаетъ отдѣльность интересовъ Литовскихъ отъ Коронныхъ. Онъ имѣетъ тайныя рады съ панами Литовскими¹⁰⁾ и вмѣстѣ съ сенаторами Княжества вырабатываетъ и постановляетъ мѣры, касающіяся безопасности Литвы¹¹⁾. Что же удивительнаго въ томъ, что Литовцы стали требовать въ это время созыва сейма въ предѣлахъ Княжества¹²⁾, а не Короны? Опасности войны, требовавшія пребыванія короля вблизи театра военныхъ дѣйствій, были хорошимъ предлогомъ для того, чтобы создать прецедентъ созыва вальныхъ сеймовъ въ Литвѣ и потомъ, ссылаясь на него, добиться исполненія Литовскаго желанія сеймовъ *alternatim*, заявленнаго ими при заключеніи Уніи и никогда не забытаго въ послѣдующее время. Поляки, однако, поняли значеніе Литовскаго желанія и отвѣчали на него, «że stego nie nie bendzie»¹³⁾. Поляки, въ свою очередь, подчеркиваютъ отдѣльность Княжества и Короны. Авторъ «Дневника» Псковскаго похода пишетъ: король «od nas ku Wielkiemu Xięstwu Litewskie-

1) Ср. *Życia sławnych Polaków*. Wydanie nowe *Jana Nep. Bobrowicza*. T. III. W Lipsku 1837. *Życie Jana Zamojskiego*. Przez *Fr. Bohomolca*. Str. 85.

2) Дневн. п. пох. Стр. 120: «z lotra pan, s klechy pleban, zak sądzi, desperat rządzi, klecha hetmani, Panie Boże racz być s nami».

3) Ibidem. Стр. 87, 136. 4) Ibidem. Стр. 157. 5) Зап. о М. в. Стр. 226.

6) Дн. п. п. Ст. Б. Стр. 119. 7) Зап. о М. в. Стр. 133.

8) Дн. п. п. Ст. Б. Стр. 119.

9) Ibidem. Стр. 118. Ср. также просьбу Литовскихъ пановъ—ibidem, стр. 116.

10) Дн. п. п. Ст. Б. Стр. 41. 11) Зап. о М. в. Стр. 83.

12) Дн. п. п. Ст. Б. Стр. 133. 13) Ibidem.

mu odiezdzał» ¹⁾, или «proponował P. hetman nasz» ²⁾, называя его такъ въ отличіе отъ Литовскаго гетмана Николая Радивила, или «naszi Panowie» ³⁾, отличая ихъ тѣмъ отъ Литовскихъ. Когда съ авторомъ «Дневника», секретаремъ Короннымъ, разговаривалъ Замоискій о томъ, кому быть правителемъ въ Инфлянтахъ послѣ заключенія мира съ Москвою, тотъ отвѣчалъ: «trzeba człowieka magnae autoritatis, praeterea wiernego a zyczliwego Krolowi; Litwina nie radzę» ⁴⁾. Авторъ «Дневника» жалуется, что «Lithwa nieuzici są u w małych rzeczach» ⁵⁾, жалуется и на слухи, распускаемые Литовцами ⁶⁾, передаетъ некрасивыя черты нравовъ, приписываемыхъ Литовцамъ ⁷⁾. Отдѣльность Литовскаго и Польскаго народовъ ⁸⁾ выражалась и въ составѣ посольствъ, отправляемыхъ во время войны, — въ него входили Поляки и Литовцы ⁹⁾, какъ представители обоихъ народовъ. Послѣ окончанія Московской войны, во время сейма 1582 года Литовцы часто обращались къ Стефану Баторію съ просьбою присоединить Ливонію къ Княжеству ¹⁰⁾. Конечно, это было бы хотя нѣкоторымъ вознагражденіемъ Литвы за отнятыя отъ нея въ 1569 году земли и за ея жертвы во время войны. Противъ требованія Литовцевъ на сеймѣ не было сдѣлано никакого возраженія ни сенатомъ, ни избою, и только противодѣйствіе одного Замоискаго лишило Литву исполненія ея желанія. Таковы были отношенія Поляковъ и Литовцевъ, какъ они рисуются историками Московской войны Стефана Баторія. Литовская особность и сознаніе ея Литовцами и Поляками совершенно ясно обрисовываются этими отношеніями. Неудивительно, поэтому, что подданные Московскаго царя, пограничные съ Литвою, но далекіе отъ Польши, говорили по окончаніи войны, что наступилъ миръ съ королемъ Литовскимъ ¹¹⁾, совсѣмъ забывая, а можетъ быть и не всегда зная, что онъ былъ королемъ соединеннаго Польско-Литовскаго государства.

Посмотримъ теперь, что переживало Литовское княжество въ своей внутренней жизни въ то время, когда оно боролось съ врагомъ на своихъ границахъ. Эпоха царствованія Стефана Баторія была временемъ особеннаго развитія дѣятельности общелитовскаго съѣзда. Мы видѣли выше постановленія Волковыйскаго главнаго сеймика 1577 года. Передъ сеймомъ 1578 года

¹⁾ Ibidem. Стр. 163. ²⁾ Ibidem. Стр. 123. ³⁾ Дн. п. п. Ст. Б. Стр. 30.

⁴⁾ Ibidem. Стр. 174. ⁵⁾ Ibidem. Стр. 26. ⁶⁾ Ibidem. Стр. 24, 25.

⁷⁾ Ibidem. Стр. 29. ⁸⁾ Ср. Зап. о М. в. Стр. 15. ⁹⁾ Ibidem. Стр. 1, 2, 233.

¹⁰⁾ Зап. о М. в. Стр. 303. ¹¹⁾ Дн. п. п. Ст. Б. Стр. 176.

вновь собрался съѣздъ въ Волковыйскѣ, но мы не будемъ останавливаться на немъ, такъ какъ это былъ обычный предсеймовый съѣздъ Литовцевъ, изученію котораго посвящена особая глава настоящаго изслѣдованія ¹⁾). 16 марта 1580 года изъ Гродна были разосланы королевскіе листы во всѣ 22 Литовскихъ повѣта о назначеніи повѣтовыхъ сеймиковъ Княжества на 5 апрѣля и съѣзда въ Вильнѣ на 17 апрѣля 1580 года. Повѣтовые сеймики Литовскіе созываются на этотъ разъ очень скоро послѣ закрытія вальнаго сейма. 4 января 1580 года закончился Варшавскій сеймъ, а 16 марта уже выходятъ отъ Баторія универсалы по Княжеству, извѣщающіе о предстоящихъ сеймикахъ и съѣздѣ. Причина созванія ихъ — продолжающаяся еще война съ Москвою. Въ началѣ своего листа въ повѣты король Стефанъ заявляетъ, что съ самаго начала своего царствованія онъ ни о чемъ не старался болѣе, какъ о томъ, чтобы не только дать защиту и миръ великому княжеству Литовскому, но чтобы возвратить всѣ земли, замки и «многіе добра», захваченные великимъ княземъ Московскимъ. Король стремился всегда къ тому, чтобы послѣ этого добыть «кѣру и утѣху» своимъ и всѣмъ своимъ подданнымъ. По милосердію Божію и благодаря королю, который не только трудился для достиженія этой цѣли, но даже не жалѣлъ своего здоровья, а также благодаря «мужному заставованію» Литовскаго рыцарства, «замки, черезъ оного непріятели опанованные, Полоцкъ, Суша, Соколъ, Туровля, Ситно, Красное, Нещерда и иные пригородъки зъ немалыми широкостями кѣру и утѣху» возвращены опять великому княжеству Литовскому славными побѣдами надъ Московскими войсками. Но, несмотря на все это, миръ съ великимъ княземъ Московскимъ еще не заключенъ, и онъ не пересталъ стараться о захватѣ владѣній Литовскихъ. Достиженіе прочнаго мира съ Москвою и средства для этого и были задачею, предложенною обсужденію только что закончившагося вальнаго Варшавскаго сейма. Собравшіеся на немъ паны-рада и земскіе послы обоихъ народовъ, «всякіе потребности, шкоды и пожитки, а особливѣ вывыпеніе славы народовъ своихъ уважаячи, то по многомъ намышливанью своемъ обачили», что нужно войну продолжать ввиду большой ея удачи. Въ силу этого постановленія сеймоваго, король сейчасъ же по

¹⁾ Глава пятая, которая входитъ въ составъ второго тома настоящаго изслѣдованія.

окончаніи сейма поспѣшили въ Литовское княжество для того, чтобы «выправиться» на войну съ Москвою, «што наборздей ку потребе военной, часу до того погодного не омешкиваючи». Но великій князь Московскій прислалъ къ королю своего гонца съ предложеніемъ выслать къ нему пословъ. Стефанъ Баторій находитъ, однако, что поступить согласно предложенію Ивана IV «зъ многих и слухныхъ а панствамъ» королевскимъ «шкродливыхъ причинъ» не годится. Поэтому онъ назначаетъ съѣздъ Литовскимъ панамъ-радамъ, врадникамъ земскимъ и всѣмъ посламъ, которыхъ вышлютъ повѣты Княжества. Предметы, подлежащіе обсужденію съѣзда, слѣдующіе. Во-первыхъ, это «рушенъе» короля къ войску и охрана безопасности великаго княжества Литовскаго во время пребыванія короля на войнѣ. Во-вторыхъ, нужно обсудить тѣ предложенія, съ которыми пріѣзжалъ посолъ Московскій, и посмотрѣть, не захочетъ ли онъ ввиду рушенъя и собранія войскъ Речи Посполитой искать заключенія мира на такихъ условіяхъ, которыя будутъ «не зъ ущербокомъ», но съ «вывышанемъ славы» короля и Литовскаго рыцарства. Третьимъ предметомъ занятій съѣзда будутъ «ившія sprawy земскія». Всѣ эти дѣла и вопросы, по заявленію короля Стефана, всѣмъ Литовскимъ станамъ «ведати належить, и никого болни», чѣмъ вѣрныхъ обывателей великаго княжества Литовскаго и «убезпеченія жон, детей и маетьностей» ихъ это «заходитъ». Вотъ причины, по которымъ созывается на 17 апрѣля 1580 года въ Вильнѣ съѣздъ панамъ-радамъ, врадникамъ земскимъ Княжества и всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыхъ «с поветовъ с посродку себе» изберутъ и вышлютъ обыватели Литовскіе. Число пословъ отъ повѣтовъ на съѣздъ не опредѣляется королевскимъ универсаломъ точно. Онъ говоритъ объ этомъ, обращаясь къ обывателямъ, такъ: «межи собою намовивши две, албо три особы, албо похочете ли и болшъ с посродку себе братю вашу, людей добрыхъ ростропныхъ и бачныхъ на тотъ съездъ, у Вилни на ден семнадцатый месеца апреля зложоный, прислали бы», и они «сполне зъ ихъ милостью паны-радами и иншими станы, которые на он час до Вилни прибудутъ, яко около рушеня нашего до войска». такъ и въ иныхъ «потребахъ земскихъ обмышлевали» бы ¹⁾. Объ этомъ съѣздѣ и сеймикахъ

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{1 \text{ А}}{65}$ л. 3—3 об. Документъ изданъ въ А. З. Р. III, № 119, но съ пропускомъ нѣсколькихъ строкъ.

разосланы и 14 листовъ къ тивунамъ Жомойтскаго староства, а также листы къ 27 членамъ Литовскаго сената ¹⁾).

Итакъ послѣ сейма 1579—1580 годовъ, наполненнаго интригами партій и личными расчетами вельможъ и даже упрекавшаго своего побѣдоноснаго короля въ нарушеніи правъ и законовъ Речи Посполитой ²⁾, Стефанъ Баторій обращается къ Литвѣ, ища въ ея патріотизмѣ себѣ поддержки и прочной почвы для продолженія войны съ Москвою съ ея заманчивыми перспективами, рисовавшимися великому королю. Сеймъ, хотя и вотировавшій единогласно испрашиваемый королемъ поборъ, но сдѣлавшій это лишь послѣ прекрасной рѣчи Яна Замойскаго, исполненной упрековъ, не избавилъ короля отъ необходимости обращенія къ патріотизму великаго княжества Литовскаго, и безъ того уже истомленнаго громадными трудностями и расходами Московской войны, павшими на него почти цѣликомъ. На Виленскомъ сѣздѣ 1580 года присутствовалъ самъ король ³⁾, который своимъ присутствіемъ дѣлалъ его какъ бы воскресшимъ сеймомъ великаго княжества Литовскаго, не существовавшимъ съ 1569 года, когда его убила Люблинская Унія. Въ Вильну на сѣздѣ явились и послы обывателей Полоцкаго воеводства, земли котораго вмѣстѣ съ самымъ Полоцкомъ, завоеванныя Иваномъ IV, были опять возвращены Княжеству Стефаномъ Баторіемъ въ 1579 и 1580 годахъ. Послы Полоцкіе, подкоморій Полоцкой земли панъ Оникій Корсакъ и писарь земскій Полоцкій Юрій Котовицкій, просили короля отъ имени обывателей своего воеводства подтвердить ихъ старыя права, которыми они пользовались до Московскаго завоеванія. Всѣ «листы, привилея и твердости, на права и вольности, всей земли Полоцкой належачіе», дарованные королями Польскими и великими князьями Литовскими, хранились въ храмѣ св. Софіи въ Полоцкомъ замкѣ и были захвачены врагами. Теперь Полоцкъ отнять обратно отъ Москвы, а вмѣстѣ съ нимъ вернулись къ Литовской речи посполитой и имѣнія Полоцкой шляхты. Исполняя просьбу пословъ Полоцкихъ, король прославляетъ труды шляхты этого воеводства и ея преданность отечеству ⁴⁾. Баторій

1) Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 3 об.—4. 2) Зап. о. М. в. Стр. 85—96.

3) Изъ Вильны король отбылъ въ началѣ іюля. Зап. о М. в. Стр. 106.

4) «Тогда мы государь з ласки наше, маючи ласкавый взгляд на верные а намъ государу и речи посполитой пожиточные службы панов Полоцкихъ рыцества шляхты обывателей земли воеводства Полоцкого, ижъ они

сохраняетъ за обывателями Полоцкаго воеводства всѣ права и вольности, дарованныя имъ 21 февраля 5 индикта 1547 года Сигизмундомъ Августомъ. Онъ приказываетъ «оттворить» канцлярскія книги и вписать находящійся въ «метрыкъ» листъ Сигизмунда въ настоящую свою грамоту. Послѣ вписанія въ жалованную настоящую грамоту этого листа 1547 года ¹⁾, она гласитъ отъ имени короля: «и хотимъ мети, абы во всехъ артыкулахъ и важности своей тепер и на потомъные часы водъзе утверженья продковъ нашихъ королей ихъ милости и великихъ князей и теперешнего нашего утверженья ни въ чомъ ненарушено везде на кождомъ мѣстцѣ и въ кождого права при зупольной мощи паномъ Полоцкимъ рыцерству всей шляхте обывателемъ тое земли воеводъства Полоцкаго тотъ привилей, в семь листе-привилею нашомъ вписанный, былъ хованъ, и держанъ быти маеть вечными часы». Въ случаѣ требованій шляхтою Полоцкою выдачи выписей другихъ всякихъ привилеевъ, они будутъ ей выдаваться безпрепятственно, хотя и не въ данную минуту, потому что «метрыкъ канцлярскихъ зъваща давнихъ справ на сесь часъ у Вилни при канцлерыи» государевой «не было» ²⁾.

Какъ нельзя болѣе кстати было это громкое признаніе заслугъ Полоцкихъ обывателей королемъ Стефаномъ именно въ Вильнѣ, «столичномъ мѣстѣ» великаго княжества Литовскаго, передъ лицомъ всѣхъ Литовскихъ становъ, собравшихся на свой обще-Литовскій съѣздъ. Грамота Баторія, подтверждающая права Полоцкихъ обывателей и признающая ихъ заслуги, является въ то же время продолженіемъ извѣстій о патріотизмѣ Литовской шляхты, о которомъ говоритъ уже грамота Баторія ко всѣмъ обывателямъ Полоцкой земли, изданная въ Вильнѣ 20 апрѣля 1579 года ³⁾.

ачь имена свои, в земли Полоцкой лежачие, спустошенные и знищенные маючи, аде з милости своее ку намъ господару и речи посполитой бываючи на службахъ нашихъ господарскихъ и речи посполитое здорове свое против люду неприятеля нашего Московьского выносячи, и пры добываню того замъку Полоцкаго з рукъ неприятельскихъ Московьскихъ не одно они пры насъ господары были и, певные почты свои водле набольшого премноженья своего на ласку нашу господарскую выведъшы, з нелитованемъ горла и маетьностей своихъ, яко добрые а верные рыцерские люди служили». М. Арх. М. Юст. Коронная

Метрика $\frac{I B}{22}$ л. 72.

¹⁾ Изданъ въ А. З. Р. III. № 5.

²⁾ Документъ находится—Коронная Метрика $\frac{I B}{22}$ л. 71 об.—77 об.

³⁾ Вил. Арх. Сб. I. № 50.

Еще въ ней король объявляетъ о томъ, что по приѣздѣ его въ великое княжество Литовское для веденія войны съ Москвою, рѣшенной на прошломъ вальномъ Варшавскомъ сеймѣ, онъ былъ «не по малу способленъ» Литовскими обывателями. Одни изъ нихъ тотчасъ же рѣшили отправиться сами лично со своими почтами съ королемъ въ войскѣ, а другіе выразили «зъ зѣздовъ повѣтовыхъ и тежъ черезъ посланцовъ своихъ таковую жъ упреимость свою на тую потребу», не жалѣя здоровья и имущества своего, вмѣстѣ съ королемъ «тягнуги оферовали» со всѣхъ повѣтовъ и воеводствъ. Король благодаритъ за это всѣ Литовскіе станы и каждый повѣтъ особенно. «Часомъ ку тягненью до войска» Баторіемъ начинается 28 іюня 1579 года, а мѣстомъ собранія Свира. Король не только «варуетъ» теперь, но по собраніи войска «варовати хочеть» особымъ привилеемъ, что всѣ станы великаго княжества Литовскаго, «не будучы повинни за поступеньемъ податку на отправу войны тое, алижъ за уфалою соймовою рушенъе посполитое посполъ зъ братьею своею паны Поляки, водле спису Уніи, але толко до тое потребы» обѣщали идти въ походъ съ королемъ. Это настоящее рушенъе, *идушее*, прибавимъ, *въ разръзъ съ догосворомъ Уніи*, не принесетъ никакого ущерба «вольностямъ и свободамъ» обывателей Княжества и «на вси потомные прышлые часы въ пошлину пойти не маеть». Каждый, кто явится со своимъ почтомъ въ войско къ королю, «близшимъ будетъ ласки» королевской «и опатренья водлугъ службы и стану своего». Великое Княжество горячо отозвалось на призывъ королевскій, и, заслуживъ полное признаніе своихъ заслугъ отъ короля, должно получить его и со стороны исторіи. Въ то время какъ Корона ограничилась лишь уплатою податка на веденіе войны наемнымъ войскомъ, Литва не только внесла его, но добровольно выслала своихъ обывателей въ посполитомъ рушенъѣ «персями» своими защищать отечество. Но послушаемъ самого Стефана Баторія объ этомъ. 29 апрѣля 1580 года король Стефанъ изъ Вильны объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе слѣдующее. Когда Варшавскимъ сеймомъ была рѣшена война съ Москвою, король намѣревался ее вести согласно сеймовому постановленію наемными войсками, а не посполитымъ рушенъемъ, на средства, данныя ему установленнымъ какъ для Короны, такъ и для Княжества податкомъ. Но, когда онъ послѣ окончанія сейма прибылъ въ великое княжество Литовское, паны-рады Литовскіе, «яко ведомые всихъ справ, поступковъ и силъ того непріятеля граничнаго великому князству Ли-

товскому», довели до свѣдѣнія короля, что войска для веденія войны нужно не мало, а на тѣ небольшія средства, которыя принесетъ податокъ «великость войска нелачно бы се способити могло». Ввиду этого король воззвалъ къ патріотизму Литвы и обратился съ просьбою къ панамъ-радамъ, княжатамъ, панятамъ, врадникамъ и всѣмъ станамъ Литовскимъ, чтобы они «з милости» своей къ королю и государству поддерживали своими силами короля въ его начинаніи. Это было сдѣлано Баторіемъ въ Городнѣ. Тѣ Литовскіе обыватели, которые были въ то время въ этомъ городѣ около короля, хотя и истомленные горями и тяжестями за долгое время войны Московской, только изъ своего расположенія («хути и милости») къ королю, а отнюдь не по обязанности обѣщали ему выставить на войну свои почты. «За радю» пановъ-радъ королемъ были написаны листы ко всѣмъ обывателямъ великаго Княжества, которые не были въ это время въ Городнѣ. Въ этихъ листахъ находилась королевская просьба къ Литвѣ о «посилкѣ», о помощи. На сеймикахъ повѣтовыхъ почти вся шляхта Княжества откликнулась на королевское воззваніе, сдѣлавъ это также лишь «з милости своее, а не з жадное повинности». Король Стефанъ приписываетъ этотъ поступокъ шляхты Литовской любви и преданности, которыя питала Литва къ своимъ прежнимъ государямъ и къ нему, Баторію, и это Литовскіе обыватели доказали не только словами, но и самымъ дѣломъ. Когда наступило время военныхъ дѣйствій, обыватели Княжества въ Свирѣ, Диснѣ и другихъ мѣстахъ явились съ такими почтами (притомъ оставаясь около короля всю войну), что за ихъ «подпартьемъ войска досыт великого и потужного», Баторій могъ не только «безпечне здорове» свое «вынести», но счастливо двинулся противъ врага, который не пожелалъ выйти ему навстрѣчу и заперся главными силами своими во Псковѣ. Король взялъ Полоцкъ, Красное, Ситно, Козьяны, Туровлю, Сушу и другіе замки непріятеля въ землѣ Полоцкой. Теперь, когда новый Варшавскій сеймъ подтвердилъ постановленіе о продолженіи войны съ Москвою, король приказалъ въ универсалѣ сеймовый внести признаніе и объявленіе всей Речи Посполитой этихъ заслугъ Литовскихъ становъ. Король рассчитываетъ, что паны-рада, старосты и державцы Княжества и въ другой разъ не откажутся помочь ему. Вернувшись изъ Варшавы съ сейма въ Литву, въ «столечное мѣсто» Литовское Вильну, король вызвалъ къ себѣ пановъ-радъ и рыцерство Княжества, всѣхъ, кто только могъ прибыть къ королю. Въ Вильнѣ

*

опять король обратился съ просьбою къ обывателямъ Литвы. Онъ «жадаетъ» ихъ снова явить «хуть» ихъ къ своему государю и помочь ему въ дѣлѣ продолженія войны. Король своимъ королевскимъ словомъ гарантируетъ станамъ Литовскимъ, что помощь эта не будетъ обращена имъ въ повинность, или въ «звыклость», и обѣщаетъ награду—«*примноженіе вшелякихъ волностей*». Баторій признаетъ, что Литва обнаруживаетъ такія «веру и милость» къ нему и отчизнѣ, какихъ ни одинъ «инѣший народъ» противу паномъ своимъ» не показывалъ и не показываетъ одинаково съ нею. Обыватели Литовскіе не только несутъ тяжесть податка, назначеннаго на веденіе войны, постановленнаго сеймомъ,—это дѣлаютъ и обыватели Короны; станы Литовскіе, выплативъ его, сверхъ того отозвались на просьбу королевскую и явились въ войско сами съ такими почтами людей и съ такими готовностью и преданностью, что «во всемъ годными были найдены» королемъ, т. е. государь не нашелъ никакого недостатка въ поведеніи своихъ Литовскихъ подданныхъ. Все, что надлежитъ дѣлать доблестному рыцарству, они исполняли съ готовностью и мужествомъ. По всему этому «не годило» Королю «иначе, одно тую веру и зычливість ихъ», ему «и речи посполитое мужне оказаную, значне вызнати, вывышити и на вечную паметку на писме томъ имъ zostавитъ». Теперь снова, вторично паны-рады врядники и рыцарство Княжества готовы сослужить ту же примѣрную службу королю и государству, но только вновь просятъ имъ гарантировать, что эта служба отечеству будетъ опять признана добровольнымъ ихъ даромъ, а не обязанностью, исполненія которой отъ нихъ стануть требовать послѣ. Король исполняетъ ихъ просьбу и въ торжественныхъ выраженіяхъ подтверждаетъ неприкосновенность правъ обывателей великаго княжества Литовскаго ¹⁾).

Рядомъ съ этимъ признаніемъ заслугъ обывателей Литовскихъ въ дѣлѣ защиты отечества и войны съ извѣчнымъ врагомъ его стоятъ королевскія распоряженія по удовлетворенію ходатайствъ обывателей Княжества. Выше мы видѣли подтвержденіе Баторіемъ правъ Полоцкаго воеводства. Тѣ же Полоцкіе послы, которые хлопотали о немъ, предъявили королю и другую просьбу Полоцкихъ обывателей. Дѣло въ томъ, что послѣ завоеванія Москвою По-

¹⁾ Коронная Метрика - $\frac{I}{22}$ л. 25—27 об. Дата: Вильна 29 апр. 1580 г.

Документъ изданъ, но латиницею, безъ даты и безъ окончанія—въ А. Н. Р. Г. Р. III. XI. № CXXXIV.

лоцка и захвата ею шляхетскихъ имѣній въ Полоцкой землѣ были розданы шляхтѣ этого воеводства столовые земли въ хлѣбокормленіе до возвращенія отъ врага ея имѣній. Эти имѣнія теперь очищены отъ вражеской власти и возвращены ихъ прежнимъ владѣльцамъ. Но ввиду опустошенія этихъ имѣній, а также ввиду заслугъ Полоцкихъ обывателей король, сверхъ того, оставляетъ имъ еще на пять лѣтъ и данныя въ хлѣбокормленіе столовые земли ¹⁾. Не во всемъ, однако, сходились Полоцкіе обыватели съ Баторіемъ во взглядахъ на Виленскомъ съѣздѣ 1580 года. Основаніе королемъ іезуитской коллегіи въ Полоцкѣ и пожалованіе ей земель, принадлежавшихъ прежде православнымъ церквямъ, вызвало уже на только что прошедшемъ сеймѣ заявленіе неудовольствія Полоцкой шляхты. Теперь на Виленскомъ съѣздѣ она еще энергичнѣе, хотя и безуспѣшно противилась учрежденію и обезпеченію іезуитскаго коллегіума въ центрѣ своего воеводства ²⁾.

Въ январѣ 1581 года собрался Варшавскій сеймъ ³⁾. Мы не будемъ входить детально въ ходъ его занятій ⁴⁾, но остановимся лишь на одномъ учрежденіи, созданномъ на немъ для Литовскаго княжества. Это учрежденіе — главный Литовскій трибуналъ, высшая апелляціонная инстанція Княжества. Трибуналъ Литовскій былъ вызванъ къ жизни какъ торжествомъ принципа шляхетскаго верховенства въ Польско-Литовскомъ государствѣ, такъ и дѣйствительною потребностью въ апелляціонномъ судѣ, который бы имѣлъ обязанность и возможность разбирать всю массу справъ, переносимыхъ по апелляціямъ изъ судовъ областныхъ. Въ эпоху до Люблинской Уніи дѣла по апелляціямъ въ Литовскомъ государствѣ разбирались какъ королемъ, такъ и съѣздами пановъ-радь ⁵⁾. Но нельзя сказать, чтобы паны-рада аккуратно

¹⁾ A. H. R. G. P. ill. XI. № CXXVI. Документъ напечатанъ латиницею, какъ онъ былъ переписанъ въ Tekach Naruszewicza. Такой же списокъ см. въ Akta Historyczne № 2901. XI. Библіотеки Главнаго Штаба. Тамъ же находится и списокъ на латинскомъ языкѣ того же документа.

²⁾ Дн. п. п. Ст. Б. Стр. 28—29.

³⁾ См. Akta Sejmu Walnego Warszawskiego, in Anno 1581 ad 22 Januarii paznaczonego. A. H. R. G. P. ill. XI. Str. 285—339. Конституція этого сейма и поборовый универсалъ—Vol. leg. II. Str. 206—219.

⁴⁾ Сейму посвящена—шестая глава (II томъ) настоящаго изслѣдованія.

⁵⁾ С. А. Бершадскій. Литовскіе евреи. Исторія ихъ юридическаго и общественнаго положенія въ Литвѣ отъ Витовта до Любл. уніи. 1388—1569. Спб. 1883. Стр. 289. М. К. Любавскій. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 259 и др.

исполняли свою обязанность съѣзжаться два раза въ годъ на свои «съемы», да и тяжущіеся предпочитали обращаться со своими спорами лучше къ королю, чѣмъ къ сенаторамъ. Король долженъ былъ разбирать всю массу дѣлъ, которую копили для его «розсудка» повѣты великаго Княжества. Правда, что король пользовался для разбора дѣлъ услугами пановъ-радъ и врядниковъ, разсматривавшихъ ихъ безъ его непосредственнаго участія, въ качествѣ дворнаго суда королевскаго. Справы, направляемыя къ королевскому суду, разсматривалъ король далеко не всегда лично. Ихъ было слишкомъ много для того, чтобы онъ имѣлъ возможность это дѣлать¹⁾. Временемъ выработалось нѣсколько формъ королевскаго суда. Король разсматривалъ самъ вмѣстѣ съ сенаторами судебное дѣло, но также онъ «высаживалъ на sprawy» и нѣсколькихъ отдѣльных сенаторовъ, или маршалковъ, творившихъ судъ отъ королевскаго имени и докладывавшихъ ему своею «реляціею» тѣ дѣла, въ которыхъ они не рѣшались произнести приговора сами. Соединяя нѣсколькихъ сенаторовъ съ нѣсколькими врядниками въ одну судебную комиссію, получившую названіе ассессорскаго суда, съ теченіемъ времени король создалъ и новую форму своего суда королевскаго. Само собою разумѣется, что постановленіе королевскаго суда во всѣхъ его видахъ имѣло значеніе «вырока», приговора, произнесеннаго самимъ королемъ лично, и записывалось вмѣстѣ съ актомъ судебного разбирательства въ книги государевой канцеляріи. Однако, въ то же время, необходимость учрежденія новаго апелляціоннаго судилища сказывалась все сильнѣе и сильнѣе съ того времени, когда Литва соединилась съ Польшею Люблинскимъ актомъ 1569 года. Съ одной стороны, эта Унія принесла съ собою спольные сеймы для Польши и Литвы, имѣвшіе шестинедѣльную продолжительность своихъ засѣданій и созывавшіеся при обычномъ теченіи государственной жизни только каждые два года; съ другой стороны, Люблинская Унія внѣдряла въ Литовскій народъ тотъ же взглядъ на государя, который существовалъ въ Польшѣ,—взглядъ, такъ отличный отъ прежнихъ Литовскихъ понятій о великокняжеской власти. Время сейма было обычнымъ временемъ и королевскаго суда. Къ сейму обыкновенно копили большую часть судебныхъ дѣлъ по апелляціямъ, такъ какъ сеймъ собиралъ около короля почти всѣхъ сенато-

¹⁾ См. о массѣ судебныхъ дѣлъ возносимыхъ къ королю—С. А. Бершадскій. Лит. еврей. Стр. 281, 282 и Ө. Вержбовскій. Двѣ кандидатуры на Польскій престолъ. Стр. 24.

ровъ и дворныхъ врядниковъ, помощниковъ, совѣтниковъ и замѣстителей государя въ отправленіи его судебныхъ обязанностей. Кромѣ того, во время сейма король жилъ на одномъ мѣстѣ, что было также очень важно для удобства суда. Стоитъ взглянуть на даты грамотъ Сигизмунда Августа и Стефана Баторія, чтобы представить себѣ постоянные переѣзды королей изъ одного мѣста въ другое. Конечно, при такихъ условіяхъ функціонированіе королевскаго суда во «дворѣ» государевомъ было крайне затруднительнымъ. Но если королевскій судъ дѣйствовалъ главнымъ образомъ во время сейма, то какъ онъ могъ управляться со всею массою дѣлъ, требовавшихъ его разбора, въ какія-нибудь шесть недѣль разъ въ два года, притомъ, когда королю нужно было судить дѣла и Короны, и Княжества? И для одной части Речи Посполитой этого времени было недостаточно. Во время царствованія Баторія, занятаго войною съ Москвою, особенно чувствовалась необходимость созданія новаго апелляціоннаго судилища.

Такимъ образомъ, самыя условія, въ которыя былъ поставленъ апелляціонный судъ Литвы послѣ ея соединенія съ Польшею, требовалъ созданія новой формы этого суда, имѣющей дѣйствительную возможность разбора дѣлъ судебныхъ. Польша знала судебныя вѣча, имѣвшія значеніе высшаго областного суда. Такіе областныя «соймы» знали и нѣкоторыя земли великаго княжества Литовскаго въ болѣе раннее время ¹⁾. Конституція Піотрковскаго сейма 1565 года всего за четыре года до Уніи точно опредѣляетъ эти судебныя вѣча въ воеводствахъ короны Польской ²⁾, возстановляя такимъ образомъ въ новомъ законѣ старинную форму областного высшаго суда. А между тѣмъ потребность въ королевскомъ судѣ чувствовалась сильно и въ Польшѣ. Самый взглядъ шляхты Польской на короля представлялъ его вождемъ, защитникомъ и судьей, выражая такимъ образомъ въ новыхъ выраженіяхъ и выводя это представленіе изъ новыхъ политическихъ понятій «золотой вольности», но въ концѣ концовъ сохраняя исконное славянское представленіе о государѣ, князѣ, какъ о вождѣ во время войны и судѣ во время мира, дѣятельность котораго шла рука объ руку

¹⁾ М. К. Любавскій. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Лит.-Русск. государства. М. 1893. Стр. 869—873.

²⁾ Vol. leg. II. Str. 45—47. Ср. Oswald Balzer. Geneza trybunału Koronnego. Studium z dziejów sądownictwa Polskiego XVI wieku. Warszawa 1886. Str. 22 и сл.

съ волею народа, довѣрявшаго ему ¹⁾). Краковскій посолъ Иеронимъ Оссолинскій такъ говорилъ на сеймѣ 1553 года, проводя этотъ исконный славянскій взглядъ на государя: «iż nam Król I. M. każe inne tu sędzie najdować, coby nas sądzili, obrony też obyczaj, jakobyśmy się bronili, bo temu wszystkiemu, powieda, dosyć czynić nie może, a cóż to jest innego mówić: sądzić nie mogę, bronić nie mogę, jedno mówić: panować a królować wam nie mogę» ²⁾). Король долженъ судить: онъ — «*judex supremus*» и не имѣеть права отказываться отъ исполненія своей судебной обязанности. Но сами Поляки, однако, замѣчали, что король не имѣеть возможности исполнять ея, и сеймы выдвинули, наконецъ, вопросъ объ учрежденіи высшаго суда для Польши. Дневникъ Люблинскаго сейма 1569 года говоритъ не разъ о томъ, какъ король принимался за судъ и какъ онъ не имѣлъ времени и возможности справиться со всѣми дѣлами, требовавшими его приговора ³⁾). Тому же сейму Сигизмундъ Августъ уже заявилъ о необходимости учрежденія высшаго судилища вмѣсто королевскаго суда ⁴⁾), и король прямо говорилъ, что государство настолько увеличилось, что онъ не въ состояніи удовлетворить всѣхъ, обращающихся къ нему за судомъ, «а безъ правосудія никакое государство не можетъ стоять твердо» ⁵⁾).

Что касается до Литвы, то необходимость созданія новаго апелляціоннаго суда для нея была не менѣе ошутительна, чѣмъ для Польши. Соединеніе съ Польшею перенесло въ Литву и Польскій взглядъ на государя, такъ непохожій на прежній Литовскій, а введеніе спольнаго сейма отняло у великаго князя Литовскаго возможность судить во время сейма исключительно Литовскія sprawy, заставляя его дѣлить время разбора судебныхъ дѣлъ между всѣми составными частями Речи Посполитой. Все это влекло за собою мысль о необходимости реформы высшаго суда Княжества. Въ то же время установленіе избирательнаго престола, который занимали короли, не знавшіе Русскаго языка, языка судебныхъ актовъ великаго княжества Литовскаго, дѣлало для Литвы вопросъ объ учрежденіи высшаго апелляціоннаго судилища особенно

¹⁾ Ср. *Вл. Дзячань*. Участіе народа въ верховной власти въ Славянскихъ государствахъ до измѣненій ихъ государственнаго устройства въ XIV и XV вѣкахъ. Варшава 1882. Стр. 183.

²⁾ *Scriptores Rerum Polonicarum*. Tomus I. Cracoviae 1872. P. 29 (Дневникъ Краковскаго сейма 1553 года).

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 341, 370, 387, 400, 415, 576, 604, 617, 623 и др.

⁴⁾ Дн. Л. с. Стр. 634. ⁵⁾ Дн. Л. с. Стр. 594.

назрѣвшимъ. Итакъ, дѣло учрежденія высшаго трибунала было лишь вопросомъ времени. Необходимость его была совершенно ясна. Можно лишь было бы спросить эпоху о принципахъ, которые лягутъ въ основу новаго учрежденія, а не о самомъ его возникновеніи. Последнее должно было совершиться неминуемо. Новый судъ могъ явиться учрежденіемъ аристократическимъ, или демократическимъ; онъ могъ также сдѣлаться единымъ судилищемъ для всего соединеннаго государства, подобно тому, какъ король былъ прежде единымъ верховнымъ судьей для всѣхъ частей его, и могъ возникнуть въ видѣ отдѣльныхъ трибуналовъ для каждой составной части Речи Посполитой. Разрѣшеніе обоихъ этихъ вопросовъ могло въ значительной степени отозваться на самомъ строѣ государства и должно было имѣть самыя серьезныя послѣдствія. Передъ Речью Посполитою стоялъ вопросъ, строить ли зданіе своего высшаго суда такъ, чтобы оно было построено лишь изъ камней, лежащихъ на поверхности, на вершинѣ массы шляхетства, т.-е. сенаторовъ, или воздвигать его стѣны изъ матеріаловъ и камней всей почвы въ ея внутреннихъ пластахъ шляхетской массы. Стоялъ передъ нею и другой вопросъ,—создать ли въ новомъ судѣ новую силу, стягивающую все государство къ одному центру, или, давъ верховныя апелляціонныя суды отдѣльнымъ составнымъ частямъ государства, тѣмъ дать имъ новый устой для сохраненія ихъ отдѣльности и поставить новую опору противъ ассимиляціи и сліянія всѣхъ частей Речи Посполитой въ единое, сросшееся государственное тѣло.

Сенатъ былъ постояннымъ совѣтникомъ и участникомъ въ судѣ королевскомъ. Казалось бы, что онъ и въ новомъ апелляціонномъ судилищѣ не долженъ потерять своего значенія. На дѣлѣ вышло иначе. Польская шляхта хотѣла совершенно устранить сенаторовъ отъ участія въ составѣ членовъ главнаго трибунала и придать ему характеръ исключительно шляхетскаго суда ¹⁾: народъ-шляхта послѣ утвержденія избирательнаго престола и перваго безкоролевья по смерти послѣдняго Ягеллона уже крѣпко держалъ въ своихъ рукахъ политическое верховенство. Лишь то соображеніе, что сенаторы по своему рожденію и прирожденнымъ правамъ та же шляхта, дало имъ право быть избираемыми въ качествѣ равныхъ, а не высшихъ по сравненію съ остальными шляхтичами, членовъ трибунала. Такимъ образомъ,

¹⁾ Гейденштейнъ. Зап. о М. в. Стр. 13.

трибуналь сдѣлался новымъ приобрѣтеніемъ шляхты въ ея побѣдномъ шествіи XVI вѣка по пути развитія своего политическаго значенія въ государствѣ. Что касается до учрежденія единаго трибунала для всего государства, какъ объединяющей силы для отдѣльныхъ составныхъ частей его, то оно оказалось невозможнымъ для Речи Посполитой. Мы уже видѣли, какъ энергично и зорко охраняла Литва свою отдѣльность отъ Польши, упорно стоя на точкѣ зрѣнія контрагента, заключившаго договоръ съ Короною, и ни за что не желая совершенно сливаться съ Польшею. При такомъ положеніи дѣлъ, Княжество никогда не согласилось бы на учрежденіе общаго верховнаго суда для него и для Короны. Но этого мало. Невозможность общаго главнаго трибунала истекала и изъ другихъ причинъ. Языкомъ суда и закона въ великомъ княжествѣ Литовскомъ былъ языкъ Русскій, въ то время какъ Польша употребляла въ судѣ и законахъ языки Латинскій и Польскій. Къ этому присоединялось руководство Литвою въ своей внутренней жизни Литовскимъ статутомъ, обязательнымъ для руководствованія въ своихъ судебныхъ разбирательствахъ и Литовскими судами ¹⁾, а не Польскими законами, на основаніи которыхъ творили свой судъ суды Коронные. Если бы собрались, поэтому, вмѣстѣ въ одну судебную коллегію трибуналисты Коронные и Литовскіе, они оказались бы въ положеніи полной невозможности совмѣстной работы. Итакъ, Княжество не хотѣло и не могло имѣть общее съ Короною верховное судилище. Это послѣднее должно было создаться отдѣльнымъ для Польши и отдѣльнымъ для Литвы. Но и двухъ судилищъ оказалось мало для такъ искусственно сложившагося государства, какимъ была спольная Польско-Литовская Речь Посполитая. Даже не всю территорию Короны оказалось возможнымъ подчинить Коронному трибуналу, какъ было названо это высшее судилище. Воеводства Кіевское, Волынское и Брацлавское, также какъ и королевская Пруссія не могли быть включены по своимъ особенностямъ въ судебный округъ Короннаго трибунала ²⁾. Дѣло въ томъ, что Пруссія имѣла свою особую судебную организацію и сохранила апелляцію къ королю и послѣ учрежденія Короннаго трибунала въ 1578 году, а Русскія земли, оторванныя отъ Литвы въ 1569

¹⁾ Въ трибуналь поступали апелляціи на рѣшенія судовъ земскаго, городскаго и подкоморскаго, которые вели свои книги на Русскомъ языкѣ.

²⁾ *Oswald Balzer*. Gen. tr. Kor. Str. 321. См. также *Kwartalnik Historyczny* 1900. Zeszyt II. Str. 292—296.

году, не имѣли, какъ и Литва, возможности обращенія въ одинъ судебный округъ съ землями Польскими: онѣ руководствовались Литовскимъ статутомъ и употребляли Русскій языкъ въ своихъ актахъ ¹⁾. Это вызвало учрежденіе особаго трибунала и для этихъ воеводствъ. Воеводства, которыя руководствовались Литовскимъ статутомъ, согласно постановленію сейма 1578 года ²⁾ должны отправлять свои судебныя разбирательства передъ депутатами, избираемыми ихъ шляхтою на своихъ сеймикахъ. Этихъ депутатовъ — пять человекъ отъ воеводства Волынскаго и по четыре отъ Кіевскаго и Брацлавскаго. Они составляютъ особую высшую судебную коллегію для дѣлъ этихъ воеводствъ и имѣютъ свои засѣданія въ Луцкѣ. Но постановляя это для трехъ южныхъ воеводствъ, оторванныхъ отъ Литвы, конституція сейма 1578 года предоставляетъ имъ право исправить и измѣнить это сеймовое постановленіе объ ихъ трибуналѣ, или даже совсѣмъ отъ него отказаться и вновь передать всѣ свои дѣла по апелляциямъ королевскому суду. Вольно имъ будетъ это сдѣлать и на всякомъ другомъ сеймѣ согласно съ Литовскимъ статутомъ, привилеемъ на Унію и коронаціонной конституціей Стефана Баторія ³⁾.

Что касается до великаго княжества Литовскаго, то оно черезъ своихъ сенаторовъ и земскихъ пословъ уже на Варшавскомъ сеймѣ 1579—1580 годовъ ⁴⁾ просило объ учрежденіи для него особаго главнаго Литовскаго трибунала ⁵⁾. На этомъ сеймѣ, за-

¹⁾ Подлинное могло вполнѣ войти въ округъ Короннаго трибунала, такъ какъ оно и въ эпоху до Люблинской Уніи успѣло усвоить и Польскій языкъ, какъ языкъ актовъ, и Польскіе порядки. Оно, дѣйствительно, и стало сразу, съ 1578 года частью округа Короннаго трибунала. Vol. leg. II. Str. 182.

²⁾ Vol. leg. II. Str. 185. О Луцкомъ трибуналѣ см. *М. Яеинскій*, Луцкій трибуналъ, какъ высшая судебная инстанція для Волынскаго, Брацлавскаго и Кіевскаго воеводствъ въ посл. четв. XVI вѣка. Чтенія въ ист. общ. Нестора лѣт. XIV. Его же. Матеріалы для исторіи Луцкаго трибунала. Чт. въ ист. общ. Н. лѣт. XIII. Рецензія *О. Balzera* — Kw. Hist. 1900. Z. II. Str. 292—296.

³⁾ Vol. leg. II. Str. 185. «Трибуналъ», изданный для Волынскаго и Брацлавскаго воеводствъ на сеймѣ 1589 года. — Vol. leg. II. Str. 292—296. См. также Рукоп. Имп. Публ. Библ. Польская F. II. № 9 л. 97 об.—102. Тотъ же сеймъ сдѣлалъ новое постановленіе и о трибуналѣ для Пруссіи (въ Піотрковѣ). Vol. leg. II. Str. 281.

⁴⁾ Декабрь и январь.

⁵⁾ Временникъ Императорскаго Московскаго общества исторіи и древностей Россійскихъ. Кн. 25. М. 1857. Трибуналъ обывателямъ великаго княжества Литовскаго на сойме Варшавскомъ даны року 1581. Стр. 1.

кончившемся 9 января 1580 года, Литовцы составили уставъ своего трибунала. Евлашевскій въ своихъ запискахъ, рассказывая о своемъ участіи въ этой работѣ въ качествѣ посла Новгородскаго повѣта, говоритъ: «потомъ въ декабры былъ съѣмъ у Варшаве, на которомъ панъ Андрей Тризна и я зъ повету Новгородскаго послами были, и працювалисмы, пишучи трибуналь; якожъ увесь написаный, и король его милость подписалъ его намъ, але выдати не могъ безъ констытуцыей, которой зъ того сейму не было, толко универсалъ поборовый» ¹⁾. Вызванные Баторіемъ на съѣздъ-конвокацію въ Вильну въ 1580 году, паны-рады, врядники и шляхта Литовскіе вновь возобновили свою просьбу королю объ изданіи уже утвержденного королемъ устава Литовскаго трибунала ²⁾, и, наконецъ, его учрежденіе было внесено въ сеймовую конституцію 1581 года ³⁾, и трибуналь Литовскій сталъ функционировать со слѣдующаго 1582 года. Согласно уставу Литовскаго трибунала, члены его избираются повѣтовою шляхтою Княжества на повѣтовыхъ сеймикахъ, собиравшихся ежегодно на праздникъ Римской церкви Громницы (Срѣтеніе), т.-е. 2 февраля, начиная съ 1582 года. Каждый повѣтъ Литовскій избиралъ изъ своей среды большинствомъ голосовъ двухъ шляхтичей, которые, собравшись всѣ вмѣстѣ, и составляли собою главный трибуналь Княжества. Выбраннымъ въ члены трибунала могъ быть всякій шляхетный обыватель повѣта, будь это сенаторъ, князь, должностное лицо, или рядовой шляхтичъ. Переизбраннымъ трибуналистъ (членъ трибунала) могъ быть не раньше, чѣмъ черезъ два года. Исключеніе разрѣшалось закономъ лишь въ томъ случаѣ, если вторичное избраніе было единогласнымъ. Во время исполненія своихъ судебныхъ обязанностей члены трибунала выбирали изъ своей среды трибунальскаго маршалка, который и руководилъ ихъ совѣщаніями. Трибуналь имѣлъ свои трибунальскія книги, въ которыя вписывалъ на Русскомъ языкѣ акты въ первое время дѣятельности этого суда земскій писарь того повѣта, въ центральномъ пунктѣ котораго засѣдалъ въ данной своей сессіи трибуналь, а потомъ, въ позднѣйшее время, особый трибунальскій писарь. Трибуналь по уставу 1581 года отправлялъ свой сессіи въ Вильнѣ (для дѣлъ пяти повѣтовъ Виленскаго воеводства и воеводства Полоцкаго), Трокахъ (дѣла

¹⁾ Мемуары, относ. къ ист. южной Руси. Вып. II. Кіевъ. 1896. Стр. 20.

²⁾ Трибуналь об. в. кн. Л. Стр. 1. ³⁾ Vol. leg. II. Str. 210.

четырёх повѣтовъ Троцкаго воеводства), Новгородкѣ (три повѣта Новгородскаго воеводства и два Берестейскаго) и Минскѣ (два повѣта воеводства Витебскаго, воеводство Мстиславское и три повѣта воеводства Минскаго). Самыя засѣданія происходили въ домѣ замка, или двора государева, отведенномъ для нихъ распоряженіемъ мѣстнаго гродскаго уряда. Что касается до земли Жомойтской, пользовавшейся особымъ положеніемъ и особыми правами въ Княжествѣ, то ей было предоставлено также участвовать въ трибуналѣ Литовскомъ, избирая въ него членовъ изъ состава ея шляхты, съ отправленіемъ трибунальскихъ судовъ для Жомойти въ Росейнахъ, или другомъ какомъ-либо мѣстѣ этой земли. Продолжительность отдѣльныхъ сессій была точно опредѣлена закономъ. Таково изложенное въ самыхъ общихъ чертахъ устройство главнаго трибунала Княжества. Созданный въ 1581 году высшій Литовскій судъ имѣлъ громадное значеніе для Литвы: онъ являлся давно желанною апелляціонною инстанціею, которая разбираетъ всѣ sprawy, возносимыя въ нее, но онъ былъ въ то же время могучимъ, ясно виднымъ для всѣхъ обывателей Литовскихъ столбомъ, на который опиралась отдѣльность Княжества отъ Короны. Такимъ образомъ, къ прежнимъ опорамъ и видимымъ знакамъ самостоятельности и отдѣльности великаго княжества Литовскаго отъ короны Польской прибавилась новая опора, и въ этомъ было крупнѣйшее значеніе событія 1581 года для взаимныхъ отношеній обѣихъ частей соединеннаго государства.

Въ январѣ 1582 года, т.-е. почти черезъ полтора года послѣ Виленскаго съѣзда 1580 года собрался новый не предсеймовый обще-Литовскій съѣздъ въ Волковыскѣ. Его постановленіе ¹⁾ помѣчено 21 января 1582 года, т.-е. оно состоялось черезъ шесть дней послѣ того, какъ побѣдоносная война короля Стефана съ Москвою, остановленная геройскою защитою Пскова и посредничествомъ «святого престола», наконецъ закончилась миромъ въ Киверовой Горѣ, не доведенная до той цѣли, о которой мечтали Баторій въ своихъ широкихъ думахъ и обширныхъ планахъ. Главный сеймикъ Волковыскій собрался за восемь мѣсяцевъ до вальнаго Варшавскаго сейма, открывшагося 2 октября 1582 года. Такимъ образомъ, не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы это былъ обычный предсеймовый главный сеймикъ Литовскій. Въ

¹⁾ А. Вил. VII. Стр. 179—182. Тотъ же документъ находится въ IX томѣ Акта Historyczne № 2901 Библиотеки Главнаго Штаба (переписанъ латиницею).

январѣ 1582 года въ Волковыйскѣ съѣхались Литовскіе паны-рада (духовные и свѣтскіе), послы воеводствъ и повѣтовъ, вридники и рыцерство, которые явились на главный сеймикъ «за росказаньемъ и злеценьемъ его королевской милости». Предметы обсужденія Волковыйскаго съѣзда были уже сообщены, какъ и въ предыдущихъ случаяхъ созванія Литовскихъ конвокацій. королевскими посланцами повѣтовымъ сеймикамъ. Но и на съѣздъ также явился посолъ отъ короля, а именно панъ Янъ Волчокъ, королевскій маршалокъ Литовскій конюшій Виленскій подконюшій земскій. Онъ принесъ съѣзду «всказанье его королевское милости», чтобы онъ «намовлялъ» о тѣхъ дѣлахъ Речи Посполитой, которыя были оповѣщены повѣтовымъ сеймикамъ. Такимъ образомъ посолъ не сообщилъ съѣзду ничего новаго, и самая посылка его является, поэтому, простою формальностью. Отмѣтимъ тутъ, что на съѣздѣ 1577 года посла королевскаго не было, а на съѣздѣ 1580 года присутствовалъ самъ король лично, и его присутствіе, конечно, упраздняло всякую возможность такого посольства. По выраженіи благодарности королю за его заботы о государствѣ и его подданныхъ и по заявленіи «хути своей къ службамъ его королевское милости» съѣздъ отмѣчаетъ особенно, какъ «ласку и добродѣйство» своего короля, учрежденіе на прошломъ сеймѣ «за прозвбою всехъ становъ» трибунала для Княжества и заботы короля объ исправленіи статута. Съѣздъ уже знаетъ («певную вѣдомость на тымъ съѣздѣ взяли есьмо»), что депутаты, назначенные для «поправы» статута, окончили ее и извѣстили объ этомъ короля. Въ виду этого, Литовскіе станы «оповѣдали» королю, чтобы онъ согласно конституціи прошлаго сейма назначилъ «часть ку ревидованю» его всѣми станами великаго княжества Литовскаго. Когда это было сдѣлано Литовскими станами, документъ не говоритъ; очевидно, не задолго до собранія самого съѣзда, ибо уставъ трибунала Литовскаго былъ выданъ 1 марта 1581 года ¹⁾, т.-е. за 10 мѣсяцевъ до собранія въ Волковыйскѣ конвокаціи 1582 года. Относительно предстоящаго разсмотрѣнія новаго статута Волковыйскимъ съѣздомъ королевскій посолъ не объявилъ Литовскимъ станамъ никакой «взменки». Съѣздъ проситъ короля, зная «ласку» его и имѣя въ рукахъ сеймовое постановленіе, чтобы «та поправа статуту, которая се черезъ депутатовъ нашихъ вжо доконала, въ занедбанье не привожона, але ижбы ихъ милость

¹⁾ Временникъ. Кн. 25. Стр. 22 (Трибуналь об. в. кн. Л).

панове-рады рачили межи собою певные особы теперъ за разомъ обратъ и при его королевской милости, нашимъ милостивымъ пане, той поправы ревидовать» ¹⁾. Паны-рада обязаны были сеймовою конституціею предоставить своихъ депутатовъ дѣлу исправленія статута и сдѣлать это черезъ четыре недѣли послѣ Пасхи 1581 года. Однако, они этого не сдѣлали еще и въ январѣ 1582 года. Съѣздъ очень озабоченъ скорѣйшимъ окончаніемъ дѣла исправленія статута, имѣвшаго, дѣйствительно, чрезвычайную важность для обывателей Княжества. Вспомнимъ, какъ много новаго было внесено въ политическую жизнь Литвы временемъ, истекшимъ съ 1566 года, года изданія ея кодекса: Унія 1569 года, Варшавская конфедерація 1573 года, развитіе главнаго Литовскаго сеймика, трибуналь, не говоря уже о цѣломъ рядѣ другихъ явленій въ жизни Княжества. Съѣздъ торопитъ назначеніе депутатовъ отъ сената Литовскаго для исправленія статута, чтобы это дѣло такимъ образомъ «се направило». «Ревидованіе» статута, которое «се на тотъ часъ у Волковыску не стало», должно «за ознайменьемъ часу» королемъ всѣмъ станамъ «дойти», самое долгое, что «у двухъ, або у трехъ недѣляхъ, вступивши въ постъ въ тымъ теперешнемъ року». Заботясь о томъ, чтобы скорѣе былъ утвержденъ новый статутъ, съѣздъ «особливе» и «унижене» просить короля, чтобы онъ, не имѣя возможности выслушать проектъ статута на сеймѣ, ибо «короткій часъ есть справамъ соймовымъ назначонъ, для отправки речи посполитой попиранья войны скорочонъ былъ», — назначилъ бы дни и часы «ку выслуханью» этого статута съ панами-радами, дабы «безъ всякой вонпливости статутъ поправленый до конфирмаціи его королевское милости водлугъ конституціи соймовое на сеймѣ напервиши принесенъ и намъ выданъ былъ». Просить съѣздъ короля также, чтобы убытки и тягости, которые были причинены жолнерами, были бы разобраны и вознаграждены и чтобы на будущее время жолнеры не имѣли бы «лежи» въ имѣніяхъ обывательскихъ. Во время похода жолнеры должны держать себя, соблюдая законы и статутъ. Что касается до высказанной королемъ въ его листахъ къ повѣтамъ мысли о продолженіи войны, то для него необходимо сеймовое разрѣшеніе. Однако, паны-рада Литовскіе «зъ мѣсцъ» своихъ, а послы повѣтовые, «будучи съ тымъ отправлены» отъ «братіи», чтобы на сеймѣ вальномъ, или на съѣздѣ Волковийскомъ постановили то, что

¹⁾ А. Вил. VІІ. Стр. 180.

будетъ къ наибольшему благу государства, такъ «намовили, взявши вѣдомость, ижъ въ некоторыхъ повѣтѣхъ панове Поляцы» сговариваются не «отводить» короля на сеймъ отъ войны, но помогать ему, «попираючи посилкомъ податку на служебные»: Литва согласится «на тотъ одинъ часъ» установить такой же податокъ «на пониранье войны», какой будетъ «намовленъ» въ Польшѣ. Если это все будетъ постановлено и рѣшено въ Коронѣ на главныхъ сеймикахъ (въ Колѣ и Корчинѣ), «не отзываютисе до сойму вального», Литва сдѣлаетъ то же самое. Конечно, король долженъ оповѣстить великое княжество Литовское своими листами о томъ, рѣшено ли дѣло на главныхъ сеймикахъ, или же нужно ѣхать на сеймъ, равно какъ въ этихъ листахъ должно «достаточное быть доложено около часу и способу выбиранья того податку згодливѣ, яко панове Поляцы у себе постановять». Въ своихъ инструкціяхъ посламъ на повѣтовые сеймики король, кромѣ того, предлагаетъ обывателямъ Литовскимъ «пильне угленути въ справу поборовую, абы се то показало зъ стороны выданья, яко се хто противко речи посполитой захочетъ», но этого сдѣлать станы Литовскіе не считаютъ себя въ правѣ. Если сеймъ не «дойдетъ», а постановленный податокъ будетъ выбираться, то король пусть разрѣшитъ избрать самимъ повѣтамъ поборцевъ его. Кромѣ того, по вопросу объ этомъ податкѣ съѣздъ ходатайствуетъ предъ королемъ о сохраненіи духовенствомъ своего права отдавать поборъ своимъ особымъ поборцамъ, «не уближаючи ничего констытуции соймовое, яко звыклость есть въ короне Польской». Относительно не выплачивающихъ этого податка пусть распорядится король съ соблюденіемъ «права посполитого» и конституціи. Болѣе входить въ обсужденіе равнаго и одинаковаго сбора податка съ обоихъ народовъ съѣздъ не можетъ: «то есть речъ соймовая, на которой о томъ зо всеми станы намовлять потреба», хотя и сами Литовскіе станы видятъ «великое уближенье» государству вслѣдствіе поступленія такой малой суммы съ этихъ поборовъ, какъ станы были извѣщены королемъ. Далѣе съѣздъ переходитъ къ обсужденію отправленія Литовскаго земскаго суда. Дѣло въ томъ, что по распоряженію короля земскіе трикрольскіе роки отложены были на время послѣ окончанія сейма, ибо во время сейма и его подготовки имъ неудобно отсуживаться: и члены суда, и шляхта повѣтовъ заняты сеймиками и сеймомъ. Но если сеймъ не окончится къ назначенному сроку, т.-е. къ 9 марта, станы просятъ, чтобы правосудію («справедливости») «отвлока» не

дѣлалась; въ листахъ, которые король пришлетъ въ повѣты о поборѣ, пусть онъ благоволитъ распорядиться «отсуженемъ» тѣхъ справъ, которыя въ повѣтахъ «на оныя роки припадали, то есть о сородопостное недѣли». Этимъ заканчивается Волковыйскій главный сеймикъ изложеніе своихъ просьбъ и постановленій, а всѣ прочія просьбы и «потребы» находятся въ инструкціяхъ повѣтовымъ посламъ на сеймъ. Послѣдніе донесутъ ихъ королю и всѣмъ станамъ, «кгда сеймъ будетъ». Свое постановленіе Волковыйскій съѣздъ отсылаетъ къ королю, а также къ «братіи» своей въ воеводства и повѣты. Къ документу члены съѣзда приложили свои печати, «ажъ до змоцненья отъ его королевское милости».

Познакомившись съ постановленіемъ Волковскийскаго съѣзда 21 января 1582 года, мы встрѣтились съ новою, чрезвычайно важною задачею, которая стояла передъ обще-Литовскимъ съѣздомъ въ эту эпоху. Первая задача, которою былъ занятъ главный Литовскій сеймикъ въ царствованіе Баторія, война съ Москвою, составила славу исторіи всей Речи Посполитой и ея короля Стефана, но роль Литвы въ ней оставалась въ тѣни, заслоненная общеою славою всего государства и заглушенная громомъ патріотическихъ прославленій, въ которыхъ вся Речь Посполитая искала себѣ потомъ опоры, нравственныхъ устоевъ и преданій своего былого могущества, нуждаясь въ этомъ во времена упадка. Но по справедливости нужно сказать, что Московская война была въ дѣйствительности гораздо больше дѣломъ Княжества, чѣмъ Короны. Мы видѣли, какъ Литовскій съѣздъ принималъ большую половину тяжести этой войны на плечи Литвы, мы видѣли, какъ Литва своими «персями» встрѣчала врага, въ то время какъ Корона закрывала свою грудь наемнымъ войскомъ, за которое притомъ платила не только она, но и Княжество; мы видѣли и громкое признаніе Баторіемъ заслугъ Литвы, а особенно Полоцкой шляхты на Виленскомъ съѣздѣ 1580 года. Вторая задача, которою занялся Литовскій съѣздъ была не менѣе важна. Но заслуга Литовскихъ становъ въ ея разрѣшеніи не болѣе извѣстна, чѣмъ оцѣнено значеніе Литвы въ дѣлѣ созданія сокровищницы славныхъ преданій Московской войны Баторія. Если вся Речь Посполитая владѣла этими преданіями, то дѣло составленія третьяго статута, эта вторая заслуга Литовскаго съѣзда, цѣликомъ приписывается Льву Сапѣгѣ ¹⁾, занимавшему съ 1585 года должность

¹⁾ С. Л. Пташницкій. Къ вопросу объ изданіяхъ и комментаріяхъ Литовскаго статута. СПб. 1893. Стр. 12.

Литовскаго подканцлера. Не отрицая вообще значенія энергіи и дарованій Льва Сапѣги, этого Литовскаго самородка, сумѣвшего пріобрѣсти и знанія, и развитой умъ, не смотря на неблагоприятныя для умственного развитія условія ¹⁾, мы, однако, не можемъ не выдвинуть работы самихъ Литовскихъ становъ и главнаго сеймика Княжества надъ «поправою статутною», производимою депутатами Литовскими.

Какъ извѣстно, уже на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года было постановлено учредить комиссію депутатовъ ²⁾ для «поправы» Литовскаго статута, который необходимо было измѣнить въ виду новаго политическаго положенія великаго княжества Литовскаго и новыхъ его отношеній къ Польшѣ, установленныхъ Люблинскою Унією. Исправленіе Литовскаго статута не было, однако, простымъ согласованіемъ его со статьями Люблинскаго акта въ тѣхъ частяхъ его, гдѣ это могло требоваться,—оно было вмѣстѣ съ тѣмъ внесеніемъ въ него поправокъ, которыхъ потребовала практика Литовской общественной и государственной жизни для раздѣловъ и артикуловъ второго Литовскаго статута. «Поправка» статута была вызвана не только политическимъ актомъ Люблинской Уніи, она была также отвѣтомъ на просьбы о «поправеніи статута», возносимыя къ королю Литовскими станами еще до 1569 года ³⁾. Составъ комиссіи, учрежденной на Люблинскомъ сеймѣ

¹⁾ См. объ условіяхъ, въ которыхъ прошла его молодость, въ письмѣ его къ Криптофу Радзивилу изъ Кракова отъ 12 сентября 1583 года. Archivum Domus Sapiehae. Tomus I. Continet codicem Epistolarum 1575—1606. Lwów 1892. № 4.

²⁾ Vol. leg. II. Str. 100.

³⁾ Въ уфалѣ Городенскаго сейма 1568 г. читаемъ, что на этомъ сеймѣ были «донесены» къ королю просьбы ото всѣхъ становъ, чтобы «теперь разомъ певныя особы» изъ пановъ-радъ и изъ шляхты «за сполнымъ зволеніемъ на поправеніе статуту высажоны были, ижъ бы ся на семъ сойме статутъ могъ поправити». Король, по совѣщаніи съ панами-радами, назначилъ въ эту комиссію Виленскаго бискупа, Берестейскаго воеводу и каштеляновъ Жомойтскаго и Берестейскаго. «А с кола, або зъ становъ шляхетскихъ и посельскихъ тежъ обрали на то певныхъ особъ» —продолжаетъ далѣе уфала. Эта комиссія, составленная «моцю сего сойму теперешнего Городенскаго», должна засѣдать въ Вильнѣ «и того дозрети и поправити, што бы шкодливое и в артикулахъ статутowychъ было. А где бы тежъ шляхта якне готовые артикулы статутовые водле уфалъ першихъ соймовыхъ в себе мели, тогды мають то зносити до тыхъ же особъ, на то высажонныхъ и обраныхъ». Комиссія должна начать свою дѣятельность «по выволанью» сейма Городенскаго «в чотырохъ недѣляхъ». Исправленные артикулы комиссія должна внести

1569 года для исправленія Литовскаго статута 1566 года былъ слѣдующій. Изъ рады Княжества вошли въ нее Валеріанъ бискупъ Виленскій и Мальхеръ Шеметь каштелянъ Жомойтскій. При нихъ былъ назначенъ состоять королевскій секретарь «докторъ обойга права» ¹⁾ Августинъ Ротундусъ войтъ Виленскій. Если изъ этихъ лицъ кто-либо не будетъ имѣть возможности работать въ комиссіи, король депутуетъ на его мѣсто другого депутата. Изъ стана шляхетскаго въ комиссію вошли по одному члену отъ cadaго воеводства Литовскаго. Это были: Николай Дорогостайскій стольникъ Княжества державца Велюньскій тивунъ Гондинскій, князь Лукашъ Свирскій маршалокъ государевъ, Янъ Степковичъ, Бенедиктъ Юраха маршалокъ государевъ, князь Павелъ Соколинскій подкоморій Витебскій, Янъ Сколка, Кирдей Кричевскій судья Берестейскій, Сѣлецкій, Мартинъ Волочкевичъ. При этихъ депутатахъ назначены были состоять два писаря земскихъ: Андрей Мачковичъ—Виленскій и Петръ Станиславовичъ—Ошмянскій. Засѣдать комиссія должна была въ Вильнѣ и должна была начать свои засѣданія на день св. Мартина ²⁾, т.-е. 11 ноября того же 1569 года. «Поправа» по требованію сеймовой конституціи должна состоять въ томъ, чтобы депутаты, положивъ передъ собою Польскій статутъ (*statut Polski*), согласили бы съ нимъ законы Литовскіе (*a co naybliżey z nim prawa Litewskie zgodzać*). Исправленія потомъ должны быть внесены на ближайшій вальный сеймъ. На содержаніе депутатамъ для «поправы» статута, пока они не окончатъ своего труда, сеймовая конституція назначаетъ ³⁾ податокъ съ обывателей Княжества—по грошу съ каждой волоки, или

на обще-Литовскій сѣздъ, который будетъ назначенъ королемъ послѣ повѣтовыхъ сеймиковъ «передъ соймомъ сполнымъ с Поляки». Заканчивается этотъ 27 артикулъ уфалы 1568 года слѣдующимъ образомъ: «а такъ мы, моцю сего жъ сойму Городенского и такъ, якобы то тутъ теперь на немъ вчинено быти мело, зо всіми станы уфаливши, в статутъ вписати кажемъ и то имъ утвердимъ по звичлому обычаю, а на семъ теперешнемъ сойме артыкулъ около року за позвы кгородскими и о кглеиты, абы поднесенія выволанья, тежъ есмо з уфалы всихъ станомъ поправити и в сесь рецесь вписати казали». Д. М. А. М. Ю. I. Стр. 475, 476.

¹⁾ А. Вид. XX. Стр. 18, 22. Объ Августинѣ Ротундусѣ см. у *Teodora Narbutta*—Dz. nar. Lit. IX. Dodatek X. Str. 27—28.

²⁾ Vol. leg. II. Str. 101.

³⁾ «Na strawę tym Deputatom, poki na tey poprawie statutow mieszkać będą, wszyscy obywatele W. X. L., iako się Stany tegoż Xięstwa tu na tym Seymie zezwolili, mają we wszystkich powieciech złożyć z każdej włoki y służby ludzi grosz ieden...» и т. д. Ibidem.

службы людей, съ дымовъ Подляшскихъ по 8 пенезей, съ загородниковъ по 4 пенезя, съ бояръ путныхъ и панцерныхъ по грошу и съ неимѣющей людей шляхты по два гроша отъ дома. Само собою разумѣется, что составъ коммисіи не былъ тѣмъ же самымъ за все время ея дѣятельности. Напримѣръ, Жомойтскій каштелянъ Мальхеръ Шеметь умеръ въ 1570 году ¹⁾, бискупъ Виленскій Валеріанъ Протасевичъ—въ 1579 году ²⁾, т.-е. до утвержденія въ 1588 году поправленнаго Литовскаго статута, получившаго названіе третьяго.

Съ результатомъ дѣятельности депутатовъ, назначенныхъ въ 1569 году для исправленія статута 1566 года, пришлось уже встрѣтиться королю Генриху на коронаціонномъ сеймѣ 1573 года, на который былъ представленъ одинъ артикулъ статutowой «поправы», не попавшій, однако, въ сеймовую конституцію и обнародованный лишь королемъ Стефаномъ въ 1578 году ³⁾. О депутатахъ, «по становенью сойму Любельскаго при уніи постановленныхъ и депутованныхъ певныхъ особахъ для поправки статуту», знаетъ и листъ сеймовый Торунскаго сейма 1576 года, разосланный только что вступившимъ на престолъ Речи Посполитой Стефаномъ Баторіемъ ⁴⁾. На Варшавскомъ сеймѣ 1578 года вновь встрѣчаемся съ результатами занятій статutowыхъ депутатовъ, такъ какъ на этотъ сеймъ были представлены «артикулы поправъ статуту Литовскаго» ⁵⁾. Конституція Варшавскаго сейма 1578 года ⁶⁾ рассказываетъ, что паны-рада и послы земель, воеводствъ и повѣтовъ великаго княжества Литовскаго поднесли королю для утвержденія потребовавшіе разъясненія артикулы статута Литовскаго и нѣкоторыя добавленія къ нему. Конституція затѣмъ перечисляетъ содержаніе этихъ «поправъ», не выписывая ихъ цѣликомъ. Она говоритъ далѣе объ утвержденіи ихъ Стефаномъ Баторіемъ властью этого сейма и о приказаніи короля разослать ихъ изъ канцеляріи Княжества по всѣмъ воеводствамъ и повѣтамъ Литовскимъ за печатью Княжества и подписью короля. Тотъ же Варшавскій сеймъ 1578 года внесъ въ свою кон-

¹⁾ *J. Wolff*. Senatorowie i dignitarze Wielkiego Księstwa Litewskiego. Kraków. 1885. Str. 143.

²⁾ *X. Melchior Buliński*. Historia Kościoła Polskiego. T. II. W Krakowie. 1873. Str. 175.

³⁾ Временникъ Имп. М. Общ. Ист. и Др. Р. XXIII. Стр. 204.

⁴⁾ А. З. Р. III. № 66. ⁵⁾ Временникъ XXIII. Стр. 200—212.

⁶⁾ Vol. leg. II. Str. 186.

ституцію слѣдующій параграфъ: «А в Wielkim Xięstwie Litewskim przy swych prawach, według poprzysiężenia Unii zostaną, poprawę statutu swego wedle konstytucyi w Lublinie w roku sześćdziesiątym dziewiątym uczynionej, y wedle poprzysiężenia Krola I. Mci Henryka y naszego, wcale zachowując. Iakoż ku poprawie tych spraw sądowych Wielkiego Xięstwa Litewskiego y Seymiki w Woiewodztwach Xięstwa Litewskiego naznaczamy w tym roku 1578 miesiąca Maja 23 dnia: a z tych Seymikow większy zjazd mają, mieć Stany W. X. Lit., dla teyże poprawy statutu praw ich, w Nowogrodку на pewno czas на dzień. S. Michała w tymże to roku terazniejszym. А згяд mają, tę poprawę przynieść на Seym Koronny pierwszy, ku konfirmacyi naszej» ¹⁾. Такимъ образомъ, 29 сентября ²⁾ 1578 года, согласно постановленію сейма, долженъ былъ собраться новый Литовскій съѣздъ для «поправы» статута—на этотъ разъ въ Новгородкѣ. Намъ не удалось встрѣтить въ актахъ слѣдовъ дѣятельности Новгородскаго съѣзда, но черезъ два года послѣ представленія на сеймъ 1578 года «поправы статутовой» и утверждения ея сеймовою конституціею снова встрѣчаемся съ дѣломъ исправленія второго Литовскаго статута, о которомъ была поднята рѣчь на Виленскомъ съѣздѣ въ апрѣлѣ 1580 года. Изъ королевской грамоты, вышедшей 29 апрѣля этого года, узнаемъ, что еще на прошломъ Варшавскомъ сеймѣ были «донесены» королю просьбы Литовскими панами-радами и послами земскими о томъ, чтобы нѣкоторые артикулы «поправы» Литовскаго статута были королемъ «выданы и моцю одного сойму ствержены». Король согласился исполнить эту просьбу и приказалъ дать эти поправки «на писме» вмѣстѣ съ порядкомъ апелляцій, о которомъ хлопотала Литва. Однако, «выдать» эти законы король могъ согласиться лишь «за варункомъ и змоцненъемъ тое речи констытуцією соймовою». Онъ уже подписалъ документъ, но «выдать» его оказалось невозможнымъ, такъ какъ Варшавскій сеймъ 1579 года не «дошолъ» и не оставилъ послѣ себя конституции. Поэтому нельзя было и опубликовать новыхъ законовъ, хотя документы, относящіеся къ нимъ, были уже утверждены королевскою подписью. Такимъ образомъ, окончательное утверждение «поправы» статута затянулось опять до слѣдующаго сейма. Но могла ли быть увѣрена Литва, что этотъ новый сеймъ «дойдетъ», а не разойдется

¹⁾ Ibidem.

²⁾ Н. Гербачевскій. Археографическій календарь. Вильна. 1869. Стр. 94.

безъ всякой конституціи, не сговорившись въ дѣлѣ выработки своихъ постановленій? Виленскій сѣздъ, на которомъ присутствовалъ и самъ король, могъ представляться станамъ Литовскимъ прекраснымъ случаемъ для того, чтобы представить здѣсь вновь королю «поправы» своего кодекса и испросить здѣсь его утвержденія. Процедура новаго представленія ихъ на сеймъ будетъ устранена, и Литва получитъ, несмотря на это, необходимые для нея законы. Но этого мало. Княжество создастъ прецедентъ утвержденія своихъ законовъ безъ всякаго участія въ немъ спольнаго сейма, одними Литовскими станами вмѣстѣ съ государемъ. На Виленскомъ сѣздѣ 1580 года дѣйствительно обратились къ королю съ этою просьбою собравшіеся «за листы и везванемъ» королевскими паны-рада, княжата, панята, маршалки, вридники земскіе и дворные и всѣ станы рыцерство, обыватели великаго княжества Литовскаго. Въ отвѣтъ на эту просьбу король заявилъ, что, давъ уже свое соизволеніе на Литовскую просьбу во время прошедшаго сейма, онъ и теперь «варуетъ» Литовскимъ станамъ, что на ближайшемъ сеймѣ какъ «порадокъ новый около отправованія апеляцій» къ королевскому суду, такъ и статutowыя поправки, т.-е. всѣ новые законодательные акты, о которыхъ хлопочетъ Литва, будутъ выданы, вписаны въ конституцію сеймовую и оглашены королевскими листами по всему великому княжеству Литовскому. «А если бы теж того была потреба, же бы и што артикулов в том порадку справедливости поправило», станамъ Литовскимъ это сдѣлать «волно будетъ на сеймикахъ пришлыхъ», и король обѣщаетъ своимъ королевскимъ словомъ «выдать» имъ этотъ исправленный «порядокъ» вмѣстѣ со статutowою поправою, согласно «способу и порадку, яко в корунѣ Полской есть постановено» ¹⁾. Такимъ образомъ мы видимъ, что дѣятельность депутатовъ, назначенныхъ для исправленія статута, не прекращается послѣ «поправы» 1578 года. Въ 1579 году готово продолженіе этихъ «поправъ», которое было принесено на сеймъ этого года и о которомъ была поднята рѣчь также на Виленской конвокаціи 1580 года.

Между тѣмъ, пока работали надъ исправленіемъ второго Литовскаго статута, необходимость «поправы» его стала чувствоваться

¹⁾ Коронная Метрика М. А. М. Ю. $\frac{IV}{22}$ л. 28 об.—29. Далѣе документъ добавляетъ: «заховавши толко тые суды, которые персуне маестату нашего, особливе о добра столу нашего, власне суду нашему господарьскому належатъ».

все сильнѣе и сильнѣе. Учрежденіе трибунала Литовскаго въ 1581 году сдѣлало необходимыми соотвѣтствующія измѣненія въ статутѣ, и конституція сейма 1581 года предписала вновь депутатамъ Литовскимъ «поправить» статутъ и сеймовыя конституціи, относящіяся къ суду. Разумѣется, это предписывается сдѣлать такъ, чтобы ничто не стѣсало въ противорѣчій со «списами Уніи» Литвы и Польши ¹⁾. Мы не встрѣчаемъ тутъ новаго предписанія о депутатской комиссіи и новаго учрежденія ея, и это обстоятельство говоритъ за то, что это была та же самая комиссія, которая существовала съ 1569 года и которая еще не закончила своей дѣятельности, хотя и успѣла уже часть своей работы представить на Варшавскіе сеймы 1578 и 1579 годовъ. Свои поправки къ статуту депутаты вносили на главный Литовскій сеймикъ, и акты сохранили намъ указанія на занятія обще-Литовскаго съѣзда этимъ дѣломъ исправленія Литовскаго кодекса. Волковыйскій съѣздъ 1582 года, какъ мы видѣли выше, удѣляетъ очень много вниманія дѣлу составленія третьяго Литовскаго статута, но еще болѣе имъ занимается обще-Литовскій съѣздъ, собравшійся въ Вильнѣ въ 1584 году. Самъ король также находился въ Вильнѣ въ это время. На этотъ разъ и самую цѣль съѣзда была статутовая поправка. На Виленскомъ съѣздѣ 25 марта 1584 года «ихъ милость панове-рады и послове, которые се были зѣехали тут до Вильни ку сконъченню поправки статутовое, оповедали его королевской милости, ихъ пры доконанью тое sprawy статутовое не могли некоторыхъ артыкулов и иныхъ речей, до тогожъ статуту потребныхъ, сконъчитъ безъ братьи своее». Они просили, чтобы король, когда онъ будетъ назначать въ повѣтахъ собраніе сеймиковъ передъ вальнымъ сеймомъ, послалъ на повѣтовые сеймики черезъ своихъ пословъ «то, што межы собою намовѣляли» станы на съѣздѣ. Паны-рада и послы Литовскіе подали въ канцелярію государеву изложенные письменно эти артикулы, а король приказалъ вписать ихъ въ канцелярейскія книги ²⁾. Это письменное заявленіе начинается такъ: «мы рада великого князства Литовскаго духовные и свецкие и послове з воеводствъ и поветов, за волею и листы его кр. милости зобраные тут до Вилни для сконъчення и згоды артыкуловъ прав, писаныхъ черезъ депу-

¹⁾ Vol. leg II. Str. 210.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{II A.}}{61}$ л. 132 об.—136.

татов наших, яко бы се от всих становъ згодне ку конѣфирмацыи и до его кр. милости на съемъ тотъ статутъ новый прынесенъ былъ, в котором статуте ижехъмы обачыли...» Далѣе идетъ изложеніе замѣчаній сѣзда по поводу статей, внесенныхъ въ проектъ статута депутатовъ, вмѣстѣ съ выписками изъ нихъ. Въ артикулѣ 7 и 29 третьяго раздѣла проекта сѣздъ увидѣлъ постановленіе постояннаго податка (по 2 гроша съ волоки) на прогоны посламъ повѣтовымъ на вальные сеймы, а также «на будованье домов для зложенья книгъ земскихъ и на иншыя потребы». Сѣздъ не посчиталъ себя въ правѣ согласиться на него, такъ какъ предки «варовали се того, абы вечный платъ николи не былъ вношонъ на маетьности и подданныхъ» обывателей Литовскихъ. Паны-рада совершаютъ поѣздки на сеймы на свой собственный счетъ, и эти поѣздки и безъ новыхъ поборовъ обходятся не дешево подданнымъ сенаторовъ, на которыхъ падаетъ обязанность доставлять своимъ господамъ подводы и удовлетворять другія потребности этихъ путешествій. Что касается до того, откуда изыскать источникъ прогонныхъ денегъ для повѣтовыхъ пословъ, то сѣздъ со своей стороны предлагаетъ слѣдующее. Въ теченіе трехъ лѣтъ великое княжество Литовское вноситъ ежегодно по 8 грошей съ волоки или со службы людей, по 2 гроша съ огородника ¹⁾ и по 5 пенезей съ мѣстскихъ домовъ. Этими собранными деньгами имѣется въ виду «заложить скарбъ речы посполитое, то есть просить его кр. милость, абы мынцу зо всимъ начинемъ мынцарскимъ даровати рачыл на речъ посполитуу». «Зыскомъ з мынцы» будутъ покрываться расходы по отправленію пословъ повѣтовыхъ на сеймъ, а также по удовлетворенію другихъ нуждъ повѣтовъ, каковы напрымѣръ, постройка судовыхъ домовъ и другія, подобныя этой нужды. Конечно, всѣ эти расходы могутъ дѣлаться лишь «за намовою спольною речы посполитое». Но вѣдь сеймъ отправляется не каждый годъ, доходъ же съ монетнаго двора будетъ постояннымъ, будетъ получаться непрерывно, а не специально передъ сеймами, и такимъ образомъ въ государственномъ скарбѣ Литовскомъ будетъ всегда оставаться извѣстная сумма и она будетъ расти годъ отъ году. Для этихъ свободныхъ денегъ сѣздъ хочетъ видѣть слѣдующее назначеніе. Многіе люди, нуждаясь въ деньгахъ, платятъ большіе

¹⁾ «Тымъ обычаемъ, яко на прошлые войны плачоно». Лит. Метр.

проценты за ссуды: платять «до цалого гроша», а иные и больше за недѣлю ссуды съ копы грошей, взятой въ долгъ. Это несомнѣнно «школа» для государства, такъ какъ изъ-за этого лихоимства «сынове земские ку убоству и знищенью прыходять». Изъ свободныхъ суммъ государственнаго скарба нуждающіеся въ кредитѣ лица могли бы подѣ обезпеченіе въ уплатѣ «на певныхъ маестностяхъ» получать ссуды за проценты, которые не должны превышать двухъ пенезей, въ недѣлю отъ копы грошей ссуды. Такъ какъ сумма, имѣющая поступить въ скарбъ Литовскій, собранная трехгодичнымъ выше изложеннымъ податкомъ, будетъ очень значительна, то и доходъ великому Княжеству отъ этихъ ссудъ сразу будетъ немалый. Такимъ образомъ, выгода предлагаемой мѣры, очевидно, велика и для государства, и для «сыновъ земскихъ». Дѣлопроизводители всего этого должны быть не только изъ шляхты, но и изъ стана «местьского», а одинъ изъ сенаторовъ долженъ каждую четверть года «догледать порядку кованья монеты и шафованья пенезей з мынцы». Итакъ, учрежденіе посполитаго скарба Литовскаго задумано такъ широко, что въ дѣлѣ распоряженія имъ вмѣстѣ сходятся и рядомъ стоятъ не только владѣющіе политическимъ правомъ по закону два высшіе стана, паны-рада и шляхта-рыцарство, но къ нимъ присоединяются и мѣщане—все свободное населеніе Литовскаго великаго княжества объединяется съѣздомъ въ этой реформѣ. Учрежденіе государственнаго Литовскаго скарба съ правомъ ссужать изъ суммъ его нуждающихся въ кредитѣ лицъ дѣлаетъ возможною просьбу съѣзда къ королю о томъ, чтобы въ столичномъ городѣ Литвы Вильнѣ (гдѣ, конечно, и будетъ помѣщаться этотъ скарбъ), никто не давалъ «на лифу на золото и на серебро»—одинъ монетный дворъ въ Вильнѣ имѣетъ право дѣлать денежные ссуды за два пенезя въ недѣлю отъ копы грошей. А то много купцовъ, оставивъ свою торговлю, занимаются исключительно ссудами подѣ проценты. При этомъ чужеземцы вывозятъ много серебра, собравъ его, какъ проценты. Многіе и «зъ стану рыцарского, покинувши господарства пристойные, на лифу пенези даютъ». Въ проектѣ съѣзда предполагается запрещеніе занятія ростовщичествомъ только въ Вильнѣ и не упоминается объ этомъ по отношенію къ другимъ городамъ великаго Княжества. Причина этого понятна: нельзя было, запретивъ ссудныя операціи частныхъ лицъ во всѣхъ городахъ, заставить всѣхъ нуждающихся въ кредитѣ непременно ѣхать за нужными деньгами въ Вильну. Тѣмъ не

менѣе проектъ этотъ наносилъ крупный ударъ ростовщичеству въ Княжествѣ, ибо, уничтожая его въ столицѣ и предлагая вмѣсто него населенію болѣе дешевый кредитъ въ столичномъ городѣ, онъ оказывалъ услугу не только столицѣ, но и всему Княжеству, такъ какъ поѣздка въ Вильну была дѣломъ далеко не труднымъ и явленіемъ далеко не такимъ рѣдкимъ въ жизни Литовскихъ обывателей. Существованіе государственнаго монетнаго двора прекрасно разрѣшаетъ и вопросъ о «стравныхъ» деньгахъ для сеймовыхъ пословъ Литовскихъ повѣтовъ. Когда наступитъ время собранія главнаго сеймика Литовскаго въ Слонимѣ—новый статутъ замѣняетъ Волковыскъ этимъ городомъ для обще-Литовскихъ предсеймовыхъ собраний,—сеймики повѣтовые снесутся съ нимъ, давъ съѣзду Слонимскому «личбу» расходовъ на пословъ. Тогда «справцы мынѣцные за ведомостью онного преложенного з радъ» выдадутъ эти деньги посламъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и дадутъ отчетъ съѣзду въ своей дѣятельности, состояніи суммъ и доходѣ монетнаго двора ¹⁾. Паны-рада, послы и рыцерство, которые будутъ собравшимися на съѣздѣ, выслушавъ отчетъ, «маютъ ихъ, воддугъ годности sprawy их уваженъ чынечы, пры томъ зоставити, або на тое мѣстѣ инъшыхъ обрат, абы се около его обѣхидили и люди до пана въ знаемость и цвиченъ прыхидили». Необходимо также обезпечить условіемъ («варовать»), чтобы никто не смѣлъ брать денегъ изъ этого скарба безъ «ведомости речы посполитое». Все это, предложенное съѣздомъ, «на сойме сполномъ с паны Поляки можетъ быти стверѣжоно и варовано, яко се будеть налечей видетъ и яко се намовятъ на соймикахъ; если бы се то имъ не подобало»,—тогда пусть сеймики сами придумаютъ другой способъ «выправованья» пословъ на сеймы и «заложенья скарбу посполитого». Что касается до ближайшаго сейма, то тѣ свѣтскіе паны-рада, которые не поѣдутъ на сеймъ, распорядятся выдачей податка со своихъ подданныхъ въ томъ размѣрѣ, какъ постановить шляхта,—но это только для пословъ одного лишь предстоящаго сейма. На будущее время средства для выправы пословъ повѣтовыхъ долженъ давать монетный дворъ, или же какой-нибудь другой «пожытокъ», который изыщутъ повѣтовые сеймики въ замѣну этого, предложеннаго съѣздомъ.

¹⁾ Очень характерно, что въ числѣ этихъ справцевъ мынѣцныхъ находятся мѣщане, которые такимъ образомъ выдаютъ и «приносятъ» стравные деньги посламъ сеймовымъ повѣтовой шляхты на ихъ поѣздки на сеймы.

Далѣ съѣздъ переходитъ къ 30-му артикулу IV-го раздѣла депутатскаго проекта исправленнаго статута. Здѣсь стоитъ въ проектѣ: «робота замковъ, мостов, даванья стацый, где передъ тымъ было, абы и тепер давано, што може се вытечатъ далеко, бо бымъ за тымъ могъ урад и неповинъныхъ примушати до тое повинности, а отътоль бы наклад и права уросли», поэтому «се» съѣзду «видело постановити на купецкие люди, ижъ бы вжо всим (sic) места господарские духовные и свецкие и чужоземские купцы и кождый чоловекъ, который се купецтвомъ обходитъ, прыкладад се и платилъ мыта, ку старому платечы а давно звиклому мыту» прибавку ¹⁾. Полученныя путемъ этого увеличенія мыта деньги съѣздъ предполагаетъ обратить на выкупъ столовыхъ имѣній, заложенныхъ прежними королями. Столовыхъ имѣній король не долженъ раздавать совершенно, «але абы з нихъ наклад чынено» на построение замковъ такъ, какъ онъ это черезъ своихъ пословъ съѣзду «всказатъ рачытъ, хотечы, абы валомъ сышаны стены замковые, кгдажъ будованье замковъ деревомъ ничемное есть и нисчее отъ старости а отъ огня». Над-

¹⁾ Отъ камня воску—6 грошей, отъ лою—2, хмѣлю—1½, отъ бочки соли—3, отъ селедцовъ (къ старому мыту)—4 гроша, отъ шкуръ воловыхъ—3 гроша («отъ скур всякихъ, ижъ въ земли есть потреба для посполитого чоловека не мало, заграничники безъ того се обыйти не могутъ, а про то купецъ, выправажачы за границу, нехай бы платилъ отъ скур воловыхъ ку старому мыту грошы тры), отъ пары юхтоуъ—прибавки 3 гроша, отъ шкуры цимцовоу и козловой—прибавки 5 пенезей, отъ двухъ шкуръ дубленыхъ—4 гроша, отъ шкуры яловичей—2 гроша, «отъ бочки жыта, которую за границу купецъ провадитъ, а не господаръ своее роботы, отъ бочки полтора гроша, а такъ и отъ иного збожъя». Другіе товары, «которые до панства идуть такъ сукна, яко и едwabъные, золотые, коренья и иные всякие речы косматые товары, шацуючы на копы, отъ копы по грошей тры, а съ такихъ местъ, которые нигде мыта не дають, абы, проводечы товары за границу, потому, яко вышей описано, платили. А скобное мыто отъ тыхъ товаровъ, яко отъ суконъ едwabавевъ, коренья и иныхъ речей, абы платили по тры грошы. А таковыя, которые едно на одномъ местъду старого мыта не платятъ и иные купцы, што провадятъ за границу и у границу, отъ копы по грошей два ку старому мыту абы давали съ купного мыта. А яко купецъ ошацуетъ свои товары, отъ того мыта дать, а за тымъ лацно можетъ бытъ постановена цена вшелякимъ товаромъ, почому што маєт въ земли продавать, показавшы ему позытокъ за фуръзонъ и за працу и за то, што мыта дать, абы и купецъ мелъ позытокъ и въ земли дороговость товаровъ не была, яко на тотъ часъ, почому хто хочеть, продають товары зъ заграничья прыпровадившы». Лит. Метр. $\frac{IIA}{61}$ л.

зоръ за мытомъ въ таможенныхъ, находящихся на границахъ государства, имѣть и другое значеніе: путемъ его можно будетъ назначать цѣны на товары, такъ чтобы и купецъ имѣлъ свою прибыль и обыватели Княжества не платили слишкомъ дорогихъ цѣнъ. Благодаря этому новому источнику доходовъ для великаго княжества Литовскаго, состоится выкупъ столовыхъ имѣній, которыя затѣмъ образуютъ неприкосновенный капиталъ, доходы съ котораго будутъ идти на сооруженіе крѣпостей Литовскихъ. «А такъ водлугъ важности и купенья имения освободятъ имена королевскіе и тежаръ зъ имения шляхецкаго знесетъ се, кгдажъ и передъ тымъ замки граничныя будовано зъ добръ короля его милости, где на то повинныхъ людей зъ имения шляхецкихъ не было». Что касается до мощенія мостовъ, то ихъ можетъ строить владѣлецъ того имѣнія, гдѣ мостъ нуженъ, «а нехай мостовое маеть за свой накладъ водлугъ уваженья комисаровъ, на то отъ» короля «высланныхъ». Съѣздъ далѣе требуетъ, чтобы «варунокъ выбиранья пенезей, на мытахъ подвышное вложонныхъ, и на вси тые речы, вышей описаныя, яко будетъ намовеніе в поветехъ, абы передъ прышлымъ соймомъ прынесено до Волковыйска, кгдажъ въ Слониме зъездъ новымъ статутомъ еще не есть ствержонный. А тамъ намовившы се сполне и згодне, на съѣмъ до его кр. милости ку стверженью прынести се то маеть». Въ числѣ вопросовъ, о которыхъ будутъ разсуждать повѣтовые сеймики, занимаясь общеннымъ имъ изъ депутатскаго проекта, особенно отмѣчаетъ съѣздъ 46-ой артикулъ IV-го раздѣла, устанавливающій, чтобы роки земскихъ судовъ отправлялись не одновременно во всѣхъ повѣтахъ, — это «отъложено на соймики в поветы на уваженіе всихъ и для прынесенья на соймикъ Волковыйскій». Кромѣ того нужно, чтобы на этихъ же повѣтовыхъ сеймикахъ, имѣющихъ быть созванными королемъ передъ сеймомъ, «намовляли» объ освобожденіи Виленскаго коллегіума отъ службы военной. Объ этомъ просятъ сами «колеяцы» на томъ основаніи, что они даже не могутъ сами имѣть «выживенія» съ «наданныхъ» имъ имѣній, а не только что чѣмъ отправлять военную службу. Предлагается освободить ихъ отъ служенія «войны» со всѣхъ имѣній, не только тѣхъ, которыми они владѣютъ теперь, но и съ тѣхъ, которыя будутъ въ послѣдующее время «наданы» этому и другимъ коллегіумамъ, «кгдажъ отгуль наука и цвиченіе молодымъ людямъ иде, што за одинъ скарбъ речы посполитой ма бытъ почытано». Въ заключеніе съѣздъ предлагаетъ вниманію сеймиковъ повѣто-

выхъ мѣру въ интересахъ Литовской торговли. Онъ предлагаетъ «намовляти» о складахъ, которые были бы устроены на границахъ великаго княжества Литовскаго для товаровъ, идущихъ за границу. Всѣ эти товары, а именно «збожъя, попелы, клепки, ванчосы», бракуются чужеземскими купцами въ очень большомъ количествѣ при приѣмѣ ихъ послѣ доставки. Если эти товары, безъ которыхъ чужеземцы не могутъ обойтись, будутъ покупаться иностранными купцами въ складахъ, устроенныхъ на границахъ, то, конечно, Литовскіе продавцы избѣгутъ браковокъ послѣ затратъ на доставку товаровъ на мѣсто. Такимъ образомъ и интересы Литовской торговли не были забыты Виленскимъ съѣздомъ 1584 года. Заканчивая актъ своихъ обсужденій, съѣздъ писалъ: «а для того то письмо наше оповѣдали есмо передъ его кр. милостью, абы во вси поветы на соймики, посылаючи послы, слово отъ слова выдавано и межы инѣшими речами, отъ его кр. милости подаными, о томъ намовляли» ¹⁾. 25 марта уже дана была грамота короля Стефана въ повѣты, извѣщающая ихъ о результатахъ дѣятельности съѣзда для исправленія статута. Грамота эта объявляла обывателямъ Литовскихъ повѣтовъ о томъ, что лица, высланныя ими на съѣздъ въ Вильну для окончанія «поправы статutowое, за зложеньемъ и узыченьемъ часу» королемъ, «ознайомили» ему, на что изъ этого исправленнаго статута съѣздъ даетъ свое согласіе и что онъ проситъ подвергнуть обсужденію повѣтовой шляхты черезъ королевскихъ пословъ передъ вальнымъ сеймомъ. Къ этому объявленію король прибавляетъ: какъ онъ «на поправу того статуту» соизволилъ, такъ не задержитъ и его утвержденія своимъ привилеемъ «за згоднымъ принесеньемъ» его на сеймъ Литовскими обывателями ²⁾.

Исполненіе королемъ своего обѣщанія сообщить повѣтовымъ сеймикамъ для обсужденія статьи статута, которыхъ не могли принять съѣздъ безъ «братіи-шляхты», могло послѣдовать въ томъ же 1584 году. На 15 января 1585 года созванъ былъ Баторіемъ вальный сеймъ въ Варшавѣ. Въ то время какъ сеймики Коронные были всецѣло поглощены громкимъ дѣломъ убійства Самуила Зборовскаго и предстоящимъ на сеймѣ судомъ надъ его убійцами, сеймики Литовскіе занимались созданіемъ своего

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{ПА}}{61}$ л. 132 об.—136. Документъ находится между актами

24 марта 1584 года.

²⁾ Вил. Арх. Сб. III. № 32.

кодекса. 24 декабря 1584 года закончился главный Волковский съезд, очевидно, бывший предсеймовымъ съездомъ сенаторовъ и пословъ земскихъ великаго княжества Литовскаго. Намъ не удалось встрѣтить документа его постановлений по исправленію статута, которое должно было обсуждаться на немъ, какъ и на повѣтовыхъ сеймикахъ, ему предшествовавшихъ. Но сохранился и даже изданъ документъ, излагающій тѣ статьи этого статута, на которыя изъявили свое согласіе духовные и свѣтскіе паны-рада, — онѣ касаются отношеній духовенства къ свѣтскому суду ¹⁾. Документъ этотъ представленъ былъ для вписанія въ канцелярейскія книги лишь 25 марта 1586 года, и сдѣлалъ это «зъ милованья Божого кардиналъ святого костела Римскаго бискупъ Виленскій Юрей Радивиль на Олыцѣ и Несвижу княжа». Называется документъ этотъ такъ: «Артыкулы правные, съ статуту великаго князства Литовскаго новопоправленого вынятые, на которые ихъ милость панове стану духовного съ ихъ милостями паны стану свѣтскаго на зѣздѣ головномъ Волковийскомъ, въ року тысяча пятьсотъ осмдесятъ четвертомъ дня двадцать четвертого декабрия сконченомъ, згодливѣ и въ спольной милости зезволилися, и оныя печатми и подписами рукъ своихъ утвердили». Всего находимъ здѣсь пять артикуловъ: 1) «артыкулъ 31 въ роздѣлѣ третьемъ, о непозыванье свѣтскихъ въ духовное право о рѣчи свѣтскіе», 2) «артыкулъ 32, о довоженіе справедливости въ кривдахъ свѣтскимъ зъ станы духовными, также духовнымъ зъ станы свѣтскими», 3) «артыкулъ 33, о права земленые межи станы духовными и свѣтскими», 4) «артыкулъ 34, о позыванью опекуновъ, або экзекуторовъ тестаменту духовныхъ особъ» и, наконецъ, 5) «о колегіятахъ». Четыре первые артикула цѣликомъ вписаны въ третій статутъ ²⁾. Сличая оба текста, можно лишь отмѣтить нѣсколько словъ, замѣненныхъ другими въ окончательной редакціи, нѣсколько пропусковъ и вставокъ отдѣльных словъ, рѣшительно не измѣняющихъ смысла. Существенной вставкою статута являются лишь слѣдующія слова 32-го артикула: «а где бы тежъ кому отъ князей бискуповъ кривда въ чомъ деласе, такъ отъ самыхъ особъ, якъ отъ вридниковъ, слугъ, бояръ и подданныхъ ихъ, а они бы сами за упомненьемъ отъ вриду земскаго черезъ листъ упоминальный сами стороне жалобливой усправедливитися, яко особы духовные, не хотѣли, альбо

¹⁾ А. З. Р. III. № 161. ²⁾ III ст. III. 31—34.

з урядниковъ, слугъ, бояръ и подданныхъ своихъ справедливости не учинили, водъзлутъ сего права посполитого, тогды о то до насъ господара такъже на рокъ завитый позываныи и тымъ же правомъ земскимъ сужоны быти мають, складаючи рокъ за позвы, естли у великомъ княжствѣ Литовскомъ дворомъ нашимъ будемъ, чотыри недели, а естли за границею великого князства Литовского, осмъ недель»¹⁾. Что касается до пятого артикула изъ внесенныхъ въ канцелярейскія книги въ 1586 году Виленскимъ бискупомъ, то онъ принятъ не соглашеніемъ пановъ-радъ свѣтскихъ и духовныхъ, а «за позволеніемъ всихъ становъ»²⁾. Онъ также внесенъ въ статутъ 1588 года дословно, но уже въ раздѣлѣ второй и составляетъ въ немъ вторую половину девятого артикула. Этотъ артикулъ «о коллегіятахъ» былъ изъ числа тѣхъ отдѣловъ и статей статута, которые, какъ мы видѣли, должны были быть разосланы на обсужденіе повѣтовыхъ сеймиковъ по просьбѣ Виленскаго съѣзда 1584 года и по обѣщанію королевскому, объявленному повѣтамъ Литовскимъ грамотою Баторія отъ 25 марта того же 1584 года. Мы видимъ, однако, что просьба Виленскихъ коллегіатовъ домогалась для Виленскаго коллегіума большаго, чѣмъ даетъ имъ статутъ. Коллегіумъ добивался освобожденія отъ обязанности править земскую службу военную не только съ тѣхъ имѣній, которыми онъ уже владѣетъ, но и съ тѣхъ, которыя еще будутъ ему «наданы». Просьба кромѣ того касалась и другихъ коллегіумовъ, а не одного Виленскаго, и съѣздъ 1584 года отнесся сочувственно къ этой просьбѣ, высказывая мысль, что наука и образованіе юношества—это тотъ же «скарбъ» государства, онѣ равны по пользѣ государственной денежнымъ богатствамъ его. Очевидно, лишь повѣтовые сеймики нѣсколько уменьшили льготы Виленскому коллегіуму, къ которымъ склонялся Виленскій съѣздъ. Въ то же время они совершенно

¹⁾ III, ст. III. 32.

²⁾ А. З. Р. III. № 161. Документъ въ сокращенномъ видѣ изданъ также С. Л. Пташицкимъ (Къ вопросу объ изданіяхъ и комментаріяхъ Литовскаго статута. СПб. 1893. Стр. 11. Прим. 1). Но дата внесенія его въ канцелярейскія книги, приводимая г. Пташицкимъ — 26 марта 1596 года, не можетъ быть вѣрна, такъ какъ кардиналъ бискупъ Виленскій Юрій Радивилъ въ это время былъ уже бискупомъ не Виленскимъ, а Краковскимъ, которымъ онъ былъ назначенъ въ 1591 году (X. *Melchior Bubiński*. Hist. Kosciola Polskiego. III. Str. 255). Конечно, это опечатка. Въ текстѣ самъ г. Пташицкій даетъ 1586 годъ. Кромѣ того не хватаетъ въ документѣ, изд. г. Пташицкимъ, артикула «о коллегіятахъ».

лишили льготъ прочіе коллегіумы, хотя съѣздъ, повидимому, готовъ былъ распространить ихъ и на всѣ остальные учрежденія «для науки и цвиченія» юношества.

Если мы теперь, на основаніи изложенныхъ фактовъ, зададимся цѣлью изобразить въ общихъ чертахъ способъ составленія третьяго Литовскаго статута и путь, пройденный имъ до его утвержденія, мы должны представить это слѣдующимъ образомъ. Второй статутъ былъ дополняемъ депутатами путемъ внесенія въ него отчасти статей изъ общихъ постановленій для всей Польско-Литовской Речи Посполитой ¹⁾, отчасти статей, самостоятельно составленныхъ самими депутатами. Дѣло сличенія Литовскаго статута съ Польскими узаконеніями, какъ понимала статутную поправу конституція Люблинскаго сейма 1569 года, обратилось въ совершенно самостоятельную переработку статута 1566 года на основаніи практики его и потребностей государственной и общественной жизни Литовской. Свои работы депутаты вносили на обще-Литовскій съѣздъ, который разсматривалъ ихъ, прежде чѣмъ «поправки» будутъ представлены королю. Съѣздъ привлекалъ къ работѣ надъ созданіемъ новаго Литовскаго кодекса и всѣхъ шляхетныхъ обывателей Княжества, отсылая на разсмотрѣніе повѣтовыхъ сеймиковъ тѣ статьи, принятія которыхъ онъ не могъ взять на себя. Но кто же давалъ санкцію Литовскому кодексу? «Поправы» 1578 года были внесены на Варшавскій сеймъ, конституціею котораго перечислено содержаніе ихъ ²⁾. Самый текстъ этихъ «поправъ» статутowych имѣетъ во главѣ слѣдующія слова короля Стефана: «чинимъ знаменито всимъ посполито, кому того вѣдати потреба, што будучы намъ на соймѣ Варшавскомъ всимъ землямъ Короны Польской и Великого Княжства Литовского, объясненія артикуловъ нѣкоторыхъ, въ статутѣ описаныхъ, и ново причиненого порядку справедливости, яко то имъ правомъ посполитымъ и поприсяженямъ нашимъ есть позволено, и просимъ насъ, абы тою моцю того сейму зверхностю нашею господарскою было имъ утверженно, и до статуту Великого Князства Литовского уписанно. На што мы Господаръ позволивши. и рассказали въ констытуцыѣ змѣнъ ³⁾ о каждомъ таковыхъ артыкуловъ учинити, и въ сесь привилей нашъ слово отъ слова велѣвши уписати, и до всѣхъ воеводствъ, земль и повѣтовъ, которыи ся тымъ

¹⁾ Напр., изъ акта Варшавской конфедераціи 1573 года.

²⁾ Vol. leg. II. Str. 186. ³⁾ Т.-е. упоминаніе.

правомъ статутомъ Великого Князства Литовского судити, съ канцлярие Великого Князства Литовского выдать есьмо казали, яко тыи артыкули такъ въ собѣ мають» ¹⁾).

Тѣ же «поправки» даютъ намъ знать, какъ былъ утвержденъ артикулъ статutowой поправки королемъ Генрихомъ на коронаціонномъ сеймѣ,—«на соймѣ коронаціи короля Гендрика потверженный конституціею сеймовою». Въ этомъ артикулѣ читаемъ слѣдующія слова, сказанныя отъ лица короля Генриха: «тогда для прудшой справедливости людской моцю теперешнего сейму, за дозволенямъ всихъ пановъ-радъ нашихъ и пословъ земскихъ Великого Князства Литовского, тотъ артикулъ, през нихъ до насъ поданный, ухваливши, въ статутъ вписать и ку вживаню привести заказалисьмо тымъ способомъ» ²⁾). По смыслу приведенныхъ словъ привилея Генриха, внесеніе поправки статutowой на сеймъ не было вовсе дѣломъ, подлежащимъ разсмотрѣнію цѣлаго спольнаго сейма Польско-Литовскаго. Нельзя поэтому думать, что прежде утвержденія ея королемъ поправка разсматривалась и Поляками, и Литовцами вмѣстѣ на сеймѣ; ея разсмотрѣніе и утвержденіе было дѣломъ короля и *однихъ Литовцевъ*. Обратившись къ утвержденію Стефаномъ Баторіемъ «поправъ статutowыхъ» на Варшавскомъ сеймѣ 1578 года, мы также замѣтимъ особенность его по сравненію съ другими сеймовыми постановленіями. Въ самомъ дѣлѣ, сеймовая конституція 1578 года перечисляетъ лишь заголовки тѣхъ артикуловъ «поправки», которые представлены королю панамъ-радами и земскими послами великаго княжества Литовскаго. Послѣ перечисленія этихъ артикуловъ конституція отъ имени короля гласитъ ³⁾: *ktore My artykuły wszystkie przyjąwszy, iako rzecz słuszną, y mocą tego Seymu* ⁴⁾ *konfirmujemy, y za pieczęcią W. X. Litewskiego, z podpisaniem ręki naszej, z Kancellaryi W. X. Litewskiego, we wszystkie Woiewodztwa y Powiaty W. X. Litewskiego odesłacieśmy kazali, aby to za statut mając, wedle tego się sądzili*. Само собою разумѣется, что сеймовая конституція въ данномъ случаѣ не могла служить для примѣненія «поправъ» судьями, администраціей и всѣми обывателями великаго княжества Литовскаго: по простому перечню заголовковъ артикуловъ,

¹⁾ Временникъ Имп. М. Общ. Ист. и Др. Р. XXIII. Стр. 200.

²⁾ Временникъ XXIII. Стр. 204. ³⁾ Vol. leg. II. Str. 186.

⁴⁾ Конечно опечатка—*Seymiki* вмѣсто *Seymu* въ Vol. leg. Исправляемъ ее въ нашей выпискѣ. (Въ спискѣ опечатокъ, приложенномъ въ концѣ II тома Vol. leg., указанія на нее нѣтъ).

не имѣя въ рукахъ полного ихъ текста, очевидно, нельзя было дѣйствовать. Но если конституція не могла служить для руководства Литовскимъ врядникамъ и обывателямъ, то самые артикулы также не могли быть вписанными цѣликомъ въ конституцію, такъ какъ послѣдняя была написана на Польскомъ языкѣ, а первые на Русскомъ ¹⁾. Такимъ образомъ, «поправки» 1578 года, утвержденныя сеймовою конституціею, были обнародованы не ею, а королевскимъ привилеемъ, въ который вписанъ ихъ текстъ цѣликомъ ²⁾. Внесеніе въ конституцію сеймовую только однихъ заголовковъ артикуловъ, а не текста ихъ въ Польскомъ переводѣ, заставляетъ думать, что «поправки» и не разсматривались сеймомъ въ цѣломъ ихъ объемѣ и по существу ихъ содержанія, а лишь просто были прочитаны заглавія артикуловъ, писанныхъ на непонятномъ сейму Русскомъ языкѣ и утвержденныхъ королемъ по представленію Литовскихъ сенаторовъ и пословъ повѣтовыхъ. Такой же порядокъ утвержденія и внесенія въ сеймовую конституцію былъ соблюденъ и при созданіи главнаго Литовскаго трибунала. Въ конституціи сейма 1581 года, утверждающей трибуналъ Литовскій, читаемъ: «*Stanom Wielkiego Xięstwa Litewskiego, za potrzebą ich na tym Seymie, wydaliśmy Trybunał, to iest, porządek Sądow nowych głównych, przez Sędzie główne, którzy od Stanow onego Państwa czasu y miejsca naznaczonego obrani będą. O czym szerzey artykuły namowione, za pieczęcią naszą, W. X. Litewskiego, y z podpisem ręki naszej, wedle praw ich, Ruskim pismem pisane są, y im do Woiewodztw y Powiatow wydane*». Далѣе конституція говоритъ объ исправленіи депутатами Литовскими,—(конечно здѣсь имѣются въ виду депутаты, занимающіеся исправленіемъ статута 1566 года),—Литовскаго статута и ухвалъ сеймовыхъ, относящихся къ судамъ. Это должно быть сдѣлано такъ, чтобы ничто не противорѣчило договору Уніи. Поправка эта должна быть представлена для королевскаго утвержденія (*dla konfirmacyi naszej*) на ближайшій, первый сеймъ ³⁾. Что касается до самаго устава Литовскаго трибунала, то онъ, какъ мы видѣли, былъ составленъ и изданъ въ томъ же 1581 году

¹⁾ О томъ, какъ существованіе двухъ различныхъ государственныхъ языковъ, Русскаго и Польскаго, отзывалось на самыхъ существенныхъ сторонахъ политической жизни соединеннаго государства, будетъ рѣчь во второмъ томѣ настоящаго изслѣдованія, въ главахъ, посвященныхъ Литовскому повѣтовому сеймику, обще-Литовскому главному сеймику и спольному сейму.

²⁾ Временникъ XXIII. Стр. 200 и сл.

³⁾ Vol. leg. II. Str. 210.

Но вернемся къ исторіи составленія и утвержденія «поправъ статutowыхъ».

Мы видѣли выше, что «поправы» статута послѣ сейма 1578 года были представлены на Варшавскій сеймъ 1579 года, но сеймъ «не дошолъ», и онѣ остались безъ утвержденія, хотя и были подписаны королемъ. Видѣли мы также, что Виленскій съѣздъ 1580 года хотѣлъ обойти новое представленіе ихъ сейму, прося короля объ ихъ немедленномъ обнародованіи. Король отказался это сдѣлать, но гарантировалъ станамъ Литовскимъ, что на ближайшемъ сеймѣ онѣ прикажетъ внести артикулы статutowые въ сеймовую конституцію и обнародуетъ ихъ по всему великому княжеству Литовскому ¹⁾. Не простою ли формальностью

¹⁾ Приводимъ грамоту пѣликомъ.—«Стефан Божю милостію королъ Польскій великій князь Литовскій. Ознаймуемъ тымъ листомъ нашимъ всемъ посполите и каждому зособна, кому то ведать належитъ, ижъ што перьво сего на прошломъ вальномъ сойме Варшавскомъ в року минуломъ 1579-мъ были до насъ донесены прозбы отъ пановъ-радъ нашихъ (и) пословъ земьскихъ великого князства Литовского около порядку справедливости, то ест отправления апелляцій, на судъ нашъ господарьскій належачихъ, абы тотъ таковой порадокъ около справедливости и при немъ некоторые артикулы поправы статуту великого князства Литовского имъ были отъ насъ выданы и моцью одного сойму ствержены, якожъ есмо на то позволили водле артикуловъ, при обиранию короля Генрыка постановеныхъ и черезъ насъ поприсяженныхъ, и отсуженія таковыхъ апелляцій зъ насъ зложивши, тотъ порадокъ, которымъ обычаемъ таковые апелляціе черезъ особъ, которыхъ вы вси станы великого князства Литовского межъ собою на то обирали, на писме посполу съ поправою артикуловъ статutowыхъ выдати есмо имъ розказали за варункомъ и змоцненіемъ тое речи кыстытуцією (sic) соймовою, якожъ ужо и рукою нашою тотъ порадокъ, списанный около тыхъ судовъ, подписали были. Але ижъ констытуція соймовая на томъ Варшавскомъ сойме не дошла жадная окромъ самого универсалу соймового, про то тежъ и тотъ порадокъ справедливости отсуживанія апелляцій и поправа артикуловъ статutowыхъ, у нимъ описаныхъ, не выдано (sic). А панове-рады наши, княжата, панята, маршалки, врядники земские и дворные и вси станы рыцерство обователи панства нашего великого князства Литовского, зъехавшиися здесе за листы и везванемъ нашимъ тутъ до места Виленского столечного у великомъ князстве на конвакцію (sic) къ намъ в справахъ и потребахъ военныхъ, вси згодне и одностайне чинили намъ припомиане и прозбу о выданемъ (sic) того нового порядку справедливости и около отправления и отсуживанія апелляцій, на што, якосмы перьво сего на сойме у Варшавѣ хутливе были зезволили и оный порадокъ вжо рукою нашою подписали, такъ и на сесъ часъ, жедану и прозбе пановъ-радъ нашихъ и всѣхъ становъ досытъ чинечи и в томъ ихъ всѣхъ упевняючи (sic), варуемъ то имъ симъ листомъ нашимъ, ижъ на сойме вальномъ пришло, который напервей отъ насъ для потребъ и справъ речи посполитое зложонъ будетъ, маемъ станомъ великого князства Литовского тотъ порадокъ новый около отправления апелляцій, на судъ нашъ припадающихъ посполу съ поправою артикуловъ

*

является внесение Литовскихъ законовъ на спольный вальный сеймъ Польско-Литовскій, если король до него «упевняетъ» и «варуетъ» исполненіе просьбы Литовскихъ становъ? Ясное дѣло, королемъ совершенно не принимается въ расчетъ возможность несогласія пословъ и сенаторовъ Коронныхъ съ этими Литовскими узаконеніями, а слѣдовательно, и для утвержденія ихъ было вполне достаточно согласованія желанія Литовскихъ становъ съ волею королевскою. Очевидно, внесение на сеймъ этихъ «поправъ» было нужно лишь для того, чтобы они были утверждены королемъ именно во время сейма, какъ утверждались государемъ прежде на сеймѣ же законы Литовскіе въ то время, когда Княжество было совершенно отдѣльнымъ государствомъ и имѣло свои отдѣльные сеймы.

Посмотримъ теперь, какое значеніе имѣли не утвержденныя еще сеймовыми конституціями «поправки» въ практикѣ судовъ Литовскихъ. 22 февраля 1590 года Троцкій подкоморій князь Богданъ Огинскій разбиралъ жалобу на коморника Троцкаго повѣта Яна Совковича, который, «будучы онъ высланный» подкоморіемъ за позвомъ подкоморскимъ «для доизрѣнья sprawy» между сторонами на мѣстѣ, «для выслуханья доводовъ и отводовъ такъ черезъ письмо, яко и черезъ светки; гдѣжь дей, будучи онъ на онъ часъ на томъ кгрунѣ помененомъ, одное стороны, доводу, пана Павла Жукового, черезъ светъки чиненого слухал, а ее пани Войзбуное доводу, который она перед нимъ готова была показати, яко черезъ листъ увящій пана судьи кгородьского Тропкого, такъ тежъ черезъ свитки, шляхту и иньшіе добріе

статутовых, в нем (sic) описаных, выдати и в констытуцію (л. 28 об.) соймоую то заразомъ уписати, розказавши по всему панству нашему великому князству Литовскому черезъ листы наши казати обволати, ижъ бы вжо такыы суды водлугъ оного порадку, черезъ насъ выданого, отсуживаны и отправованы черезъ насъ были. А если бы тежъ того была потреба, же бы и што артикуловъ в томъ порадку справедливости поправило, тогды то имъ волно будетъ на сеймикахъ пришлохъ учинити, а мы то имъ с тою поправою выдатъ обещуемъ подъ словомъ нашимъ королевскимъ водлугъ того способу и порадку, яко в корунѣ Полской есть постановено, заховавши толко тые суды, которые персуне маестату нашего, особливе о добраго столу нашего, власне суду нашему господарьскому належат. Для чого тотъ листъ нашъ, рукою нашою власною подписавши, печетю (sic) нашою великого князства Литовского запечатоватъ есмо велели. Писанъ у Вилни лета Божего нароченія 1580, месеца апрѣля 29 дня. Подписъ руки господарьское. Коронная Метрика (М. Арх. М. Юст.). $\frac{I\ B}{22}$ 28 об.—29.

люди суседы околечные, сумежники, слухати дей не хотелъ и, не заховуючи ее дей водле права посподитого и статуту земьского, не слухаючы выводу ее через свитки и не читаючи листу увящего, пана Павла Жука дей при всихъ кgrundьтехъ Кгрутишскихъ не водле права оставилъ». Однако, панъ Павель Жукъ, вмѣстѣ съ коморникомъ позванный панею Войзбуновою на судъ подкоморія, «ніякого дей року» не призналъ и не посчиталъ себя «повиннымъ» становиться на судъ, «беручи собе на то моцъ з статуту старого з розделу четвертого артыкулъ семьдесятый, где пишеть о подкоморской и коморниковской влады, ижъ сторона жалобливая, если бы мела ку кривде судъ коморниковъский, не мела апелевати до подкоморого, але до суду головного...» «Кривженье» пану Жуку было учинено 26 августа 1585 года, а переслано дѣло Троцкому подкоморію земскимъ судомъ Троцкимъ было 14 ноября 1586 года; выѣздъ же коморника на разбирательство состоялся 20 августа 1588 года ¹⁾. Ясное дѣло, что мы не имѣемъ

¹⁾ Приводимъ документъ цѣликомъ.—«Лета от нароженя Сына Божьего тисеча пять сотъ деведьсятаго месеца феврала двадцать второго дни. Передо мною Богданомъ Окгиньскимъ с Козельска подкоморымъ Троцкымъ державцю Дорсунискимъ на року, припаломъ за позвы моими подкоморскими, в Дорсунишкахъ, у дворе его королевское милости обличье ставшы у права обе стороне, землянка господарская повету Ковеньского пани Ядвига Яновна Миколаева Шимъковича Войзбунова и з сыньми своими, Лукашомъ а Якубомъ Миколаевичи Войзбуны, через приятеля своего умоцованого пана Томаша Котовича Войзбуна жаловали с позву моего подкоморского на Яна Совкговича, коморника повету Троцкого, о томъ, што иж дей року прошлого тисеча пять сотъ осмьдесять осмого будучи онъ посланы от мене за позвомъ моимъ подкоморьскимъ для доизреня справы межи ними, которую они мели зъ земляниномъ господарьскимъ повету Троцкого паномъ Павломъ Яновичомъ Жукомъ на кгрунте Кгрутишскомъ и Ейнаришскомъ, для выслуханья доводовъ и отводовъ такъ через писмо, яко и через свитки, гдежъ дей, будучи онъ на онъ часъ на томъ крунѣтѣ помененомъ, одное стороны доводу, пана Павла Жукового, через свѣтки чиненого слухал, а ее пани Войзбуново доводу, который она перед нимъ готова была показати, яко через листъ увящій пана судьи кгородского Троцкого, такъ тежъ через свитки шляхту и иньшие добрые люди суседы околечные, сумежники, слухати дей не хотелъ и, не заховуючи ее дей водле права посподитого и статуту земьского, не слухаючы выводу ее через свитки и не читаючи листу увящего, пана Павла Жука дей при всихъ кgrundьтехъ Кгрутишскихъ не водле права оставилъ, у которие панъ судья кгородский Троцкий ее Миколаевую Возбунувую и сыновъ ее урадовне место части всего имения брата того пана Павла Жука, небощика Юрия Яновича Жука, за голову мужа ее небощика Миколая Шимъковича Войзбуна у сту пети копахъ и у грошей двадцати чотырохъ былъ увезамъ. По прочытанью позву и жалобы пани Миколаевое Войзбу-

тутъ ссылаки на второй статутъ въ томъ его видѣ, въ которомъ онъ былъ изданъ въ 1566 году. Трибуналъ Литовскій былъ учрежденъ только въ 1581 году, а потому мы напрасно будемъ искать во второмъ статутѣ упоминанія объ апелляціи къ нему. Подъ «старымъ статутомъ», на который ссылался панъ Павелъ Жукъ, возможно понимать только «поправки», которыя въ случаѣ ихъ

новое и сыновъ ее тутъ же очевидце стоячы третья сторона панъ Павелъ Яновичъ Жукъ, который тежъ черезъ листъ мой отвороний, урадовне черезъ возного ему поданый, ку прислуханью тое sprawy былъ притягненъ, черезъ умоцованого пріятели своего, пана Войтеха Кульвиньского, поведилъ, ижъ на тотъ позовъ пани Войзбуновое, которымъ коморника приповзава и пана Жука, яко сторону, листомъ вмл., пане подкоморы, заложила и обьнесла ку прислуханью права, ниякого дей року панъ Павелъ Жукъ не признаваетъ и становити се не повиненъ, беручи собе на то мочь з статуту старого з розделу четвертого артыкулъ семъдесятый, где пишеть о подкоморской и коморниковъской владзы, ижъ сторона жалобливая, если бы мела ку кривде судъ коморниковъскій, не мела апелевати до подкоморого, але до суду головного; кгдажъ дей тое кривженъе стало се пану Жуку от пани Войзбуновое в року осмъдесять пятомъ месеца августа двадцать шостого дня, а отосланные до суду подкоморского от владу земьского Троцького в року осмъдесять шостомъ месеца ноября чотырнатцатого дня, нижили только выездъ коморника сталъ ся в року осмъдесять осмомъ месеца августа двадцатого дня который коморникъ тымъ статутомъ старимъ прошлые роки отправовалъ и доводовъ слухалъ, а бачечи дей, ижъ з стороны пани Войзбуновое не водле права апелляцїи до пана подкоморого домогалисе коморника не допустилъ про то, ижъ до суду головного не апелевала, порадку правного собе отступила и не повиненъ дей былъ в томъ ее коморникъ научать. На то стороны жалобливое от пани Войзбуновое пан Томашъ Котовичъ поведилъ, ижъ, ачъ се тая справа за старого статуту зачала, але дей выездъ коморника былъ в року осмъдесять осмомъ месеца августа двадцатого дня, вжо по выданью нового статуту и бралъ собе на помочъ з статуту нового з розделу девятого артыкулъ десятый, где пишетъ: если бы се што в справе, в писанью и в поступку иньшомъ якомъ черезъ коморника поблудило нижили бы пришло до розсудку skutecznego о границы, о такие речы розправа з ними маеть быти передъ подкоморимъ, а подкоморий виненъ з нихъ есправедливостъ чинити от принесеня к нему жалобы надалей за две недели и моцонъ будетъ облуженя ихъ поправити. Про то дей, ижъ се то за нового статуту стало, тогды тутъ теперъ с коморникомъ и рокъ праву посполитому есть и повиненъ се есть передъ вмл., пане подкоморый, усправедливити в томъ, ижъ одное стороны доводовъ ниякихъ не слухаючы, а што се дей тычетъ апелляцїи на ономъ року передъ нимъ, тогды сторона моя апелевала до вмл., пане подкоморый, нижили коморникъ апелляцїи не допустилъ, и с тыхъ причинъ тутъ есть коморникъ передъ судъ вмл. приповзанъ и сторона панъ Жукъ ку прислуханью, абы се то направило, ижъ коморникъ надъ право стороне одной ублуженъе учинилъ и, доводовъ ее не слухаючы, кгрунъеть отсудилъ. А по тыхъ спорехъ и мовенью ихъ знашолъ есми, ижъ тая справа маеть быти новымъ статутомъ су-

утвержденія «за статутъ» ¹⁾ признаются. Едва ли можно сомнѣваться, что въ приведенномъ дѣлѣ Жука и Войзбуновой мы имѣемъ ссылку на «поправу» статута, рассмотрѣнную Виленскимъ съѣздомъ 1584 года, причемъ примѣнялся тотъ артикулъ, который, не возбудилъ никакихъ вопросовъ, или недоумѣній въ членахъ этого съѣзда, а потому и не попалъ въ число артикуловъ, обсужденіе которыхъ было по просьбѣ съѣзда 1584 года предложено Баторіемъ повѣстовымъ сеймикамъ. Если обратимся къ самому третьему статуту и откроемъ въ немъ 70-ый артикулъ IV-го раздѣла, то не найдемъ въ немъ словъ объ апелляціи отъ суда подкоморія и коморника въ трибуналь. 70-ый артикулъ

жона с тоє причины: хотя сама речъ стала ся за старого статуту, але выездъ коморника за нового статуту вкročилъ. На што панъ Кулывентскій з стороны пана Жуковое поведилъ, ижъ и в новымъ статуте розделе девятомъ артыкуле десятомъ такъ пишетъ: где бы кому судъ коморника которого не подобал се, о то отзов маеть им до суду головного, яко и от подкоморого быти. А коморникъ поведил Янъ Совѣкговичъ, ижъ, если былъ дей я стороне жалобливой пани Войзбуновой ублуженъе в чомъ учинилъ, яко то собе менуеть, мела бы дей апелевать до суду головного, а я быхъ имъ апеляции не боронилъ, але ижъ дей не водле права до вмл., пане подкоморый, апелевали, с тыхъ причинъ имъ апеляция не естъ допущона. А кды вжо стороны больше споровъ и мовенъя не мели, я, припатривши се добре декретови коморника моего, в которомъ зменьку чинить, ижъ по декрете его пани Войзбуновая апелевала до подкоморого, нижли ей коморник апеляции не допустил, а припатривши се добре праву посполитому, в статуте описаному, в розделе четвертомъ артыкуле осмьдесятъ шостомъ, ижъ сторона, которая бы собе от суду земьского, кгородского, албо и подкоморьского зрозумела быти сказанъе не водле права учиненое, вольно апелевати до суду головного трибунальскаго и, ачъ в томъ стороца жалобливая, пани Войзбуновая и з сынами своими, апелевала не до суду головного, але до подкоморого, а апеляция до суду моего подкоморскаго не належить, однакъже ижъ апелевала и апеляции по декрете коморничомъ не промолчала, с тыхъ причинъ стороне жалобливой, пани Ядвизе Войзбуновой и сыномъ ее, отъ декрету Яна Совѣкговича коморника моего, в року осмьдесятъ осмомъ месеца августа двадцатого дня в той справе межи ними и паномъ Жукомъ учиненого, апеляцию до суду головного трибунальскаго быти слушную призналомъ и в томъ облуженъя, ижъ до суду належного апеляции сторонами не допустилъ, суду коморника своего поправиломъ. Мають обе две стороне, такъ пани Николаева Войзбуновая з сыньми своими, яко и панъ Павелъ Жукъ у суду головного у Вилен становити се в року теперешнемъ тисеча пят сот деветь десятомъ на часъ звыйкый, в праве посполитом описаный, кды справы воеводства Троцького сужоны и отправованы будут. Которая справа, яко ся точила, естъ до книгъ моихъ подкоморскихъ записана. Писанъ в Дорсунишъкахъ. Вил. Центр. Архивъ № 5931. Книга Троцкаго подкоморскаго суда 1585—1606 г. Л. 40, 41.

¹⁾ Выраженіе конституціи сейма 1578 года. Vol. leg. II. Str. 186.

IV-го раздѣла статута 1588 года гласить «о участникахъ, которые якое речы доходити усхочуть, ижъ другихъ своихъ участниковъ на одны роки судовые земьскіе, яко на рокъ завитый позывати мають». Объ апелляціи отъ суда коморника говорить въ статутѣ дѣйствительно 10-ый артикулъ IX-го раздѣла, притомъ буквально то, что гласить и заявленіе пана Жука. Что же изъ всего этого слѣдуетъ? Очевидно, что *редакція статута и порядокъ размѣщенія въ немъ отдѣльныхъ артикуловъ* были переработаны за время между 1584-мъ и 1588-мъ годами. Съ другой стороны, изъ приведеннаго факта, сохраненнаго Троцкими подкоморскими книгами, несомнѣннымъ является и тотъ взглядъ на отсутствіе необходимости утвержденія проекта статута спольнымъ сеймомъ, который былъ у обывателей и врядниковъ Княжества, довольствовавшихся утвержденіемъ его Литовскимъ съѣздомъ.

Но какіе же были источники для составленія третьяго Литовскаго статута? Можетъ быть, онъ былъ составленъ путемъ сведенія въ одинъ кодексъ такихъ узаконеній, которыя уже раньше были утверждены спольнымъ сеймомъ каждое отдѣльно, а потому и новое утвержденіе ихъ, сведенныхъ въ одну книгу, представлялось излишнимъ? Мы не производили изученія источниковъ каждой отдѣльной статьи статута 1588 года, но сдѣлавъ наблюденіе надъ многими изъ нихъ, едва-ли ошибемся, если скажемъ, что источниками третьяго Литовскаго статута были: 1) второй Литовскій статутъ, который легъ въ основаніе статута 1588 года, 2) сеймовыя постановленія времени послѣ Люблинской Уніи, 3) королевскіе привилеи, 4) статьи, созданныя самостоятельно съѣздомъ, повѣтовыми сеймиками Литвы и Литовскими депутатами, назначенными для «поправки» статута. Значеніе статута 1566 года, какъ источника для третьяго статута Княжества, не требуетъ доказательствъ. Что онъ лежитъ въ основаніи статута 1588 года, видно изъ сличенія почти каждой страницы обоихъ кодексовъ, а также и изъ словъ конституціи Люблинскаго сейма 1569 года, предписывающихъ «поправу» статута ¹⁾, — Литовскимъ статутомъ, дѣйствовавшимъ въ 1569 году, былъ только статутъ 1566 года. Роль общихъ Польско-Литовскихъ постановленій, сдѣланныхъ по обоюдному согласію обоихъ народовъ на сеймахъ ихъ, какъ источниковъ третьяго статута, несомнѣнна. Откроемъ третій артикулъ

¹⁾ Vol. leg. II. Str. 100.

третьяго раздѣла статута 1588 года, который озаглавленъ «о захованью въ покою всихъ подданныхъ нашихъ обывателей того панства зъ стороны розного розуменья и уживанья набоженства хрестіянскаго». Это не что иное, какъ актъ Варшавской конфедераціи 28 января 1573 года ¹⁾. Самъ статутъ облегчаетъ и безъ того нетрудное дѣло отысканія источника этого артикула, начиная его такъ: «а ижъ тежъ привилемъ и поприсяженемъ нашимъ есть утвержено покою межы розными в реліи стеречи, про то и конфедерація часу интересни, въ той речи межы станы коруны Польское и великого князства Литовскаго учиненая, въ сесь статутъ слово отъ слова есть вписана, абы водие нее, яко мы господаръ, такъ и вси обыватели тыхъ панствъ заховали се, которая коньфедерація съ Польское коньститутции водлугъ права, кождому народу належачого, на Рускій языкъ преложона и Рускимъ же писмомъ в сесь статутъ уписана и слово отъ слова такъ се въ себе маеть...»

Для того, чтобы отыскать примѣръ земскаго привилея, вписаннаго въ статутъ, откроемъ 1-ый артикулъ IV-го раздѣла, который представляетъ по формѣ своей земскій привилей обычнаго типа. Наконецъ, мы видѣли выше примѣры созданія статей статута на сѣздѣ обще-Литовскомъ «згодою» его членовъ, или путемъ подачи мнѣній повѣтовыхъ сеймиковъ. Примѣръ перваго— 31, 32, 33 и 34 артикулы третьяго раздѣла третьяго статута, явившіеся, благодаря соглашенію духовныхъ и свѣтскихъ сенаторовъ на Волковыйскомъ сѣздѣ 1584 года; примѣръ второго— статья «о колегіятахъ», отданная на обсужденіе повѣтовыхъ сеймиковъ Виленскимъ сѣздомъ того же года и внесенная въ 9-ый артикулъ II-го раздѣла статута 1588 года.

Составленный путемъ свода въ одну книгу источниковъ, перечисленныхъ нами, съ исправленіемъ и передѣлкою статута 1566 года, третій Литовскій статутъ лишь въ одной своей части, а именно въ тѣхъ артикулахъ, которые были переводомъ на Русскій языкъ общихъ Польско-Литовскихъ постановленій, могъ по смыслу Люблинскаго договора на Унію не требовать разсмотрѣнія спольнымъ сеймомъ. Во всѣхъ же остальныхъ своихъ частяхъ, а большинство ихъ было подавляющимъ,—третій статутъ долженъ былъ требовать разсмотрѣнія спольнаго Польско-Литовскаго сейма. Сеймовое разсмотрѣніе новаго Литовскаго кодекса было необхо-

¹⁾ Vol. leg. II. Str. 124.

димо уже потому, что старый, второй статутъ былъ изданъ до Уніи и сама Унія вызвала его пересмотръ по постановленію перваго спольнаго Польско-Литовскаго сейма, засѣдавшаго въ Люблинѣ въ 1569 году. Конституціи спольныхъ сеймовъ и королевскія грамоты, говорящія объ исправленіи Литовскаго статута, требуютъ представленія «поправы» на Польско-Литовскій сеймъ. Иначе и быть не могло по самому смыслу предпринятаго исправленія статута 1566 года. Мы видѣли выше, какъ король Стефанъ отклонилъ отъ себя утвержденіе «поправы», когда объ этомъ его просили Литовскіе станы на Виленскомъ съѣздѣ 1580 года, хотя въ выраженіяхъ, въ которыхъ онъ далъ свой отвѣтъ на эту просьбу мы уже замѣтили взглядъ на представленіе «поправы» на сеймъ, какъ на простую формальность. А между тѣмъ третій статутъ дѣйствительно вступилъ въ свои права обязательнаго закона великаго княжества Литовскаго безъ разсмотрѣнія спольнаго сейма. Литовскій статутъ 1588 года былъ утвержденъ Сигизмундомъ Вазою единолично, а не сеймовою конституціею ¹⁾, хотя онъ и сдѣлалъ это, «намовивъши се въ томъ съ паны-радами» своими «и зо всими станы обоего народу, на сойме вальномъ коронацѣи» королевской «будучими». Привилей королевскій, утверждающій третій статутъ Княжеству, данъ за Литовскою печатью 28 января 1588 года за подписью короля Сигизмунда III и скрѣпою Литовскихъ подканцлера Льва Сапѣги и писаря Гавріила Войны ²⁾.

Мы не будемъ входить здѣсь въ изложеніе исторіи утвержденія Литовскаго статута 1588 года и заботъ Литовскихъ становъ о немъ во время безкоролевья, наступившаго послѣ смерти Стефана Баторія, послѣдовавшей въ Городнѣ 12 декабря 1586 года, такъ какъ это повело бы насъ за хронологическіе предѣлы настоящаго изслѣдованія. Но мы не можемъ не остановиться здѣсь на вопросѣ о томъ, какую роль игралъ въ составленіи статута 1588 года Литовскій подканцлеръ Левъ Сапѣга. С. Л. Пташицкій говоритъ ³⁾, что дѣло съ третьимъ статутомъ «затянулось бы, вѣроятно очень долго, еслибы его не взялъ въ свои руки Левъ Сапѣга, назначенный вице-канцлеромъ въ 1585 году. Онъ подвигъ

¹⁾ Въ ней нѣтъ упоминанія о статутѣ. Vol. leg. II. Str. 251—270. Ср. С. Л. Пташицкій, Къ вопросу объ изд. и коммент. Лит. ст. Стр. 12, 13.

²⁾ Временникъ Имп. М. Общ. Ист. и Др. Р. XIX. Стр. IV. См. также С. Л. Пташицкій, Къ вопросу объ изд. и пр. Стр. 44.

³⁾ Ibidem. Стр. 12.

нулъ дѣло впередъ быстро, и статутъ былъ представленъ къ сейму 1588 года». Самъ г. Пташицкій нѣсколько выше ¹⁾ говорить, однако, что «статутъ былъ рассмотрѣнъ и утвержденъ въ окончательной формѣ» сеймиками 1584 года. Это заставляетъ думать, что г. Пташицкій приписываетъ Льву Сапѣгѣ лишь заслугу энергической дѣятельности по приведенію третьяго статута къ утвержденію королевскому. Чацкій, первое изданіе труда котораго «*O litewskich i polskich prawach*» относится къ 1800—1801 годамъ, признаетъ Льва Сапѣгу лишь переводчикомъ статута 1588 года съ Русскаго на Польскій языкъ: «*Opinia bez wsparcia i dowodach*», прибавляетъ Чацкій, «*tiómasza podała za twórcę prawa*» ²⁾. Даниловичъ уже въ 1841 году призналъ Льва Сапѣгу «только главнымъ блюстителемъ надъ производствомъ труда», который «написалъ предисловія и подносилъ Статутъ Королю на утверждение» ³⁾. Голенбiовскій, сочиненіе котораго вышло въ 1851 году, отвергъ всецѣло признаніе Сапѣги переводчикомъ статута 1588 года на Польскій языкъ, сдѣланное Чацкимъ ⁴⁾.

Но кромѣ имени Льва Сапѣги сохранилось и еще одно имя, приурочиваемое къ дѣлу созданія третьяго Литовскаго статута. Въ сборникѣ надгробныхъ надписей, изданномъ въ серединѣ XVII столѣтія Симономъ Старовольскимъ, встрѣчаемъ надпись на гробницѣ, въ которой былъ похороненъ «*Paulus Szerbic praepositus Sandomirien. Canon. Varsavien. Secret. Regius*». Въ числѣ обозначеній заслугъ и должностей этого Шербица встрѣчаемъ такое: «*Legum Mag. D. Lith. Corrector*» ⁵⁾. Уже Чацкій обратилъ вни-

¹⁾ Ibidem. Стр. 11. Въ текстѣ, конечно, опечатка—1574 годъ (стр. 10), и вѣрною нужно считать дату документа, приводимую г. Пташицкимъ въ примѣчаніи—1584 годъ (стр. 11).

²⁾ Biblioteka Polska. Serya na Rok 1861. Zeszyt 29 i 30. O Litewskich i Polskich Prawach o ich duchu, źródłach, związku i o rzeczach zawartych w pierwszym Statucie dla Litwy, 1529 roku wydany. Przez *Tadeusza Czackiego*. Zeszyt pierwszy i drugi. Wydanie Kazimierza Józefa Turowskiego. W Krakowie. Nakładem Drukarni «Czasu» 1861. Str. 12.

³⁾ Проф. И. Даниловичъ. Взглядъ на Литовское законодательство и Литовскіе статуты (Юридическія записки, издаваемыя Петромъ Рѣдкинымъ, докторомъ правъ и ординарнымъ профессоромъ Имп. Моск. Унив. Т. I. М. 1841). Стр. 29.

⁴⁾ Czasy Zygmunta Augusta. Ustęp z przeszłości. Przez *Seweryna Gołębiowskiego*. Część II. Wilno 1851. Str. 102.

⁵⁾ Monumenta Sarmatarum, viam universae carnis ingressorum. *Simone Starovolscio* Primicerio Tarnoviensi Collectore. Cracoviae. In officina viduae et haeredum *Francisci* Caesarii, S. R. M. T. Typog. Anno Domini MDCLV. P. 149. Шербиць «vixit annis LVI. Mensibus VI. moritur die XXX Martii A. MDCIX».

маніе на эту надпись, не опредѣляя однако, какого рода участие принималъ Шербицъ въ исправленіи Литовскаго кодекса. Онъ вообще говоритъ, что «*wielkiej liczbie wyznaczonych w różnych epokach ta sława*», т.-е. слава составителей статута 1588, «*należy*» ¹⁾.

Мы видѣли выше, какъ составлялся третій статутъ великаго княжества Литовскаго. Его составляли Литовскіе депутаты, повѣтовые сеймики Княжества и обще-Литовскіе съѣзды. Иначе и быть не могло. Если братства и цехи, т.-е. соединяющіеся въ извѣстные группы-союзы жители Литвы, составляли свои уставы, «сами собѣ за намовоу братьи своее сполне списавши», и передавали ихъ на утвержденіе королю ²⁾, то, конечно, все великое княжество Литовское не могло допустить составленія своего кодекса иначе, какъ «за намовоу» всѣхъ своихъ обывателей, и эта «намова» производилась на повѣтовыхъ сеймикахъ и обще-Литовскихъ съѣздахъ. Но какую-же роль играли въ дѣлѣ составленія третьяго статута Левъ Сапѣга, подканцлеръ Литовскій и Павелъ Шербицъ, секретарь Коронный? Съ большою вѣроятностью можно предположить, что Сапѣга далъ окончательную редакцію статуту 1588 года, расположивъ статьи его въ томъ порядкѣ, въ которомъ они сведены въ кодексъ Литовскомъ. Мы видѣли выше, что редакція третьяго статута была переработана за время между 1584 и 1588 годами. Въ 1585 году Левъ Сапѣга былъ назначенъ на Литовское подканцлерство, и весьма вѣроятно, что его энергія и дарованія были приложены къ дѣлу созданія окончательной редакціи статута, уже приготовленнаго депутатами, сеймиками и съѣздами. Но, конечно, если и вѣрно это вполнѣ гадательное предположеніе, то даже тутъ станы Литовскіе едва-ли могли оставить работу Сапѣги безъ своего разсмотрѣнія и контроля. Кромѣ того, нужно указать еще на ту его заслугу передъ Литвою, что онъ «тую працу передъ себе взялъ, абымъ тотъ статутъ в друкъ подалъ» ³⁾, т.-е. напечаталъ и тѣмъ далъ его въ руки обывателямъ Литовскимъ, сдѣлавъ возможнымъ распространеніе его. Что касается до составленія третьяго статута, то самъ Левъ Сапѣга говоритъ о немъ слѣдующее въ своемъ посвященіи Сигизмунду Вазѣ: «статутъ новый, а на многихъ мѣстцахъ отъ людей мудрыхъ, а въ правахъ беглыхъ, з народа нашего на то обранныхъ, поправленный, на томъ першомъ вѣступку панованья своего

1) *T. Czacki*. Str. 12. 2) Вил. Арх. Сб. I. № 57 (1582 г.).

3) Временникъ XIX. Стр. VІІ.

рачился намъ подтвердить...» ¹⁾). Итакъ заслуга Сапѣги немалая, но она не была созданиемъ Литовскаго кодекса. Но что же могъ сдѣлать для статута Шербиць? Коронный секретарь, онъ не могъ имѣть мѣста и участія въ дѣлѣ выработки законодательнаго сборника Литовскаго народа, и уже Даниловичъ категорически отвергъ предположеніе Чацкого объ его работѣ надъ составленіемъ статута 1588 года ²⁾). Доказательствомъ того, что Шербиць, или Щербиць не былъ участникомъ составленія третьяго статута по крайней мѣрѣ до 25 февраля 1585 года служитъ листъ Стефана Баторія на нобилитацию его, данный въ этотъ день въ Варшавѣ на сеймѣ вальномъ ³⁾). Въ числѣ заслугъ его, перечисляемыхъ здѣсь, не находимъ упоминанія объ его работѣ надъ статутомъ, и трудно предположить, чтобы это могло быть, если бы Шербиць дѣйствительно несъ этотъ трудъ ⁴⁾). Но какъ примирить это съ категорическимъ свидѣтельствомъ надгробной надписи, говорящимъ совершенно опредѣленно объ участіи Щербица въ дѣлѣ исправленія Литовскихъ законовъ? Можно предположить лишь съ вѣроятностью, что Щербиць, какъ секретарь Стефана Баторія, переводилъ этому королю Литовскій статутъ на Латинскій языкъ, дѣлая это устно во время рецитациі Баторію проекта статута, писаннаго на Русскомъ языкѣ, которымъ не владѣлъ король. Что же касается до утвержденія третьяго статута Сигизмундомъ Вазою, то требованіе его было предъявлено ему въ числѣ другихъ Литовскихъ требованій, представленныхъ Княжествомъ, какъ условіе признанія его своимъ государемъ ⁵⁾), а «универсалы, отъ

¹⁾ Ibidem. Стр. VI. ²⁾ *И. Даниловичъ. Op. cit.* Стр. 28, 29.

³⁾ *Źródła Dziejowe* XI. № CLII.

⁴⁾ Вотъ какъ обозначены здѣсь его заслуги: «Quapropter visum nobis est, debitis istis ornamentis afficere spectatam virtutem honestissimi de nobisque optime meriti Pauli Szerbiec, decretorumque nostrorum scriptoris, quem ipsa natura finxit ingenio praestanti moribusque imprimis compositissimis, quique post peragratas nobilissimas provincias, post inspectos variarum gentium mores, post tot bonarum literarum celebritate clara frequentata emporia, non in aliquo loco abdito, sed in clarissima curiae nostrae luce et totius reipublicae theatro adolescentiam suam traduxit, juris scientia ita instructus, ut in juvenili sua aetate praestantes eo in genere viros exaequet, veluti qui totum aetatis suae tempus in tractando jure civili transegerit, ut omnino par esse, ducamus nostram in eum benevolentiam declarare, in quem non mediocrem coelestis numinis benignitatem munificentiamque effusam esse cognovimus.

⁵⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 258 об.

короля его милости до воеводствъ и поветовъ разосланные» ¹⁾ и данные Сигизмундомъ III въ Краковѣ 1 февраля 1588 года, утверждаютъ новый статутъ Литвы и предписываютъ ввести его въ дѣйствіе, начиная съ трикрольскихъ, т. е. январскихъ земскихъ роковъ 1589 года. Такимъ образомъ утверждение третьяго Литовскаго статута Сигизмундомъ Вазою было выставлено въ числѣ артикуловъ, предъявленныхъ новому королю въ качествѣ особыхъ требованій Княжества, при условіи исполненія которыхъ оно даетъ ему свое признаніе. Это объясняетъ намъ и отсутствіе упоминанія объ утвержденіи статута 1588 года въ конституціи коронаціоннаго сейма.

Мы окончили очеркъ исторіи отношеній великаго княжества Литовскаго къ Польшѣ за время отъ Люблинской Уніи до окончанія славнаго царствованія Баторія. Сознаніе Литвою своей особенности и политическаго значенія своего народа, отдѣльно стоящаго отъ народа Польскаго и лишь имѣющаго съ нимъ часть общаго правительства и общихъ дѣлъ, съ полною ясностью сквозить въ событіяхъ только что разсмотрѣнной эпохи. Люблинская Унія 1569 года не измѣнила по существу взглядовъ Литовскаго народа на политическое значеніе своего Княжества. До 1569 года Литву съ Польшею соединяла одна династія, а съ этого года общій король, рядомъ съ которымъ стояли общій сенатъ и сеймъ, распадав-

¹⁾ «Жыггимонт третій... Князем, паном, воеводам, каштеляном, маршалком, старостам, державцом, тивуном, вридником земским и дворным, двораном и земляном нашим, шляхте и всему рыцерству нашому, также кнегиням, вдовам, всимъ посполито духовного и светского стану людем, обывателямъ воеводства Берестейскаго. Ознаймуемъ, иж з воли и презренья Божого а за добровольным обранем от всех станов коруны Полское и великого князства Литовскаго на столицу тых панствъ припроважени а способомъ и звычайемъ коронованья королей Полскихъ укороновани естесмы и сеймъ коронации наше щастливе докончили есмо, на которомъ за домовляньемъ от пановъ радъ и пословъ земскихъ великого князства Литовскаго на права волности и свободы шляхетские, на захованье покою межы розными въ вери и на иншыя прозбы и артыкулы, намъ поданные, при коронации нашой присегу учыненую, особно великому кз. Литовскому повторившы, и статутъ новоправленный привилеємъ нашимъ утвердили и, ку уживанью великому князству Литовскому друковать позволившы, выдати есмо велели, которымъ судити се почати мають в року пришломъ тисеча пятсотъ осмьдесятъ девятомъ о трехъ кроляхъ свате Римскомъ...»

и т. д. Дата документа: Краковъ, 1 февр. 1588 года Лит. Метр. $\frac{I}{65}$ л. 273—237 об.

Въ Метрицѣ приведенъ этотъ листъ въ Берестейское воеводство, какъ образецъ. Такіе же листы были разосланы и въ остальные поветы.

шіеся, однако, весьма замѣтно на части Литовскую и Коронную, механически соединенныя, а не органически слитыя. Мы не станемъ перечислять еще разъ факты, изложенные выше, а обратимъ лишь вниманіе читателя на нѣкоторыя статьи Литовскаго кодекса, явившагося завершеніемъ политической работы Литовскихъ становъ и консолидаціей тѣхъ порядковъ, понятій и идей, которые создавались и существовали въ эпоху, протекшую послѣ Уніи 1569 года. Раскроемъ въ третьемъ Литовскомъ статутѣ тѣ статьи его, которыя соотвѣтствуютъ артикуламъ статута 1566 года, вызвавшимъ такое негодованіе Коронной шляхты на сеймѣ 1569 года. Третьему артикулу третьяго раздѣла второго статута соотвѣтствуетъ четвертый артикулъ третьяго раздѣла статута 1588 года. Вотъ что читаемъ въ этомъ артикулѣ: «тежъ добра паньства того великого князства Литовского не уменьшимъ и то, што будетъ черезъ непріятелей того паньства отъдалено, разобрано и *ку иншому панству отъ того паньства нашего коли колевекъ упрошоно*, то засе ку власности того великого Князства привести, привлащити и границы направити обещуемъ, а хотя быхъмо тежъ кому заграничникомъ при границахъ тыхъ, верху мененыхъ, земли, именья, села и люди дали, тогды таковыя мають с того служити великому князству Литовскому, а хтобы не хотель служити, таковыхъ привилейвъ не маемъ мы и потомки наши деръжати» ¹⁾. Артикулъ этотъ отличается отъ третьяго артикула второго статута Литовскаго только тѣмъ, что въ немъ не названы поименно эти «иншія панства», т. е. Корона, Мазовія, Пруссія и Инфлянты, какъ это сдѣлано въ статутѣ 1566 года. Во всемъ остальномъ они совершенно тождественны. Артикулъ шестой второго статута слить вмѣстѣ съ пятымъ его артикуломъ въ одинъ (6-ой) и измѣненъ такимъ образомъ, что выпущены совершенно слова объ отдѣльномъ Литовскомъ сеймѣ, но все-таки буквально внесены изъ второго статута въ третій слова о томъ, что сеймъ будетъ назначаться королемъ за радю «радъ нашихъ тогожъ паньства» ²⁾. Наконецъ, девятый артикулъ второго статута, помѣщенъ въ статутѣ 1588 года двѣнадцатымъ. Его названіе: «около недаванья чужоземьцомъ достоинствъ и врядовъ всякихъ, а приходнемъ зъ инъшихъ паньствъ» ³⁾ оселости не давати». Въ этомъ артикулѣ,

¹⁾ III ст. III. 4. ²⁾ III ст. III. 6.

³⁾ III ст. III. 12. Въ изданіи М. Общ. Ист. и Др. Р., конечно, опечатка—«паньствахъ» вмѣсто «паньствъ».

въ большей своей части буквально сходномъ съ девятымъ артикуломъ статута 1566 года, не только читаемъ, что влады и державы въ Княжествѣ могутъ даваться «только Литве, Руси, Жомойти, родичомъ старожытнымъ и уроженцомъ великого князства Литовскаго и иныхъ земель, тому великому князству належачихъ»; въ немъ находятся и еще болѣе точныя предписанія принадлежности къ исконнымъ обывателямъ Княжества его владниковъ и несенія повинностей на него его землевладѣльцевъ. «Ведь же и тубыльцомъ, хотя и родичомъ великого князства Литовскаго, достоенства и влады всякие мають быти даваны *добре значнымъ, и правдиве незмышлене* в томъ воеводѣствѣ або повете *оселымъ*»; кто же изъ «обчого народу» получить ослѣлость въ Княжествѣ, «тогда и таковой только оселости оное уживати маеть, учинивши первой присегу по взятю оное оселости на першихъ рочкохъ кгородскихъ оногo повету, передъ владниками земьскими, або кгородскими того жъ повету, которіе на онъ часъ тамъ прибыти могутъ, ижъ маеть быти вернымъ и зычливымъ тому паньству великому князству Литовскому, такъ яко и тубыльцы, и служечи службу земьскую тому жъ паньству» — прибавляетъ статутъ 1588 года. Повторяя далѣе принятое и вторымъ статутомъ постановленіе, что не тубыльцы, пріобрѣвшіе ослѣлость въ Княжествѣ, не могутъ занимать Литовскихъ урядовъ, третій статутъ добавляетъ объ обязанности печатарей и писарей королевскихъ это «с повинности своее постерегати» ¹⁾.

Итакъ кодексъ, составленный послѣ Уніи, оказался проникнутымъ тѣмъ же духомъ и такимъ же отношеніемъ къ Польшѣ, какъ и прежній, созданный до нея. Слова конституцій о томъ, что въ исправленномъ статутѣ не должно быть ничего противнаго «списамъ Уніи» ²⁾, странно звучатъ рядомъ съ этими артикулами кодекса Княжества. Мы видѣли выше, какъ несовершенно былъ самый договоръ Уніи 1569 года и какъ нѣкоторыя статьи его давали признаніе Литовской особенности рядомъ съ Польскимъ стремленіемъ, втѣленія Литвы въ Корону, а нѣкоторыя оказывались неисполнимыми на дѣлѣ. Польша сдѣлала свое дѣло, заключила Унію 1569 года и легкомысленно махнула рукою на ея осуществленіе. Договоръ написанъ, о чемъ же тутъ еще думать! — говорить историку настроеніе Поляковъ эпохи послѣ 1569 года. Но жизнь пошла не по той колѣѣ, въ которую ее хотѣлъ искус-

¹⁾ III ст. III. 12.

²⁾ Vol. leg., II. Str. 210.

ственно вдвинуть Коронный сеймъ 1569 года. Пути, создаваемые политическими фантазіями на бумагѣ, и пути, которыми идетъ жизнь, часто не сходятся совершенно. Что же удивительнаго, что договоръ 1569 года остался въ значительной своей части просто упражненіемъ въ искусствѣ составленія политическихъ документовъ, а Литва, взявъ изъ него то, что она могла взять, отбросила то, что оказалось совершенно не соотвѣтствующимъ реальнымъ свойствамъ ея политическаго и соціальнаго организма. Простой взглядъ на карту и на статистическую таблицу Княжества и Короны говоритъ уже о полной невозможности утраты Литвою своей особенности при ея размѣрахъ, большихъ чѣмъ размѣры Короны. Не будемъ забывать при этомъ силы прецедентовъ и принципа сохраненія старины, постоянно выдвигавшагося въ Литвѣ, и мы поймемъ, почему договоръ Уніи рвался по швамъ и зданіе, созданное имъ, трещало по своимъ скрѣпамъ. Иначе и быть не могло. Совершенно измѣнившійся государственный организмъ, попытались трактовать такимъ, какимъ онъ былъ въ эпоху составленія актовъ старыхъ уній. Тѣ силы, которыя выросли въ Княжествѣ за время, протекшее отъ заключенія Уній прежняго времени до 1569 года, непризнанныя Короннымъ Люблинскимъ сеймомъ, желавшимъ стоять на формальной почвѣ старыхъ договоровъ, не могли исчезнуть отъ почерка пера, написавшаго актъ Уніи, и должны были существовать въ дѣйствительности по-прежнему найдя себѣ другія формы обнаруженія и другіе способы выраженія. Уничтожили отдѣльный сеймъ Княжества, на его мѣсто созданъ обще-Литовскій съѣздъ. Создали на бумагѣ общее для Литвы и Польши избраніе королей и общее подтвержденіе вновь избранными государями правъ обоихъ государствъ, а жизнь такъ легко и такъ просто разрушила все это и создала особое подтвержденіе Литвою елекціи и особое утвержденіе королемъ правъ для Литвы. Отдѣльный трибуналъ, отдѣльные скарбъ, канцелярія, печать и влады, монета ¹⁾, особый статутъ и свой государственный языкъ (Русскій)—все это, соединяясь съ полнымъ отсутствіемъ взаимной заботы другъ о другѣ обоихъ народовъ, дѣлало постояннымъ противоположеніе Польскаго Литовскому. Культурное вліяніе Поль-

¹⁾ Еще въ 1569 году на Люблинскомъ сеймѣ было постановлено королемъ, чтобы Литовская «монета, которая до того часу бита, зижжона и ничимъ зменшена не была» (Д. М. Арх. М. Юст. I. Стр. 500), а на сеймѣ 1572 года, какъ мы уже видѣли, была установлена и обязательная цѣна Литовской монеты при переводѣ ея на Польскую.

ши дѣлало свое. Литовская шляхта усваивала Польскую культуру, и Польскій языкъ все болѣе и болѣе распространялся среди Литовской шляхты, но Литва не забыла нисколько своихъ политическихъ правъ, охраняла ихъ отъ покушеній Поляковъ и развивала ихъ. Факты ясно говорятъ объ этомъ. И сильное правительство при дѣйствительномъ исполненіи его законовъ и распоряженій не можетъ передѣлать историческаго прошлаго и созданнаго имъ, а Польшѣ, въ которой, по словамъ ея историковъ, «объ исполненіи законовъ никто не думалъ» ¹⁾ и «stało wszystko ludźmi a nie instytucjami» ²⁾, еще менѣе подъ силу была борьба съ тѣмъ, чѣмъ было въ дѣйствительности Княжество наканунѣ Уніи 1569 года и какимъ не хотѣла его признать Польша на сеймѣ этого года. А между тѣмъ сами Польскіе дѣятели Люблинскаго сейма знали, что «non is, qui incipit, sed is, qui perseverat, ma sławę otrzymasz» ³⁾. Не забудемъ при этомъ, что на Люблинскомъ сеймѣ признавалось даже *право* Литовцевъ исправить Унію со временемъ ⁴⁾, и Литва хотѣла ее исправить, и это желаніе ея постоянно обращаетъ на себя вниманіе рядомъ съ бдительною охраной ея своихъ правъ. Унія создала двухъ контрагентовъ и федерацію двухъ государствъ, на основаніи договора, опредѣляющаго условія ихъ политическаго супружества, составившихъ Польско-Литовскую Речь Посполитую. Поляки готовы забыть договоръ Уніи, для нихъ выгоднѣе его не вспоминать, а смотрѣть на Литву, какъ на часть Польши. Литовцы же зорко слѣдятъ за исполненіемъ его, конечно, въ тѣхъ его частяхъ, которыя выгодны для нихъ. Литовцы выставляютъ его документомъ, обязательнымъ для исполненія; за предѣлами его и личныхъ интересовъ Литвы Княжеству нѣтъ дѣла до Короны. Но мы уже видѣли выше, какъ Литва стремилась измѣнить договоръ Уніи, и теперь намъ нѣтъ надобности повторять факты, говорящіе объ этомъ. Въ послѣдующія эпохи великое княжество Литовское оставалось вѣрнымъ своимъ традиціямъ политической особы, завѣщаннымъ ему старымъ, совершенно отдѣльнымъ государствомъ и событіями первыхъ десятилѣтій политическаго соединенія съ Польшей. Эти послѣдующія эпохи ожидаютъ еще изученія историка, но нѣкоторые отдѣльные факты, даже взятые безъ изученія остальныхъ явленій, въ связную цѣпь которыхъ они входятъ, говорятъ о томъ, что Литва оставалась

¹⁾ М. Бобржинскій. Очеркъ исторіи Польши. Т. II. Стр. 54.

²⁾ J. Szuiski. Dz. P. T. II. Str. 207. T. III. Str. 1.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 287. ⁴⁾ См. выше, стр. 58.

вѣрною себѣ и въ это время. Вотъ нѣсколько фактовъ и наблюдений, которые говорятъ объ этомъ. Когда Сигизмундъ Ваза назначилъ въ концѣ XVI вѣка Виленскимъ бискупомъ Поляка, Бернарда Мацѣвскаго, Литва не приняла его на этотъ вѣрьдъ ¹⁾. и Литовская шляхта энергично выступила на своихъ повѣтовыхъ сеймикахъ противъ такого назначенія, потребовавъ, чтобы непременно Литвинъ былъ на этомъ урядѣ ²⁾. XVII-й вѣкъ съ его страшными событіями войнъ съ казаками, Шведами и Москвою долженъ былъ дать новые факты проявленія Литовской самостоятельности, а 1673 годъ принесъ съ собою и исполненіе Литовскаго желанія, чтобы сеймы бывали попеременно въ Литвѣ и Польшѣ, и если они стали отбываться не совсѣмъ *alternatim* въ Коронѣ и Княжествѣ, то все-таки съ 1673 года каждый третій сеймъ долженъ былъ отбываться въ Городнѣ ³⁾. Историкъ XVII столѣтія Андрей Максимиліанъ Фредро такъ характеризуетъ отношенія Литвы и Польши въ эпоху перваго безкоролья: «*laczno dawalo się widzieć, że nawet Litwini, którzy przez długie stosunki z Polakami, przyjęli już ich język i obyczaje, a przerodzili się, rzecz można, w Polaków, dostawszy wspólne z nimi prawa, — że nawet Litwini, raczej przez uszanowanie dla Krolewny z domu jagiellońskiego, jako dla krwi swych dziedzicznych panów, niż ze swęj dobrej woli trzymali jedność z Polską. Był tedy słuszny powód do obawy, iżby po zgonie Żygmunta Augusta nie skierowali gdzie indziej umysłów, i kogo innego nie obrali swym monarcha*» ⁴⁾. Въ этихъ словахъ писателя XVII вѣка нельзя не замѣтить вліянія современности, впечатлѣній эпохи, въ которой жилъ историкъ, по крайней мѣрѣ въ началѣ приведенной цитаты. Польскій языкъ и Польскіе обычаи могли считаться принятыми Литовскою шляхтою лишь во второй половинѣ и въ концѣ XVII столѣтія ⁵⁾, что выразилось и въ *coaequatio iurium* конца этого вѣка. Такимъ образомъ, Фредро придаетъ Литвѣ второй половины XVI столѣтія черты, принадлежація концу слѣдующаго, XVII вѣка. Тѣмъ харак-

¹⁾ X. *Melchior Buliński*. *Historia kościoła Polskiego* T. III. W. Krakowie 1874. Str. 255.

²⁾ Чрезвычайно энергичное заявленіе и требованіе объ этомъ внесла, на примѣръ, шляхта Виленскаго повѣта въ инструкцію своимъ посламъ на сеймъ 1594 года. А. Вил. VIII. Стр. 333, 334.

³⁾ Vol. leg. V. Petersburg. 1860. Str. 417. Ср. Н. И. Карышевъ. Ист. очеркъ Подлск. сейма. М. 1888. Стр. 117.

⁴⁾ *Fredro*. Str. 9. Ср. также стр. 68.

⁵⁾ Фредро умеръ въ 1679 году Подольскимъ воеводою.

териѣ является для мысли XVII столѣтія признаніе Литовской особности и отсутствія единства Литвы и Польши послѣ Люблинской Уніи. Сочиненіе Фредро не хроника, или записки современника, а трудъ, написанный писателемъ, какъ сочиненіе продуманное и литературное. Поэтому то, что находимъ въ его произведеніи, является не только изложеніемъ событій изображаемой имъ эпохи, но и фактами, существовавшими въ сознаніи мыслящаго Польскаго общества XVII столѣтія. Последний вѣкъ существованія Польско-Литовскаго государства также сохранилъ намъ свидѣтельства сознанія Княжествомъ своей особности. Вотъ, напримѣръ, «Konfederacya generalna wolna wielkiego księstwa Litewskiego» ¹⁾ 24 августа 1792 года, въ которой говорится о волѣ *Литовскаго народа*. А вотъ и свидѣтельство современнаго дѣятеля: «съ Польшею же Литва, какъ особое государство, николи, ниже по духовенству и имѣніямъ его, не смѣшивалась» ²⁾—такъ писалъ отъ 3 сентября 1795 года къ Дм. Пр. Троцинскому Н. В. Репнинъ, управлявшій Княжествомъ по его присоединеніи къ Россіи.

ГЛАВА II.

Народъ-шляхта великаго княжества Литовскаго.

Речь Посполитая, частью которой было съ 1569 года и великое княжество Литовское, признавала народомъ лишь шляхетское сословіе. Обладая установленными законами исключительными правами, которыхъ были лишены другіе общественные классы, народъ-шляхта зорко охранялъ ихъ, стремясь къ дальнѣйшему ихъ расширенію и дѣлая это отчасти на листахъ *pacta conventa* и сеймовыхъ конституцій, отчасти путемъ осуществленія своего все болѣе и болѣе широкаго взгляда на свои права, свободы и вольности въ конкретныхъ случаяхъ переживаемой имъ дѣйствительности. Рядомъ съ формальнымъ утвержденіемъ новыхъ правъ шло реальное проведеніе въ жизнь отдѣльными шляхетными обывателями принципа, еще не успѣваго во всѣхъ своихъ мелочныхъ деталяхъ консолидироваться въ статьяхъ закона, но уже сознаваемого во всѣхъ своихъ выводахъ въ шляхетскихъ головахъ народа Речи Посполитой Польско-Литовской. Люблинская Унія не была, какъ мы уже видѣли, полнымъ разрушеніемъ стараго строя великаго княжества Литовскаго. Жизнь сильнѣе «пергамена», и эта истина наглядно иллюстрируется строемъ Литовскаго княжества въ эпоху его политическаго соединенія съ короною Польскою. Менѣе всего можно полагать, что вся шляхта соединеннаго государства представляла изъ себя нѣчто совершенно однородное по своему составу и облику въ обѣихъ главныхъ частяхъ соединеннаго государства, и только полувѣковая давность выхода въ свѣтъ послѣдняго по времени общаго обзора Польскаго права ¹⁾ можетъ служить извиненіемъ трактованія шляхты Польской и Литовской вмѣстѣ, не раздѣляя ихъ. Различіе національное прежде

¹⁾ *S. Hüppe. Uebersetzung der Verfassung der Republik Polen. Berlin. 1867. Его источникъ: Bandtkie-Stężyński. Historia Prawa Polskiego. Warszawa. 1850.*

всего ясно сознавалось Польскою и Литовскою шляхтою XVI вѣка, благодаря языку и отчасти религіи. Если Литовцы исповѣдывали въ большинствѣ случаевъ ту же религію, что и Поляки, и такимъ образомъ лишь языкъ ясно отдѣлялъ ихъ отъ послѣднихъ, то Русскіе и Татары имѣли на лицо обѣ эти преграды для полнаго сліянія ихъ съ Поляками. Отличія въ обычаяхъ, взглядахъ и характерахъ, различія культуры, не успѣвшія еще сгладиться точно также ставили извѣстную линію раздѣла между группами шляхты соединенной Речи Посполитой. Но если шляхта Польская и шляхта Литовская, Литовцы и «братія Поляки», какъ ясно раздѣляетъ ихъ языкъ памятниковъ, отчетливо отдѣляются одни отъ другихъ, то, наоборотъ, шляхетные обыватели великаго княжества Литовскаго, несмотря на различіе національное, сливаются въ плотную, весьма объединенную массу. Объединяющимъ началомъ служила прошлая совмѣстная жизнь въ Княжествѣ, когда оно было совершенно независимымъ государствомъ. Она дала всему народу Литвы сознаніе своихъ интересовъ, какъ интересовъ отдѣльнаго цѣлаго, она дала всему народу и общій языкъ — Русскій, какъ языкъ закона, суда и письменности. Самое проведеніе на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года акта Уніи съ отнятіемъ отъ Княжества Короною лучшихъ, плодороднѣйшихъ земель въ свою пользу, также какъ и послѣдующая исторія взаимныхъ отношеній Литвы и Польши, должны были заставить весь Литовскій народъ-шляхту яснѣе сознать свою особность отъ шляхты Польской, и дѣйствительно народъ-шляхта Литовская зорко наблюдаетъ за соблюденіемъ своихъ правъ со стороны Польши. Онъ требуетъ точнаго исполненія акта Уніи, настаиваетъ на замѣщеніи Литовскихъ урядовъ лишь кандидатами изъ обывателей Княжества, собирается на съѣзды въ дни безкоролья и вырабатываетъ свои *Литовскія* требованія къ новому королю и панамъ Полякамъ. Такимъ образомъ самая Люблинская Унія способствовала съ одной стороны противоположенію Литовскаго народа Польскому и еще большому единенію различныхъ національностей шляхты великаго княжества Литовскаго, съ другой. Унія, какъ мы видѣли, создала изъ Литвы и Польши двухъ контрагентовъ съ совершенно различными интересами вообще, но имѣющихъ и интересы общіе, ради которыхъ они вступили другъ съ другомъ въ сдѣлку, въ договоръ. Протесты, заявляемые панами-радою и послами повѣтовой шляхты Литвы на вальныхъ сеймахъ, звучатъ диссонансомъ съ криками и рѣчами Польской шляхты, но полнымъ униссономъ

для всѣхъ представителей народа великаго княжества Литовскаго. Русскій языкъ также былъ могучимъ средствомъ сохраненія единства Литовской шляхты. И Жмудинъ, и Татаринъ, и Русскій владѣли этимъ языкомъ и на немъ писали свои заявленія въ суды, завѣщанія, посланія и записки. Польскій языкъ въ XVI вѣкѣ былъ достояніемъ лишь немногихъ представителей рядовой шляхты, и мы еще увидимъ, какъ незнаніе Польскаго языка Литовскою шляхтою отразилось на Литовскомъ сеймикѣ и его дѣятельности.

Если мы обратимся къ королевскимъ грамотамъ въ воеводства и повѣты и прислушаемся къ ихъ обращеніямъ къ обывателямъ Польско-Литовскаго соединеннаго государства, то намъ явятся и другія различія между шляхтою Короны и Княжества. Вотъ, на-примѣръ, универсалъ Стефана Баторія въ воеводства Краковское и Сендомірское, данный 1 мая 1578 года ¹⁾. Въ немъ читаемъ: «wszem w obec i każdemu z osobna, tak radom naszym jako stanu rycerskiego ludziom i wszem innym, którym to wiedzieć należy, Krakowskiego i Sędomirskiego województw poddanym naszym, uprzejmie a wiernie nam miłym łaskę naszą królewską», т.-е. «всѣмъ вообще и каждому въ особенности, такъ радамъ нашимъ, какъ и людямъ шляхетскаго стана, кому надлежитъ это знать, подданнымъ нашимъ Краковскаго и Сендомірскаго воеводствъ» и т. д. Но обращаясь 8 ноября 1586 года къ обывателямъ Литовскимъ, тотъ же король Стефанъ говоритъ: «княземъ, паномъ восводамъ, каштеляномъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ, кнегинямъ, панямъ вдовамъ, вradникомъ земьскимъ и дворнымъ, земяномъ и двораномъ нашимъ и всей шляхте, обывателемъ воеводства....» ²⁾. Простой взглядъ на эти обращенія говоритъ о гораздо большей выдержанности принципа шляхетскаго равенства въ Польшѣ сравнительно съ Литвою. Уже со времени привилея короля Людовика, съ XIV вѣка утверждался этотъ принципъ въ Польскомъ королевствѣ. XVII вѣкъ принесть съ собою полное его признаніе въ законѣ 1638 года, запретившемъ принятіе титуловъ Поляками и пользованіе имъ ³⁾. По утвержденные Унією, т.-е. Литовскіе титулы оставлены были неприкосновенными. Такимъ образомъ въ то время,

¹⁾ Biblioteka ordynacyi Krasińskich. Muzeum Konstantego Świdzińskiego. Tom piąty i szósty. Warszawa. 1881. № 37.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I}{65}$ л. 200.

³⁾ Vol leg. III. Petersburg. 1859. str. 441—442. Cp. *Bandtkie-Stężyński*. Hist. pr. p. Str. 538.

когда среди Польскаго шляхетства торжествуетъ принципъ равенства, шляхетство Литовское сохраняетъ для нѣкоторыхъ изъ своихъ членовъ княжескіе, а также и графскіе титулы. Но это не одна особенность Литовскаго шляхетскаго сословія по сравненію со шляхтою Польши. Если мы взглянемъ на религіозныя вѣрованія, господствовавшія среди народа-шляхты Речи Посполитой за изслѣдуемый періодъ времени, то замѣтимъ несравненно большее разнообразіе въ Княжествѣ, чѣмъ въ Коронѣ. Въ самомъ дѣлѣ, въ Польшѣ рядомъ съ католическою религіею во второй половинѣ XVI вѣка встрѣчаемъ реформаціонное ученіе различныхъ видовъ, хотя, главнымъ образомъ, кальвинизмъ и антитринитаризмъ, кромѣ того ученіе Чешскихъ братьевъ ¹⁾. Въ предѣлахъ великаго княжества Литовскаго наиболѣе распространенною религіею среди шляхты, какъ и всѣхъ остальныхъ сословій, является православіе, но рядомъ съ нимъ католичество, реформаціонное ученіе, сектантство, ученіе Чешскихъ братьевъ и, наконецъ, среди Татаръ-шляхты магометанство. Уже въ 1521 году, т.-е. только черезъ четыре года послѣ выступленія въ Виттенбергѣ Лютера съ его тезисами, открывшими реформаціонное движеніе въ Германіи, въ Вильну прибылъ придворный проповѣдникъ супруги Сигизмунда Стараго, королевы Боны, итальянецъ Францискъ Лисманини, бывший первымъ провозвѣстникомъ протестантизма въ Литвѣ ²⁾. Въ 1535 году уже издается королемъ строгій декретъ противъ послѣдователей Лютера. Но этотъ декретъ не остановилъ реформаціоннаго движенія въ Княжествѣ, и въ 1539 году уже сама Литовская національность дала Литвѣ проповѣдника лютеранства — Авраама Кульву, вернушагося въ Вильну изъ Германіи, гдѣ онъ изучалъ науку. Онъ возвратился на родину не только съ ученою степенью доктора богословія и саномъ католическаго священника, но и съ преданностью ученію Лютера. Въ то же время кальвинизмъ изъ Малой Польши, шляхта которой такъ охотно принимала его, видя въ немъ не только отвѣтъ на свои религіозныя запросы, но и средство для борьбы съ духовенствомъ и для торжества надъ клиромъ, распространялся и въ Литвѣ подъ крѣпкимъ щитомъ, которымъ прикрывала его отъ опасностей со стороны католическаго ду-

¹⁾ См. *Н. Любовичъ*. Исторія реформаціи въ Польшѣ. Въ Варшавѣ. 1883. Ср. *Н. И. Карневъ*. Реформаціи и католическая реакція въ Польшѣ. Вѣстникъ Европы. Августъ 1885 г. Стр. 550 и сл.

²⁾ Ср. *И. А. Чистовичъ*. Очеркъ исторіи Западно-Русской церкви. Часть первая. СПб. 1882. Стр. 75.

ховенства и властей могущественная фамилія Радивиловъ. Въ самой Вильнѣ устраивается «зборъ» ¹⁾, молитвенный домъ для кальвинистовъ. Устроенная Николаемъ Чернымъ Радивиломъ въ Несвижѣ типографія выпускаетъ въ 1562 году напечатанныя славянскимъ шрифтомъ книги «катихисисъ» ²⁾ и «о оправданіи грѣшнаго человека передъ Богомъ», излагающія на Русскомъ языкѣ религіозное ученіе кальвинизма ³⁾. Уже въ предисловіи къ «катихисису» издатели говорятъ и о новыхъ предполагаемыхъ изданіяхъ. Рядомъ съ Несвижскою типографіей Николая Радивила работаетъ имъ же открытая типографія въ Брестѣ, выпустившая въ 1563 году Библію въ переводѣ на Польскій языкъ. Реформатскіе храмы и учебныя заведенія быстро растутъ въ предѣлахъ великаго княжества Литовскаго на денежныя средства Радивиловъ и другихъ сторонниковъ кальвинизма. По мнѣнію митрополита Макарія ⁴⁾, «реформатское движеніе въ Литвѣ въ эпоху царствованія Сигизмунда II Августа было до того сильно, что почти все католическое дворянство увлеклось имъ и оставило вѣру отцевъ». Члены лучшихъ фамилій великаго княжества Литовскаго принадлежали къ числу кальвинистовъ. Въ продажной записи на домъ, находящійся въ Вильнѣ, проданный Николаемъ Юрьевичемъ Радивиломъ ⁵⁾ «братѣ збору Пана Критусовоу эвангелицкому, у Вильни будущоу», находимъ интересный списокъ лицъ, которыя передали Радивилу деньги за этотъ домъ. «Зъ стороны сенаторское» здѣсь были: панъ Евстафій Воловичъ каштелянъ Троцкій подканцлеръ великаго княжества Литовскаго староста Берестейскій и Кобринскій, панъ Миколай Дорогостайскій воевода Полоцкій староста Волковыскій и Лепельскій державца Шерешовскій Веленскій и Бойсагольскій тивунъ Гондинскій, панъ Матвѣй

¹⁾ См. В. Г. Васильевскій. Очеркъ исторіи города Вильны. Стр. 35. (Памятники Русской старины въ западныхъ губерніяхъ имперіи, изд. П. Н. Батушковымъ, Вып. V. Петербургъ 1872.).

²⁾ Его издатели: Матвѣй Кавчинскій Несвижскій намѣстникъ, Симонъ Будный и Лаврентій Крышковскій.

³⁾ Описаніе «катихисиса» см. въ Вил. Арх. Сб. VII, стр. XVI—XXIV (сдѣлано П. А. Гилтебрандтомъ) и въ Памятникахъ Русск. старины въ Зап. губ. Вып. VI. СПб. 1874. Стр. 152—156.

⁴⁾ Арх. (потомъ митрополитъ) Макарій. Исторія Русской церкви. Томъ IX. СПб. 1879. Стр. 321.

⁵⁾ «княжа на Дубинкахъ и Биржахъ, воевода Виленскій, канцлеръ на-вышшій великаго князства Литовскаго, староста Опменскій и Лидскій державца Борисовскій».

Савицкій каштелянъ Подляскій писарь великаго княжества Литовскаго, панъ Янъ Глѣбовичъ каштелянъ Минскій державца Оникшенскій, Радошковскій и Зейгвольтскій. Изъ «стану рыцерскаго збору Пана Крисутоваго брата» въ этомъ документѣ названы: князь Александръ Пронскій стольникъ великаго княжества Литовскаго, князь Янушъ Болеславовичъ Свирскій маршалокъ господарскій староста Мойшогольскій, панъ Криштофъ Зеновьевичъ староста Чечерскій и Пропойскій и панъ Стефанъ Роскій дворянинъ господарскій. Далѣе въ актѣ обозначены имена лицъ «съ стороны брата тогожъ збору Пана Крисутоваго, з мишистровъ, сениоровъ, мещанъ Виленскихъ, в томъ року водде по-радку старшихъ въ зборѣ постановленныхъ» ¹⁾. Только въ одномъ зборѣ, такимъ образомъ, мы встрѣчаемъ цѣлый рядъ видныхъ фамилій, а зборовъ въ Литвѣ было число немалое.

Рядомъ съ кальвинизмомъ распространялось въ Литвѣ и ученіе антитринитаріевъ, явившееся здѣсь даже раньше, чѣмъ въ Польшѣ ²⁾. Антитринитаризмъ былъ впервые занесенъ въ Литву въ 1556 году Петромъ изъ Гонѣндза и распространялся здѣсь, найдя себѣ сильнаго покровителя въ лицѣ Яна Кишки. Изъ Великой Польши проникло въ великое княжество Литовское также гусситство—ученіе Чешскихъ братьевъ.

Такую оживленную картину въ области религіознаго движенія представляло изъ себя XVI столѣтіе въ великомъ княжествѣ Литовскомъ. Это религіозное движеніе должно было имѣть громадныя послѣдствія для государства. Историкъ Западно-Русской церкви признаетъ, что «въ самомъ принципѣ протестантства было много возбуждательнаго» ³⁾. Оно несло съ собою освобожденіе отъ господства папскаго авторитета, отъ неподвижности въ области мысли, несло съ собою стремленіе къ истинѣ и горячее исканіе христіанскаго идеала. Культурное значеніе эпохи реформаціи громадно, и, разумѣется, въ великомъ княжествѣ Литовскомъ оно не было инымъ. Но реформаціонное движеніе отозвалось и другими послѣдствіями для великаго Княжества. Ряды православныхъ и католиковъ сильно порѣдѣли послѣ того, какъ реформаціонное движеніе широкою волною всколыхнуло Литовскую шляхту. Объ этомъ мы можемъ судить по примѣру Новгородскаго воеводства,

¹⁾ А. Вил. XX. № 28. Тотъ же документъ—А. Вил. VІІІ. № 167.

²⁾ Н. Любомиръ. Исторія реформаціи въ Польшѣ. Кальвинисты и анти-тринитаріи. Въ Варшавѣ. 1883. Стр. 273.

³⁾ И. А. Чистовичъ. Очеркъ ист. Зап.-Р. церкви. I. стр. 75.

въ которомъ изъ болѣе 600 шляхетскихъ домовъ Греческой вѣры остались не увлеченными реформаціей лишь 16, или еще менѣе ¹⁾. Еще болѣе опустошительнымъ было дѣйствіе новаго ученія на ряды католической шляхты. Не будемъ забывать того воздѣйствія на умы рядовой шляхты, которое должна была имѣть принадлежность къ реформаціонному ученію Радивиловъ, Ходкевичей, Воловичей и другихъ знатныхъ Литовскихъ фамилій, отъ которыхъ зависѣли цѣлыя массы служившихъ имъ шляхтичей и отъ которыхъ ждало ходатайствъ передъ королемъ о наградахъ и пожалованіяхъ еще большее число шляхты. Самъ король Сигизмундъ Августъ, мужъ Варвары Радивилъ, готовъ былъ посѣтить молитвенное собраніе кальвинистовъ, и лишь рука Виленскаго бискупа Валеріяна Протасевича, схватившая за узду королевскаго коня и указавшая ему дорогу въ костелъ, лишила реформацію торжественнаго королевскаго признанія ²⁾. Распространеніе реформаціи требовало и распространенія просвѣщенія, книги и школы ³⁾, и мы уже знаемъ, какъ Радивилы работали на этомъ поприщѣ, устраивая типографіи и книгою распространяя свои вѣрованія среди своихъ соотечественниковъ. Такимъ образомъ, реформація вносила въ Литовское княжество несомнѣнно ослабленіе и православія, и католичества, что дало въ XVI вѣкѣ свои политическія послѣдствія, но что въ то же время подготовило торжество іезуитовъ въ эпоху Сигизмунда Вазы, т.-е. уже въ концѣ того же столѣтія. Самое различіе вѣроисповѣданій должно было вносить потребность взаимной терпимости ⁴⁾, а эта послѣдняя необходимо являлась новымъ звеномъ, способствовавшимъ сознанію себя однимъ народомъ всею Литовско-Русскою шляхтою, или, лучше сказать, уничтожавшимъ то нѣкоторое раздѣленіе, которое вы-

¹⁾ *Архивъ*. (потомъ митрополитъ) *Макарій*. Исторія Русской Церкви. Томъ IX. СПб. 1879. Стр. 322.

²⁾ *Д. Зубрицкій*, Галицкая Русь въ XVI столѣтіи. Чт. въ Имп. Общ. Ист. и Др. Р. при М. Унив. 1862 г. Кн. 3. Стр. 50 (Матеріалы Славянскіе).

³⁾ *Ср. П. А. Кулишъ*. Отпаденіе Малороссіи отъ Польши (1340—1654). Т. I. Москва 1890. Стр. 25, 26.

⁴⁾ *Θ. Евлашевскій* въ своихъ запискахъ прекрасно рисуетъ эту взаимную терпимость. Рассказывая о томъ, какъ онъ, слушая «министровъ вчонныхъ Вендрокгорского и Костеницкаго», пользовался расположеніемъ и Яна Маковецкаго, Варшавскаго архидьякона кустоша и каноника Виленскаго, онъ прибавляетъ: «боваемъ на онъ часъ разность веры не чинила наимнейшой разности приятельской». (Мемуары. отд. къ исторіи Южной Руси. Изд. II. Кіевъ 1896. Стр. 7).

зывалось прежнею религіозною исключительностью православія и католичества. Свобода религіозныхъ воззрѣній несла съ собою и большее единство шляхты. Вмѣстѣ съ тѣмъ являлась необходимость уничтожить формальнымъ образомъ прежнее исключительное положеніе, которое занимала католическая церковь въ великомъ княжествѣ Литовскомъ на основаніи Городельскаго привилея 1413 года. Правда, что привилеемъ 15 октября 1432 года православные князья и бояре Литовской Руси (въ тѣсномъ смыслѣ) были уже сравнены въ правахъ съ католиками-Литовцами ¹⁾; правда, что затѣмъ это уравниеніе въ правахъ католиковъ съ православными стало распространяться и на нѣкоторыя земли, не принадлежащія къ составу собственно Литовской Руси ²⁾, равно какъ и на многихъ обывателей остальныхъ земель Княжества, такъ или иначе пріобрѣтавшихъ имѣнія въ этихъ привилегированныхъ земляхъ ³⁾; но все это еще далеко не было общимъ уравниеніемъ въ правахъ католиковъ и православныхъ на всемъ протяженіи Литовско-Русскаго государства. А между тѣмъ внутреннее объединеніе областей Княжества и новое областное дѣленіе, завершенныя реформами шестидесятихъ годовъ XVI-го столѣтія создавали необходимость уничтоженія по возможности мѣстныхъ привилегій и замѣны ихъ общими законодательными нормами для всего государства. Съ другой стороны, такъ много прежде католической шляхты стало иновѣрною въ эпоху реформаціоннаго движенія, что дѣлалось совершенно невозможнымъ соблюденіе даже со всевозможными ограниченіями требованія Городельскаго привилея о принадлежности правъ шляхетства лишь тѣмъ кто были *cultores christianae religionis Romanae ecclesiae subjecti et non schismatici vel alii infedele* ⁴⁾. Не было возможности лишать массу «разновѣрной» шляхты ея прежнихъ правъ, да она не позволила бы этого сдѣлать и сама: она сознавала уже въ это время свое значеніе, свою силу и свои права, и самое реформаціонное движеніе съ его идеалами и стремленіями дало этому сознанію новую пищу—реформація внесла свое требованіе религіозной свободы, свободы вѣры и мысли въ понятіе «золотой вольности» XVI вѣка, и Вар-

¹⁾ См. *М. К. Любавскій*. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 75.

²⁾ Привилей Ягайлы Луцкой землѣ 30 октября 1432 года. См. *ibidem*, стр. 76.

³⁾ *Ibidem*. Стр. 90.

⁴⁾ Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и Польшѣ. СПб. 1865. Стр. 14. Vol leg. I. Petersburg. 1859. Str. 31.

шавская конфедерация 1573 года ¹⁾ закрепила его законом, для соединенной Речи Посполитой. Но еще раньше, в 1563 году великое княжество Литовское получило уравнение иновѣрцевъ съ католиками въ своихъ предѣлахъ. Въ этомъ году Сигизмундомъ Августомъ былъ изданъ указъ ²⁾, которымъ уничтожалось совершенно требованіе Городельскаго привилея о принадлежности къ католической церкви для того, чтобы имѣть право пользоваться шляхетскими вольностями и привилегіями. Отнынѣ ими пользуется всякій, кто имѣетъ на нихъ права по своему положенію, лишь бы только онъ принадлежалъ къ христіанской религіи.

Но законъ, изданный на Виленскомъ сеймѣ 1563 года, говорить объ одинаковомъ значеніи по отношенію къ правамъ на шляхетство лишь для всѣхъ исповѣданій христіанской религіи; онъ ни слова не говоритъ о религіи магометанской, представителей которой было не мало среди шляхты великаго княжества Литовскаго. Для Татаръ Литовскихъ былъ изданъ Сигизмундомъ Августомъ на Городенскомъ сеймѣ особый привилей 20 іюня 1568 года ³⁾, вызванный нарушеніемъ нѣкоторыми артикулами статута 1566 года правъ Татаръ-шляхты Княжества ⁴⁾. Этотъ привилей гласитъ, что Татаре великаго княжества Литовскаго обратились къ королю и били ему чело, жалуюсь на то, что изданный королемъ статутъ 1566 года нѣкоторыми своими артикулами нарушаетъ ихъ права и вольности. Въ исполненіе этого челобитья король на сеймѣ постановилъ: «мають они во всемъ радитися и справовати въ справахъ своихъ заровне зъ иншими обывателями панства нашего, великаго князства Литовскаго, стану шляхецкаго, потому яко и до сихъ часовъ вольностей своихъ уживали и въ нихъ се справовали»; что же касается до артикуловъ статута, «которые бы правомъ и вольностямъ ихъ, отъ предковъ нашихъ и отъ насъ господара имъ наданымъ, противны были, ничего вольностямъ и свободамъ ихъ шкودити и на переказы быти не мають вечными часы» ⁵⁾.

¹⁾ Vol. leg. II. Petersburg. 1859. Str. 124. ²⁾ А. З. Р. III. № 32.

³⁾ Эта грамота не разъ потомъ подтверждадалась. Подтвержденіе ея Сигизмундомъ III въ 1595 году—А. Вил. I стр. 177—179, Станиславомъ Августомъ въ 1766 году—Archiwum domowe do dziejów i literatury krajowej z rękopismów i dzieł najrzadszych zebrał i wydał Kaz. Wł. Wojcicki. W Warszawie. 1856. Str. 45—47.

⁴⁾ Подробно о положеніи Литовскихъ Татаръ, равно какъ и о происхожденіи привилея 1568 года, будетъ идти рѣчь ниже, въ настоящей же главѣ.

⁵⁾ А. Вил. I, стр. 178.

Итакъ, въ изучаемую эпоху шляхта великаго княжества Литовскаго представляла изъ себя станъ, признававшійся народомъ Литовскимъ, объединенный Русскимъ языкомъ, шляхетскими вольностями и привилегіями, свободою религіи и сознаніемъ своей самостоятельности и отдѣльности, какъ народа. Представляя изъ себя цѣлое въ политическомъ отношеніи, какъ отдѣльный народъ, шляхта великаго княжества Литовскаго представляла изъ себя единое цѣлое и по общимъ правамъ и вольностямъ, принадлежавшимъ сословію - народу. Но, разумѣется, въ самомъ составѣ шляхты Литовской были различныя группы, категоріи шляхетныхъ обывателей Княжества, однородныя по своимъ правамъ, утвержденнымъ закономъ, но различающіяся своимъ положеніемъ и возможностью осуществленія этихъ обще-шляхетскихъ правъ, свободъ и вольностей. Существовалъ рядъ различій въ дѣйствительномъ положеніи отдѣльных шляхтичей, жившихъ на протяженіи территоріи великаго княжества Литовскаго. Самъ статутъ даетъ указаніе на нихъ, называя въ числѣ лицъ, пользующихся шляхетскими вольностями князей, пановъ-радъ, вридниковъ земскихъ и дворныхъ, пановъ хоругвныхъ, шляхту рыцерство ¹⁾, добавляя въ понятіе этой послѣдней еще шляхту частно-служилую ²⁾. Шляхта иногда является не только въ актахъ, но и въ самомъ статутѣ подъ именемъ бояръ-шляхты ³⁾ - названіе, не имѣющее за собою какого-либо особаго реального значенія по отношенію къ объему правъ шляхетскихъ, но имѣющее свой глубокій историческій смыслъ. Такимъ образомъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ шляхетское сословіе - народъ дѣлилось на шляхту рядовую и шляхту должностную, шляхту титулованную и нетитулованную и, наконецъ, на шляхту, знающую лишь службу земскую для Речи Посполитой, и шляхту, рядомъ съ этою службою служащую службу частнымъ лицамъ. Всѣ эти различія имѣютъ своими причинами: 1) административно-судебное устройство Литовскаго княжества, создававшее рядъ должностей и выдѣлявшее черезъ это часть шляхты изъ общаго равенства, 2) историческое прошлое Княжества и 3) экономическое положеніе шляхты. Но прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію группъ, на которыя раздѣлялись Литовскіе шляхетные обыватели, намъ необходимо остановиться на самыхъ основаніяхъ, въ силу которыхъ признавались въ Литвѣ обыватели входящими въ ряды шляхты, какъ народа великаго княжества Литовскаго.

¹⁾ II статутъ; нпр., III. 1, 2.

²⁾ II ст. III. 4, 8.

³⁾ Нпр., II ст. III. 4.

Шляхта великаго княжества Литовскаго— сословіе туземное, это «тубыльцы» и родичи «того панства». Статутъ 1566 года говоритъ о присягѣ королевской «всімъ обывателемъ всихъ земель Великаго Княжества Литовскаго и всихъ земель, ку нему здавна и теперъ належащихъ» ¹⁾. Статутъ 1588 года также гласитъ отъ имени короля о присягѣ, «которую есмо учинили всімъ обывателемъ всихъ земель великаго князства Литовскаго» ²⁾. Въ силу признанія шляхты Литовскаго княжества самостоятельнымъ дѣльмъ, принадлежность къ ней опредѣляется правомъ рожденія. Рожденіе отъ шляхтича Княжества дастъ право на обладаніе вольностями и свободами Литовской шляхты. При этомъ принимается въ расчетъ лишь шляхетская кровь отца. Онъ своимъ шляхетствомъ «опшляхтитъ» и жену, и дѣтей, «зъ нею спложонныхъ», хотя бы она была нешляхтянка, «и таковыя жоны и дѣти ихъ за правдивыхъ шляхтичовъ быти мають». Конечно, если эта опшляхтившаяся выйдетъ послѣ смерти своего мужа замужъ за «простого человѣка», а не за шляхтича, то она утрачиваетъ «учтивость свою шляхецкую» и будетъ принадлежать уже къ такому «стану», въ которомъ находится ея новый мужъ. Но дѣти ея, которыя у нея были отъ перваго мужа-шляхтича, нисколько не терпятъ отъ новаго супружества матери и остаются шляхтичами, лишь бы только не занимались ремесломъ, т.-е. занятіемъ, пріостанавливающимъ право пользованія шляхетскими вольностями и свободами. Кромѣ рожденія отъ отца-шляхтича для шляхетства дѣтей необходимо было, чтобы они и «поступковъ шляхецкихъ и рыцарскихъ наслѣдовали» ³⁾. Въ случаѣ сомнѣнія въ шляхетскомъ происхожденіи, выраженнаго по отношенію къ шляхтичу, онъ доказываетъ свое шляхетство тѣмъ, что «поставитъ» двухъ шляхтичей «прирожонныхъ» (по статуту 1588 года—«кровныхъ»), т.-е. родныхъ ему, которые присягнутъ въ томъ, что онъ имъ родной, «прироженный а правдивый шляхтичъ». Если родъ прекратился («а пакъ бы се будетъ родъ звель»), а лицо въ шляхетскомъ происхожденіи котораго высказывается сомнѣніе,—«тутошнего панства» Литовскаго «тубылецъ», тогда оно должно «поставить» двухъ шляхтичей изъ бояръ-шляхты околчныхъ, которые при немъ и присягнутъ въ томъ, что оно «зъ роду шляхтичъ» ⁴⁾. Но кромѣ доказательства шляхетства такимъ признаннымъ статутомъ путемъ присяги двухъ шляхтичей, уже

¹⁾ П ст. III. 1.

²⁾ III ст. III. 1.

³⁾ П ст. III. 16.

⁴⁾ Ibidem.

давно установился другой способ для доказательства принадлежности къ шляхетскому сословію—представленіе документовъ, свидѣтельствующихъ о ней. ¹⁾ Оба способа примѣнялись въ дѣйствительности одинаково, смотря по тому, который изъ нихъ былъ удобнѣе для даннаго случая. Дѣла по доказательству шляхетства—совершенно обычное явленіе въ актовыхъ книгахъ великаго княжества Литовскаго, и декреты «въ заданію нетшляхетства» дошли до нашего времени въ очень большомъ числѣ ²⁾.

Но необходимость вывода шляхетства является не только тогда когда, шляхтичъ слышитъ оскорбительный для него упрекъ въ непринадлежности къ господствующему сословію-народу. Такъ, привилей, данный Сигизмундомъ Августомъ въ Люблинѣ 15 января 1569 года Слонимскимъ боярамъ Проствиловичамъ «на шляхетство» ³⁾, какъ и многіе другіе документы, выставляютъ другую причину необходимости хлопотать о доказательствѣ принадлежности къ шляхетскому сословію. Содержаніе этого привилея слѣдующее. Королю Сигизмунду Августу били челомъ бояре Слонимскаго повѣта Проствиловичи (Лень Ивановичъ, Маркъ Климовичъ, Василь Борисовичъ и Петръ Ходоровичъ), заявляя, что они «с предковъ своихъ» бояре-шляхта, а между тѣмъ ихъ въ теченіе трехъ лѣтъ заставляли, какъ нешляхту, платить циншъ, что доказывается и скарбовыми реестрами. Они просятъ короля, чтобы онъ «на выводъ шляхетства ихъ» далъ («дали»). По ихъ челобитью Сигизмундъ Августъ приказалъ написать свой королевскій листъ къ Николаю Юрьевичу Радивилу, бывшему тогда Троцкимъ воеводою ⁴⁾, чтобы онъ «того вывода шляхетства ихъ прослушалъ а у хоружого и бояр Слонимскихъ, если же они суть с предковъ своихъ бояре-шляхта, опыталъ и полное а достаточное выведеніе около того вделалъ» и королю «того справу на писме далъ». Проствиловичи представили затѣмъ королю выписъ изъ

¹⁾ См. *М. К. Любавскій*. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 442, 443.

²⁾ Нпр., Историко-Юридич. матеріалы XVII, стр. 234: «декретъ семиковы, Граминичий Мстиславскій въ заданію нетшляхетства, отъ небозчика Володимера Кгорского Матею Глушанину виводни, а друтии декреты суда головного трибунального на потверженія того декрету привоуду нашего на шляхецкого (?), который судъ головний трибунальний утвердилъ и при учостиности шляхецкой составилъ» (XVII вѣка).

³⁾ Лит. Метр. $\frac{IA}{49}$ л. 39—40.

⁴⁾ Слонимскій повѣтъ принадлежалъ къ числу повѣтовъ Троцкаго воеводства.

книгъ воеводы Виленскаго, такъ какъ Николай Юрьевичъ Радивиль былъ къ этому времени уже перемѣщенъ съ воеводства Троцкаго на воеводство Виленское,—и въ этой выписи изложеніе разслѣдованія объ ихъ шляхетствѣ. Радивиль, будучи наивысшимъ гетманомъ, находился тогда въ королевскомъ войскѣ подъ замкомъ Таврусомъ. Онъ поручилъ «около того опытъ и выведанье чинити» хоружію королевскому дворному (въ то время, а потомъ онъ былъ Минскимъ земскимъ судьей) Григорію Рагозѣ, хоружію Новгородскому Ивану Харитоновичу и хоружію Берестейскому Кирдею Кричевскому. Передъ этими тремя хоружими Слонимскіе королевскіе бояре, «люди добрые шляхта», Миколай Станкевичъ и Богушъ Мискевичъ Проствиловичи, выводъ шляхетство бояръ-просителей, «тыми словы сознавали, ижъ продкове ихъ были Проствила а Пац роженая братья народу шляхетского. С Проствила вышли два сыны, Станько а Миско. Зъ Станька вышелъ сынъ Микола, а зъ Миска он, сынъ его Богушъ. А тые бояре вышей помененье, Лень Ивановичъ, Марко Климовичъ, Василъ Борисовичъ, а Цетръ Ходоровичъ с Проствилова роженого брата Паца пошли и суть имъ братья стрыечная». Послѣ этого заявленія королевскій бояринъ Онъ Войтеховичъ Квинта «созналъ», что бояре, выводъ шляхетства которыхъ производится, «крвная братья» его отцу Войтеху Квинтѣ и «одного с нимъ гербу, и якъ ихъ зазнал, тогда поспол з нимъ службу земскую военную служивали». Слонимскій хоружій Михаилъ Соколовскій со своей стороны также заявилъ, что бояре Проствиловичи, какъ при хоружихъ, бывшихъ до него, такъ и въ его хоружество, служивали земскую военную службу вышетъ съ другими боярами-шляхтою Слонимскими. Однако Николай Радивиль не ограничился всеми этими заявленіями, ясно доказывающими шляхетство Проствиловичей. Онъ самъ лично «около того шляхетства ихъ опытъ и достаточное выведанье чинилъ», притомъ не только у бояръ Проствиловичей, названныхъ выше, но и у иныхъ бояръ-шляхты, «людей добрыхъ старожитныхъ». Убѣдившись вполне въ томъ, что бояре, выводъ и провѣрка шляхетства которыхъ были поручены ему королемъ,—шляхта, Радивиль лично, доложилъ объ этомъ королю, когда послѣдній находился въ своемъ дворѣ Воинѣ. Только послѣ всего этого Сигизмундъ Августъ удовлетворилъ челобитье Проствиловичей и призналъ ихъ шляхтою листомъ своимъ, даннымъ 15 января 1569 года. Такимъ образомъ, осторожность при признаніи шляхетства за тѣмъ, или другимъ обывателемъ соблюдалась не-

малая, но значеніе правъ, которыми владѣлъ шляхтичъ дѣлаетъ ее вполне понятною и необходимою. И Проствиловичи, когда ихъ шляхетство было доказано, получили признаніе своихъ правъ равными съ правами остальной шляхты Княжества. Король говоритъ въ своемъ листѣ: «ино мы, постерегаючи, абы волности, права и свободы шляхетские во всемъ в целости непорушне захованы были, для того и тыхъ вышей помененыхъ бояръ нашихъ Слонимскихъ, Лєня Ивановича, Марка Климовича, Василя Боровича а Петра Ходоровича и всихъ потомковъ ихъ, за таковымъ певнымъ, достаточнымъ а яснымъ выводомъ ихъ шляхетства своего, з ласки наше господарское отъ плаченья цыншы до скорбу нашего земского вечно вызволили и симъ листомъ нашимъ вызволяемъ и, моцю звирхности наше господарское при шляхетстве ихъ зоставуючи, даемъ и даруемъ имъ то, ижъ они сами и потомкове ихъ права своего, волности, тытулу и заволянья почѣстивого шляхетского заровню весполокъ зыншою шляхтою и рыцерствомъ паньства нашего великого князтва Литовского уживати и з нихъ ся веселити мають вечными часы». Признаніе бояръ Проствиловичей шляхтою тотчасъ же повлекло за собою и приказаніе короля Григорію Воловичу, Новгородскому каштеляну, бывшему въ то время Слонимскимъ старостою, и тѣмъ, кто будетъ держать Слонимское староство послѣ него,—не требовать съ нихъ циншу въ скорбь, не причинять имъ никакихъ затрудненій и соблюдать по отношенію къ нимъ и къ ихъ потомкамъ то, что даровано имъ настоящимъ королевскимъ привилеемъ.

Приведенный примѣръ прекрасно рисуетъ процессъ вывода шляхетства, почему мы такъ подробно его и изложили ¹⁾. Въ немъ мы имѣемъ случай доказательства шляхетства прирожденнаго. Но шляхетство можетъ быть и дарованнымъ королемъ лицу, которое не имѣло его по праву рожденія. Король можетъ за особыя заслуги пожаловать шляхетство и человѣку «простого стану» ²⁾—его доблесть и заслуги даютъ ему право на вступленіе въ ряды народа-шляхты Литовской. При этомъ статутъ, однако, категорически добавляетъ, что изъ простого стана никто

¹⁾ Прекрасный примѣръ вывода шляхетства послѣ жизни шляхтича въ городѣ и мѣстечкой дѣятельности и службы см. Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 21—21 об.— «Привилей албо варунокъ Григорію Семеновичу Щиту з стороны шляхецтва его». (Данъ въ Кнѣшинѣ 5 августа 1568 года).

²⁾ II ст. III. 21.

самъ не можетъ себѣ «вольности привиліевъ стану шляхецскаго» присвоивать «и ихъ некоторымъ образомъ уживати» ¹⁾). Прими-ромъ такого дарованія королемъ права шляхетства челоѣку простого стана (*plebeiae conditionis*) можетъ служить пожалова-ніе шляхетства (*nobilitas*) Андрею Волану, служебнику Виленскаго воеводы Николая Радивиля, вмѣстѣ съ братомъ его Яковомъ Воланомъ, сдѣланное въ Люблинѣ 6 февраля 1569 года ²⁾). Сигизмундъ Августъ пожаловалъ въ шляхтичи обоимъ братьевъ Волановъ по рекомендаціи и ходатайству Николая Радивиля, засвидѣтельствовавшаго достоинства и высокія качества своего служебника Андрея.

¹⁾ Ibidem.

²⁾ Приводимъ грамоту цѣликомъ. „In nomine Domini. Amen. Ad perpetuam rei memoriam Nos, Sigismundus Augustus, Dei gratia Rex Poloniae, Magnus Dux Lithuaniae, Russiae, Prussiae, Masoviae, Samogitiae Livoniaeque etc., Dominus et haeres. Significamus tenore praesentium quibus expedit universis et singulis, praesentibus et futuris, harum notitiam habituris. Quia cum omnis sublimis potestas in hoc sita Domino constituta, ut eam benefactis justa rependat praemia, quam flagitiis debitas exsolvat paenas, si modo tranquillitatem publicam conservare integram cupiat et bene ac fideliter degerendae inter homines vitae causa esse velit. Idecirco et nos pro ratione officii et muneris nostri, quod nobis in excelso et Regali rerum vestigio collocatis impositum agnoscimus et unicuique virtuti et bene meritis hominum suos reddamus honores commendata nobis per illustrem et magnificum Nicolaum Radziwił palatinum Vilnensem et Magni Ducatus Lithuaniae Cancellarium etc., sincere nobis dilectum, insigni virtute summaque morum integritate Andrea Volani scrutoris sui ac praeterea excellenti eruditione et magna ingenii dexteritate, quam ille non modo in rebus suis privatis sed in publicis etiam negotiis multoties prospexit et tam tempore belli quam pacis utilem Reipublicae usu ipso cognovit. Necessary rem omnino nos futuros duximus, si tot egregias virtutes et merita laudabili aliquo praemio et honore condecoraremus. Cum autem honos et dignitas inter (л. 59 об.) caetera virtutum praemia non postremum habeat locum et his potissimum tribui debet. qui ingenio et virtute sese conspicuos omnibus reddunt, eam dignitatem praedicto Andreae Volano omnino dandam duximus, maxime cum id a nobis postularet supra nominatus Nicolaus Radziwił palatinus Vilnensis, de nobis et Reipublica tota semper optime meritis ita, ut tam justis ejus precibus acquiescendum esse omnino duxerimus. Et si autem antiquitus praedictus Andreas Volanus maiores suos honesta nobilitatis conditione habuerit, fruenter ita, ut nunc etiam plurimas cognatione praeclaras et nobiles attingat familias, tamen quia successu temporum, ut rerum omnium humanarum vicissitudo est, obscurari quodam modo domus ejus ceperit et in plebejam paene conditionem degeneravit. Nobilitatem ei de (м) integro fratrique ejus germano Iacobo Volano ac toti eorum sexus utriusque posteritati, ab eis legitime descendenti, ac si integra et nunquam nobilitatis serie interrupta a maioribus eorum ad eos pervenisset pro auctoritate et potestate nostra Regiamus, donamus, concedimus cum omnibus praerogatiis, libertatibus, immunitati-

Принадлежность къ шляхетскому сословию такимъ образомъ является или слѣдствіемъ рожденія, или слѣдствіемъ пожалованія. Но можетъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ поселиться и не туземецъ его, а человѣкъ «обчого народу», чужестранецъ. Законъ гласитъ: «а хотя бы хто обчого народу за свои заслуги въ той речи посполитой пришолъ ку ошлости зъ ласки и данины» государевой, или какимъ-либо «инымъ правомъ» ¹⁾, такія лица «ужывають» свою ошлость-имѣніе, дѣлаясь черезъ это обывателями Княжества и неся земскую службу Литвѣ. Однако, они не совсѣмъ равны въ своихъ шляхетскихъ правахъ съ родичами Литовскими, такъ какъ «на достоинства и всякій врьдъ духовный и свѣдкій» можетъ избираться шляхтою и назначаться государемъ «толко здавна предковъ своихъ уроженецъ Великого Князства Литовского Литвинъ и Русинъ» ²⁾. Статья эта, принятая статутомъ 1566 года изъ статута 1529 года ³⁾, была принята и статутомъ 1588 года ⁴⁾. Этотъ послѣдній опредѣляетъ и то, кого нужно понимать подъ «уроженцами» Литовскаго княжества. Это— «Литва, Русь, Жомойтъ, родичи старожытныи и уроженцы великого князства Литовского и иныхъ земель, тому великому княз-

bus quibuscunque tota Nobilitas tam in Regno nostro Poloniae, quam in Ducatu Magno Lithuaniae gaudet et fruitur, concedentes illis potestatem dignitates omnes et officia ac munera Nobilibus dari pro quibusque meritis solita capiendi, item terrestria quaevis bona quocunque modo acquirendi eaque pacifice possidendi cum omni eorum prole ac posteritate temporibus perpetuis non alia conditione ac modo, nisi quo tenentur et possidentur ab aliis Regni nostri Poloniae et Magni Ducatus Lithuaniae nobilibus incolis. Porro Stemma Nobilitatis iam ante illis vstitutum et familiare in omne futurum tempus illis concedimus, sagittam nimirum duabus transversis (x. 60) lineis dissectam et vulgo Lisowiec dictam flauam ipsam in rubro campo depictam cuius quidem stemmatis ille cum fratre praedicto ac omni posteritate sua non modo in angulis gestandi ac eo litteras et quaevis munimenta obsignandi, verum etiam in auro et argento sculpendi et in locis priuatis ac publicis depingendi secundum exigentiam rei et temporum plenam omnibus temporibus habebit potestatem. In cuius quidem rei firmitus robur et euidens testimonium has illis litteras nostras sigillo nostro appenso munitas concessimus. Datum Lublini die sexta Februarii Anno Domini Millesimo Quingentesimo Sexagesimo Nono in conuentione magna et generali consiliariorum statuumque omnium et ordinum tam Regni Poloniae quam Magni Ducatus Lithuaniae. Per manus supramemorati Nicolai Radziwił Ducis in Dubinki et Bierze Palatini Uilnensis et Magni Ducatus Lithuaniae Cancellarii, sincere nobis dilecti. Subscriptio S. R.

III A
Maiestatis. Лит. Метр. — $\frac{III A}{8}$ л. 59 об.—60 об.

¹⁾ Нпр., по жепѣ. ²⁾ II ст. III. 9. ³⁾ I ст. III. 3. ⁴⁾ III ст. III. 12.

ству належащихъ». Болѣе точное и подробное опредѣленіе понятія «уроженства», которое даетъ третій статутъ, является, очевидно, вызваннымъ прежде всего договоромъ Люблинской Уніи 1569 года, уничтожавшимъ всѣ уставы и статуты, установленные въ Литвѣ противъ пріобрѣтенія и владѣнія Поляками имѣніями въ Княжествѣ и устанавливавшимъ одинаковое право и для Поляковъ, и для Литовцевъ владѣть имѣніями въ обѣихъ частяхъ «спольной» Речи Посполитой ¹⁾. Мы видѣли уже выше, какъ сложились отношенія Литвы къ Польшѣ въ эпоху, наступившую послѣ Уніи 1569 года, и знаемъ, что Литовское княжество защищало свои права и свою особность отъ Короны со всею возможною бдительностью. Литва и послѣ Уніи, допуская чужеземцевъ—Поляковъ къ владѣнію землей въ своихъ предѣлахъ, ограничивала ихъ права, закрывая передъ ними доступъ къ Литовскимъ должностямъ, хотя и требовала отъ нихъ земской военной службы для великаго княжества Литовскаго вмѣстѣ съ остальными его обывателями. Если болѣе подробное изложеніе этой статьи третьимъ статутомъ дѣлалось необходимымъ ввиду настойчиваго требованія Люблинскаго договора о томъ, что оба народа—Литовскій и Польскій—должны составлять одинъ «lud» и одно «państwo», требованія, отъ котораго такъ энергично и стойко отстранялись Литовцы, то существованіе ея въ статутѣ было дѣломъ необходимымъ вслѣдствіе того, что на службѣ у королей Польскихъ великихъ князей Литовскихъ бывало всегда достаточное число иностранцевъ, какъ военныхъ, такъ мастеровъ и врачей, пользовавшихся милостями государей и пріобрѣтавшихъ имѣнія въ предѣлахъ Княжества. Такъ, 1 іюня 1574 года король Генрихъ Валуа пожаловалъ ²⁾ ротмистру королевскому Александру Гванини (Кванинъ) мѣстечко Филипово въ лѣсничествѣ Перстунскомъ со 158 волоками земли, къ нему принадлежащими, а также села Кривую Волю (16 волокъ), Жуснево (34 волоки) и Перерослю (6 волокъ) съ людьми, въ мѣстечкѣ и селахъ осѣлыми, и со всѣми «ихъ службами, платы и повинностями цынъшовыми, капъчизнами и иными подачками, зъ нихъ приходячими, зъ млынами и зъ ихъ вымелъки, зъ кгрунъты, землями, застенъками оселыми и

¹⁾ Volumina legum II. Str. 90. 14. Документы, объясн. ист. Зап.-Р. края. Стр. 152, 154.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 110 об.—111 об.

пустыми и инѣшими вшелякими пожитъками» ¹⁾. Всѣ доходы и «пожитки», которые имѣются въ названныхъ мѣстечкѣхъ и селахъ и «которые на потомъ якимъ кольвекъ обычаемъ вынайнены и постановлены быти могутъ». Гванини будетъ «держати, вживати, всякие пожитъки собе тамъ розмножати и прибавляти и того всего спокойно вживати до живота своего». При этомъ онъ освобождается ото всякихъ уплатъ по своему имѣнію въ скорбѣ. Пожалованіе этого имѣнія лишь пожизненное, и по смерти Гванини имѣніе вновь должно отойти на государя, «ку столу» его великаго княжества Литовскаго. Въ пожалованіи имѣнія ротмистру Гванини мы имѣемъ примѣръ награжденія за военную службу. Но и службы другого вида также награждались земельными имуществами, жалуемыми королемъ. Такъ, Лукашъ Вольфъ, цирюльникъ короля Сигизмунда Августа, получилъ отъ Генриха Валезія не только листъ ²⁾ «на волностъ» ³⁾ дому его в мѣсте Виленскомъ и на

¹⁾ «Генѣрикъ Божю милостію. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ. Билъ намъ чоломъ ротмистръ нашъ Александръ Ківанинъ и просилъ насъ, ижъ быхмо з ласки наше господарьское за службы его, которыми онъ немалые почты ротъ людей служебныхъ в справе своей маючи и ротмистромъ пешимъ будучи а противъ войскъ непріятеля нашего великаго князя Московскаго мужне се зоставуючи яко на замку нашемъ Витебскомъ, такъ и на иншихъ многихъ мѣстѣцахъ в панствѣ нашемъ великомъ князствѣ Литовскомъ заслужовалъ якое опатреніе учинили и ослостъ ему дали. Якожъ многие панове рады наши, заступаючи годные, пылые и значные заслуги его в справахъ рыцерскихъ противко речи посполитое панствѣ нашихъ, насъ за нимъ у причине ждали. А такъ мы, взявши ведомость о службахъ звышъ менованаго Александра Ківанина, которыми онъ отъ немалого часу ротмистромъ будучи и роты людей служебныхъ пешихъ на пограничномъ замку нашемъ Витебскомъ маючи и на иншихъ многихъ розныхъ мѣстѣцахъ служачи а не только на маестности своей утраты великие приймаючи, але и здоровья своего не литуючи королю его милости славное памяти Жикгимонту Августу предку нашему и Речи Посполитой нанствѣ нашихъ в справахъ рыцерскихъ пожиточне, верне а цнотливе и на всемъ пыльне ласку его королевское милости заслужовалъ, дали есмо ему...»

Лит. Метр. $\frac{I \ A}{57}$ л. 110 об.—111.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I \ A}{57}$ л. 2 об.—4 об.

³⁾ «отъ стоянья пановъ рад нашихъ ихъ милости духовныхъ и светскихъ, вридниковъ земскихъ и духовныхъ такъ Коруны Польское, яко и великаго князства Литовскаго, такъже пословъ и гонѣдовъ чужоземскихъ, дворянъ и иныхъ слугъ нашихъ и иного всякого стану гостей». Лит. Метр. $\frac{I \ A}{57}$ л. 3 об.

волности ремесла бальверского ¹⁾ вездѣ уживати», но и пожалованіе имѣніемъ. Въ листѣ королевскомъ на это послѣднее пожалованіе ²⁾ читаемъ, что еще Сигизмундъ Августъ, «маючи баченъе на службѣ» цирульника Лукаша Вольфа, «которими онъ черезъ немалый часъ верне, цнотливе, зо вѣшелякою пильностью около опатренъя здоровъя его королевское милости працовите ласку его королевское милости заслуговаль», дать ему «вечнымъ правомъ в дедицтво» два села въ Олитской пуцѣ—Мотлявку (34 волоки) и Бухты (17 волокъ), придавъ къ волокамъ этихъ селъ еще 15 волокъ лѣсу для дровъ и 2 волоки сѣножатей. Подтверждая по просьбѣ пановъ-радъ это пожалованіе своего «предка», Генрихъ Валезій въ своемъ листѣ говоритъ: «маеть впрод речоный Лукашъ Вольфъ самъ, жона, дети и потомки его села Мотлавку и Бухты зо всякими кѣрунъты, широкостями и пожитки и зъ шестъма волоками осочъницъкихъ ³⁾, въ селе Мотълавце лежащихъ, и зо всимъ на все, якъ ся оныя села сами в себе мають, такъже 15 волокъ лесу и две волоки сеножати держати и вѣживати, вольни будучи тамъ прибавити, розъширити, фольварки, млыны и ставы себе будовати и вѣсякие пожитъки примножати, маючи вольност тую всю данину короля его милости предка нашего, або часть ее отъдати, продати, даровати, заменити и водле воли своее шафовать, вживаючи с тымъ всякихъ свобод и вольностей во всемъ потому, яко в листе короля его милости предка нашего описано есть» ⁴⁾.

Такимъ образомъ пожалованія имѣніями за службы королю и государству были обычнымъ явленіемъ въ Литовскомъ княжествѣ. Ниже мы увидимъ, что эти пожалованія были вообще однимъ изъ способовъ награжденія лицъ, служившихъ великому княжеству Литовскому. Въ числѣ получившихъ освѣлость путемъ ли пожалованія ея правительствомъ, или путемъ приобрѣтенія ея чужеземцами дозволенными закономъ способами, было достаточное число лицъ, принадлежащихъ къ такимъ общественнымъ клас-

¹⁾ цирульничьяго.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I}{57}$ л. 19 об.—21 об.

³⁾ Эти волоки не были показаны въ привилеѣ Сигизмунда Августа, но король Генрихъ призналъ за Вольфомъ и ихъ, такъ какъ ему пожаловано все село Мотлавка.

⁴⁾ Лит. Метр. $\frac{I}{57}$ л. 21, 21 об.

самъ другихъ государствъ, которые могли быть признаваемы имѣющими въ этихъ послѣднихъ аналогическое значеніе со значеніемъ шляхты въ Литовскомъ княжествѣ. Понятнымъ, поэтому, становится вышеприведенное требованіе статута о преимуществахъ «отчичей» и «тубыльцевъ» великаго княжества Литовскаго передъ этими переселенцами, признанными шляхтою и въ Литвѣ. Если мы сравнимъ способы приобрѣтенія шляхетства въ Польшѣ, то замѣтимъ, что и тамъ главнымъ изъ этихъ способовъ было рожденіе, но рядомъ съ нимъ стояли индигенатъ дворянства чужестраннаго и нобилитація нешляхтичей ¹⁾.

Свободы и вольности шляхты ставятъ ее высоко надъ другими сословіями великаго княжества Литовскаго. Естественны, поэтому, постановленія закона, ограждающія шляхтича отъ оскорбленій, а особенно отъ оскорбительныхъ для него подозрѣній въ нешляхетскомъ происхожденіи. Если шляхтичъ или правительственная власть сомнѣваются въ шляхетскомъ происхожденіи даннаго лица, то послѣднее должно доказать свое шляхетство путемъ вывода его, примѣръ чего мы видѣли выше. Но если шляхтичу «приганытъ» ²⁾ нешляхтичъ, а тотъ, по отношенію къ кому это сдѣлано, докажетъ свое шляхетство выводомъ его, а кромѣ того, докажетъ, что «приганившій» ему самъ—нешляхтичъ, то этотъ послѣдній наказывается «урѣзаньемъ языка» ³⁾. Такъ строго карается нешляхтичъ, осмѣливающійся мѣшаться въ дѣла народа-шляхты, который считаетъ его слишкомъ низко стоящимъ по сравненію съ собою для того, чтобы разрѣшить разсуждать о вопросахъ шляхетства. Вольности шляхетства слишкомъ важны, чтобы высказанное даже нешляхтичемъ обвиненіе шляхтича въ нешляхетствѣ, не вызывало доказательства своего «благородства» тѣмъ лицомъ, по отношенію къ которому подозрѣніе было высказано. Но строго казня черезъ «урѣзанье языка» въ случаѣ ошибочности заявленія, законъ долженъ былъ, разумѣется, удерживать нешляхтичей отъ заявленій о нешляхетствѣ того или другого шляхтича. За то шляхтичъ свободно можетъ

¹⁾ X. *Wincenty Skrzetuski S. P. Prawo polityczne narodu polskiego*. I. Warszawa. 1782. Str. 187. *Bandkic-Stężyński. Hist. pr. p.* Warszawa. 1850. Str. 533—537.

²⁾ Значеніе слова «приганытъ» особенно хорошо видно изъ фразъ въ родѣ слѣдующей: «Барташовая тежъ той духовниці приганыла и не мела ее за справедливую...» А. Вил. XVII. № 534.

³⁾ II ст. III. 18. См. также «о наганене шляхтича забитого». *Ibidem*. 19.

заявлять свое сомнѣніе въ шляхетствѣ того или другого обывателя. Мы видѣли выше, что подозрѣніе въ неправильной принадлежности къ шляхетскому сословію, высказанное шляхтичемъ влечетъ за собою «выводъ шляхетства». Но законъ знаетъ и такой случай, что шляхтичъ сдѣлаетъ упрекъ другому шляхтичу «такъ о шляхетство, яко и о пинные речы шкодливыя доброй славѣ» и обѣ стороны, и оскорбитель и потерпѣвшій, явятся на судъ, но на судѣ обидчикъ откажется отъ своего обвиненія ¹⁾. Въ такомъ случаѣ эта «примовка», эти оскорбительныя рѣчи не будутъ имѣть никакого значенія для чести оскорбленнаго, но зато и оскорбитель, отказавшійся отъ содержанія своего упрека, также свободенъ отъ дальнѣйшаго суда ²⁾. Нельзя не видѣть въ этомъ постановленіи статута желаніе не закрывать возможности высказыванія подозрѣній въ нешляхетствѣ по отношенію къ отдѣльнымъ шляхтичамъ: права и вольности шляхты слишкомъ важны для того, чтобы закрыть путь къ возможно лучшей провѣркѣ правъ cadaго шляхтича, шляхетство котораго почему-либо является подозрительнымъ. Но упрекъ можетъ быть высказанъ по отношенію къ шляхтичу и въ томъ, что онъ сынъ незаконный, не «чистого ложа сынъ». Тутъ мы встрѣчаемся съ самымъ понятіемъ незаконныхъ дѣтей, или «бенкартовъ», какъ ихъ называетъ статутъ ³⁾. Незаконными дѣтьми статутъ признаетъ не только тѣхъ дѣтей, которыя прижиты «при властной жонѣ съ чужолозницею», но даже и тѣхъ, которыхъ отецъ будетъ имѣть отъ этой женщины, вступивъ съ нею въ бракъ послѣ смерти своей прежней жены ⁴⁾. Кромѣ того, бенкартомъ признается закономъ такой сынъ, отъ котораго отрекся отецъ при своей жизни, не признавъ его своимъ ребенкомъ. Но при этомъ требуется статутомъ, чтобы такое непризнаніе ребенка не было сдѣлано «зѣ вазни и зѣ гнѣву» противъ сына, или жены. Законъ признаетъ за мужемъ право непризнанія лишь такого сына, дѣйствительнымъ отцомъ котораго онъ считаетъ другое лицо. Поэтому, если онъ уже долгое время держалъ дитя у себя въ домѣ, какъ своего собственнаго ребенка, а также и мать его продолжалъ считать своею женою ⁵⁾, то самую эту «терпливость»

¹⁾ «того се запрѣлъ». ²⁾ II ст. III. 22. ³⁾ II ст. III. 23.

⁴⁾ II ст. III. 23. Для лучшаго пониманія не совѣмъ яснаго текста этой статьи, нужно его сличить съ соответствующею статьею статута 1588 года (III ст. III. 28).

⁵⁾ Во II-мъ статутѣ по изданію во Временникѣ Моск. Общ. Ист. и Др. Росс. (XXIII. М. 1855) ошибка; исправляемъ ее по III-му статуту.

своею призналъ его своимъ законнымъ ребенкомъ и уже потомъ не имѣть права отъ него отказываться. Особенно подчеркиваетъ статутъ для отца невозможность признать незаконнымъ своего ребенка тогда, когда отецъ, овдовѣвъ отъ перваго брака, въ которомъ онъ былъ съ матерью этого ребенка, вступить въ новый бракъ: «тогда вже при мачосѣ отъ имѣння отчизного отдаляти не можетъ потомужъ» ¹⁾—законъ ясно предвидитъ возможность вліянія новой жены, стремящагося къ лишенію законности происхожденія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и правъ наслѣдства дѣтей мужа отъ перваго брака для того, чтобы все имущество мужа перешло къ его дѣтямъ отъ брака съ нею. Итакъ, постановленія статута, устанавливающія понятіе законныхъ и незаконныхъ дѣтей и опредѣляющія, какія дѣти признаются закономъ и какія имъ не признаются,—первое, что необходимо имѣть передъ глазами, когда рѣчь идетъ о законности и незаконности происхожденія, какъ она понималась въ великомъ княжествѣ Литовскомъ. Второе обстоятельство, съ которымъ нужно считаться въ вопросѣ о Литовской семьѣ, это существованіе браковъ съ совершеніемъ церковнаго обряда вѣнчанія и безъ него. Акты судовъ Литовскихъ прекрасно знаютъ браки съ женами «невѣнчальными», хотя, правда, только для лицъ, не слишкомъ выдающихся и важныхъ по своему общественному положенію. Среди подданныхъ государевыхъ и панскихъ такіе браки были явленіемъ нерѣдкимъ. Такъ, напримѣръ, 29 апрѣля 1560 года Слонимскому старостѣ Григорію Воловичу жаловался подданный пана Льва Гонцовскаго Иванъ Кузьмичъ на подданнаго государскаго войтовства Загривецкаго Ониску Куриловича. Иванъ Кузьмичъ такъ излагалъ свою жалобу: «дал есми за сына его Макара дочку свою Орину, по которой дал есми ему, свату своему, по дочке своей корову, козу, свиню, гус 1, кур 3. То пакъ дей тот сын его, мешкавши з нею, сам проч пошол, а дочку мою до мене прислал, которая мешкаеть у мене полтора года». Ониско призналъ, что дочь Ивана была за его сыномъ, но послѣдній «нижли дей для покорменя ишол кормитися». Тогда староста, разбиравшій дѣло спросилъ ²⁾, вѣнчальною ли женою была Орина. Ониско отвѣчалъ, что она была невѣнчальною ³⁾, а относительно требуемаго Иваномъ обратно приданаго ся показалъ, что «козеня а порося, гус

¹⁾ II ст. III. 23. ²⁾ «пытали есмо, бы то была жона венчальная».

³⁾ «он поведил, иж невѣнчальная».

и кур трос взял, коза 1 здохла, а корове и сорочкамъ не знался». Иванъ «на то доводу не мел», а потомъ и самъ призналъ, что далъ все это не Онискѣ, а его сыну за своею дочерью ¹⁾ и такимъ образомъ Ониска является неотвѣтственнымъ по этому иску. Оправдавъ Ониска Куриловича ²⁾, Григорій Воловичъ постановилъ о дочери Ивана Кузьмича слѣдующее: «а што ся дотычетъ, дочка его иж невѣнчанная была, а злща и мужа ее нет, тогда можетъ ее за кого хотя отдать, а если тотъ мужъ ее, пришедши, всхочетъ взят, тогда и то можетъ вчинить, если хочеть» ³⁾. Итакъ, бракъ безъ церковнаго вѣнчанья совершенъ и трактуется передъ судомъ вовсе не какъ противозаконная связь, а какъ бракъ, совершенный лишь безъ церковнаго обряда. Какъ бы ни смотрѣла на такой бракъ видѣвшая въ немъ грѣхъ церковь, въ глазахъ общества онъ былъ явленіемъ обычнымъ и нисколько не позорнымъ, если женщина, бывшая въ такомъ бракѣ, можетъ быть вновь выдана отцомъ за другого мужа и сдѣлаться затѣмъ даже «вѣнчанною» женою, т.-е. вступить въ бракъ съ совершеніемъ церковнаго обряда вѣнчанія ⁴⁾. Совершенный безъ таинства, невѣнчанный бракъ можетъ и расторгаться совершенно просто. Такъ напримѣръ, 11 февраля 1540 года жена жаловалась на своего мужа Городенскому суду: «взялъ онъ мене за жону себе, то пакъ онъ теперъ мене отъ себе отбилъ, кроме моей жадной винности». Мужъ на это отвѣтилъ, что, хотя онъ и взялъ ее себѣ за жену но съ нею не вѣнчался и теперъ за ея своеволие не желаетъ болѣе имѣть ее своею женою. И судъ объявилъ мужа отъ жены его «вольнымъ» на томъ основаніи, «ижь тотъ Яцько (мужъ) зъ жоною своею ся не венчалъ» ⁵⁾. Но не слѣдуетъ думать, чтобы бракъ безъ церковнаго вѣнчанія практиковался только среди простыхъ подданныхъ, т.-е. крестьянскаго населенія. 22 іюня 1556 года земскимъ судьямъ Городенскимъ жаловался ⁶⁾ господарскій бояринъ Городенскаго повѣта Антонъ Ходоровичъ на свою невѣстку Ульку Ѳедьковну боярыню господарскую того же повѣта, въ томъ, что она, будучи невѣнчанною женою его сына Сенка, остается жить

¹⁾ «а потомъ и самъ зналъ, иж то не ему, але сыну его за дочкою своею далъ».

²⁾ «а такъ я отъ того подданого господарьского вчинилъ правымъ».

³⁾ Виленскій Центральный Архивъ № 7863. Слонимскаго Гродскаго суда № 1. Л. 42 об.

⁴⁾ Нпр., А. Вил. XXI. № 221. Въ этомъ актѣ сама жена заявляетъ о томъ, что она невѣнчанная, и это оспаривается противною стороною.

⁵⁾ А. Вил. XVII. № 181. ⁶⁾ А. Вил. XVII. № 986.

въ его домѣ и послѣ смерти этого Сенка и притомъ «немалые шкоды» ему «чинить и словы невѣстивыми ся сегаетъ», а изъ дому его не уходить. Но Улка на это отвѣчала, что она живетъ въ домѣ Ходоровича потому, что осталась по смерти мужа своего «на вдовемъ столцы, будучи женою венчельною, и зъ сыномъ своимъ Сенкомъ». Когда Ходоровичъ оспаривалъ существованіе вѣнчаннаго брака между его сыномъ и Улкою, послѣдняя «попаку свидѣству поставити подвезалася». Можетъ быть, Улкѣ и удалось потомъ доказать «вѣнчальность» ея брака съ покойнымъ ея мужемъ, но самая возможность жалобы въ судъ Ходоровича съ его заявленіемъ говоритъ о существованіи среди бояръ браковъ безъ совершенія церковнаго обряда. Итакъ, между боярами браки безъ церковнаго вѣнчанія существовали. Но они бывали, повидимому и среди пановъ. Въ самомъ дѣлѣ, напримѣръ, панъ Иванъ Богушевичъ Таруса, дворянинъ господарскій, явившись передъ земскихъ судей Городенскихъ 3 іюня 1557 года вмѣстѣ съ женою своею пани Мариною Кумпелевною, заявилъ, что, ввиду частой среди нихъ «незгоды» и взаимнаго несогласія и ссоръ, они рѣшились съ женою развестись. Таруса прибавляетъ въ концѣ своего заявленія: «вольнo будетъ, гдѣ похочу, жону себе у малженство взяти, на што есмю межи собою и листы рoстанья своего одинъ другому подъ печатями нѣкоторыхъ людей добрыхъ на себе дали», и притомъ заключили свое соглашеніе подъ зарукою на государя ¹⁾. Въ этомъ актѣ нѣтъ ни слова о церковномъ разрѣшеніи развода, который необходимъ для развода повѣнчанныхъ супруговъ и о которомъ хорошо знаютъ другіе акты ²⁾. Можно съ увѣренностью поэтому считать этотъ примѣръ примѣромъ существованія невѣнчанныхъ браковъ и между довольно крупною шляхтою. Что же касается мелкой шляхты, то она такъ близка была по свoесму экономическому и умственному состоянію къ боярамъ, что можно безъ всякой опасности ошибиться обобщать моральныя взгляды боярства и мелкаго шляхетства. Всѣ данныя актовъ о невѣнчальныхъ жонахъ скрѣпляются и самимъ статутомъ, гласящимъ: «а бѣлымъ головамъ шляхецкимъ якъ головщизна, такъ и навезка маеть быти плачона совито, тымъ же обычаемъ потомъ и ихъ жонамъ и детемъ, которіе *вѣнчалныя жоны* мають, маеть быти навезка шляхецкая» ³⁾. Разъ статутъ нахо-

¹⁾ А. Вид. XVII. № 992.

²⁾ Ппр., А. Вид. XVII. № 652: «какъ мя митрополитъ зъ нею распустилъ»

³⁾ II ст. XI. 13.

дить нужнымъ прибавить *вѣнчальныя* къ слову жоны, онъ уже этимъ самымъ ясно намекаетъ на существованіе жонъ и невѣнчальныхъ. Но какъ же доказывается бракъ, вѣнчанный въ церкви, если не существовало брачныхъ обысковъ и церковныхъ книгъ, куда вносились бы брачныя записи? Доказательствомъ того, что бракъ повѣнчанъ, служило свидѣтельство священника, вѣнчавшаго супруговъ, или заявленіе свидѣтелей совершеннаго церковнаго обряда. Выше мы видѣли, какъ жена, упрекаемая своимъ свекромъ въ томъ, что ея бракъ съ покойнымъ мужемъ ея не былъ вѣнчанъ, ссылается на свидѣтельство священника ¹⁾. Показаніе свѣтковъ также обычное явленіе при доказательствѣ совершеннаго церковнаго вѣнчаніи ²⁾.

Изъ всего приведеннаго въ характеристику брачныхъ порядковъ Литовско-Русскаго княжества для насъ въ настоящемъ изложеніи важно то, что въ обществѣ взглядъ на бракъ двоился. Если законъ признавалъ законнымъ бракомъ только такой, который состоялся съ совершеніемъ церковнаго обряда, наблюдая при этомъ чистоту брака до такой степени, что не признавалъ законными дѣтьми не только дѣтей, прижитыхъ внѣ брака, но даже отказывалъ въ признаніи законными дѣтей, прижитыхъ съ женщиною, связь съ которой была нарушеніемъ супружеской вѣрности, хотя бы они рождались уже послѣ церковнаго брака съ нею, — общество сохраняло и бракъ безъ церковнаго обряда, остатокъ еще сѣдой языческой эпохи, сохранявшійся затѣмъ долго и въ христіанскую эпоху по причинѣ отдаленности храмовъ отъ многихъ поселеній обширнаго пространства Княжества, а также и по далеко неглубокому проникновенію населенія церковнымъ ученіемъ. Это необходимо имѣть ввиду, когда встрѣчаемъ въ актахъ оскорбительные упреки, обращенные къ различнымъ лицамъ въ томъ, что они «нечистого ложа сыны» ³⁾. Не слѣдуетъ всегда видѣть тутъ упрекъ въ происхожденіи отъ брака безъ церковнаго вѣнчанія. Въ сознаніи *всего* Литовскаго общества не могло еще быть утвердившимся въ XVI вѣкѣ требованіе церковнаго обряда для признанія брака: согласіе родителей на совмѣстную жизнь супруговъ считалось еще многими достаточнымъ для того, чтобы считать ее супружествомъ, а не преступною связью. Такимъ образомъ, въ семейномъ правѣ Литовско-Русскаго великаго княжества

¹⁾ А. Вил. XVII. № 986.

²⁾ Нпр., А. Вил. XVII. №№ 167, 168.

³⁾ Нпр., А. Вил. XXI. № 22.

мы имѣемъ интересный фактъ различія нормы закона съ нормою жизни. Законъ христіанскаго государства XVI вѣка не могъ не требовать обязательнаго церковнаго обряда и благословенія церкви для освященія супружеской жизни его христіанскихъ подданныхъ, общество же еще не прониклось вполне христіанскимъ взглядомъ и продолжало жить старымъ, языческимъ понятіемъ. Едва ли поэтому можно всегда видѣть въ упрекѣ происхожденіемъ «нечистого ложа», упрекъ въ рожденіи отъ родителей, жившихъ въ супружествѣ безъ церковнаго вѣнчанія, хотя въ отдѣльныхъ случаяхъ это и возможно. Что касается до другихъ случаевъ, то въ нихъ нужно подразумѣвать происхожденіе отъ наложницъ, т.-е. рожденія отъ связи мужа при живой женѣ, или связи тайной, безъ согласія родителей.

Теперь посмотримъ, какъ караетъ законъ за оскорбленіе, наносимое упрекомъ въ происхожденіи «нечистого ложа». Если кто-либо сдѣлаетъ такой упрекъ другому, онъ долженъ доказать передъ судомъ, что этотъ послѣдній произошелъ отъ брака «не зъ вѣнчалною, нешлюбною женою», а если этого доказать окажется не въ состояніи, то долженъ свою «примовку», свой упрекъ «очистити» передъ судомъ и сдѣлать это, произнеся слѣдующія слова: «што есмо менилъ на тебе, же бы ты не былъ чистого ложа сынъ, въ томъ на тебе брехалъ, якъ песь». Въ случаѣ отказа произнести эту фразу, виновный долженъ быть посаженъ въ тюрьму, «масть сѣдѣти у везеню на замку» королевскомъ и будетъ находиться тамъ до тѣхъ поръ, пока не согласится произнести приведенной выше формулы отреченія отъ содержанія своего упрека. При этомъ врядъ не долженъ оказывать ни малѣйшаго снисхожденія, «никогорое фолжки» такому «упорному» ¹⁾.

Познакомившись съ тѣмъ, какъ доказывалась принадлежность къ шляхетскому сословію, перейдемъ къ изученію положенія, правъ и обязанностей народа-шляхты великаго княжества Литовскаго. Въ народѣ-шляхтѣ объединялись общими правами люди различнаго экономическаго и умственнаго состоянія. Различіе по экономическому положенію и по умственному развитію вносило, конечно, раздѣленіе братіи-шляхты на слои. Самое равенство по правамъ въ принципѣ должно было, несомнѣнно, въ значительной степени ограничиваться различною степенью возможности осуществленія своихъ правъ отдѣльными шляхтичами въ зависимости

¹⁾ П ст. III. 23.

отъ экономическаго ихъ положенія и умственнаго развитія. Къ этимъ различіямъ нужно еще присоединить существованіе въ великомъ Княжествѣ титуловъ, отчасти старинныхъ-родовыхъ, въ которыхъ звучитъ историческое значеніе той или другой фамиліи (царевичъ, князь), отчасти приобрѣтенныхъ путемъ пожалованія (князь, грабя, т.-е. графъ). Наконецъ, изъ рядовой шляхты выдѣлялась шляхта должностная, занимавшая придворныя, административныя и судебныя должности въ государствѣ. Но всѣ виды шляхты, всѣ слои ея въ ея чести и правахъ одинаково охраняются закономъ: «князь, панъ, котораго кольвекъ стану и достоинства, будучи толко бы одно роду шляхецкаго челоуѣкъ, заровно всихъ въ томъ почитаючы отъ вельможнаго до навбожнаго шляхтича» ¹⁾. Но, конечно, какъ увидимъ ниже, на дѣлѣ у каждаго шляхтича далеко не было возможности чувствовать себя равнымъ съ сильнымъ и богатымъ паномъ. Присмотримся же къ отдѣльнымъ слоямъ шляхты великаго княжества Литовскаго и познакомимся съ ними прежде, чѣмъ говорить о правахъ и обязанностяхъ всего шляхетскаго сословія.

Во главѣ всѣхъ Литовскихъ обывателей ставятся королевскими универсалами и статутомъ князя. Г. Іосифъ Вольфъ ²⁾ дѣлитъ князей великаго княжества Литовскаго на три категоріи. 1) князья происхожденія Литовскаго, 2) потомки удѣльныхъ Русскихъ князей и 3) выходцы изъ Москвы, Татаръ и Черкесовъ. Первую группу, въ свою очередь, цитируемый авторъ подраздѣляетъ на двѣ, а именно потомковъ Литовскихъ князей, княжившихъ въ Литвѣ до XIII вѣка, и потомковъ Гедимина. Во вторую группу входятъ потомки удѣльныхъ князей, княжившихъ въ Русскихъ земляхъ, вошедшихъ въ составъ великаго княжества Литовскаго. Сюда относятся потомки князей Полоцкихъ и Витебскихъ, Черниговскихъ, Смоленскихъ и Пинско-Туровскихъ.

Признавая, что классификація князей Княжества, которую встрѣчаемъ въ трудѣ г. Вольфа, вполне правильна въ принципѣ, положенномъ въ ея основаніи, мы, однако, для удобства трактованія князей, какъ извѣстной группы шляхетскаго стана Литвы во второй половинѣ XVI вѣка, предпочитаемъ принять раздѣленіе ихъ на двѣ группы--остатковъ владѣтельныхъ, удѣльныхъ князей великаго княжества Литовскаго и князей служилыхъ и

¹⁾ II ст. III. 22.

²⁾ *Józef Wolff*. Książowie litewsko-ruscy od końca czternastego wieku. Warszawa. 1895. Str. XXI.

князей-землянъ. Территорія Княжества вмѣщала въ себѣ цѣлый рядъ княжескихъ вотчинъ. Историкъ Литовскаго права отмѣчаетъ цѣлый рядъ такихъ земельныхъ владѣній: кн. Крошинскихъ, Путятъ, Подбережскихъ, Заславскихъ, Соломерецкихъ, Оминско-Березуйскихъ, Киндеровичей, Мстиславскихъ, Жилинскихъ и т. д. ¹⁾. Въ болѣе раннее время эти княжескія владѣнія представляли изъ себя территоріи, находившіяся во власти удѣльныхъ князей, подчиненныхъ великому князю Литовскому. «Божію милостію и здоровьемъ господара нашего великого короля Зигимонта мы князь Михайло Ивановичъ Мстиславски чынымъ знаменито симъ нашимъ листомъ нынѣшнимъ и напотомъ будущимъ, кому будетъ потреба вѣдати або, чтучы его, слухати» — пишетъ одинъ изъ князей Мстиславскихъ 25 февраля 1526 года въ своей жалованной грамотѣ Пустынскому монастырю на село Радивоновское ²⁾. Удѣльные князья управляли, судили, собирали «пошлины» и требовали себѣ службы съ населенія ихъ владѣній, дѣйствуя черезъ своихъ наместниковъ, тиуновъ и другихъ «урадниковъ» ³⁾. Но рядомъ съ владѣтельными князьями рано существовали и князья служилые. Такъ въ числѣ «королевыхъ бояръ», упомянутыхъ въ числѣ свидѣтелей одной дарственной записи княгини Ульяны Семеновы Кобринской и сына ея Ивана, князя Семеновича, данной въ 1465 году, встречаемъ Елюкіма князя Корецкаго ⁴⁾. Итакъ, еще въ XV столѣтіи были двѣ группы князей — князья владѣтельные, владѣвшіе своими вотчинами-удѣлами и князья, вошедшіе въ ряды простыхъ бояръ, т. е. земянъ-шляхты послѣдующаго времени. Само собою разумѣется, что общественное положеніе обоихъ слоевъ княжескаго класса было различно. Владѣтельные князья входили въ составъ старой великокняжеской рады Литвы ⁵⁾. Сеймовые листы въ XVI столѣтіи вызываютъ на сеймы не только вярдниковъ, но и князей вмѣстѣ съ панаміи ⁶⁾. Когда реформы 1564—1566 годовъ создали совершенно иную, чѣмъ прежде, организацію политическаго, административнаго и судебнаго строя Княжества, вла-

¹⁾ См. *Θ. И. Леонтовичъ*. Очерки исторіи Литовско-Русскаго права. Образование территоріи Литовскаго государства. СПб. 1894.

²⁾ Вил. Арх. Сб. II. № 9. Ср. А. Ю. и З. Р. I. №№ 52, 58, 75, 199, 205.

³⁾ Вил. Арх. Сб. II. № 3. А. Ю. и З. Р. I. № 54.

⁴⁾ А. Вил. III. № 2.

⁵⁾ *М. К. Любавскій*. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 326, 328, 334, 335, 348—352, 360 и др.

⁶⁾ *Ibidem*. Приложенія. Стр. 22, 23, 66—68, 83—84, 121—122, 131, 153—154, 164—165, 176—177, 205—206.

дѣтельные князья, какъ и паны, остались все-таки въ положеніи высшаго слоя народа-шляхты Литовской. Они вызывались на сеймъ, какъ правители обширныхъ территорій, имъ принадлежавшихъ, также какъ воеводы, каштеляны и вридинки. Унія 1569 года лишила ихъ этого права. Соединившись съ Короною, Литва должна была принять и Коронный сеймъ въ томъ его составѣ, какъ онъ былъ организованъ въ эпоху Уніи.

Польскій сеймъ состоялъ изъ двухъ палатъ: сената и посольской избы. Первую составляли воеводы, каштеляны и высшіе вридинки, вторую—послы отъ шляхты Королевства. На спольный Польско-Литовскій сеймъ, возникшій въ 1569 году, Литва должна была высылать одноименныхъ членовъ съ Коронными, и такимъ образомъ часть состава сейма Княжества отпала, не получивъ мѣста въ соединившихся сеймахъ Литвы и Короны. Князья, какъ паны и урядники земскіе и дворные, вызывавшіеся на Литовскій сеймъ въ эпоху до Уніи 1569 года, оказались не удовлетворяющими тѣмъ условіямъ, наличность которыхъ требовалась Короннымъ сеймомъ для права участія въ его засѣданіяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, они не могли оказаться въ ряду сенаторовъ, ибо не соединяли со своимъ значеніемъ въ Княжествѣ званія воеводы, каштеляна, или высшаго вридинка ¹⁾, ни членами посольской избы, если не были избраны повѣтовыми сеймиками, давшими имъ посольскія полномочія. Князья, какъ таковые, остались за дверями сената Польско-Литовскаго государства. Мы видѣли выше ²⁾, какъ они искали для себя мѣста въ сенатѣ въ эпоху, наступившую послѣ прекращенія династіи Ягеллоновъ, въ первое и второе безкоролья. Особенно энергично стремился къ сенаторскому креслу князь Слуцкій. Въ годы наступившаго послѣ второго безкоролья царствованія Стефана Баторія князь Слуцкій не переставалъ добиваться своего кресла, и даже Литовскіе повѣты вносили требованіе для него мѣста въ сенатѣ въ инструкціи своимъ посламъ сеймовымъ, и сеймы 1581 и 1585 годовъ слышали протестаціи становъ Литовскихъ и друзей дома Слуцкихъ князей ³⁾. Не получивъ, однако, мѣста въ сенатѣ, князья, какъ и паны, продолжали получать отдѣльные сеймовые листы; приглашающіе ихъ къ участію въ повѣтовыхъ сеймикахъ. Но, конечно, это оста-

¹⁾ Конечно, бывали весьма рѣдко случаи занятія князьями воеводскихъ и каштелянскихъ урядовъ, и тогда князья по своимъ вридамъ входили въ сенатъ.

²⁾ Глава I. ³⁾ *Zródła Dziejowe*. T. XI. №№ CLXXII, CLX.

валось лишь достояніемъ наиболѣе крупныхъ и владѣтельныхъ фамилій. Такъ, въ числѣ документовъ, входящихъ въ составъ «справы соймовой» 1571 года ¹⁾, находятся листы «до княжатъ, панят, то ест до князя Слуцкого, до пановъ Воловичовъ, до пановъ Глебовичовъ, до князей Лукомскихъ, до пановъ Зеновьевичовъ, до пановъ Завишъ, до князей Друцкихъ, до князей Кгедройтевъ, до князей Соколинъскихъ, до пановъ Остиковъ до Нарбутовъ» ²⁾. Въ Метрицѣ, какъ образецъ этихъ листовъ, находится листъ къ князю Слуцкому ³⁾, въ которомъ король приглашаетъ его отпра-

1) Лит. Метр. $\frac{II A}{56}$ л. 19 об. и сл.

2) Ibidem, л. 33 об.

3) Приводимъ этотъ документъ цѣликомъ. «Листы отъворонны тымъ обычаемъ. Жикгимонтъ Августъ. Князю Юрю Юревичу Слуцкому. Ознаймуемъ твоей милости, ижъ для великихъ а важныхъ потребъ земскихъ коруны Польское и великого князства Литовьского, яко одное сполное Речи Посполитое, которые за отъложенемъ с прошлыхъ соймовъ выконанья skutecznego потребуютъ, до чого приступили не меныше потребности и небезъпечности земьские, тые тежъ омишканья жадного терепети не могутъ, а для того с повинности нашею господарьское хочети все ку доброму порадку привести и в Речи Посполитой успокоенье учинити, зложили семо и складаемъ съемъ великий вальный спольный народомъ Польскимъ и Литовьскимъ у Варшаве на день Трохъ Кролей Римского свята, которое будеть в року пришлому семьдесятъ (л. 33 об.) второмъ. А ижъ водле статуту оного панства нашего великого князства Литовьского соймники поветовые съемъ вальный чотырма неделями маюут упрежати, тогды соймникомъ во всьихъ земляхъ воеводьствахъ и поветехъ складемъ часть певный у неделю, месеца декабра девятого дня в семъ року семьдесятъ первомъ. Якожъ на тые соймники до каждого повету послали семо от насъ господара з наукою зуполною особъ певныхъ, черезъ которыхъ вси тые sprawy и потребности земские, што выконанья своего потребуеуть, такъже и всякие небезъпечности, о чомъ на сойме вальномъ радити потреба, з науки, отъ насъ имъ на письме даное, всимъ станомъ оповеданы и достаточне а меновите ознаймены будуть. А такъ штобы твоя милость, о томъ ведаючи а на соймникъ поветовый на часть и ден помененый до повету належного, в которомъ головнейшие имена свои масшь зъехавши, сполне з ныними князи, паны и владьники земскими и дворными, такъже з рыцерствомъ шляхтою, которые ся тежъ на оный соймникъ зъедутъ, тыхъ внихъ потребъ земьскихъ отъ посланца нашего с писма-науки нашею, сму даное, выслушали и, не ждучи долго шншихъ, хто бы приехати омишкати, с тыми, которые ся зъедете, в тыхъ речахъ намову межи собою учинивши, послов с посродку себе, людей зацныхъ, мудрыхъ и статечныхъ, которые бы ся о все доброе Речи Посполитое старали, обрали и, дивши имъ зуполную, а не замарную от себе мощъ, до Варшавы на ден, сейму вальному зложонный, выправили и послали, жебы на сойме весполнокъ з ныними станы коруны Польское и великого князства Литовьского вси потребности, Речи Посполитой належные, яючи не замарную мощ (л. 34),

виться на сеймикъ того повѣта, гдѣ лежатъ самыя главныя его имѣнія, тамъ познакомиться съ тѣмъ, что сообщить сеймику королевскій посланецъ, и принять участіе въ сеймиковомъ обсужденіи дѣлъ и въ выборѣ пословъ повѣтовыхъ на сеймъ. Такимъ образомъ, князь Слуцкій приглашается королемъ принять участіе въ сеймиковыхъ занятіяхъ наравнѣ съ остальными обывателями повѣта. Какъ отличается этотъ листъ отъ листовъ эпохи до Уніи, которые получалъ тотъ же князь Слуцкій, приглашаемый тогда «обмышлять и радить» вмѣстѣ съ панями-радами государевыми ¹⁾, занимая въ «лавицѣ» радъ Литовскихъ второе мѣсто, садясь рядомъ съ бискупомъ Виленскимъ, выше даже остальныхъ бискуповъ Княжества! ²⁾ Понятны при сравненіи этихъ листовъ хлопоты князя Слуцкого и князей Литовскихъ вообще о возвращеніи ихъ вновь въ составъ рады государевой послѣ Уніи 1569 года, изгнавшей ихъ изъ нея. Въ своихъ грамотахъ они вѣдь по прежнему величали себя «з ласки Божое княжа» ³⁾ и не могли безъ протеста и попытокъ борьбы съ новыми порядками отказаться отъ своего прежняго политическаго значенія. Иногда князья въ отличіе отъ великихъ князей Литовскихъ называются «княжата», какъ и говорилось также «панята», чтобы отличить пановъ хоругвныхъ отъ пана-господаря.

Исторія княжескихъ домовъ въ Литовскомъ великомъ княжествѣ представляетъ изъ себя постепенную демократизацію

скутечне справовати и становити могли. А инакъ с подданое веры своее и для ласки нашео господарьское абы твоя милость не чинилъ. Писан у Варшаве.
лет. Бож нарож. 1571 месеца октября 1 дня. Лит. Метр. $\frac{\text{II A}}{56}$ л. 33 об.—
34 об.

¹⁾ М. К. Любавскій. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 335. Приложенія. Стр. 122 (1563 г.).

²⁾ Ibidem. Стр. 139.

³⁾ «Симеон Оделкович з ласки Божое княжа Слуцкое» (5 февр. 1572 года). Собрание Древнихъ грамотъ и актовъ городовъ Минской губерніи, православныхъ монастырей, церквей и по разнымъ предметамъ (sic). Zbiór dawnych Dyplomatow i aktow Miast Mińskiej Gubernii, Prawosławnych Monasterów, cerkwi i w różnych sprawach. Минскъ. 1848. № 23. «Юри Юрьевич Оделковича княжа Слуцкое». Ibidem. № 30 (15 дек. 1583 года). «Мы Юрен Юревич Оделковича княжа Слуцкое». Ibidem. № 26 (8 марта 1578 года). О немъ также говорятъ: «привилей княжати Юрю Слуцкому на замокъ Бобруйскъ доживотнымъ правомъ». Лит.

$\frac{\text{I A}}{58}$ л. 308 об. и сл., «томуужъ княжати Юрю Юревичу Слуцкому варунокъ на Бобруйскъ», ibidem, л. 311 и об. и рядъ другихъ документовъ

*

большинства княжескихъ фамилій Литвы. Тутъ прежде всего нужно отмѣтить факторъ экономическій. Княжескія вотчины раздроблялись, раздѣляемыя между сонаслѣдниками, или приходили въ разстройство отъ различныхъ причинъ, вродѣ опустошеній вражескими нашествіями и «лежами» жолнеровъ. На Городенскомъ сеймѣ 1568 года, напримѣръ, къ Сигизмунду Августу обратились князья Соколинскіе (Тимофей, Павелъ, Богданъ и Андріянтъ) съ просьбою пожаловать ихъ имѣніями, гдѣ они могли бы помѣстить свои семьи: ихъ собственныя имѣнія разорены военными людьми ¹⁾. Демократизаціи княжескихъ фамилій способствовали и браки, заключаемые членами княжескихъ семей съ панами и простыми, рядовыми земянами. Такъ подскарбій дворный Литовскій Иванъ Андреевичъ Солтанъ былъ женатъ на Богданѣ Феодоровнѣ княжнѣ Четвертинской ²⁾, а княжна Щасная Юрьевна Боровская была замужемъ за простымъ земяниномъ Упитскаго повѣта Матвѣемъ Рокицкимъ ³⁾. Утративъ свое прежнее экономическое и политическое положеніе, князья вошли въ общіе ряды народа-шляхты Литовской, за исключеніемъ, конечно, князя Слупскаго и подобныхъ ему крупнѣйшихъ князей Литвы, оставшихся сильными своимъ экономическимъ положеніемъ и на почвѣ его создавшихъ себѣ вліяніе среди повѣтовой шляхты и чрезъ это сохранившихъ и свое политическое вліяніе, но, однако, проявляя его уже не непосредственно, лично въ радѣ государевой, но черезъ своихъ «пріятелей» и экономически зависимую шляхту. Въ самомъ дѣлѣ, князей встрѣчаемъ на обычныхъ урядахъ и въ обычныхъ должностяхъ, занимаемыхъ и рядовою шляхтою. Встрѣчаемъ ихъ и лѣсничими ⁴⁾, и тивунами ⁵⁾, и старостами ⁶⁾, и подкоморіями ⁷⁾.

¹⁾ Д. М. Арх. М. Юст. I. Стр. 496.

²⁾ Его завѣщаніе (24 авг. 1554 г.) Вил. Арх. Сб. VI. № 16. Ср. А. Ю. и З. Р. I. №№ 128, 208. ³⁾ А. Вил. XXVI. № 71 (1585 г.).

⁴⁾ Нпр., «листь князю Полубеньскому на лесництво Слонимское». Лит.

Метр. $\frac{I A}{63}$ л. 4 об. и сл. (7 іюля 1576 г.).

⁵⁾ Нпр., «князю Михану Боровскому на тивунство в земли Жомойтской Коршовское potvrzhenіe». Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 328 и об. (10 іюля 1577 г.). Ср. Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 106—107 (7 мая 1574 года).

⁶⁾ «Князь Александръ Полубеньскій староета Вольмерскій и Трикацкій державца Вилькейскій и Поюрскій». Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 51 об. (3 мая 1574 года).

⁷⁾ Ж. М. Н. Пр. 1899. № 8. Стр. 352, прим. 4, 353.

и ротмистрами ¹⁾, и т. д., какъ и простыми землями ²⁾. Встрѣчаемъ князей даже на службѣ у вельможъ. Князь Юрій Боровскій, напримѣръ, былъ маршалкомъ двора Виленскаго воеводы Габбовича ³⁾. Королевскія награды и пожалованія, которыя даются государемъ князьямъ, несколько не выдѣляютъ ихъ по своимъ размѣрамъ изъ рядовъ награждаемыхъ. Такъ, князю Полубенскому Генрихъ Валезій пожаловалъ 8 мая 1574 года «до живота его» два села (Шуляки и Ярнево) волости Слонимскаго староства ⁴⁾.

Демократизаціи княжескаго класса въ Литвѣ способствовали и переходы въ Княжество князей изъ другихъ странъ и владѣній. Если переходъ въ Литовское подданство даже такихъ крупныхъ лицъ, какимъ былъ, напримѣръ, Андрей Михайловичъ Курбскій, не могъ не ослаблять значенія княжескаго класса, ибо выходцы получали земельныя пожалованія отъ государя и не были представителями князей-вотчинниковъ, то переѣздъ въ Литву князей Татарскихъ долженъ былъ ронять даже значеніе самаго княжескаго титула, такъ какъ князья, мурзы и уланы Татарскіе составляли какъ бы низшій слой шляхты, и въ пользу сокращенія правъ ихъ даже существовала въ Княжествѣ, какъ увидимъ ниже, замѣтная тенденція. Но едва ли не болѣе всего демократизаціи княжескаго класса способствовали реформы шестидесятихъ годовъ XVI столѣтія и Унія 1569 года. Первые ввели княжескія вотчины въ общія повѣтовые территоріи великаго княжества Литовскаго, подчинивъ ихъ повѣтовой администраціи и суду. Повѣтовый староста сталъ вридникомъ, компетенція котораго простиралась и на княжескія вотчины, а земскій судъ, составъ котораго избирался шляхтою, и подкоморій, вмѣстѣ съ замковымъ судомъ старосты, оказались судами и для самихъ князей. Вмѣстѣ съ тѣмъ новое дѣленіе на повѣты и новая военная организація Княжества, уничтожившая отдѣльныя хоругви для князей и пановъ хоругвовныхъ, поставила ихъ съ ихъ почтами въ общіе

¹⁾ Въ числѣ ротмистровъ пѣшихъ ротъ, которымъ были посланы 30 сент. 1569 года «листы на заслужное», былъ, нпр., князь Соколенскій. Лит. Метр. $\frac{\text{ША}}{10}$ л. 79 об. Ср. списки ротмистровъ ниже, въ этой же главѣ.

²⁾ Нпр. князь Левъ Ивановичъ Масальскій, земенинъ господарскій воеводства Берестейскаго. А. Вил. II. Стр. 6 и сл. (1584 г.).

³⁾ *Adam Boniecki*. Herbarz Polski. Część I. Wiadomości historyczno-genealogiczne o rodach szlacheckich. Tom. II. Warszawa. 1900. Str. 56.

⁴⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{I A}}{57}$ л. 68 об.—69.

ряды рушившейся шляхты повѣта, подъ общую для всего повѣта хоругвь. Это сдѣлали реформы 1564—1566 годовъ. Люблинская Унія докончила дѣло, закрывъ передъ князьями двери сената и выбросивъ ихъ изъ рядовъ пановъ—рады въ массу народа—шляхты. Унія замѣнила прежнія сенаторскія политическія права князей обще-шляхетскими, конечно, не лишивъ ихъ, однако, возможности создавать себѣ въ силу своего положенія и значенія въ повѣтѣ исключительное вліяніе на повѣтовую шляхту. Но вѣдь эта возможность была доступна князьямъ, также какъ и рядовымъ шляхтичамъ, которые сумѣли бы создать себѣ какими бы то ни было средствами вліяніе въ повѣтѣ.

Переходя къ изложенію положенія «пановъ» въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, мы должны будемъ въ значительной степени повторять то, что было сказано о князьяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ болѣе раннее время паны, также какъ и князья, стояли во главѣ своихъ земель, бывшихъ въ то же время и ихъ административно-судебными округами, которыми они владѣли и управляли съ феодальнымъ характеромъ власти. Исторія даже знаетъ пановъ, получившихъ княжескій титулъ, хотя этотъ титулъ былъ и совсѣмъ иного происхожденія, чѣмъ титулы старинныхъ княжескихъ фамилій. Мы имѣемъ въ виду примѣръ Радзивилловъ, сдѣлавшихся князьями въ 1547 году по пожалованію императора Карла V¹⁾. Панскія земли принадлежали своимъ владѣльцамъ «со всимъ правомъ и панствомъ»²⁾, и послѣдніе были такими же правителями этихъ земель, какими являлись князья въ своихъ княжескихъ владѣніяхъ. Самое слово «панъ» употреблялось и при обозначеніи великаго князя и короля, и это говоритъ также въ характеристику власти пана въ земляхъ, ему принадлежащихъ. Въ началѣ XVI столѣтія паны, самостоятельно управляя своими землями, несли рядъ повинностей на государя. Эти повинности—военная служба, стаціи и подводы для господара, пословъ и гонцовъ и подати. Въ этомъ отношеніи положеніе пановъ и князей было совершенно одинаково³⁾. Неся повинность военной службы, князья и паны несли ее, не смѣшиваясь своими почтами съ остальными Литовскими землевладѣльцами. Во время собраній земскаго ополченія они становились въ эпоху до второго статута не подъ одну общую съ остальными

¹⁾ *Adam Boniecki. Poczet Rodów w. W. Ks. Lit. w. XV i XVI wieku. Warszawa. 1887. Str. 276 i 279.*

²⁾ *М. К. Любавскій. Обл. дѣл. и м. упр. Стр. 312.*

³⁾ *Ibidem. Стр. 830—832.*

обывателями хоругвь, а ставили свои почты подъ свои собственные хоругви ¹⁾. Военныя силы, которыя выставялись князьями и панами въ болѣе раннее время, были дѣйствительно велики. М. К. Любавскій, подсчитавъ цифры реестра 1528 года ²⁾, замѣчаетъ, что, напримѣръ, одинъ панъ Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ съ сыномъ со своихъ имѣній выставялъ на 64 ратника больше, чѣмъ всѣ землевладѣльцы хоругви Гилькомирскаго повѣта и приблизительно въ $7\frac{1}{2}$ разъ болѣе, чѣмъ всѣ бояре и мѣщане Витебской земли ³⁾. Гаштольды выставяли 466 коней, Кезгайлы—768, Радивилы—621, кн. Гольшанскіе—380 и т. д. ⁴⁾. Съ теченіемъ времени, конечно, картина экономического и военного могущества пановъ должна была измѣниться. Въ самомъ дѣлѣ, часть панскихъ имѣній перешла къ столу великаго князя послѣ прекращенія рода владѣльцевъ (нпр., Гаштольды), другая же часть ихъ, раздѣлившись между сонаслѣдниками, уже не представляла изъ себя прежняго источника силы и значенія для ихъ владѣльцевъ. Съ данными реестра 1528 года въ этомъ случаѣ очень интересно сопоставить данныя реестра Раковского пописа 1565 года ⁵⁾. Возьмемъ для примѣра хотя бы пановъ Юндилловъ. Въ 1528 году Павелъ Юндиловичъ выставялъ 28 коней, его жена—10, Матей и Миколай Юндиловичи—8 ⁶⁾. Общее число коней Юндилловъ въ 1528 году было 46. Въ 1565 году панъ Станиславъ Юндиль отъ себя и отъ своей матери ставилъ 5 коней по-гусарски ⁷⁾, панъ Янъ Юндиль—3 коня и 2 драба ⁸⁾, панъ Малхеръ

¹⁾ Ср. М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 702 (прим. 400).

²⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{IIIA}}{1}$. Часть этого реестра, относящаяся къ Волынской землѣ, издана—А. Вил. XIII. Стр. 19—21.

³⁾ М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 359.

⁴⁾ Ibidem. Стр. 355 и сл.

⁵⁾ «Реестръ попису войска господарского великого князства Литовского, которое се пописовало збирать и пописовать в Ракове року от нароженя Сина Божого тисеча пять сотъ шестьдесят пятого месеца июля девятого дня за гетманства и справи его милости пана Миколая Радивила, воеводы Троцького, гетмана наивышшого великого княз Литовского, старости Мерецького, державци Лидьского и Сутулицкого. А пописовано тое войско через мене, Михала Григоревича Коледу, служебника его королевское милости». Рук. Имп. Публ. Библ. F. IV. № 82.

⁶⁾ М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 356 и прим. 182.

⁷⁾ «Панъ Станиславъ Юндиль отъ себе и отъ матери своей ставилъ почту своею коней 5 коньню, збройно, по усарску». Л. 6 об.

⁸⁾ «Панъ Янъ Юндиль ставилъ 3 кони в панцеръ, в приль, с тар, з деревни а два драба з ручницями». Ibidem.

Юндиль—4 коня ¹⁾ и панъ Миколай Юндиль—4 коня ²⁾. Такимъ образомъ, всего—18 коней. Цифры «почтовъ панячихъ», также какъ и «почтовъ князькихъ» въ реестрѣ пописа 1565 года ³⁾ вовсе не поражаютъ своею грандіозностью. Въ самомъ дѣлѣ князь Збаражскій выставилъ 12 коней, кн. Андрей Андреевичъ Лукомскій—15 коней, кн. Иванъ Любецкій—4 коня, кн. Андрей Вишневецкій 95 коней, кн. Александръ Свирскій—4 коня, панъ Стефанъ Роскій—14 коней, панъ Иванъ Горностай—30 коней, панъ Петръ Хребтовичъ—16 коней, панъ Иванъ Слушка—3 коня, панъ Николай Волчко—15 коней, панъ Миколай Павловичъ Сологубъ—5 коней и т. д. ⁴⁾. Итакъ, въ общемъ, несомнѣнно, замѣчается экономическій упадокъ княжескихъ и панскихъ фамилій въ эпоху, протекшую между изданіями перваго и второго Литовскихъ статутовъ. Конечно, это должно было въ значительной степени облегчать введеніе князей и пановъ въ общіе ряды повѣтовой шляхты по несенію повинностей, состоявшееся въ эпоху второго статута. Но не только въ дѣлѣ несенія повинностей князья и паны сравнивались съ рядовою шляхтою въ эпоху статута 1566 года, они подчинились и повѣтовому суду, созданному этимъ статутомъ. Такимъ образомъ, исполнилось, наконецъ, желаніе шляхты, чтобы князья и паны судились въ повѣтахъ, наравнѣ съ остальными обывателями, а не подлежали лишь суду самого государя и спеціально назначаемихъ имъ для cadaго отдѣльнаго дѣла комиссаровъ ⁵⁾.

Посмотримъ теперь на перемѣну въ политическомъ значеніи въ Княжествѣ, которая совершилась, благодаря Уніи 1569 года, съ панами такъ же, какъ и съ князьями. До учрежденія Литовскаго повѣтоваго сеймика королевскою грамотою отъ 30 декабря 1565 года ⁶⁾ князья и паны, какъ и маршалки и всѣ другіе урядники земскіе и дворные, приглашались на вальные сеймы лично, по ихъ положенію. Реформа 1565 года ⁷⁾ ввела пословъ повѣтовыхъ и

¹⁾ «Панъ Малхер Юндиль 4 кони в пан, в прид, з оцпи». Л. 10

²⁾ «Панъ Миколай Юндиль 4 кони в пан, в прид, з оцпи». Ibidem.

³⁾ «Реестръ попису» въ Раковѣ. Л. 5 об.—10.

⁴⁾ Къ вопросу о происхожденіи панскихъ фамилій можно указать на А. Вил. III. № 2 (6973 г. 19 февр.): Олександро Ходковичъ, Тышко братъ его; Ходко Евсеевичъ, Глядь братъ Ходковъ и др. имена.

⁵⁾ Ср. М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 579, 590.

⁶⁾ А. З. Р. III. № 38. Ср. Н. В. Стораженко. Западно-Русскіе провинціальныя сеймики во второй половинѣ XVII вѣка. Кіевъ. 1888. Стр. 6 и 7.

⁷⁾ О сеймикѣ Литовскомъ рѣчь идетъ во II томѣ настоящаго изслѣдованія.

такимъ образомъ приблизила Литовскій сеймъ по составу къ сейму Коронному. Однако, и послѣ этой реформы княжата и панята получали спеціальныя приглашенія на сеймы ¹⁾. Лишь Люблинская Унія лишила ихъ принадлежавшаго имъ прежде мѣста на сеймѣ. Дѣло въ томъ, что на Коронномъ сеймѣ, съ которымъ слился въ 1569 году сеймъ Княжества, были только сенаторы и послы земскіе. Княжата, панята, маршалки и вридники, за исключеніемъ земскаго и дворнаго маршалковъ, канцлера съ подканцлеромъ и земскаго подскарбія, оказались внѣ сената и посольской избы; на Коронномъ сеймѣ не было мѣстъ для нихъ, ибо тамъ не было такихъ же одноименныхъ Польскихъ членовъ.

Таковы перемѣны, которыя пережили паны вмѣстѣ съ князьями въ XVI столѣтіи. Перемѣны эти, мы видѣли, были совершены факторами экономического и политическаго характера. Могущественные своими земельными владѣніями въ прежнее время, князья и паны твердо держали и зная своего значенія политическаго, притягивая къ себѣ подъ свою власть и «оборону» даже шляхту ²⁾, подававшуюся имъ ради послѣдней. Но затѣмъ княжескія и панскія вотчины въ значительномъ числѣ ихъ перестали быть дѣйствительно крупными территориями феодальнаго характера, а вымираніе нѣкоторыхъ фамилій передавало великому князю часть прежнихъ панскихъ и княжескихъ земель. Такимъ образомъ число крупныхъ пановъ и сильныхъ князей все уменьшалось. Конечно, это должно было благопріятствовать успѣхамъ демократически-шляхетской тенденціи, которая замѣтна въ ходѣ внутренней исторіи Княжества середины XVI столѣтія, завершившемся реформами 1564—1566 годовъ. Но часть пановъ и князей еще ранѣе слилась съ рядовою шляхтою, ставъ въ одинаковое

¹⁾ Ср. М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 732, 831. Въ «Титулахъ пановъ—радъ ихъ милости», находящихся въ 9-ой книгѣ Публичныхъ Дѣлъ Метрики Литовской ($\frac{\text{III A}}{9}$ —л. 160—163), встрѣчаемъ рядъ князей и пановъ, приведенный тамъ, очевидно, для разсылки сеймовыхъ листовъ. Вотъ онъ: «до княжатъ и панятъ—до князей Санктушъковичовъ, до князей Ружынскихъ, до князей Збаражскихъ, до князей Вишневецкихъ, до князей Четвертинскихъ, до князей Друцкихъ, до князей Соколинскихъ, до князей Лукомъскихъ, до князей Масальскихъ, до князей Деречынскихъ, до вєихъ пановъ Хребътовичовъ, до вєихъ пановъ Шеметовъ, до пановъ Сологубовъ, до пановъ Нарбуговъ» (л. 162 об.). Въ этотъ же списокъ вписано, но другими чернилами и почеркомъ, поддѣланнымъ подъ почеркъ книгъ: «до князей Полтевовъ» и «до князей Горскихъ».

²⁾ М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 641.

съ нею экономическое положеніе. Въмѣстѣ съ тѣмъ и развитіе политическаго и соціальнаго значенія шляхты Литовской приближало ее къ панамъ. Въ самомъ дѣлѣ, шляхтичъ-землянинъ пріобрѣталъ также панскія права надъ своими подданными своихъ селъ и мѣстечекъ. Такимъ образомъ, если князья и паны постепенно принижались въ своемъ значеніи въ Княжествѣ, то шляхта пріобрѣтала въ своихъ шляхетскихъ имѣніяхъ тѣ же права надъ населеніемъ, которыя въ старину были достояніемъ однихъ князей и пановъ. Что же удивительнаго, что оба эти класса, наконецъ, слились и что слово панъ стало съ теченіемъ времени прилагаться ко всякому шляхтичу? Для князей и пановъ осталось лишь вспоминать о своемъ прежнемъ значеніи, читая въ универсалахъ обращеніе къ себѣ, прежде чѣмъ къ воеводамъ и врядникамъ, но въ дѣйствительности находясь въ совершенно такомъ же положеніи, какъ и остальная шляхта Литовская.

Познакомившись съ тѣмъ, какое значеніе имѣли въ великомъ княжествѣ Литовскомъ князья и паны, перейдемъ теперь къ изученію того, чѣмъ были въ Княжествѣ старосты и державцы. Староства въ изучаемую эпоху были двухъ видовъ: староства судовыя и несудовыя. Старосты судовыя соединяли въ себѣ значеніе обыкновеннаго несудоваго старосты со значеніемъ главы повѣта, державшаго въ своихъ рукахъ администрацію и судъ не только надъ станами «простыми», но и надъ повѣтовою шляхтою. Познакомимся сначала съ несудовыми старостами и уже затѣмъ обратимся къ изученію положенія судовыхъ.

Прежде всего необходимо отмѣтить тожество по своему существенному значенію понятій несудоваго старосты и державцы. Въ самомъ дѣлѣ, акты смѣшиваютъ иногда очень характерно оба эти слова. Такъ «конфирмація пана Баки на чотыри села у волости Кгруштеньской» ¹⁾ называетъ этого пана Григорія Баку то державцю Рогачевскимъ, то Рогачевскимъ старостою ²⁾. Однако, съ

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 49 об.—52. Дата: Краковъ, 3 мая 1574 года.

²⁾ Въ началѣ документа читаемъ, что Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ «оповѣдалъ и добровольне визнавъ, пажъ его милость, маючи владность водле уфалы сойму Берестейского имени своими отъчизными и якимъ кольвекъ правомъ набытыми шафовати, воленъ будучы все огуломъ (л. 49 об.), або часть которую кому хотечи записати, а дознавши его милости з давньныхъ часовъ значныхъ и добре накладныхъ, ужичочныхъ службъ и учиности приятельскихъ приятеля его милости, пана Григорія Баки, державцы Рогачевского...» Но далѣе во вписанномъ въ настоящій листъ короли Генриха листѣ самого

другой стороны, языкъ актовъ и различаетъ державу отъ староства. Онъ говоритъ иногда: «в староство даемъ» ¹⁾, а иногда— «в державу даемъ» ²⁾. Отсюда слѣдуетъ, что должно было быть въ понятіяхъ того времени и различіе несудоваго староства съ державою. Это различіе лежало въ размѣрахъ и значеніи жалуемыхъ въ держанье земельныхъ пространствъ. Вотъ, напримѣръ, что получилъ въ староство панъ Боркулабъ Корсакъ: замокъ «Дисненскій з местомъ и зо всеми селы, к нему прислухающими, а меновите, зъ селы Владычными Долицами Великими и Малыми, Весницкомъ, Путилко-вичи, дворцемъ Тетчою и з двема селы ку тому дворцу, Завечельемъ, Усвицою, Вороночомъ, Пискулы, Уличою и зъ селомъ Еванкомъ Манастырскимъ и зъ селомъ Игумениемъ, Мотырыномъ и теж зъ селомъ Игуменовомъ и зо всеми доходы и пожитки тамошними» ³⁾. Посмотримъ теперь, какъ перечисляютъ акты то, что входитъ въ составъ державы. «Тотъ двор нашъ Шерешовскій з местомъ и зъ волостью и зо всеми пожитки, на насъ и до скорбу нашего належащими и прислухающими, в держанье и въживанье доживотное ему есмо дали, яко то з особна привилесмъ нашимъ достаточне ему обьваровано естъ и яко тая держава Шерешовская за листы и увязъчимъ нашимъ ему подана будеть»—читаемъ въ листѣ короля Генриха, писанномъ къ земскому подскарбію пану Николаю Нарушевичу 28 мая 1574 года въ Краковѣ ⁴⁾ по поводу пожа-

Ходкевича стоитъ: «Янъ Ходкевичъ кирабя на Шклове и Мыши староста головный Жомойтскій... (дальѣ перечислены всѣ его титулы) озянуемъ и чинимъ явно симъ нашимъ листомъ кождому, кому бы то о томъ ведати належаало, ижъ, маючи мы владность воде рыцесу сойму Берестейского имени нашими отъчизными и якимъ правомъ набытыми шафовати, воленъ будучи все огуломъ, або часть которую кому хочети записати, а дознавши есмо з давныхъ часовъ значныхъ и добре накладныхъ службъ и учинностей пріяельскихъ пріятели нашего, пана Григори Баки, старосты Рогачевского...» Л. 50 об. Старостою Рогачевскимъ названъ Бака и въ документѣ, озаглавленномъ—«лист пана Баки на села Верхстокъ, Курашово и инъшиє до живота ему даны». Ibidem. Л. 48—49 об. (Дата: Краковъ, 18 апрѣля 1574 года).

¹⁾ Нпр., Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 110. (Всѣ документы этой книги датированы Краковомъ и 1574 годомъ. Такимъ образомъ ихъ даты различаются только мѣсяцами и числами).

²⁾ Нпр., ibidem, л. 66 об.: «...в державу ему даемъ и, при немъ оставляючи, то ему симъ листомъ нашимъ подтверждаемъ...»

³⁾ «Привилей пану Боркулабу Корсаку на староство Дисенское». Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 2—2 об. (Дата: Кнышинъ, 25 марта 1566 г.).

⁴⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 116 об.—117 об.

лованія Шерешовской державы стольнику Литовскому пану Николаю Дорогостайскому ¹⁾. На первый взгляд может показаться, что отличительною особенностью староства от державы является замок, входящій въ составъ перваго. Но это предположеніе разрушается сейчасъ же самими актами. Въ одномъ изъ нихъ читаемъ: «Жикгимонт Августъ Божью милостью королъ Польскій ес. Ознаймуем симъ листомъ нашимъ, штожъ маючи есмо в милостивой памети нашой службы державцы Крычевского небожчика пана Андрия Шолухи, которыми онъ отъцу нашему славное памети королю его милости Жикгимонту на послугахъ его милости господарскихъ и земскихъ такъже и намъ господару, а особливе на замку нашомъ украинномъ Кричеве державцою будучи, яко доброму а верьному слуге належало ласку нашу заслужовати, не мней тежъ маючи ласковый взглядъ на службы дворанина нашего пана Костентина Шолухи сына его, яко онъ, не упослесаючи цнотливыхъ поступковъ отъца своего на дворе нашомъ, намъ господару служаши, в тыхъ послугахъ своихъ добре ся намъ подобалъ, а хотячи его ешче упередъ ку службамъ нашимъ тымъ охотнейшого учинити, дали есмо тому дворенину нашему пану Костентину Шолусе, якожъ и сижъ листомъ нашимъ даемъ, держанье, замокъ нашъ Кричевскій з местомъ и зъ селы, з бояры и зо всеми людъми, к нему прислухаючими, и с пожитками, отътоль на державцу тамошнего приходячими...» ²⁾ Ближе къ истинѣ будетъ предположеніе, что въ языкѣ изучаемой эпохи староство несудовое понималось просто, какъ болѣе обширная по размѣрамъ пространства, въ нее входящаго, держава. Трудно, конечно, установить тутъ предѣлъ пространства, за которымъ держава начинала называться староствомъ, но несомнѣнно, что слишкомъ небольшая, въ нѣсколько деревень всего, держава староствомъ назваться не могла.

Староства и державы жаловались королемъ въ награду за службу и во вниманіе къ заслугамъ лицъ, получавшихъ ихъ, или же отдавались въ залогъ кредиторамъ скарба съ правомъ выбирать изъ доходовъ отданныхъ королемъ земель деньги, ссуженныя скарбу. Случалось, что оба способа передачи королемъ

¹⁾ «Листъ пану Миколаю Дорогостайскому и до Яроша Кречевьского о державу Шерешовскую». Ibidem, л. 115 об.—116 об. (Яропъ Кречевскій—прежній державца Шерешовскій, отъ котораго эта держава отбирается для передачи Дорогостайскому).

²⁾ «Привилей Костентину Шолусе на староство Кричевское». Лит. Метр. I А
49 л. 3—3 об. (Дата: Кнышинъ, мартъ 1566 года).

староствъ и державъ соединялись, и онѣ давались въ держанье какъ для уплаты ссуженнаго скарбу, такъ и за службы получающаго ихъ. Примѣромъ пожалованія въ награду за службу можетъ служить упомянутое уже выше пожалованіе Дисненскаго староства пану Боркулабу Корсаку. Въ привилеѣ, данномъ ему, король говоритъ: «ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ, ижъ, маючи есмо ласкавый взглядъ на службы ротмистра нашего пана Боркулаба Ивановича Корсака, который с продковъ своихъ ку продкомъ нашимъ, а звлаца онъ самъ, бываючи в немалыхъ битвахъ а мужне се зостановляючи напротивко неприятелемъ нашимъ, не литовалъ здоровья с проливаньемъ крови своею, чимъ памъ господару и речи посполитое земское верне ся и цнотливе заслужыл и въ инъшихъ кождыхъ службахъ, на него преложены, добре ся намъ завжды подобалъ, а хотячи мы его еше упередъ ку службамъ нашимъ господарскимъ тымъ охотнейшого способити, дали есмо ему, якожъ и симъ листомъ нашимъ даемъ, в держанье до живота его замокъ нашъ Дисненскій з местомъ и зо всеми селы, к нему прислушающими» и т. д.

Какъ на примѣръ полученія державы кредиторомъ скарба, можно указать на пожалованіе, о которомъ говоритъ «листъ князя воеводы Троцкого на Жосле и на Бражоло» ¹⁾. Но иногда дер-

¹⁾ Вотъ этотъ документъ: «Генрикъ Божю милостью etc. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ всемъ посполите и кождому з особна, кому бы того была потреба ведаги, ижъ што король его милость и великий князь славное памети Жикгимонтъ Август на потребы свои господарьскіе и земскіе рачилъ позичити и възяти до скарбу земского великого князства Литовского у воеводы Троцкого князя Стефана Андриеевича Збаражского певную суму пенезей три тисечи таларовъ в року 1563-мъ мѣа июля третего дня черезъ руки пана Троцкого подканцлерего великого князства Литовского старосты Берестейского и Кобрыньского, на онъ часъ будучи его милости подекарбимъ земскимъ великого князства Литовского, а к тому тежъ што за доходы волости Ушчѣтское, отъ воеводства Троцкого до столу нашего господарьского приверненныя, отъ продковъ нашихъ королей Польскихъ и великихъ князей Литовскихъ поступлено-упривильevano на воеводство Троцкое в кождый годъ зъ скарбу нашего земского по семи сотъ копъ грошей личьбы Литовское воеводе Троцкому давати, того юргелту за рокъ прошлый 69-й двухъ сотъ и осмидесятъ копъ грошей, а за чотыри годы, то естъ за рокъ 70-й, 71-й, 72-й и 73-й, по семи сотъ копъ грошей, то естъ (л. 7 об.) всего сумою трехъ тисечи и осмидесятъ копъ грошей князю воеводе Троцкому не заплачено. Которое все сумы, кладучи таларъ по 26 грошей Литовскихъ и по 4 пенези, чинить копъ 1320 копъ грошей, а к тому приложивши тотъ юргелтъ на воеводство Троцкое, его милости упривильеванный а за тые роки помененные его милости не заплачены, всего сумою чинить копъ 4400. И жедать насъ князь воевода

жава жаловалась въ одно и то же время какъ въ награду за службу, такъ и въ залогъ взятыхъ скарбомъ займообразно

Троцкий, абыхъмо тую суму пенезей зъ скарбу нашего заплатити и отъдати его милости велели. А пжъ ддя пильныхъ потребъ нашихъ господарьскихъ и земскихъ тая сума помененая готовыми пенезми зъ скарбу нашего на сестъ часть заплачона быти не могла, ведже не хотечи, абы панъ воевода Троцкий на томъ шкodoвалъ, з волею и ведомостью пановъ-рад ихъ милости и вридниковъ земскихъ, при насъ будучихъ, в той всей суме пенезей 4400 копахъ грошей оставили и завели есмо и симъ листомъ нашимъ заставуемъ и заводимъ вперед менованому воеводе Троцкому князю Стефану Зборажскому двори наши, то есть двор и местечко Жосли и двор Брожоло с фольварки тыхъ дворовъ, з гумьнами, дворцами, зъ селницами, зъ сады, з огороды овоцновыми и пашинными (sic—описка, вмѣсто пашинными), дворными, с полями и зo ншими землями пашинными и нспашгьными и сеножатъми, зъ зарослями, з лeсы, з борами, с пуцями, зъ озеры, ставы, ставищами, з млыны и з ихъ вымелъки, з реками, з речъками и зъ сзми, з берегами и зo всими входы, з ловы звериньными, рыбьными и пятащими и бобровыми гоны, з мешаны Жосленскими (л. 8) и зъ ихъ капъцизноу, зъ слугами путными, з людъми тяглыми и осадными и зъ ихъ службами, платы и доходы и въсякими пожитки и зo всемъ тымъ, яко ся тые двори и фольварки нашис Жосли и Бражоло и местечъко Жосленьское сами в себе и во въснхъ пожитькохъ своихъ мають и яко то черезъ ревизоровъ нашихъ постановлено и до реестровъ скарбныхъ описано есть, ничего на насъ господара не заставуючи а ни уймуючи. Маеть князь воевода Троцкий за симъ листомъ нашимъ тые дворы, местечъко и волость помененую держати и вснхъ пожитьковъ, на насъ и на вриды наши тамошние прислухающихъ и належачихъ, вживати, вснхъ мешпанъ и подданныхъ нашихъ судити, рядити и зъ нихъ справедливость чинити и винныхъ винами карати поддугъ выступу ихъ, ажъ до отъданья его милости на рокъ в семь листе напомъ, нижей описаный, тое всее сумы пенезей спольна, 4400 копъ грошей. Якожъ на початли держанья заставнымъ обычаемъ и выкупеньс тыхъ дворовъ Жосель и Бражела и местечъка Жосленьского складаемъ рокъ певный, то есть, почавши отъ свята, блско пришлого светого Войтеха Римьского свята, которое будетъ в року нинешдучомъ 1574-мъ месеца апреля 23 дня до такогояъ другого свята светого Войтеха, которое будетъ в року пришломъ 75-мъ месеца апреля 23 дни, на который рокъ маемъ мы з скарбу земского тую суму пенезей 4400 копъ грошей князю воеводе Троцкому казати отъдати, а тые двори и местечъко Жосли (л. 8 об.) с тымъ, пчимъ его милости подано, до рукъ нашихъ взити. А где бы есмо на тотъ рокъ, вышей помененый, оное сумы, вышей меновите описаное, князю воеводе Троцкому з скарбу нашего не отъдали, тогда его милость год до году тые двори помененые, фольварки и местечъко Жосли з волостью, с тымъ дворомъ прислухающею, и зo всемъ держати и вснхъ пожитьковъ уживати маеть до того часу, покуль ашиж оная вся сума пенезей ему, або потомкомъ его, або тому, кому бы то онъ по животе своемъ записалъ, зъ скарбу нашего на рокъ, вышей описаный, отъдана и заплачона зупольна будетъ. А по тотъ весь часъ держанья своего князь восвода Троцкий с тыхъ дворовъ, местечъка, фольварковъ и волости у скарбе напомъ некоторое личьбы делати,

у даннаго лица денегъ. На коронаціонномъ сеймѣ 1574 года, «при бытности ихъ милости пановъ-радъ» королевскихъ «духовныхъ и

такъ тежъ и до жадныхъ работъ нашихъ людей посылати не будетъ повиненъ. Межи тыхъ роковъ описанныхъ мы сами и потомки наши оныхъ дворовъ и места и волости наше у князя воеводы самого и потомковъ его милости и у того, кому бы его милость то записалъ, окуповати, з рухъ з моцы и зъ держанья его выймовати и никому с того его милости скуповати дозволити и въ таковой сумѣ, а ни в большой вжо тыхъ дворовъ, места и волости заставовати и заводити не маемъ, одно з властного скарбу земского росказати окупити то маемъ. И то тежъ симъ листомъ нашимъ обьявляемъ, ижъ с тыхъ дворовъ и фольварковъ и местечка Жосленьского князь воевода Троцкий и его потомки и тотъ, кому бы то онъ по животе своемъ записалъ, служббы земской военной служити и почъту никоторого ставити не будетъ повиненъ. А где бы в томъ часе которого року за держанья паны воеводы самого, або того, кому бы то онъ записалъ, серебряница, або податок (л. 9) який же кольвекъ на всихъ подданныхъ замковъ, дворовъ, местъ и волостей нашихъ отъ насъ господара положонъ и постановленъ былъ, тогды черезъ врядники свои тамошние с тыхъ подданныхъ нашихъ оны (sic) податокъ водде постановенья нашего выбирати и до скарбу нашего отдавати и личьбу с того в скарбе нашомъ делати повиненъ будетъ. А покуль сума, верху поменена, зупольна зъ скарбу нашего князю воеводе Троцкому и потомкомъ его милости, або тому, кому бы то его милость по животе своемъ описалъ, не будетъ отдана, мы господарь сами и потомки наши во всякие пожитки тыхъ дворовъ, местечка и волости ничимъ се уступовати, селъ, людей, земель никому отдавати; ревизоровъ и дворанъ нашихъ до тыхъ дворовъ нашихъ Жосель и Бражоль на ревидоване и ни для чого иного выслати не маемъ; такъ же если бы за держанья князя воеводы Троцкого, або того, кому то его милость записеть, шкоды якие кольвекъ з допущенья Божего повстреемъ моровымъ, або от огъна, або отъ неприятеля и людей служббныхъ стали, тогды мы сами и потомки наши его милости самому и потомкомъ его милости и тому, кому бы то по животе своемъ его милость отписалъ, при отдаданью сумы вытругати и потомъ поискивати на немъ не будемъ и не маемъ, але сума его милости, в скарбъ земский дана, гинуть не маеть. А хотя бы изънищели подданные наши, маеть быти имъ отъ насъ и отъ потомковъ нашихъ спольна отдадена, або где на инъшние именья наши перенесена. Над то тежъ вольно будетъ князю воеводе Троцкому и потомкомъ его милости и тому, кому бы то онъ по животе своемъ отписалъ, потребуячи пенезей, оные дворы и местечко помененое за симъ же (л. 9 об.) листомъ нашимъ в таковой, а не въ большой сумѣ пенезей кому хочети записомъ своимъ зоставити и завести, а тотъ, кому то они зоставятъ и записомъ своимъ заведуть, такъ же во всемъ моцю сего запису нашего и артыкуловъ, в немъ описанныхъ, держати и въживати маеть до зупольной заплаты 4400 копъ грошей на рокъ, в семъ листе нашомъ описанный. А ижъ королевна ей милость Польска, панъна Ганъна, до двора, места и волости Жосленьское право свое быти менусть, про то, естли бы ей милость того дошла, тогды тая сума пенезей, што бы се на Жосли вытругитъ пришло, зъ скарбу нашего князю воеводе Троцкому заплачено, або на инъшномъ именью нашомъ записано быти маеть. И на то дали есмо его

свѣцкихъ, оповедалъ и жаловалъ» передъ королемъ Генрихомъ панъ Владиміръ Семеновичъ Заболоцкій. Содержаніе его заявленія было слѣдующее. Сигизмундъ Августъ взялъ у Заболоцкаго и «въ малъжонки его, паней Алены Череповичовны», въ земскій Литовскій скарбъ шесть тысячъ Литовскихъ грошей, считая въ каждомъ грошѣ по 10 бѣлыхъ пенезей. «Яко в той сумѣ пенезей, такъ и за службѣ его, которые онъ его королевской милости чинилъ», Сигизмундъ Августъ «рачилъ былъ» ему и его жепѣ «в держанье дати» замокъ Ляховичи съ принадлежащими къ нему мѣстамъ, фольварками и всею волостью. Держава эта дана Заболоцкому «до живота его и малъжонки его, вышей мененое, под таковымъ способомъ, ижъ онъ и малъжонка его, держачи оный замокъ, вси фольварки и волость Ляховицкую, всякие пожитъки до рукъ своихъ выбираючи, только з доходов и цынъшов голыхъ личъбу до скарбу его королевское милости чинити и, што бы се зъ оныхъ доходовъ и цынъшовъ голыхъ Ляховицкихъ сумы пенезей которого року з личъбы оказати мѣло, то они в суму пенезей шести тысячей копъ грошей втручати мѣли; а фольварки, млыны и иные всякие пожитъки Ляховицкіе, ничего з нихъ до скарбу его королевское милости не даючи и личъбы не чинячи, на себе держали». Державу эту панъ Заболоцкій имѣлъ «в спокойномъ держаньи», принося аккуратно «личъбу» съ нея, вплоть до послѣдняго дня декабря 1569 года. За это время онъ «выбралъ з доходовъ Ляховицкихъ» 2418 копъ 23 гроша и 5½ пенезей, такъ что «ему еще было винъно с тое державы выбирати» 3581 копу 36 грошей и 4½ пенезя. Но Сигизмундъ Августъ «оное именье Ляховицкое зо всимъ, якъ се в собе маеть, з нарушеньемъ права его и малъжонки его доживотъного дати рачилъ в отъмену» Яну Еронимовичу Ходкевичу за его Свислочьское имѣніе, взітое королемъ «к рукамъ своимъ». Мы не станемъ входить въ дальнѣйшее изложеніе документа ¹⁾, такъ какъ мы уже привели изъ него то, что нужно для характеристики пожалованія державы за службу и за долгъ скарба одновременно.

Не слѣдуетъ думать, чтобы державы давались исключительно панамъ и шляхтѣ. Могло случиться, что нужда въ деньгахъ была

милости сѣсь нашъ листъ с подписомъ руки нашею господарьское и з нашою печатюю.» Дата: Краковъ, 27 апрѣля 1574 года. Лит. Метр. $\frac{1 \text{ A}}{57}$ л. 7 об.—10.

¹⁾ «Лист пана Виленского на Ляховичи и на Свислочь». Лит. Метр. $\frac{1 \text{ A}}{57}$ л. 15 об.—18 об. Дата: Краковъ, 3 апр. 1574 года.

такъ настоятельна, что не было возможности ожидать, пока найдется шляхтичъ, имѣющій свободныя деньги для ссуды скарбу, и приходилось закладывать столовыя имѣнія даже нешляхтичамъ. ¹⁾ Что касается до срока, на который давались державы, то тутъ встрѣчаемъ слѣдующія разновидности. Прежде всего держава могла даваться «в держанье и въживанье доживотное» ²⁾,

¹⁾ Сигизмундъ Августъ, «маючи ласкавое баченне на великие, значныя и яко королю его милости, такъ всей речи посполитой паньствъ нашихъ пожиточные заслуги его милости дати ему рачиль в державу замокъ и место Ковно, двор Румъшиньскій зо венни волостыи и селы, ку Ковну и Румъшинькамъ прислухуючими. А ижъ на томъ старостве Ковеньскомъ певные особы немалые сумы пенезей, отъ короля его милости предка нашего записанные, мели и тое староство Ковеньское и двор Румъшиньскій заставою держали, тогды его королевская милость пану Виленьскому, оные сумы пенезей тымъ особам, которне то заставою держали, отложивши, то ку опомужъ староству Ковеньскому держати позволити рачиль. Где онъ, за тымъ позволенемъ его королевское милости оное староство Ковеньское и державу Румъшиньскую окупуючи, властныхъ пенезей своихъ князю Ярославу Матѣевичу Микитича за замокъ, место и волость Ковеньскую две тысячи копъ грошей, хоружому Ковеньскому Яну Выдре а Бальцеру Райскому за двор, местечко и волость Румъшиньскую три тысячи копъ грошей, Станиславу (л. 46) Рокницкому за село Скребинны 400 копъ грошей, подкоморому Ковеньскому Войтеху Девильтовскому за село Бопъты 400 копъ грошей, тивуну Тверскому Анѣдрею Илъгговскому за село Виревидово 500 копъ грошей, тивуну Дервиньскому Яну Кградовскому за села Ковеньские Конюхи, Анѣкгутово и Вежъгловици 620 копъ грошей. Того всего выдалъ его милость, окупуючи тое староство Ковеньское и державу Румъшиньскую, 6920 копъ грошей, все на литьбу великого князства Литовского. Якожъ записи короля его милости отъ тыхъ особъ, которые то в заставе отъ короля его милости мели, его милость освободиль и до рукъ своихъ взять, а оное староство Ковеньское и двор Румъшиньскій спокойно одержать, нижи, кды короля его милости продка нашего панъ Богъ до хвалы своее зъ сего света поволати рачиль, тогды некоторые панове-рады наши, при теле его королевское милости у Книшине будучие, для великихъ а пыльныхъ потребъ земскихъ, а меновите для освобоженья замъку Пернавьского, в земли Лифлянтской лежачого, ужили его милости в томъ, ижъ онъ, уступивши права своего, фольваркъ Ковеньскій по Немоне и к тому селъ пять, то есть Виршведу, Войшведу, Поспъты, Роканы и Шледювъ з людми, в оныхъ селахъ оселыми, и зъ ихъ всякими пожитъки завести позволилъ *подданому нашему* Якубу Гинъцы в певной суме пенезей в 4000 копъ грошей личбы Литовское, што есть помененому Якубу Гинъцы отъ пановъ-рад нашихъ заведено...» «Листъ пану Виленьскому на Ковно». Лит. Метр.

IA
57 л. 46—48. Данъ королевъ Генрихомъ въ Краковѣ 20 апрѣля 1574 года.

²⁾ Инпр., Лит. Метр. 57 л. 116.

«до живота» ¹⁾, и такую «державу доживотную» ²⁾ имѣлъ въ своихъ рукахъ ея владѣлецъ «з доживотьемъ» ³⁾, «доживотнымъ правомъ» ⁴⁾, т.-е. пожизненно. Рядомъ съ пожалованіями державъ и имѣній въ пожизненное обладаніе стоятъ державы, жаловавшіяся «до двухъ животовъ» ⁵⁾. Такъ, 7 мая 1574 года Генрихъ Валезій подтвердилъ ротмистру королевскому Криштофу Пирхлинскому, «ему самому, жоне его до двухъ животовъ ихъ» 35 волокъ, пожалованныхъ Сигизмундомъ Августомъ ⁶⁾. Кромѣ того, держава могла быть пожалованною и «до воли и ласки» государевыхъ ⁷⁾. Но кромѣ пожалованій въ обладаніе пожизненное или «до двухъ животовъ», т.-е. пожалованій въ полномъ смыслѣ этого слова, княжество Литовское широко пользовалось столовыми королевскими землями, какъ залогами, отдаваемыми кредиторамъ скарба за ссуды, ему оказываемыя. При такихъ залогахъ, конечно, срокъ владѣнія державою кредиторомъ скарба опредѣляется уплатою ему денегъ, взятыхъ у него въ скарбъ. Такъ, въ листѣ, данномъ Генрихомъ Валезіемъ 28 марта 1574 года на Шерешовъ Литовскому стольнику Николаю Дорогостайскому ⁸⁾, выплатившему деньги прежнему державцѣ Шерешовскому, которому эта держава «заведена» была Сигизмундомъ Августомъ «в певной сумѣ пенезей», говорится: «а кгда бы онъ самъ зъ сего света зышолъ, тогды и въ потомковъ его мы сами и потомъки наши оное державы Шерешовское брати и ничимъ рушати не маемъ, ажъ оная сума пенезей, которую панъ стольникъ Кричевскому дастъ, зъ

¹⁾ Нпр., *ibidem*, л. 47. об. ²⁾ Нпр., *ibidem*, л. 42, 43.

³⁾ Нпр., *ibidem*, л. 17.

⁴⁾ Нпр., *ibidem*, л. 117 об. («...ведаючи о доживотномъ правѣ пана стольникова на той державѣ, отъ насъ даномъ...»)

⁵⁾ Нпр., *ibidem* л. 52 об., 80 об., 88, 107.

⁶⁾ «Маеъ впродъ речоный Криштофъ Пирхлинскій водлугъ поданья и листу уважчого Михала Боровского (тивуня Коршовскій) у войтовствѣ Полякъменскомъ село Биржелявки волокъ 8, село Лабъвардзе волокъ 18, село Вериче волокъ 4, а у войтовствѣ Облинскомъ в селе Ведрахъ волокъ 5, черезъ слугу пана Виленскаго, Станислава Жука, ему поданые и в листехъ ихъ уважчихъ достаточные описаные держати и възживати» и т. д. *Ibidem* л. 107.

⁷⁾ Нпр., «листъ пану Грыгорию Войне на державу Радошковичы». Лит.

Метр. $\frac{\text{III } \Lambda}{10}$ л. 35—35 об. Дата: Люблинъ, 8 мая 1569 года. См. ниже, стр. 278 и 279, примѣчаніе 6.

⁸⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{I } \Lambda}{57}$ л. 4 об.—6.

скарбу нашего потомкомъ его спольна отъдана и заплачона будетъ». Иногда въ листахъ на «заставы» опредѣляется срокъ, на который «заводится» держава, но тутъ же прибавляется, что, если уплаты скарбового долга въ срокъ не послѣдуетъ, то время обладанія для державцы его державою будетъ продолжаться съ году на годъ ¹⁾. Держава, заведенная въ заставу, является достояніемъ владѣльца въ силу гражданскаго права, которое онъ имѣетъ на нее, получивъ ее въ залогъ заимообразно данныхъ государству денегъ. Но если державца, получившій «в сумѣ пенезей» державу, не исполняетъ условій, на которыхъ она ему заведена, то, въ такомъ случаѣ, держава можетъ быть отобраана отъ него и передана другому лицу, уплачивающему, однако, этому кредитору скарба его деньги, не возвращенныя еще ему государствомъ. На такихъ основаніяхъ, напримѣръ, была отобраана въ 1574 году Шерешовская держава отъ земнина Яроша Кричевскаго и передана стольнику Княжества Николаю Дорогостайскому ²⁾. Но нарушеннымъ актъ сдѣлки государства съ его кре-

¹⁾ Нпр., въ документѣ, озаглавленномъ «листъ пана Сновскаго на Куренець» (ibidem, л. 53—54 об.), читаемъ, что ему передается держава Куренецкая на два года, «почавши отъ свята светого Станислава в року нынешнемъ 74-мъ, ажъ до таковогожъ свята светого Станислава, которое будетъ в року пришлому 1576-мъ, на который часъ маемъ мы тую всю суму пенезей, то есть 3400 копъ грошей Литовскихъ, пану Сновскому, або потомкомъ его зъ скарбу нашего отъдати, а тую державу Куренецкую зо всимъ с тымъ, яко ся вышей поменило, до рукъ нашихъ взяти. А где быхмо на тотъ рокъ помененый оное сумы пенезей его 3400-ть грошей ему зъ скарбу нашего не отъдали, тогды онъ и потомки его яко год отъ году, то есть отъ свята светого Станислава, ажъ до другого таковогожъ свята, помененый двор Куренецкий с тымъ всимъ, с чимъ ему перво сего отъ короля его милости предка нашего заведенъ, такъже з бояри Куренецкими и именьями ихъ, с пуцею тамошнею и зъ гоны бобровыми держати и въживати маєт до того часу, ажъ тая вся сума пенезей (л. 54) имъ отъ насъ зъ скарбу нашего на самый рокъ, выкупу зложоный, верху описаный, спольна отъдана и заплачона будетъ...»

²⁾ Вотъ «листь пану Николаю Дорогостайскому и до Яроша Кречевскаго о державу Шерешовскую» (ibidem, л. 115 об.—116 об.).—«Генърикъ Божю милостю королъ Полскій великій князь Литовскій. Земенину нашему Ярошу Кречевскому, а в небытности его самого въ Шерешове, цю враннику его тамошнему и хтожъ бы колъвекъ отъ него двор, место и волостъ пану Шерешовскую в заведанью и въ справѣ своѣй мель. Што первой того (л. 115 об.) славное памяти королъ и великій князь Жикгимонтъ Августъ, предокъ нашъ, тотъ двор, место и волость Шерешовскую в некоторой певной сумѣ пенезей тобе завести рачилъ под тымъ обычаемъ, ижъ ты оную суму пенезей, которую еси на тую державу Шерешовскую былъ далъ, водле порахованья выдерживати

диторомъ можетъ быть не только въ ущербъ государству, но и въ ущербъ самому кредитору. Въ такомъ случаѣ правительствомъ должны быть охранены интересы послѣдняго и возмѣщены его убытки. Въ листѣ, данномъ Генрихомъ 27 апрѣля 1574 года Троцкому воеводѣ князю Стефану Андреевичу Збаражскому на «заведенные» ему въ 4400-хъ копахъ грошей дворы Жосли и Бражоло, читаемъ: «а ижъ королевна ей милость Польска панѣна Ганѣна

и о томъ, што се выдержитъ, достаточную ведомостъ дати, а овсы дякольные на кони его королевское милости предка нашего до Слонима отъсылати еси мелъ, тогда ты якъ рахунку, што которого року за держанья твоего сумы своею себе еси взялъ и выдержалъ, не оказывалъ, такъ и овсовъ дякольных на кони его королевское милости предка нашего до Слонима не отъсылалъ ку немалой шкоде скарбу земского великого князтва Литовского и тымъ самъ еси себе право свое, если бы съ которое мелъ, нарушилъ и его утратилъ. А такъ, маючи залецонные в насъ верные и цюотливные службы и заслуги стольника нашего великого князтва Литовского, державцы Всленьского пана Миколая Дорогостайского, которыми онъ з молодости леть своихъ, яко на дворе его королевское милости предка нашего отъ немалого часу будучи, такъ и въ потребахъ речы посполитое до войскъ роты и немалые почты людей водячы и на соймехъ бываючи, з немалыми утратами маетности своею верне, годне, пыльне и вѣставицне в службахъ его королевское милости и въ потребахъ речы посполитое ся заховалъ, тотъ двор наш Шерешивскій з местомъ и з водостью и со всеми пожитки, на насъ и до скарбу нашего надлежащими и прислухающими, ему в держанье и въживанье доживотное дали, яко то зособна привилеємъ нашимъ достаточне ему обѣваровано есть. Якожъ и въезати его в то послали есмо дворенина нашего, урожоного Малхера Райского, который, кды тамъ до Шерешова приедетъ и в то его увяжетъ, приказуемъ тебе, ажъбы еси ничимъ ему в томъ противенъ не былъ и в тотъ двор нашъ и въ мѣсто, у волость тамошнюю и в жадные пожитки тое державы Шерешовское черезъ то ничимъ се не уступовал. А што се дотычетъ сумы, отъ тебе на то взятое, тогда, ачъ кольвекъ за невыполненьемъ черезъ (л. 116) тебе самого обовязковъ, в справе твоей описаныхъ, и оное сумы пенезей, хотя бы еси еще которое части не выбралъ, за таковымъ невыполненьемъ обовязковъ, в праве твоемъ описаныхъ, отъпадати слущне еси мелъ, а ведже мы, не зычечы никому с подданныхъ нашихъ шкоды на властности его, на томъ есмо постановили, жебы еси в скарбе земскомъ великого князтва Литовского поракowanie о томъ учинилъ и, чога будешъ сумы своею по тые прошлые лета держанья своего не выдержалъ, и вытрутивши то, што еси овсы дякольные задержалъ и ихъ на кони его королевское милости предка нашего до Слонима не отъсылалъ, то все, што тое сумы на тую державу, отъ тебе даное, еще будешъ не добралъ, отъ подскарбего земского пана Миколая Нарушевича тебе заплачено и отъдано будетъ». Дата: Краковъ, 28 марта 1574 года. Вслѣдъ за этимъ документомъ въ 57-ой книгѣ Записей Метрики Литовской помѣщенъ «о томъ же листѣ, писанный до пана подскарбего земского» (л. 116 об.—117 об.).

до двора, места и волости Жосленьское право свое быти менуеть, про то, естлибы ей милость того дошла, тогды тая сума пенезей, што бы ея на Жосли вытрутит пришло, зъ скарбу нашого князю воеводе Троцькому заплачено, або на инышомъ именью нашомъ записано быти масть» ¹⁾). Давая державу въ залогъ, король можетъ и передать ее другому, если этотъ другой возвратитъ кредитору скарба, владѣвшему прежде, его деньги ²⁾). Такъ, въ привилеѣ, данномъ Генрихомъ 10 апрѣля 1574 года пану Яну Зборовскому на Дубно ³⁾), стоитъ: «а ижъ оная держава Дубенская отъ предка нашого славное памети Жикгимоньта Августа ложъничому его королевское милости, небощику Лукашу Ленцькому, малжонъце и детемъ его в двухъ тисечахъ копахъ грошей личъбы Литовское обычаемъ zostавы заведена, тогды панъ Янъ Зборовскій тую суму пенезей всю спольна, два тисеча копъ грошей, малъжонъце Леньского и детемъ его отъложить масть...»

Всякое пожалованіе державы, будетъ ли это держава, просто жалуемая, или «заводимая» въ деньгахъ, взятыхъ заимообразно, сопровождалось формальностями и закрѣплялось документами. Эти послѣдніе были двухъ категорій: одни говорили о пожалованіи державы правительственною властью, другіе о вступленіи державцы въ обладаніе его державою. Къ первой категоріи относятся привилеи и листы, которыми король, или во время безкоролевья паны-рада жалуютъ державу ⁴⁾). Но кромѣ привилеевъ на державу сюда же относятся листы подскарбію земскому, сообщающіе ему отъ имени короля, какъ лицу завѣдующему столовыми землями, о сдѣланномъ королемъ пожалованіи ⁵⁾). Что касается до второй категоріи документовъ, то ее составляютъ такъ называемые «листы увяжчіе», документы, вводящіе державцу во владѣніе его державой. Вводъ во владѣніе

¹⁾ Ibidem, л. 10.

²⁾ Конечно, если въ привилеѣ на державу не было выговорено, что держава не можетъ быть передаваема королемъ другому лицу.

³⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 43—44.

⁴⁾ См., нпр., листъ «воеводе Полоцкому, пану Миколаю Дорогостайскому на староство Волковыйское, в некоторой суме пенезей заведенное» (7 іюля 1576 года). Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 4. Такихъ листовъ и привилеевъ сохранились въ Литовской Метрицѣ цѣлыя сотни, а можетъ быть и тысячи.

⁵⁾ См. выше—о державѣ Шерешовской.

державою совершался или служебникомъ, посылаемымъ мѣстнымъ врядомъ ¹⁾, или же дворяниномъ, специально присланнымъ для этого королевемъ ²⁾. Держава подается иногда просто такъ, какъ ее держалъ предшествоващій державца ³⁾, или же составляется при передачѣ державы формальная ея опись. При этомъ опись составляется или присланнымъ отъ короля или изъ скарба лицомъ ⁴⁾, или мѣстнымъ врядомъ ⁵⁾, или же, наконецъ, самимъ получившимъ державу ⁶⁾. Конечно, при изготовленіи документовъ

¹⁾ Нпр., Сигизмундъ Августъ, жалуя писарю «людей служебныхъ войска» своего, Войтеху Стабровскому, 200 осѣлыхъ волокъ Ретовскаго тивунства земли Жомонтской въ обезпеченіе долга ему скарба, говорилъ въ листѣ, данномъ въ Люблинѣ 27 мая 1569 года къ Жомонтскому старостѣ: «...твоя бы милость, пане староста, Стабровскому за тую суму (л. 34 об.) пенезей его, вышей менованую, которую он на пыльные потребы земьскіе пры войску и людехъ нашихъ служебныхъ выдать, в заставу в тивунствѣ Ретовскомъ Марка Внучка волокъ осѣлыхъ 200 подати и в то его увезати велель». Лит. Метр. $\frac{\text{II I A}}{10}$ л. 34—34 об.

²⁾ Нпр., «листъ пану Миколою Дорогостайскому и до Яроша Кречевскаго о державу Шерешовскую». См. выше, стр. 275 и 276 примѣчаніе 1.

³⁾ А. З. Р. III. № 102 (1578 г.).

⁴⁾ См., нпр., А. Вил. XXV. № 5 (1578 г.).

⁵⁾ Такъ изъ листа Генриха (7 мая 1574 года) на пожалованіе державы пану Пирхлинскому въ Коршовскомъ тивунствѣ земли Жомонтской узнаемъ, что пожалованнымъ ему села «водлугъ данини его королевское милости продка нашего и за листомъ пана старосты Жомонтскаго князь Михаль Боровскій, тивун Коршовскій, у волости Коршовское..... помененому Криштофу Пирхлинскому завель и подаль, на што и реестръ свой увязчый далъ». Лит. Метр. $\frac{\text{I A}}{57}$ л. 106—106 об.

⁶⁾ «Листъ пану Грыгору Войне на державу Радошковичы», напрымѣръ, гласить: «Жикгимонт Август. Дворянину нашому Грыгору Войне. Маемъ того ведомость, иж воеводитчъ Новѣгородскій, дворянинъ нашъ, панъ Иванъ Горностаі тыхъ недавныхъ прошлыхъ часовъ зъ сего света зышоль, а ижъ по смерти его замокъ нашъ Радошковичы, бояре, место и волость, ку оному замьку прыслуhausen, што он толко до живота своего отъ насъ держалъ, на насъ господара, яко власность наша, прышла и спала, тогда мы, маючи ласкавое бачене на службу твою, которыми верне и цюотливе намъ господару, ласку нашу господарьскую заслугуючы, тотъ замокъ Радошковичы зъ дворы, з местомъ, зъ бояры-шляхтою и зо всеми подданными нашими, ку оному замьку прыслуhausen, (л. 35) тебе в держанѣ до волн и ласки наше господарьское злецаем. И приказуемъ тебе, ижъбы еси кромѣ жадного замешканя, скоро сесь листъ нашъ тебе данъ будеть, до Радошгковичъ схаль и, зо всякою пылностью ся поспешываишы, оный замокъ, место, волость и бояры, ку оному замьку належачые, в моц и справу и владност свою взять, якъ замокъ и стрельбу

случались и ошибки, которыя могли быть результатомъ какъ не досмотра при составленіи самаго документа, такъ и не совѣмъ точныхъ свѣдѣній о державѣ: скарба и канцеляріи Литовскихъ. Иногда въ листахъ бываетъ спутанъ счетъ волокъ ¹⁾, вслѣдствіе чего, конечно, являлась весьма существенная неясность. При пожалованіи державы, отправлялась отъ короля и послушная грамота къ населенію ея, хотя надо думать, что она посылалась лишь въ томъ случаѣ, когда держава переходила къ новому владѣльцу безъ «увязанья» его вридикомъ или специальнымъ посланцемъ, или же въ случаѣ сопротивленія населенія вступленію новаго державцы въ свои права. Какъ на примѣръ такой послушной грамоты, можно указать на листъ Стефана Баторія, посланный въ 1577 году къ подданнымъ державы Вилкейской и тивунства Поюрскаго, которымъ король приказывалъ имъ быть послушными княгинѣ Полубенской и ея вридикамъ послѣ взятія въ Московскій плѣнъ самого державцы, ея мужа, князя Александра Ивановича Полубенскаго ²⁾).

Получая державу, державца получалъ право управленія, суда и веденія господарскаго хозяйства въ ней со всѣми доходами, идущими на него. Въ составъ державы могли входить весьма различные населенные пункты, земли и угодья. Замокъ, мѣсто, мѣстечко, дворъ, фольварокъ, волость, озеро, рѣки, воды, потоки, затоки, сажовки, ставы, млыны, пасѣки, гаи, лѣса, сѣножати и т. д.—все это жаловалось въ державу, или староство, налагая на державцу обязанность хранить, устраивать эти свои владѣнія и вести въ нихъ государево хозяйство. Населеніе староствъ и державъ, поступавшее подъ «справу» державцы, дѣлилось на различные группы—бояре, мѣщане, слуги различныхъ видовъ, подданные, т. е. крестьяне, кухари, бортники, стрѣльцы, псарцы, бобровники и т. п. подданные специального значенія. Въ державахъ, образованныхъ изъ «спадковыхъ» земель, т. е. изъ земель, перешедшихъ къ королю и «столу» послѣ прекращенія фамилій, которымъ

замъковую, которая бы тамъ была, такъ дворы, место, волость и бояры тамошние и всякие пожытки, што кольвекъ съ фольварковъ, з мѣстечкап з волости Радощъковское прыходить, достаточне на реестръ списал и реестръ того списанья своего до насъ безъ мешканія послать...» Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{10}$ л. 35—35 об.
Дата: Люблинъ, 8 мая 1569 года.

¹⁾ Нпр., Лит. Метр. $\frac{\text{I A}}{57}$ л. 107.

²⁾ А. З. Р. III. № 88.

онѣ принадлежали, въ ряды подчиненныхъ державцѣ людей входили и шляхтичи, жившіе на этихъ земляхъ. Познакомимся поближе съ дѣятельностью державцы; онѣ былъ тоже своего рода врядникомъ по управленію, суду и эксплуатаціи столовыхъ земель, отданныхъ ему въ державу или въ староство.

Въ привилеяхъ на староства и державы обладаніе ими дается на общихъ основаніяхъ, какъ было прежде, конечно, если только держава не «заводится» въ суммѣ денегъ, когда условія держанья ея могутъ разнообразиться. Вотъ, что напримѣръ, читаемъ въ привилеѣ, данномъ на Могилевъ пану Андрею Ходкевичу королемъ Генрихомъ 6 мая 1574 ¹⁾: «тотъ замокъ Могилевъ з местомъ и зо всеми волостями и селы, к нему прислухающими, во всемъ потому, яко то небожикъ панъ Виленскій держалъ, впрод речоному пану Анѣдрею Ходкевичу в староство даемъ и, при немъ заставуючи, то ему симъ листомъ нашимъ подтверждаемъ. Маеъ впрод речоный панъ Анѣдрей Ходкевичъ тое староство Могилевское з местомъ, з дворы, фольварками и зъ волостями, селы, к нему прислухающими, держати и вѣживати, доходы и иные всякіе припадки, на старосты и державцы у великомъ князствѣ Литовскомъ постановенные, ку пожитку своему брати, а иные всякіе платы и доходы з мѣсть, с фольварковъ, с подданныхъ и зо всехъ иныхъ пожитьковъ, яко пенези до скарбу земского великого князства Литовского отдавати, такъ и личьбу достаточную чинити будеть повинень». Король же обѣщаетъ не лишать Ходкевича Могилевскаго староства «до живота» его. Завѣдуя королевскими землями, составляющими его державу, староста или державца прежде всего озабоченъ эксплуатаціей ихъ. Въ хорошо поставленной эксплуатаціи державы выгода и скарба государева, и самого державцы. Державцы имѣютъ подъ своею «справою» замки, города и мѣстечки, волостныя земли и фольварки. Посмотримъ, въ чемъ состоитъ хозяйственная дѣятельность державцы въ этихъ отдѣльных частяхъ его державы.

Завѣдуя замкомъ, староста или державца долженъ заботиться о содержаніи его въ хорошемъ состояніи и его боевой готовности. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ существовали городничіе, эта обязанность лежала на послѣднихъ, и державца долженъ былъ лишь содѣйствовать имъ въ ихъ дѣятельности. Но если городъ не имѣлъ, городничія то обязанности послѣдняго лежали на самомъ державцѣ. Значе-

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{1}{57}$ л. 109—110 об.

ніе державцы въ городахъ было различно, смотря по тому, имѣлъ ли городъ привилей на самоуправленіе, т.-е. былъ ли онъ «мѣстомъ упривильеванымъ», или нѣтъ. Города, имѣвшіе самоуправленіе, совершенно освобождались отъ вѣдѣнія державцы и въ своемъ хозяйствѣ, и въ своемъ судѣ, и въ своей администраціи, и только часть домовъ, не попавшая по тѣмъ или другимъ причинамъ въ присудъ «мѣстскій», а находившаяся въ присудѣ замковомъ, подлежала его завѣдыванію. Въ городахъ не «упривильеванныхъ» державца завѣдывалъ раздачею лавокъ и огородовъ мѣстскихъ и сборомъ циншовъ и повинностей съ нихъ. 14 мая 1569 года, напримѣръ, былъ данъ Сигизмундомъ Августомъ листъ, въ которомъ онъ обращался къ «старосте Гомейскому, пану Михаилу Мышце Варковскому и налотомъ будущимъ старостамъ Гомейскимъ» ¹⁾. Въ этомъ листѣ король говорилъ, что въ Люблинѣ къ нему обратился ротмистръ Еронимъ Скромовскій, заявляя ему отъ своего имени и отъ имени своего товарища, другого тамошняго ротмистра Алексѣя Презмыцкаго, что Гомейскій староста выправляетъ циншъ съ пляцовъ, огородовъ и сѣножатей драбовъ ихъ ротъ, поселившихся въ Гомлѣ. Варковскій, находясь «сезде, на дворе» королевскомъ, «того справу далъ, ижъ тые вси дома в месте Гомейскомъ в реистре ревизорскомъ под послушенство старостино описаны, яко бы слушне всякыи повинности с нихъ полънити мели». Несмотря, однако, на это заявленіе старосты, король все-таки освободилъ драбовъ отъ цинша ²⁾. Наблюдая за тѣмъ, чтобы не уменьшались доходы какъ

¹⁾ Лпт. Метр. $\frac{\text{III A}}{10}$ л. 24 об.—25 об.

²⁾ «Нижъли мы, то уважаючи, же без тыхъ пляцов. огородовъ пры дохехъ имъ, яко людемъ служебнымъ, на замъку украиномъ вытравати трудно, тогда имъ на трыста драбовъ трыдцать господ, то естъ на кождый десѣтокъ драбовъ по госпде волно—на роту Презмыцкого господ двадцать на драбовъ двесте, на роту Скромъского господ десять на драбовъ сто, до иншого науки нашое зоставуемъ и прыказуемъ тобе, ижъбы еси на тыхъ, котрыхъ домовъ 30 ротмистрове для господ оберуть, з домовъ, огородовъ цинъшу и никоторыхъ податковъ не правилъ и тому ловенья рыбъ в озеряхъ и речъкахъ тамошнихъ, где бы без шкоды скарбу нашого и переказы пожитку твоего старостинского не заборонилъ, кдыжъ они первей сего з маршалкомъ (л. 25) нашимъ, бывшимъ старостою Гомейскимъ, паномъ Каленицкимъ Тышкевичемъ перед нами господаремъ о то справу мели ихъ выроку нашого, имъ в томъ всемъ постановенье вделано, што шырей в ономъ выроку естъ доложено и описано. Ты бысь в томъ всемъ ку нимъ водле оногъ выроку, с Каленицкимъ уделаного, заховалъ конечно». Дата: Люблинъ, 14 мая 1569 года.

государевы, такъ и его самого, державца преслѣдуетъ также корчмы, мышны и другія предпріятія, заводимыя частными лицами, если на нихъ нѣтъ спеціальнаго разрѣшенія королевскаго. Такъ, на того же Варковскаго тѣ же ротмистры жаловались Сигизмунду Августу, что онъ «водле давнихъ обычаевъ пива и иньшыхъ трунъковъ в пивницахъ ихъ мети, товаришомъ и драбомъ роты ихъ тыхъ напоевъ с пивницъ ихъ куповати» препятствуетъ, «прыводячы ихъ ку тому, ижбы въ» его «корчме старостиньской пиво и всякие напои куповали». И по этому дѣлу, какъ по предъидущему, Варковскій заявилъ королю, что онъ считаетъ себя въ правѣ это дѣлать, такъ какъ «корчмы вси в старостве Гомейскомъ» отданы королемъ ему, «и никому иньшому опрочъ корчмы» его «старостиньское жадныхъ напоевъ мети неволно», въ доказательство чего представилъ Сигизмунду Августу листъ королевскій. Но король опять рѣшилъ дѣло въ пользу ротмистровъ, «фолкгуочы тому, иж онымъ ротмистромъ, на томъ замку украиномъ мешкаючы а заплаты з скарбу» государева «не часто беручы, трунъковъ своихъ волныхъ не держачы, выживеня мети, товаришовъ и драбовъ роты своее для неборзое заплаты заслужоного ихъ з скарбу» государева «задержати не могутъ». Но было поставлено и ограниченіе этому праву: «одножъ оны тыхъ трунъковъ своихъ никому иному обчому продавати не мають, только товаришомъ и драбомъ своимъ». При этомъ просьба ротмистровъ подлежитъ исполненію лишь «до воли иньшого постановенія» королевскаго, или «до успокоенія з неприятелемъ» Московскимъ, и послѣ заключенія мира съ Москвою Гомельскій староста вновь будетъ возстановленъ во всѣхъ своихъ правахъ ¹⁾. Мы привели эти примѣры заботы державцы о доходахъ скарба и своихъ собственныхъ, чтобы указать и на нарушенія правъ его королемъ по тѣмъ, или другимъ соображеніямъ.

Въ земляхъ волостныхъ державца озабоченъ веденіемъ хозяйства государева. Онъ раздастъ волокни желающимъ ихъ взять на условіи несенія повинностей, лежащихъ на нихъ, и примножаетъ доходы государевы, отъ увеличенія которыхъ, какъ увидимъ, зависятъ и увеличеніе его собственныхъ доходовъ. Внутри земель державы державца дастъ имъ различныя назначенія самъ, или

¹⁾ «Листъ, писанный до старосты Гомейского пана Мпхаила Мышки Варковскаго, абы Ярониму Скромскому и Олекъшому Презмыцкому, ротмистромъ, корчмы и шиньку волного в Гомъи мети не заборонялъ». Дата: Люблинъ, 14 мая 1569 года. Ibidem, л. 23 об.—24 об.

въ исполненіе королевской воли. Такъ державца двора Красницкаго, Лавринъ Война ¹⁾, отбираетъ по приказанію короли Генриха отъ кухаровъ своей державы одни волоки, «взявши» ихъ къ двору Красницкому, и замѣняетъ ихъ другими ²⁾. Фольварки и всевозможныя угодья также эксплуатируетъ державца для государева и своего дохода. Но каковы же доходы державцевъ отъ веденія государева хозяйства? «Устава на волоки» ³⁾, данная въ 1557 году опредѣляетъ ихъ такъ: «платъ весь съ десятое волоки; кромъ овса и сѣна третій снопъ зъ гуменъ нашихъ всякого збожъя; торговое и помѣрное все и за лопатки пѣнязми дня торгового; десятая рыба при спущанью ставовъ; вина, коли который подданный на работу не выйдетъ, грошъ 1 за день, а за другій день барана; записного отъ волоки пѣнезей 14, а гдѣ на насъ овесъ отбирають, ино отъ бочки по пѣнезу». Въ привилеяхъ на староства и державы также встрѣчаемся съ обозначеніемъ доходовъ державцевъ. «А самъ его милость только третій снопъ збожъя, десятый грошъ цынъшу и иншие доходы, на старосты и державцы у великомъ князстве Литовскомъ постановленные, на выхованье и ку пожитку своему брати маеть» — читаемъ о нормальныхъ доходахъ старосты въ листѣ, данномъ 20 апрѣля 1574 года Генрихомъ Вalezіемъ Яну Ходкевичу на Ковно ⁴⁾. Однако, рядомъ съ нормальными доходами державцы встрѣчаемъ очень часто и доходы, далеко выходящіе за предѣлы нормы. Это бывало, или благодаря милости государевой, или же въ силу условій, на которыхъ «заведена» держава державцѣ-кредитору скарба. Примѣромъ перваго случая можетъ служить пожалованіе Стобинокъ королемъ Генрихомъ земскому Литовскому подскарбію пану Николаю Нарушевичу. Держава ⁵⁾ ему была пожалована на

¹⁾ Подскарбій дворный и писарь великаго княжества Литовскаго, староста Пинскій, державца Олутскій, Квасовскій и Красницкій.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{IA}{57}$ л. 102 об.—104. Дата: Краковъ, 15 мая 1574 года.

³⁾ А. З. Р. III № 19. (38). *J. Jaroszewicz. Obraz Litwy pod względem jej cywilizacyi, od czasów najdawniejszych do końca wieku XVIII. Część II. Wilno. 1844. Str. 229—271, 271—275.*

⁴⁾ Лит. Метр. $\frac{IA}{57}$ л. 46—48. Ср. *ibidem*, л. 108 об.

⁵⁾ Вотъ составъ ея: «двор нашъ Стобинькинъ у старостве Мерецкомъ с фольварки того двора, на имя Думъленьскимъ и Булгаковскимъ, и местечко Лоздейское з людьми, в томъ местечку оселыми и зо всеми кгрунъты, до того местечка принадлежащими и зъ людьми волостными, осадными и тяглыми воло-

такихъ условіяхъ: «масть панъ подскарбий и по немъ маѣжонка его милости тотъ двор Стобинькки такъ, яко ся вышей поменило и выписало, со всимъ на себе держати и его вживати до животъ своихъ, будучи волини тамъ прибавити и розширити и пожитъки вшелякие подле налепшого домыслу своего вынайти и причинити и то все ку пожитъку своему властному оборочати и привлацати такъ, яко сами налепей розумеючи, а с того всего намъ господару и потомкомъ нашимъ потомкове пана подскарбего жадное личьбы а ни справы до скарбу нашего земского и дворного давати не будуть повинъни». Такимъ образомъ Нарушевичъ и его жена получили во владѣніе державу безъ всякихъ уплатъ доходовъ ея въ скарбъ, а съ правомъ обращенія всѣхъ ея доходовъ въ свою собственность. Примѣровъ такихъ пожалованій державъ съ правомъ державцы безотчетно пользоваться доходами ихъ всецѣло на свой «пожитокъ» можно привести достаточно. Но рядомъ съ такими пожалованіями державы со всѣми ея доходами по милости государевой встрѣчаются и подобныя же пожалованія, но какъ средства уплаты за долги скарба. Тутъ нужно различать слѣдующіе случаи. Держава можетъ жаловаться кредитору скарба въ держанье только до того времени, пока онъ выбираетъ съ нея ссуженныя деньги. Въ такомъ случаѣ державца получаетъ въ качествѣ процентовъ на ссуду доходы, идущіе на державцу по закону, и возвращаетъ себѣ по частямъ капиталъ,

сти Лоздейское, а меновите войтовство Стобаньское зо всеми селы, войтовство Задуское тяглое зо всеми селы, войтовство Бульгаковское съ фольваркомъ, вышей помененимъ, и зо всеми селы и з людьми, в них оселыми, з осадными и с тяглыми и зо всеми ихъ платы и доходы, з служьбами, повинностями и пошлинами и зо всеми кгрунты того двора Стобиньского и фольварковъ помененныхъ и местечька Лозьдейского и тежъ тыхъ войтовствъ и селъ, к нему (л. 101) прислухающихъ, такъже з озери, реками, зъ ставы, зъ ставищами, з млынами и зъ ихъ выметьки, з бобровыми гоны, з рыбными входы, зъ езы, з лесеы, з боры, з деревомъ бортнымъ и зъ данью медовою, з ловы звериньными и птапими и зо всякими пожитками якимъ кольвекъ именемъ могутъ быть названы, або менены, и такъ долъго и широко, яко то все здавна и теперь на насъ держано было, ничого отътулъ ку пожитъку намъ господару и скарбу нашего земского и дворного а ни жадного вряду не уймаючи а ни зоставуючи, такъ, пжъ менованое именованому, а именованое именованому ничого шкодити и переказы жадное одно другому ни в чомъ чинити не маеть». Документъ находится—Лит. Метр. ^{I A} 57 л. 100 об—101 об. Дата: Краковъ, 1574 г.

оставляя у себя тѣ доходы, которые должны идти въ скарбъ ¹⁾. Но держава можетъ отдаваться державцѣ просто въ залогъ съ правомъ пользоваться ея доходами, по закону принадлежащими державцѣ, но безъ права возвращать себѣ капиталъ, задерживая скарбовыя поступленія ²⁾. При такомъ условіи пожалованія державца пользуется опредѣленными по закону доходами въ качествѣ процентовъ, капиталъ же получить обратно изъ самаго скарба. Случалось и такъ, что держава заводилась «в сумѣ пеней» на такихъ условіяхъ: державца, получая законные доходы и внося въ скарбъ, слѣдующую ему часть, удерживалъ изъ послѣдней опредѣленную сумму согласно привилею ³⁾. Однако

¹⁾ Ипр. «листъ пану Миколою Дорогостайскому и до Яроша Кречевскаго о державу Шерешовскую». Ibidem. л. 115 об.—116 об. См. выше, стр. 275 и 276 примѣчаніе 2. Ср. также «листъ пана Виленскаго на Ляховичи и на Свислочь». (выше, стр. 272).

²⁾ Маршалокъ господарскій судья земскій Новгородскій, державца Куренецкій, панъ Малихеръ Зыгмунтовичъ Сновскій «ховалъ» въ землѣ Лифлянтской «почоть людей служебныхъ», 200 коней «езныхъ» и 100 «драбов пешихъ», на свои собственныя средства «черезъ некоторый часъ, ажъ до приеханья» короля Генриха. На каждаго коня за четверть года должно быть уплачено жалованья по 6 копъ грошей, а на пѣхотинца по 2 коня. Такимъ образомъ за четверть года скарбъ оказался должнымъ пану Сновскому 1400 копъ грошей Литовскихъ, и ввиду невозможности разсчитаться съ нимъ «около тоѣ заплаты» съ нимъ учинено «постановенье», чтобы король бояръ государевыхъ, принадлежащихъ со своими имѣніями къ Куренецкому двору, а также Куренецкую пушу съ ея «пожитками» присоединилъ къ его державѣ Куренецкой, заведенной ему въ двухъ тысячахъ копахъ грошей Литовскихъ еще Сигизмундомъ Августомъ, и взнесъ и записалъ на нихъ эти 1400 копъ. Земли отданы Сновскому со всеѣмъ присудомъ и доходами «до певного часу, до двухъ год зупольныхъ, по собе идучихъ, то есть почавши отъ свята светого Станислава в року нынешнемъ» 74-мъ, до такого же дня 1576 года, «на который часъ» король вернуть все 3400 копъ Сновскому, или его потомкамъ, а державу Куренецкую возметь «до рукъ» своихъ со всеѣмъ, съ чѣмъ она была дана Сновскому. Если же возвращенія денегъ ему въ срокъ не послѣдуетъ, то Сновскій и его потомки будутъ «год од году» отъ дня св. Станислава до дня св. Станислава «въживати» державу вплоть до уплаты

долга скарба. Лит. Метр. ^{I A} 57 л. 53—54 об. (Дата: Краковъ, 2 мая 1574 года).

³⁾ Паны-рада во время перваго безкоролевья взяли у пана Александра Ходкевича 8 тысячъ копъ Литовскихъ грошей и эту сумму денегъ ему «выдерживати описали» со староства Городенскаго, переданнаго ему его отцомъ. Это староство со всеѣмъ, что принадлежитъ къ нему «держече, вси платы и доходы з него выбираючи, до скарбу земского великого князства Литовского» онъ долженъ «отдавати и личьбу зо всякихъ пожитьковъ чинити, а собе

бывали случаи пожалованія державъ и на условіяхъ особенно обременительныхъ для скарба. Королевскій привилей, данный 20 апрѣля 1574 года Яну Еронимовичу Ходкевичу на Ковно, отдавалъ ему Ковенское староство, Румшишскій дворъ съ городами, селами и волостями ихъ, также лѣсничества Дорсунишское и Бирштанское и три села лѣсниществъ Олитскаго и Немонитскаго со всѣмъ, къ нимъ принадлежащимъ, съ правомъ ими владѣть и всякіе ихъ пожитки «на себе брати и ку пожитку своему оборочати». Со всего этого «ничого до скарбу» государева «давати и личбы чинити» Ходкевичъ «не повиненъ будетъ до того часу, покуль его милости сума пенезей 6920 копъ грошей личбы Литовское, которую, окупуючы староство Ковеньское, двор Румъшишскій и села, в семь листе нашомъ меновите описанные, особамъ верху менованымъ выдагъ, отъ насъ, албо отъ потомковъ нашихъ отъдана и сполтна заплачона будетъ», такъ говорить привилей отъ королевскаго имени. Послѣ же уплаты изъ скарбу Ходкевичу самому, или его потомкамъ должной ему суммы, онъ будетъ выплачивать скарбу слѣдующее ему съ державы доходы, чиня «личбу», самъ же «только третій снопъ збожъя, десятый грошъ цынъшу и иншіе доходы, на старосты и державцы у великомъ князствѣ Литовскомъ постановленные, на выхованье и ку пожитку своему брати масть». Король при этомъ гарантируетъ Ходкевичу, что онъ его и послѣ расплаты съ нимъ скарба не лишитъ «до живота его» пожалованныхъ ему въ державу земель¹⁾.

Итакъ, различныя условія, на которыхъ владѣли державцы державами, создавали различіе въ объемѣ доходовъ, шедшихъ на нихъ. Въ силу этого и отчетъ, который давали державцы скарбу въ поступленіяхъ съ державы, долженъ былъ приниматься подскарбіемъ земскимъ и подчиненными ему врядниками, основываясь не только на законѣ, какимъ въ данномъ случаѣ являлась «устава на волоки», но и на привилеѣ каждаго отдѣльнаго державцы. Въ самомъ дѣлѣ «личба» въ скарбѣ однимъ державцамъ была обязательна во всѣхъ доходахъ державы, другимъ — въ нѣ-

с тыхъ же доходовъ, которые се з личбы его окажутъ, у выдержанье сумы пенезей своихъ, до скарбу земского великого князства Литовского даныхъ, по тисечу копъ грошей брати, а фольваркъ Оделскій до выбранья тое сумы на выхованье свое мети масть.... Ibidem л. 107 об.—108. (Весь документъ— л. 107 об.—109).

¹⁾ Документъ находится въ Лит. Метр. I А. 57 л. 46—48.

которыхъ, третѣи не представляли ся скарбу совершенно ¹⁾. Это зависѣло отъ условій, на которыхъ была пожалована державцѣ его держава. Конечно, такой порядокъ не могъ не усложнять дѣятельности скарбовыхъ врядниковъ и главы ихъ подскарбія земскаго, на обязанности котораго лежалъ пріемъ въ скарбъ Княжества доходовъ отъ старостъ и державцевъ ²⁾. Столовыми имѣніями вообще завѣдывалъ земскій скарбъ Княжества. Онъ беретъ въ свое вѣдѣніе земли, поступающія «до рукъ и до столу» государевыхъ ³⁾, онъ вѣдаетъ расчеты при залогахъ и передачахъ державъ «въ сумѣ пенезей» ⁴⁾; онъ же посылаетъ ревизоровъ въ державы ⁵⁾, когда посчитаетъ это своевременнымъ и нужнымъ. Конечно, и передачи державъ отъ одного державцы другому, дѣлаемые королемъ, сообщаются подскарбію государемъ ⁶⁾.

Кромѣ хозяйства государева державца въ предѣлахъ своей державы вѣдаетъ администрацію и судъ. Къ административной дѣятельности державцы прежде всего относится сборъ постановленной сеймомъ серебрящины. «Конюшина» королевская, «старостина» Мельницкая, Гераноинская и Кнышинская пани Ярошова Корыцкая, урожденная Софія Ходкевичевна была въ 1568 году «позвана» передъ короля мандатомъ королевскимъ въ томъ, «ижъ малъжонокъ ее небошчикъ панъ Ярошъ Корицкий серебрящизну з державы Кгераноинъское, которую за живота своего держалъ, за рокъ прошлый шестьдесятъ третій, яко на онъ часъ уфалена была, выбравши», отдалъ ее въ скарбъ, но, «не вчинивши личбы, зъ сего света зшолъ». Кромѣ того, она и сама по смерти своего мужа «з державы Кнышинъское с третее раты в томъ же року от сохи по трыдцати грошей выбрала и, хотяжъ до скарбу»

¹⁾ См., напр., Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 5 об., 9, 14, 47 об., 49 об., 54 об., 86 об., 93 об., 108 об. и др.

²⁾ О врядѣ земскаго подскарбія и его компетенціи см. въ III-ей главѣ.

³⁾ Такъ были взяты, напримѣръ, Подольскія имѣнія пана Филона Кмиты по его просьбѣ «до рукъ и до столу» государевыхъ, а ему взаменъ ихъ пожалованъ замокъ «Чорнобыли» съ мѣстомъ, мѣщанами, боярами, седами и проч. Привилей, данный ему въ Бѣльскѣ 29 марта 1566 г., см. въ Лит.

$\frac{I A}{49}$ л. 4 об., 5.

⁴⁾ См., напр., Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 5 об. (28 марта 1574 года).

⁵⁾ См. ниже, въ III-ей главѣ.

⁶⁾ См. выше, стр. 275, 276, прим. 2.

государева «отъдала, але личбы не вчинила». Дѣло разсматривалось Сигизмундомъ Августомъ 10 сентября 1568 года. Король освободилъ пани Корицкую отъ суда, но это сдѣлалъ лишь по своей милости къ ней ¹⁾. Говоря объ административной дѣятельности державцевъ, необходимо замѣтить, что она совершенно переплеталась съ хозяйственною ихъ дѣятельностью. Въ самомъ дѣлѣ различныя распоряженія, дѣлаемые державцею въ предѣлахъ его державы, носятъ характеръ и той, и другой стороны его дѣятельности. Самый сборъ серебщизны державцею въ его державѣ является уже актомъ хозяйственно-административнымъ. Другія распоряженія державцы имѣютъ тотъ же характеръ. Вотъ, напримѣръ, «листъ, писанный до старосты Городенского пана Григоря Александровича Ходкевича, абы выправилъ подводы з волостей Городенскихъ до Меречи по овесъ, ижбы везли до Кнышина для коней господарьскихъ» ²⁾. Въ немъ находится королевское приказаніе самому Ходкевичу, «а в небытности» его самого въ Городнѣ, «подстаростему его милости тамошнему Городенъскому и всемъ врадникомъ дворовъ староства Городенъского», чтобы были высланы 270 подводъ съ подданныхъ королевскихъ, «людей осадныхъ» разныхъ волостей. На каждый возъ должно быть нагружено по три бочки овса, взятаго изъ Шовленскихъ овсовъ, которые «в Меречу зсыпаны лежать». Овесъ этотъ выдать государевъ служебникъ Теофилъ Млодецкій, «который пры том овсе мешкасть». Долженъ быть доставленъ овесъ въ Кнышинъ «што наборздеи быти можетъ», и «для прудшого вхованья и выслания подданныхъ ку прыгледанью отвезения тыхъ овсовъ до Кнышина» былъ посланъ королемъ дворянинъ. Подобные же листы были отправлены и нѣкоторымъ другимъ державцамъ ³⁾. Собирая циншъ съ подданныхъ королевскихъ,

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 30, 30 об.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{III A}{10}$ л. 29—30. Дата: Люблинъ, 15 мая 1569 года.

³⁾ «Таковые листы писаны, один до державцы Перстунского и Берзницкого Грыгоря Масалского, ижбы послать до Мереча с Перстуну и Берзникъ подвод 60, а до державцы Олитского пана Станислава Райского, ижбы послать до Мереча подданныхъ Олитскихъ подвод 60, а до пана ловчого, ижбы послать до Мереча подвод з волости Меречское подвод 100, а з волости Донсповское подвод 100, с Перелай подвод 40, з Лоздех подвод 40, а писанъ тыми словы, яко вышей написано». Ibidem, л. 30. Къ тому же дѣлу перевозки Шовленскихъ овсовъ см. «листы о отвожене овсов, посланы з Люб-

живущихъ въ предѣлахъ державы, державца уменьшаютъ его сумму, если подданный, находится въ особо стѣсненномъ положеніи. Такъ, Сигизмундъ Августъ далъ въ Люблинѣ 9 іюня 1569 года листъ къ конюшію земскому, державцѣ Геранонинскому пану Якубу Пясецкому, чтобы онъ «фолькгу чинилъ» королевскому подданному села Коревичъ Геранонинской волости, Томашу Гилевичу, такъ какъ послѣдній «сее зими прошлое з Божего допущѣния зо всю мастиностью своею на коренья погорелъ и в великий недостатокъ пришлошъ», почему не можетъ заплатить въ скорбь своего цинша за прошлый 1568 годъ. Король сдѣлалъ свое распоряженіе по челобитію самого Гилевича, приказавъ не взыскивать съ него этого цинша ¹⁾. Бывало, конечно, что державцы налагали на подданныхъ и повинности, которымъ они вовсе не подлежали. Сигизмунду Августу, напримѣръ, жаловались его подданные «волости Кгеренонинское зъ двоухъ войтовѣствъ, Довѣневскаго и Цыгановскаго зъ села Нестеревичъ, Болечѣвичъ и Коронвицъ, на имя Амѣброжей Сташкевичъ, Балѣтромей Опанасовичъ, Шимко Якутевичъ а Сенько Микутевичъ сами от себе и от инѣшыхъ потужыниковъ своихъ» на пана Якуба Пясецкаго, дворнаго конюшія и державцу Геранонинскаго, говоря, что «они, будучы людьми осадными, только цынъшъ з волокъ своихъ, которые под собою мають, до скорбу» государева «даютъ, а инѣшыхъ дей повинностей полнити не повинны». Между тѣмъ, Пясецкій привлекаетъ ихъ къ разнымъ работамъ, притомъ не сбавляя имъ за это съ суммы ихъ цинша. Король приказалъ Пясецкому сбавить имъ циншу за

лина через Геркулеса Юрчиנסкого, дворянина его кр. мл., чотыры, которые отдавши, мають самъ подводы з держав, в листех поменены, выправить, которые посланы май 16 дия». Листъ ловлію Книжества Григорію Воловичу, за в небытности его самого в Меречи, в Докгахъ, в Перезаихъ, в Сейвахъ и в Лозденяхъ, вранникомъ его тамошнимъ». Дата: Люблинъ, 15 мая 1569 года. Ibidem. Л. 31—32.

¹⁾ «Про то, кгдажъ оный подданный нашъ Томашъ Килевичъ в немалую škodu от огню попалъ а уставе (sic) описано естъ, же кождоу упалоу для поратованія škody его фолька с цынъшу делана быти мають, ты бы пане Пясецкій, а в небытности его самого у Кгеренонинахъ тобе, враннику его тамошній, приказуемъ, же бы еси о томъ погоренію его достаточные выведалъ и, окажетъ ли си такъ, яко онъ намъ жалобою своею справу далъ, и быс увес цынъшъ, который онъ з волоки своея за рокъ прошлый 68-й отдати повиненъ, ему отпустилъ и на немъ не отправилъ также и грабежы, которые будут ли ему за неотданье того цынъшу поделаны, спольна повороцати казалъ, а то тобе за симъ листомъ въ скорбе нашомъ на личѣе прынято будетъ». Ibidem. Л. 41 об.—42 об.

эти работы и по отношенію къ нимъ держать себя «водле уставы» государевой ¹⁾.

По приказанію королевскому державца измѣняетъ характеръ повинностей тѣхъ, или другихъ волокъ. Такъ, державцѣ Красницкому, Литовскому дворному подскарбію Лаврину Войнѣ, было 15 мая 1574 года приказано королемъ Генрихомъ отобрать отъ кухаровъ нѣсколькихъ селъ Красницкаго двора ихъ волоки, «при вернуть» ихъ къ двору, а имъ взамѣнъ дать другія ²⁾. Точно также по приказанію королевскому державца «заводить и подаетъ» земли изъ своей державы, если ихъ жалуетъ кому-либо государь. Такъ, каштеляну и старостѣ Мстиславскому, князю Ивану Соломирецкому было приказано Сигизмундомъ Августомъ 3 апрѣля 1569 года, чтобы онъ «селище, вышей мененое Рудомино, естлибы не большъ одно полъсемы службы кгрунъту было», землянину Мстиславскому Протасу Костровицкому взамѣнъ отобраннаго у него къ замку имѣнія «завелъ и податъ и, в то его увезавши,

¹⁾ Ibidem, л. 41—41 об. Еще примѣръ—«листъ, писанный до старосты Слонимскаго пана Григоріа Воловича, абы на боярахъ служъкахъ зъ села Чемеровицкаго пожорного брата николи не казалъ». Въ немъ читаемъ: «Жикгимонт Август. Каштеляну Новъгородскому, старосте Слонимскому, пану Григоріу Воловичу, а в небытности пана Новъгородскаго в Слониме, ино подстаростему его милости тамошнему, хто на тотъ часъ отъ него тотъ замокъ нашъ Слонимъ заведаетъ. Прыходили до насъ подданные наши Слонимские, бояре путные, служъки зъ села Чемеровицкаго, Ждан Ивановичъ, Феденъ Маньцовичъ, Демешъ Демяновичъ а Войтехъ Олехновичъ, жалуючы о томъ, штожъ дей дворянинъ нашъ Илговъскій, з росказанья нашего помераючи на волоки кгрунъту водости наше Слонимское, вымерывъшы, земли села ихъ Листовницкаго примучыль и упустилъ у третее поле селу Чемеровичскому и дать имъ в томъ селе волокъ 10 вольныхъ на службу служъковскую на пит коней, с которыхъ дей они подлугъ уставы наше, имъ через него даное, они чергами з листы нашими и врадовыми такъже с пенезмы доходowymi и где имъ в потребахъ нашихъ бывасть росказывано ездити повинни, в ынъшыхъ дей некоторыхъ повинностей, ани подачокъ на насъ господара и на старосту тамошняго давати не мають, якожъ постановенія Анѣдрия Илговскаго и листъ его перед нами оказывали». Староста и его врядники. не соблюдая «уставы» государевой, «новинъ имъ в томъ уводать и пожорновщны на нихъ правять». Король исполняетъ челобитіе своихъ бояръ и приказываетъ, расслѣдовавъ дѣло, соблюдать права ихъ. Ibidem. Л. 44 об.—45 об. Дата: Люблинъ, 17 іюня 1569 года.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 102 об.—104. («Лист кухаромъ двора Красницкаго. которымъ за отъмену кгрунтовъ ихъ по две волоки имъ дано и под присудъ двора Красницкаго ихъ придано»).

уживати ему не заборонялъ» ¹⁾. Само собою разумѣется, что, если изъ земель державы жалуются королемъ земли, то этимъ нарушаются права державцы на пользованіе всею совокупностью его державы. Если такое пожалованіе дѣлается, оно требуетъ, конечно, обезпеченія правъ державцы, которыя нарушаются имъ. Листомъ, даннымъ въ Краковѣ 10 мая 1574 года ²⁾, Генрихъ Валезій пожаловалъ три сельца (Коркенята, Мелники и Мойсичи) и Банишскій застѣнокъ со всѣмъ, что къ нимъ принадлежитъ, Азрубалю Цыприскому и его женѣ «в держане и уживанье». Эти «кгрунты» лежатъ въ державѣ Трабской, принадлежащей Берестейскому каштеляну, пану Яну Гайку. Поэтому король говоритъ въ своемъ листѣ, обращаясь къ этому послѣднему: «а ижъ тм., пане каштеляне, на державу Трабскую отъ короля его милости продка нашего право доживотное маєшъ, тогды жадаемъ, абыс, то тм. для ласки наше господарское чинечи, верху описаные три сельца, Коркеняты, Мельники и Моисечи з людьми, в оныхъ селахъ оселыми, и зо всими ихъ кгрунты и пожитки, такъже и застенокъ Банишскій Азрубалю Цыприскому безъ всякого затрудненія поступилъ и тому дворенину нашему, его в то все увезати допустивши, Азрубалю в держанью и въживаню ихъ переказы никоторое не чинилъ, але его при томъ всемъ водлугъ привилію нашего господарского, ему и жоне его отъ насъ даного, спокойне заховал. А мы тм., симъ листомъ нашимъ варуемъ и упевняемъ, ижъ то праву твоей милости, которое на державу Трабскую маєшъ, ничего шкодити не будетъ».

Кромѣ административно-хозяйственной власти державца имѣлъ въ предѣлахъ своей державы и власть судебную. Такъ напримѣръ, въ привилеѣ, данномъ Генрихомъ Валезіемъ 2 мая 1574 года маршалку государеву, земскому судѣ Новгородскому, пану Мальхеру Зыгмунтовичу Сновскому на державу Куренецкую, читаемъ, что Сновскій, его жена и потомки будутъ не только держать эту державу до уплаты имъ скарбомъ долга, но и «болр, менчанъ, слугъ путныхъ и всихъ подданныхъ тамошнихъ судити и рядити, справедливость з нихъ чинити и винныхъ винами подлугъ уставы карати» ³⁾. Королевскіе подданные разныхъ специальныхъ видовъ должны находиться «завжды в присуде и послушенствѣ державецъ»

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{III}{10} A$ л. 6—6 об.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I}{57} A$ л. 119 об.—120.

³⁾ Ibidem. Л. 54.

тѣхъ дворовъ, къ которымъ они были приписаны ¹⁾). Такимъ образомъ не шляхетскіе обыватели, жившіе въ предѣлахъ державы, подлежатъ суду мѣстнаго державцы. Исключеніе изъ этого правила—мѣщане городовъ «упривильеванныхъ», получившихъ свой собственный судъ и самоуправленіе въ силу привилеи судиться и управляться Нѣмецкимъ правомъ. Шляхта имѣла свой судъ государственнаго значенія, свободная отъ этого феодальнаго суда державцевъ. Но и тутъ было исключеніе. Шляхта спадковыхъ имѣній, т.-е. имѣній, перешедшихъ къ королю въ качествѣ выморочныхъ ²⁾), судилась старостами и державцами, и Сигизмундъ Августъ отстоялъ это право своего «стола» на сеймахъ Литовскихъ кануна Люблинской Уніи, несмотря на желаніе шляхты его уничтожить ³⁾. Въ эпоху послѣ Уніи 1569 года право державцевъ судить шляхту спадковыхъ земель существовало попрежнему, если для освобожденія отъ него приходилось отдѣльнымъ шляхтичамъ подавать челобитья королю и испрашивать у него отдѣльные привилеи. Такой привилей, напримѣръ, получилъ землянинъ Семень Груша отъ Генриха Вalezія 8 мая 1574 года, въ силу котораго онъ освобождался по своему имѣнію Бокшишкамъ отъ присуда державцы Трабскаго ⁴⁾ и поддавался повѣтовому уряду Ошменскому ⁵⁾.

¹⁾ Такъ гласитъ, напримѣръ, привилей Генриха Вalezія, данный кухару Ручню и его братаничу на четыре волоки въ Олитской волости. Ibidem. Л. 104—105. (Дата: Краковъ, 12 мая 1574 года). Ср. также «Потверженіе кухару кор. его милости Яну Радюку на две волоки в селе Родевичахъ и на приданіе третее волоки в ономъ же селе Родевичахъ Лeвоновское на службѣ кухарской». Ibidem. Л. 105—105 об. (Дата: Краковъ, 12 мая 1574 года). Также—«Лист Болтровою и Шимону Матеевичомъ на шесть волокъ кухарскихъ у волости Красницкой». Ibidem. Л. 99 об.—100.

²⁾ Спадокъ—наслѣдство.

³⁾ См. *М. К. Любавскій*. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 770, 771.

⁴⁾ Трабы—вотчина князей Трабскихъ, перешедшая по наслѣдству пану Альбрехту Мартиновичу Гаштольду и затѣмъ, по прекращеніи рода Гаштольдовъ, доставшаяся королю. Ср. *М. К. Любавскій*. Областное дѣленіе и пр. Стр. 115, 116.

⁵⁾ «Генърикъ Божю милостію корол. Ознаймусьъ симъ листомъ нашимъ. Поведилъ передъ нами земенин нашъ Семень Груша о томъ, ижъ онъ держитъ под собою именьце купленое Стетьковское, прозывающее Бокшишкы, недалеко державы нашея Трабское над рекою Якунею лежащее, с котораго именья державцы наши Трабские его ку повинностямъ и присудомъ двора Трабского пригужаютъ и немалые трудности о то, жебы онъ зъ оного именьца, вышей менованого, уряду Трабского послушенъ былъ, ему заданть. И билъ намъ чоломъ, ижъ быхмо его с тымъ именьиномъ, вышей мена-

Если мы подведем итогъ подѣ всѣмъ, что было приведено нами для характеристики державцы и державы, то должны будемъ сказать, что державы представляли изъ себя административно-судебно-хозяйственные округа, различныхъ размѣровъ, находящіеся въ завѣдываніи назначенныхъ королемъ и подчиненныхъ ему и скарбу земскому державцевъ. Староства и державы, какъ административно-хозяйственные округа, противопоставляются источниками имѣніямъ частно-владѣльческимъ, бывшимъ такими же округами, только принадлежащими не королю, а частнымъ лицамъ. «Яко в старостахъ и державахъ нашихъ, такъ в ыменяхъ князьскихъ, паньскихъ, землянскихъ и духовныхъ», читаемъ въ одномъ королевскомъ листѣ 1574 года ¹⁾.

Переходя къ изображенію положенія въ Княжествѣ старость судовыхъ, необходимо прежде всего отмѣтить, что эти послѣд-

нымъ, до повету Ошменського, где инѣшие обыватели великого князства Литовского, коло Ошгмены оселости свои маючие, належать, привернули и ровное вольности з ынгшими обывателями оногю повету Ошгменського ему вживати допустили. Якожъ некоторые панове-рада наши о то насъ за нимъ у причине ждали. А такъ мы, яко вшелякихъ вольностей и свобод подданнымъ нашимъ стану шляхетського ради узычаемъ, так и въ томъ прозбу его послушную видечи, з ласки нашегю господарьское вышей менованогю Семена Грушу, малъжонку, дети и потомки его з ыменейцомъ его Бокъшишгками и зо всякими кгрунтъы, которые онъ при державе Трабьской ку оному именью Бокъшишкомъ держитъ, с присуду и всякого послушеньства з державы нашегю Трабьское вынявши и вольнымъ его учинивши (л. 69 об.), до свобод, вольности, вряду и судовъ кгородскихъ, земскихъ и под хоругов повету Ошменського прилучаемъ такъ, пжъ вже преречоний Семень Груша, малъжонка, дети и потомки его жадного послушеньства и повинности до вряду Трабьского з ыменейца своего Бокъшишпокъ и зо всихъ кгрунтъовъ, которые ку тому именьйцу належать, чинити повинни не будутъ, але всякие sprawy свои, хто бы што до него, абы онъ до кого мелъ, перед врядомъ повету Ошменського отпраивати и службу земскую военную под хоругвою оногю повету служити маюти вечнымъ часы, уживаючи зъ онымъ именьйцомъ всякое вольности и свобод (sic), яко пггшние обыватели, шляхтѣ великого князства Литовского вольности и свобод своихъ уживають, якожъ каштеляну (написано—кашеляну) Берестейскому, державцы Трабьскому, пану Яну Гайку и напотомъ будущимъ державцамъ Трабскимъ приказуемъ, пжъбы Семена Груши ку жаднымъ повинностямъ и под послушеньство вряду Трабского не притегали и никоторое трудности имъ о то вечне не задавали. И на то есмо Семену Груши дали сее нашъ листъ, подписавши его властною рукою нашею, до которогю на твердость и печать нашу привесити казали». Ibidem. Л. 69—70. Дата: Краковъ, 8 мая 1574 года.

¹⁾ «Вольность жидом Пинскимъ на шест год в некоторыхъ поборех и о податкахъ з нихъ». Ibidem. Л. 63 об.—65 об. Дата: Краковъ, 20 апрѣля 1574 года.

ніе соединяли въ своемъ лицѣ два значенія: во-первыхъ, значеніе простого старосты-державцы и, во-вторыхъ, значеніе повѣтоваго вряда. Какъ державцы, судовые старосты вѣдали хозяйство столовыхъ земель, замковъ и дворовъ королевскихъ, судили подлежащихъ суду державцы ихъ обитателей и управляли ими. Въ качествѣ судового старосты, какъ такового, они вѣдали администрацію и городскій судъ всего повѣта, а не только столовыхъ земель королевскихъ. Являясь въ качествѣ державцы староства врядникомъ скарбоваго хозяйства съ феодальнымъ характеромъ управленія своею державою, судебный староста былъ въ то же время врядникомъ съ чертами государственнаго должностнаго лица. Первое значеніе онъ имѣлъ въ предѣлахъ той части повѣта, которая составляла староство-державу, второе—во всѣхъ остальныхъ земляхъ, лежащихъ въ чертѣ повѣта. Судовые старосты были слѣдующія: Ошменское, Вилькомирское, Браславское, Лидское, Городенское, Ковенское, Упитское, Слонимское, Волковыйское, Оршанское, Пинское, Мозырское, Рѣчицкое ¹⁾. Но кромѣ старостъ въ этихъ нецентральныхъ повѣтахъ воеводствъ Литовскихъ старосты судовые существовали и въ трехъ воеводскихъ повѣтахъ, а именно Берестейскомъ, Мстиславскомъ и Минскомъ, воеводы которыхъ не имѣли въ нихъ правъ и значенія судебныхъ старостъ, каковыя имѣли остальные воеводы Княжества въ центральныхъ повѣтахъ своихъ воеводствъ ²⁾. Намъ не нужно говорить о значеніи судебныхъ старостъ, какъ державцевъ столовыхъ земель, такъ какъ дѣлать это значило бы повторять снова, только что изложенное нами. Мы должны остановиться теперь лишь на дѣятельности судебныхъ старостъ, какъ повѣтовыхъ врядниковъ. Дѣятельность эта была двоякая: судебная и административная. Суду воеводъ и старостъ судебныхъ подлежали слѣдующія дѣла: 1) «о наѣздъ ктвалтовный на дома шляхецкіе», 2) «ктвалтъ въ мѣстехъ» королевскихъ, 3) «о пожогу и разбои по дорогахъ», 4) «о квал-

¹⁾ Перечень Литовскихъ повѣтовъ см. Ж. М. Н. Пр. 1899 г. № 8. Стр. 352, 353. Также *М. К. Любавскій*. Литовско-Русскій сеймъ. Приложенія. Стр. 226—232. Мозырскій повѣтъ послѣ Уніи 1569 года отошелъ отъ воеводства Кіевского, перешедшаго къ Коронѣ, къ Минскому воеводству, оставшемуся въ составѣ Княжества. См. Трибуналъ об. в. кн. Лип., стр. 11. (Временникъ XXV). Ср. также. *М. Baliński i T. Lipiński*. Starożytna Polska pod względem Historycznym, Jeograficznym i Statystycznym. T. III. Warszawa. 1846. Str. 834—845. (Минское воеводство—стр. 811—850).

²⁾ Подробно объ этомъ въ III-ей главѣ на страницахъ, говорящихъ о воеводахъ Княжества.

товане паненъ и невѣсть», 5) «о злодѣйство», 6) «о фалшь», 7) «о голову шляхецкую» ¹⁾. Староста судебный, какъ и простой державца рѣдко бываетъ на своемъ урядѣ. Обыкновенно его обязанности исполняетъ его намѣстникъ. Для суда староста долженъ, кромѣ того, присоединить къ нему еще особыхъ своихъ врядниковъ. Эти врядники — судья замковый и писарь. Судьею замковымъ долженъ назначать староста «человѣка доброго, шляхтича въ томъ же повѣтѣ осѣлого, присяжного», и этотъ послѣдній «уставичнѣ повиненъ будетъ посполу зъ урядомъ замковымъ судити и справовати вси речы судебныя, которые замку, або вряду нашему принадлежати будуть». гласить статутъ отъ королевскаго имени. Какъ намѣстникъ, такъ судья замковый и писарь назначены самимъ старостою, являются врядниками, получившими власть отъ него, а потому и жалобы на ихъ судебныя рѣшенія подаются старостѣ и только въ случаѣ, если онъ откажется разсмотрѣть дѣло, или самъ несправедливо пересмотритъ его, подается апелляціонная жалоба государю ²⁾. На свой судъ староста вызываетъ своею повѣсткою, «позвомъ». Если онъ отсутствуетъ и судить «въ небытности» его, его намѣстникъ подстароста, этотъ послѣдній посылаетъ и судебную повѣстку. Позовъ везетъ возный повѣтовый, который и передаетъ его по назначенію ³⁾. Подчиненное свое положеніе подстароста иногда обозначаетъ и въ книгахъ замковаго, градскаго суда. «На вряде господарскомъ кгородскомъ Упитскомъ, передо мною Станиславомъ Нининскимъ — подстаростимъ Упитскимъ, будучимъ отъ вельможного пана его милости, пана Яна Глебовича — подскарбего земскаго великаго княжества Литовскаго, старосты Упитскаго, пана моего милостивого», читаемъ не разъ въ Упитскихъ градскихъ книгахъ конца XVI столѣтія ⁴⁾. Это же назначеніе отъ старосты подчеркивается иногда Упитскими книгами и для судьи и писаря замковыхъ ⁵⁾. Книги градскихъ судовъ являются интереснѣйшимъ источникомъ для изученія строя Литовскаго общества, а также и его культур-

¹⁾ П ст. IV. 20. Въ текстѣ статута стоитъ: «воеводове, старостове и державцы наши». Конечно, это недосмотръ редакторовъ статута 1566 года. такъ какъ тутъ буквально выписаны изъ I-го статута эти слова (ср., нпр., I стр. VI. 3), причемъ упустили изъ виду, что уже съ Бѣльскаго привилея 1564 года судъ въ Литвѣ былъ кореннымъ образомъ преобразованъ въ его принципахъ и основаніяхъ.

²⁾ П ст. IV. 21. ³⁾ Нпр. А. Вил. XXVI. № 157, (1585 г.).

⁴⁾ А. Вил. XXVI. №№ 4, 24 др. ⁵⁾ А. Вил. XXVI. № 14 и др.

наго состоянія. Преступленія, жалобы, заявленія, гражданскія сдѣлки вносились въ книги этихъ судовъ, причемъ даже записи, подлежащія внесенію въ книги земскихъ судовъ, вносились иногда съ разрѣшенія закона ¹⁾ въ городскія книги. Дѣло въ томъ, что сессіи судовъ земскихъ отбывались лишь три раза въ годъ въ то время, какъ «рочки» городскіе—въ началѣ каждого мѣсяца. Не всегда было возможно заинтересованнымъ лицамъ ожидать земскихъ роковъ, и они пользовались нерѣдко городскими книгами для внесенія своихъ документовъ переноса потомъ городскія выписи въ книги земскаго суда ²⁾. Въ городскій судъ обращаются со своими дѣлами и заявленіями не только шляхтичи, но и государевы подданные ³⁾ и мѣщане ⁴⁾, и источники очень хорошо знаютъ случаи перевода домовъ, находящихся въ городахъ, владѣвшихъ Магдебургскимъ правомъ изъ присуда мѣстскаго въ присудъ замковый ⁵⁾. Апелляціонныя жалобы на рѣшеніе старосты подавались королю ⁶⁾, а съ учрежденіемъ трибунала—въ это судилище ⁷⁾.

Рядомъ съ судебною властью въ предѣлахъ своего повѣта судебный староста держалъ въ своихъ рукахъ и повѣтовую администрацію. Стоя во главѣ послѣдней, онъ прежде всего обязанъ озабочиваться опубликованіемъ королевскихъ универсаловъ. Въ

¹⁾ III ст. IV. 100. ²⁾ См. Ж. М. Н. Пр. 1897 г. № 6. Стр. 290.

³⁾ Нпр., А. Вил. XXVI. № 19.

⁴⁾ Такъ «на враде его кр. мл. замку Слонимского передо мною Иваном Черленковским, столиком Браславским, на тот час от его мл. пана Виленского пана Остафья Воловича, моего милостивого пана, подстаростим Слонимским, постановившимъ очевисто мещане господарские Слонимские на име...» 6 человекъ «а подданные господарские на Миткович.....» 4 человекъ, «которые вси мещане одностаинне тыми словы сознали, иж чули семо, што его мл. панъ Янъ Кунцович, подкоморий Новгородскій, винует Томаша Петровича, яко бы мел его быт отчином, а так мы того сведомы, што тот Тумашъ Петрович, живши у Молчади за плебаном и пришоу сезде до Слонима з жоною своею и дети сплюдил у Слониме и вже тому вотъ болейшій год петнацать, як у Слониме живеть добровольне а никто ему не» (дальше истлѣло). Документъ датированъ 10 мая 1586 года. Вил. Центр. Архивъ. № 7866 (Слонимскаго Гродскаго суда). Л. 417 об.

⁵⁾ Нпр., «привилей Антоному Влауху мулиру на вызволѣне дому его на передмѣсто Виленском от присуду местскаго под присуд замковый». Лит. Метр. I A
49 л. 17, 17 об. Дата: Городно, іюня 4. 1568 года.

⁶⁾ II ст. IV. 21.

⁷⁾ Трибуналъ обывателямъ в. кн. Лит. Стр. 7, 8. Временникъ. Кн. 25. М. 1857.

числѣ документовъ «справы соймовой року 1571» ¹⁾, напри-
мѣръ, находится и листъ «до старост поветовыхъ о ознаймене лис-
тов соймовыхъ тымъ обычаемъ» ²⁾. Въ немъ стоитъ такое коро-
левское приказаніе каждому повѣтовому старостѣ, или его под-
старостѣ: «ажъ бы еси оный листъ нашъ о зложенью сойму валь-
ного и соймиковъ поветовыхъ тогожъ часу, скоро тебе сесь нашъ
листъ данъ будетъ, в мѣсте (имя) и в ѣныхъ мѣстечкахъ (имена)
пры костелехъ и на торгохъ обволати велѣлъ и, копею з него
списавши, до именей пановъ-радъ нашихъ ихъ милости также
кнежат, панятъ и вradниковъ земськихъ и дворныхъ, в ономъ
повѣте лежачихъ, черезъ возныхъ розослалъ, а потомъ тотъ листъ
нашъ на соймику тамошнемъ повѣтовомъ всимъ станомъ, которіе
ся тамъ зѣдутъ, оказалъ, иначе не чинечи конечно». Разумѣется,
не одни только сеймовые листы оглашались повѣтовыми старо-
стами во всеобщее свѣдѣніе, а всякіе королевскіе универсалы,
какого бы содержанія они ни были ³⁾. Кромѣ оглашенія листовъ

II A
¹⁾ Лит. Метр.—⁵⁶ л. 19 об. и сл.

²⁾ Ibidem. Л. 37. Дата: Варшава, 1571 годъ.

³⁾ Приводимъ для образца листъ «до повету Браславского о помкнене року, сойму назначеного, далей, о зложене посломъ на страву и отрочаючи вси справы судовыя на иный часъ. Жикгимонтъ Августъ. Воеводе Мстиславскому старосте Браславскому пану Юрю Остику, а в небытности его милости самого у Браславлѣ, ино подьстаростему его милости тамошнему. Посылаемъ в семъ фастыкуле листы наши отворонны, писанные до князей, пановъ и всихъ становъ народу шляхетского у повете Браславскомъ,—одинъ о помкнене року сойму вальному, всимъ обывателямъ паньствъ нашихъ такъ коруны Польское, яко и великого князства Литовского се зде у Варшавѣ черезъ насъ господара зложеного, однимъ tydнемъ далей, то есть по великодню, свѣте теперъ пришло, в трехъ недѣляхъ, а другой о зложеньи на страву посломъ тымъ, которые на тотъ соймъ с повету Браславского будутъ посланы, яко то все с тыхъ листовъ нашихъ ширей и достаточней твоя милость вырозумѣшь. Про то што бы твоя милость, пане воевода (л. 2 об.), а в небытности его милости самого у Браславлѣ, тебе, подьстаростий его милости тамошній, приказуемъ, ажъ бы еси оный нашъ листъ о помкнене сойму вального тогожъ часу, скоро тебе данъ будетъ, в мѣсте в Браславлѣ и в ѣныхъ мѣстечкахъ того повету пры костелехъ и на торгохъ обволати велѣлъ, а потомъ яко тотъ листъ, такъ и другой, о зложеньи на страву посломъ писанный, на соймику тамошнемъ повѣтовымъ всимъ станомъ, которые ся на тотъ соймъ зѣдутъ, оказати велѣлъ и самъ до того з стороны своея причинилъ, яко бы, пословъ на съѣмъ до Варшавы выправивши, на страву имъ зложилъ, а то будетъ на соймѣ з пановъ спольныхъ осмотрено, отъколь потомъ посломъ земскимъ на съѣмъ маеть быти опатривано. А к тому пры тыхъ же листехъ посылаемъ особливый листъ нашъ, писанный также до всихъ становъ того по-

королевскихъ на старостахъ лежали и другія административныя обязанности. По третьему статуту городскіе вѣнды уступаютъ шляхтѣ мѣста для постройки домовъ для земскаго суда ¹⁾ и отводятъ «особый домъ престронный, где на судехъ заседати» ²⁾, если нѣтъ особаго дома земскаго суда. Статья статута, гласящая объ этой обязанности городского уряда вышла изъ практики, бывшей послѣ изданія статута 1566 года. Въ самомъ дѣлѣ, источники хорошо знаютъ просьбы повѣтовыхъ обывателей къ королю о домѣ судовомъ, въ исполненіе которыхъ давались государемъ соотвѣтствующія распоряженія старостамъ. Такъ напримѣръ, на Торунскомъ сеймѣ 1576 года къ Стефану Баторію обратились «послы земские отъ всехъ обывателей съ повету Упитского», посланные на сеймъ, и въ числѣ другихъ просьбъ повѣта вознесли къ королю такую просьбу: такъ какъ они «дому, гдѣбы на рокохъ земскихъ судовыхъ того повету на справахъ судовыхъ заседати мели, мѣстца спокойнаго не маютъ», они просятъ короля, чтобы онъ приказалъ «пѣцъ, на тотъ домъ удобный» въ Поневѣжѣ, мѣстечкѣ Упитскаго староства, «мѣстце, на то годное въ рынку обрати и вымерыти такъ много, якобы онѣй домъ сталъ». Король, конечно, исполнилъ просьбу Упитской шляхты и отдалъ соотвѣтствующее приказаніе Упитскому старостѣ ³⁾.

Какъ исполнительная власть въ повѣтѣ, городской урядъ приводитъ въ исполненіе приговоры судовъ, отправляемые къ нему для исполненія. Въ его распоряженіи находятся для этого палачъ и тюремное помѣщеніе ⁴⁾. На непослушнаго приговору земскаго суда вѣнды замковый долженъ собрать рушенъ повѣта и вмѣстѣ съ повѣтовою шляхтою на такого преступника «ся рушати» и силою привести въ исполненіе приговоръ земскаго суда. «А гдѣ бы еще повторе тотъ же за позваньемъ до кгороду а рамени и звирхности вѣнды нашего господарскаго спротивилсе», гласитъ статутъ ⁵⁾, о такомъ замковый урядъ сообщаетъ государю, «а мы

вету около отероченья всехъ справъ, суду и выроку нашему господарскому належачихъ, на часъ певный, то есть по великодню у трохъ неделяхъ, яко то вырозумеешь достаточне съ того листу нашего, который тебѣ абы еси тогожъ часу кромъ всякого продлуженья въ ономъ повете къ ведомости всимъ станомъ обьяволати и ознайти велелъ и на соймику поветовомъ его имъ оказалъ. Писанъ у Варшаве. 24 января 1570 года. Ibidem. Л. 2 об., 3.

¹⁾ III ст. IV. 13. ²⁾ III ст. IV. 52.

³⁾ Лит. Метр. $\frac{1 \text{ А}}{61}$ л. 24. Дата: Торунь, 14 декабря 1576 года.

⁴⁾ Ж. М. Н. Пр. 1897 г. № 6. Стр. 288. ⁵⁾ II ст. IV. 67.

Господарь съ канцляреи наше листы роскажемъ выдати по всему панству нашему Великому Князству Литовскому, и, за горло его поймавши, съ права гдѣ ся въ томъ виненъ покажетъ, ничымъ иншимъ, только горломъ карати роскажемъ». Замковому же уряду подлежатъ дѣла «о квалтовное выбитье спокойного держанья» ¹⁾, какъ и вообще охрана спокойствія и внутренней безопасности повѣта. Къ нему обращаются обыватели съ заявленіями, какъ объ оскорбленіяхъ и убыткахъ, имъ причиняемыхъ ²⁾, такъ и объ опасностяхъ, грозящихъ имъ отъ покушающихся на ихъ здоровье и благосостояніе личныхъ враговъ. Такъ, землянинъ господарскій Упитскій Бартломей Бартошевичъ Поезерскій заявилъ 6 августа 1585 года гродскому Упитскому вряду, что землянинъ того же повѣта Матей Августыновичъ Довейко, «поткавши» его «в месте тутошнемъ Поневежскомъ, на рынку предъ домомъ мещанки Поневежское Бируковой, и тамъ на томъ мѣстѣцѣ отповедилъ и пофальку на здоровье» его «учинилъ, похваляючися» его «самого, з детьми, з челедью и с подданными самыхъ смертъю з сего света позбавити, достатки, маенности и весь спрятъ домовый до щатку зничить» ³⁾. Замковый урядъ имѣлъ, однако, далеко не всегда возможность предупредить ту, или другую опасность, грозящую обывателю отъ враждебныхъ ему лицъ, такъ какъ достаточныхъ для этого средствъ не было въ его распоряженіи. Хотя и были приписаны къ замку, или двору государеву, находившемуся въ центрѣ повѣта, бояре и слуги различнаго вида и назначенія ⁴⁾, но акты молчатъ объ участіи ихъ въ несеніи полицейскихъ обязанностей въ повѣтѣ. Органомъ, несшимъ эти обязанности былъ возный, а число возныхъ въ повѣтѣ весьма ограничено, ихъ бывало обыкновенно человѣкъ пять ⁵⁾. Ясное дѣло, что они не могли являться фактической силою, да и сопротивленіе имъ хорошо знаютъ акты Литовскихъ судовъ ⁶⁾. Мы видѣли выше, статутъ 1566 года постановлялъ повѣтовое рушенъе противъ неповинующихся вряду. Въ «поправы» 1578 года

¹⁾ II ст. IV. 69.

²⁾ Нпр., А. Вид. XXVI. №№ 12, 13, 17, 18, 21, 22 и др.

³⁾ Ibidem. № 25.

⁴⁾ Въ числѣ слугъ при замкѣ встрѣчаются и духовныя лица. См., нпр., «привилей протопопе Могилевскому Ивану и брату его Саспиу Захариничомъ на некоторые кгрунты у волости Могилевской правомъ леннымъ». Лит. Метр.

I A

49 л. 15, 15 об. Дата: Городна, 1 мая 1568 года.

⁵⁾ Ж. М. Н. Пр. 1897 г. № 6. Стр. 272, 273. ⁶⁾ Ibidem. Стр. 289.

внесено измѣненіе этого постановленія въ томъ смыслѣ, что «отъ того часу рушеня съ повѣту для отъправы речей сужоныхъ быти не маеть»; предписывается вряду земскому и городскому (смотря по тому, который изъ этихъ врядовъ постановилъ приговоръ) съ вознымъ и двумя шляхтичами «имѣсто рушеня всего повѣту» отправиться «до имени оного противного вряду», и именно «до той части, въ которую подъ тымъ часомъ презыскъ правный сторонѣ поводовой дорогу покажетъ». Если владѣлецъ имѣнія, подлежащаго этому дѣйствію вряда, ему воспротивится и «уязаня» не допуститъ, «такового противника праву и вряду» государеву должна «сторона поводовая» вызвать «манъдатомъ» на судъ королевскій ¹⁾.

Въ великомъ княжествѣ Литовскомъ практиковалось въ самыхъ широкихъ размѣрахъ совмѣщеніе урядовъ и державъ. Судовыя староства отдавались лицамъ, выдающимся по своему положенію въ Княжествѣ, и, конечно, занятыя дѣлами по другимъ своимъ врядамъ, а также и по своимъ обширнымъ частнымъ имѣніямъ, они не имѣли возможности лично нести свои обязанности главы повѣтовой администраціи и замковаго суда. Какъ могъ, въ самомъ дѣлѣ, лично исполнять обязанности Ковенскаго старосты Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ, если онъ былъ въ то же время Виленскимъ кашталюномъ, старостою Жомойтскимъ, земскимъ Литовскимъ маршалкомъ, администраторомъ и гетманомъ Лифляндскимъ, державцею Плотельскимъ и Тельшовскимъ ²⁾ и, сверхъ того, владѣльцемъ обширныхъ частныхъ своихъ имѣній; или Николай Юрьевичъ Радзивилъ ³⁾, совмѣщавшій съ Литовскимъ канцлерствомъ и гетманствомъ цѣлыхъ три судебно-административныхъ старостинскихъ уряда—воеводы Виленскаго и старость Ошменскаго и Лидскаго, замѣтимъ при этомъ, повѣтовъ, принадлежавшихъ къ тому же Виленскому воеводству? ⁴⁾. Конечно, занятые другими своими дѣлами, они управляли своими повѣтами черезъ подстарость, намѣстниковъ. Листы королевскіе, отправляемые по дѣламъ староства обращаются обыкновенно не только къ старостѣ, но и къ его «подстаростему» на случай «небытности» самого старосты въ повѣтѣ ⁵⁾.

¹⁾ Временникъ. XXIII. Стр. 207, 208. ²⁾ Нпр., А. З. Р. III. № 62.

³⁾ Нпр. А. З. Р. III. № 82. Ср. *J. Wolff*. Sen. i dign. Str. 150.

⁴⁾ Ж. М. Н. Пр. 1899 г. № 8. Стр. 352, 353, прим. 4. Списокъ Ошменскихъ старостъ см. Powiat Oszmiański. Materiały do dziejów ziemi i ludzi. Zebrał i wydał *Czesław ankowski*. Część pierwsza. Petersburg. 1896. Str. 28, 29.

⁵⁾ Примѣры см. выше.

Особую группу въ ряду старостъ и державцевъ Княжества составляли лѣсничіе. Привилеи на лѣсничество ¹⁾ отдають подѣ справу

¹⁾ Приводимъ образецъ такого привилея. «Привилей князю Ивану Полубенскому на лесництво Слонимское. Стефанъ Божью милостію король Польскій... Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ, иже мовилъ намъ панъ Виленскій, староста Жомойтскій, маршалокъ земскій великого князства Литовского, администратор и гетманъ земли Ифлянтское, староста Ковенскій, державца Тельшовскій, панъ Янъ Яронимовичъ Ходзькевича, заступающы службы ротмистра нашего князя Ивана Полубенского, которые онъ зъ себе показовалъ за щасливого панованья свѣтобливое и славное памяти короля его милости Жикгимонта Августа продка нашего, в земли Ифлянтской ведучы роты от немалого часу накладомъ и коштомъ немалымъ своимъ власнымъ, кудыжъ его заплата не завше доходила и до тыхъ часовъ не дошла, а тамъ зъ непрятельскими войски частокротъ поторѣжкы левать, замки непрятельские убѣгающы, вѣзны водить, не литуючы розлитыя крови своею на службахъ его королевское милости и речіи посполитое черезъ кольконадцѣть лѣтъ, и ждалъ насъ его милости, абысмо на знакъ нагороды якое зъ ласки нашею господарское лесництвомъ Слонимскимъ князя Полубенского осмотрели, которое теперь вакуеть по зештѣю зъ сего свѣта небожника Дмитра Сапеги. А такъ мы господарь, уважающы жаданье его милости пана Виленского и мающы бачность на таковыя службы князя Полубенского, тымъ лесництвомъ Слонимскимъ его пожаловавши, дали есмо и симъ листомъ нашимъ ему даемъ до живота его. Маеть князь Иванъ Полубенскій тое лесництво Слонимское все огуломъ, нероздельне, зо всими стрѣльцами и осочниками, селы и людьми, осочники и бобровники, полавники держати и всео пущы краницъ старовечныхъ абы в своей власности zostавили, доглядаячы до живота своего, албо до болшого и пожитечнейшого опатренья нашего господарского и перестерегающы пожитковъ нашихъ господарскихъ яко въ зверу, такъ тежъ в бортияхъ, в озерахъ, в сеножатеяхъ, в бобровыхъ гонахъ, а звлаца в лесныхъ роботахъ, если быхмо коли робити в тыхъ пущахъ нашихъ казали, яко бы ниикая шкода намъ господару и скарбу нашему не была. С чого князь Полубенскій повиненъ будеть в скарбе нашемъ личбу чинити зо всихъ тыхъ доходовъ, которые с того лесництва водле реестровъ ревизорскихъ до скарбу нашего належать, а фольваркъ, на лесництво данный отъ его кр. милости данный (sic) пана зоплого продка нашего, люди и села, а меновите село Борокъ ку роботе того фольварку и то, што-кольвекъ на лесничого здавна на реестрахъ ревизорскихъ описано, маеть князь Полубенскій, на себе держачы, уживати, а с того жадное личбы в скарбе нашемъ не чинити, во всемъ потому тое лесництво Слонимское держачи, яко небожикъ Дмитрей Сапега держалъ. Писанъ у Варшавѣ 8 іюля 1576 года. «Подпись руки господарское». Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 45—46. Доживотное пожалованіе лѣсничество встрѣчаемъ также въ листѣ, данномъ подкоморію Жомойтскому Николаю Станкевичу, озаглавленномъ такъ: «листъ пану Станкевичу, на лесництва Вилейское, Юрборское и Скерстомоньское данный». Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 76 об.—77 об. Дата: Краковъ, 10 мая 1574 года.

лѣсничія весь его округъ, все «огуломъ», со всеѣми селами и крестьянскимъ населеніемъ различнаго назначенія, живущимъ въ его границахъ. Лѣсничій обязанъ заботиться о томъ, чтобы государю и скарбу не было никакого уцербѣ въ предѣлахъ вѣреннаго ему лѣсничества, ни въ звѣрѣ, ни въ бортяхъ, ни въ озерахъ, сѣножатяхъ и бобровыхъ гонахъ, ни во всякихъ лѣсныхъ работахъ. Пожалованія лѣсничествами дѣлались какъ пожизненно или вплоть до новаго, вышаго и лучшаго пожалованія ¹⁾, такъ и «до воли и ласки господарьское» ²⁾. Лѣсничіе по своимъ врядамъ являлись органами, подчиненными ловчю, какъ вышему уряднику, вѣдавшему господарскую охоту и все, къ ней относящееся ³⁾. Какъ врядники, охраняющіе лѣса и завѣдующіе ими, лѣсничіе обязаны были хлопотать объ интересахъ королевской охоты. Они, основываясь на наблюденіяхъ осочниковъ, составляютъ списки мѣстъ для облавъ на потѣху государеву ⁴⁾. Но и помимо хлопотъ о государевой охотѣ дѣла у лѣсничія было не мало по веденію хозяйства лѣсничества. Тутъ на первомъ планѣ стоитъ охрана лѣса отъ расхищенія. «Устава на волоки» требуетъ, чтобы «лѣсничіе никому дерева стоячего на будованье, а ни на жадную рѣчь для пожитковъ своихъ давати не смѣли» подъ страхомъ строгаго наказанія. Только «лежачое дерево» они могутъ отдавать, но и то лишь государевымъ подданнымъ, «которые бы на волокахъ своихъ къ ихъ потребамъ лѣсу не мѣли» ⁵⁾. Хозяйство пущъ государевыхъ требовало, чтобы были врядники, вѣдающіе его на самомъ мѣстѣ, и этими врядниками являлись лѣсничіе. Частновладѣльческія пущи также имѣли своихъ панскихъ лѣсничихъ ⁶⁾. Вѣдая ту часть пущи, которая составляетъ его лѣсничество, лѣсничій «заводитъ и подаетъ» обрубы лѣсу, если они жалуются кому-нибудь государемъ или если приказывается ему это сдѣлать отъ его началь-

¹⁾ Нпр., только что приведенный привилей кн. Ив. Подубенскому.

²⁾ Нпр., «привилей Юрю Кгородзинскому на лѣсництво Передомское до воли и ласки господарьское». Дата: Тыкотинъ, 18 іюля 1576 года. Лит. Метр. I A 56
л. 52, 52 об.

³⁾ См. ниже—о врядѣ ловчія. ⁴⁾ Также.

⁵⁾ А. З. Р. III. № 19. I. 57.

⁶⁾ Ср. Ревизія пущъ и переходовъ звѣринныхъ въ бывшемъ великомъ княжествѣ Литовскомъ съ присовокупленіемъ грамотъ и привилегій на входы въ пущи и на земли, составленная старостою Мстибоговскимъ Григоріемъ Богдановичемъ Воловичемъ въ 1559 году. Вильна. 1867. Стр. 54 (землянинъ Гродненскій, лѣсничій пана Миколая Андрушевича).

ника—ловчія. Такъ, Смоленскій воевода и ловчій Литовскій, панъ Григорій Воловичъ, заботясь о доходахъ государевыхъ, отдалъ землянину Городенскаго повѣта Ивану Григорьевичу Святскому «обрубъ лесу проробками вровичомъ Линъкупяньскимъ, в которомъ, кгда се розъробишь, естъ кгрунъту среднего волокъ 20». Этотъ обрубъ Воловичъ Святскому, по словамъ документа, «до ласки нашео господарьское в держанье и въживанье далъ на службѣе земской военнойо». Далѣе читаемъ: «якожъ вже тотъ обрубъ Ивану Святскому черезъ державъцу Бержницького и Перстуньского, а на онъ часъ бывшого лесничого Олѣтского и Немононтского, Григоря Масальского естъ заведенъ и поданъ». У Святскаго были два листа въ доказательство правъ его на пожалованный ему обрубъ—«одинъ пана воеводы Смоленьского, а другой Григоря Масальского» ¹⁾).

Лѣсничій завѣдывалъ своимъ лѣсничествомъ съ тѣми же правами, какъ и обыкновенный державца. Онъ охраняетъ земли лѣсничества, и акты хорошо знаютъ процессы лѣсничихъ съ владѣльцами сосѣднихъ имѣній изъ-за земель пограничныхъ ²⁾). Въ числѣ способовъ эксплуатаціи лѣсныхъ угодій видное мѣсто занимаетъ «розробка лѣсу», обращеніе его въ пашню. При обилии лѣсовъ вырубка части ихъ съ обращеніемъ очищенной отъ деревьевъ земли подъ пашню представляла очень большую выгоду для господарскаго хозяйства. Поэтому съ заботою врядниковъ объ этой «розробкѣ лѣсу» часто встрѣчаемся въ актовомъ матеріалѣ, оставшемся отъ эпохи. Мы видѣли выше, какъ воевода Смоленскій и ловчій Литовскій панъ Григорій Воловичъ отдалъ

¹⁾ «Листъ Ивану Святскому на волокъ двадцать в лесництве Немононтскомъ». Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 88 об.—89 об. Дата: Краковъ, 15 мая 1574 года.

²⁾ Такъ въ документѣ, озаглавленномъ „потверженье пану Копѣтю на кгрунъты имени его Верховицького“, читаемъ: „Генърикъ Божю милостью королъ Подеский... Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ всимъ посполите и кожъдому зособна, нинешнимъ и потомъ будущимъ. Поведилъ передъ нами дворанинъ нашъ панъ Василей Копоть, ижъ король его милостъ Польскій и великий князь Литовскій славное памяти Жикгимонтъ Августъ, предокъ нашъ, за частымъ отъ немалого часу ускаржаньемъ около безъправного забиранья кгрунътовъ и земель, такъже входовъ и иныхъ пожитьковъ его властныхъ имения его Верховицького ку пуци короля его милости Беловезьской обополь реки Сыропы черезъ лесничого Беловезского лебоника Ивана Ивановича Лядского...“ Документъ находится—Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 89 об.—93. Дата: Краковъ, 16 мая 1574 года.

на службѣ военной 20 волокъ лѣсу землянину Ивану Святскому. Онъ это сдѣлалъ, «постерегаючи того, абы кгрунѣты» государевы «в пусе не лежали, зланаца при границы Пруской в лесництве Немоноитскомъ лесъ не розѣробленный, который первей на обърубѣ села Линѣкупяновъ былъ назначонъ, где, ачѣ некоторые подданные, оседши потроше проробливати его были почали, нижли в часы злые и лета голодные вси отѣтоль прочѣ розешилися и только одинъ человекъ тамъ на огороде zostалъ, а иншие вси проробѣки, што ихъ потроше ест, у пусе лежать и опят лесомъ заростати почали». Документъ прибавляетъ: «зачимъ с того на насъ господара пожитѣку никоторого не было» ¹⁾. Въ этомъ документѣ такимъ образомъ имѣемъ примѣръ опыта «розробки» участка лѣса сначала самимъ лѣсничествомъ, а потомъ передачи его въ руки частнаго лица въ надеждѣ на большую энергію и большій успѣхъ дѣла въ его рукахъ ²⁾. Конечно, рядомъ съ этимъ способомъ эксплуатаціи лѣсныхъ пространствъ, господарское хозяйство должно было знать и другіе способы ея: бортное дѣло, сѣнокосы, порубка строевого лѣса на продажу, «паленье попеловъ» и т. д.

Что касается доходовъ лѣсничихъ, то они были тѣже, что и обыкновенныхъ державцевъ. Такъ, въ листѣ, данномъ Генрихомъ Валезіемъ Яну Еронимовичу Ходкевичу на староство Ковенское, дворъ Румшишки и лѣсничества Дорсунишское и Бириштанское «зо всеми осочѣниками, стрельцами и с подданными, на воляхъ в тыхъ лесництвахъ оселыми», которые онъ получилъ въ залогъ 6920 копѣ грошей Литовскихъ, читаемъ, что Ходкевичъ будетъ всеѣмъ этимъ владѣть, ничего не платя въ скарбъ изъ доходовъ этихъ земель до тѣхъ поръ, пока ему не будутъ выплачены королемъ, или его премниками всеѣ 6920 копѣ грошей. Документъ затѣмъ продолжаетъ: «а кгда его милость (sic) самому, альбо потомкомъ его тая сума пенезей з скарбу нашего дойdetъ, на онъ часъ онъ, тое староство Ковенское, двор

¹⁾ „Листъ Ивану Святскому на волокъ двадцать в лесництве Немоноитскомъ“. Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 88 об.—89 об. Дата: Краковъ, 15 мая 1574 года.

См. выше, стр. 303.

²⁾ Въ данномъ случаѣ ловчій хлопоталъ не только о „пожитѣхъ“ королевскомъ, но и о томъ, „нижбы отъ людей Прускихъ, яко на границы в пущи нашей (т. е. государевой) тамошней шкоды не деяли се“. Ibidem. Л. 88 об.

Румъшишъки и лесництва Дорсунишгское и Бириштанское и три села Олитские и Немоноитские в держанью своемъ до живота своего маючи, всякие платы и доходы з местъ, с фольварковъ и зъ селъ, вышей помененыхъ, до скарбу земского великого князства Литовского отдавати и личьбу чинити повиненъ будетъ. А самъ его милость только третій снопъ збожъя, десятый грошъ цынъшу и ииншие доходы на старосты и державцы, у великомъ князстве постановленные, на выхованье и ку пожитъку своему брати маеть...» ¹⁾. Такимъ образомъ доходы съ лѣсничествъ смѣшаны вмѣстѣ съ доходами староства и державы, слѣдовательно, ихъ характеръ и норма были одинаковы.

Теперь мы должны перейти къ знакомству съ державцами, носившими также особое названіе и имѣвшими свое специальное значеніе. Это тивуны земли Жомойтской. Въ списокѣ пановъ-радъ и врядниковъ ²⁾ эпохи Люблинской Уніи, находящемся въ девятой книгѣ Публичныхъ Дѣлъ Метрики Литовской, находимъ слѣдующій списокъ тивуновъ Жомойти: 1) Шовдовскій, 2) Вешвенскій, 3) Ужвенскій, 4) Поюрскій, 5) Тверскій, 6) Ретовскій, 7) Ойрагольскій, 8) Берженскій, 9) Бержинянскій, 10) Дирвянскій, 11) Дирвянскій (вторично), 12) Гондынскій, 13) Коршовскій. Тивунствъ Дирвянскихъ было такимъ образомъ два. Одно изъ нихъ было тивунствомъ «Дирвянъ Большихъ» ³⁾, другое «Дирвянъ Малыхъ» ⁴⁾. Иногда тивуны Жомойтскіе называются тивунами волостей; напри-

¹⁾ „Лист пану Виленському на Ковно“. Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 46 — 48.
Дата: Краковъ, 20 апрѣля 1574 года.

²⁾ „Титулы пановъ-радъ их милости“. Лит. Метр. $\frac{III A}{9}$ л. 160—163.

³⁾ Нпр., „подкоморому Лидьскому, тивуну земли Жомойтской Дирвянъ Большихъ, пану Миколаю Олехновичу“. Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 4. Ср. также— „Каспору Криковичу на тивунство в земли Жомойтской Дирвянъ Большихъ“. Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 16 об.

⁴⁾ А. Вил. XX. № 340 (1721 г.)—„ciwun M. Dyrwian“. Вообще въ спискахъ тивуновъ встрѣчаемъ обыкновенно двухъ Дирвянскихъ. См. Лит. Метр. $\frac{III A}{7}$ л. 12 об., 24, 32, 36 об.—37, 38, 39 об., 54 об.—55, 55 об.—56, 56 об.—57, 58 об.—59, 64, 67 об., 81 об., 100 об., 126 об. Но иногда только одного: ibidem, л. 6, 22 об., 34—34 об., 42 об.—43, 52 об., 83, 112, 146 об. О Дирвянскихъ тивунствахъ ср. *О. И. Леонтовичъ*. Очерки исторіи Литовско-Русскаго права. Спб. 1894. Стр. 51. Примѣчаніе 4.

мѣръ, тивунъ «волости Поюрское», «волости Берженское», «волости Тверское» и т. д. ¹⁾. «В земли Жомойтской у волости тивуныства Ойракогольского» — читаемъ въ одномъ изъ документовъ 1574 года ²⁾.

Слово тивунъ въ древнѣйшемъ значеніи этого слова — домашній слуга, ключникъ ³⁾. Это значеніе оно сохраняло въ языкѣ Литовскихъ актовъ и въ позднѣйшее время. Въ самомъ дѣлѣ, тивунъ, какъ дворникъ, или завѣдующій дворомъ, или имѣніемъ частнаго лица, — явленіе совершенно обычное въ актахъ изслѣдуемаго періода ⁴⁾. Какъ ключники, завѣдывали тивуны и волостями государевыми, вѣдая ихъ хозяйство и администрацію, нераздѣльно соединенныя въ эпоху до середины XVI столѣтія. Съ теченіемъ времени тивуны замѣнились намѣстниками-державцами ⁵⁾, которые съ большею самостоятельностью и съ большимъ авторитетомъ взяли въ свои руки завѣдываніе дворами и волостями господарскими. Но въ Жомойтской землѣ тивуны остались со своимъ прежнимъ именемъ. Эта земля постоянно стремилась къ сохраненію своей старины. Это былъ принципъ, который Жмудь постоянно выдвигала въ своихъ заявленіяхъ, прося королей сохранить землю Жомойтскую въ ея «звычайныхъ обычайхъ стародавнихъ» ⁶⁾. Свое право требовать сохраненія своей старины безъ всякаго нарушенія ея господами Жмудь основывала на томъ, что Жмудины «великимъ княземъ Литовскимъ сами добровольнѣ подѣ панованье ся поддали, а не мечомъ, а ни квалтомъ до того притѣснены». Короли подтверждали права земли Жомойтской, но на примѣрѣ этихъ подтвержденій видимъ, какъ жизнь вносила разрушеніе въ королевскія присяги и какъ практика шла иногда въ разрѣзъ съ Жомойтскимъ принципомъ сохраненія старины. Въ самомъ дѣлѣ, реформы 60-хъ годовъ XVI сто-

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 34, 34 об.

²⁾ «Потверженье листъ пана Кротовского на три села у волости Ойракогольской». Лит. Метр. $\frac{\text{I A}}{57}$ л. 81—83 об. Дата: Краковъ, 15 мая 1574 года.

³⁾ Ср. В. И. Сергеевичъ: Русскія юридическія древности. Т. I. Спб. 1890. Стр. 351.

⁴⁾ А. Вил. II. Стр. 7, 10 (1584 г.). А. Вил. XXVI. №№ 3 (1585 г.). 55 (1585 г.), 548 (1586 г.) и др. Ср. также А. Вил. VIII, стр. 557 (1603 г.).

⁵⁾ См. М. К. Любавскій. Обл. дѣл. и м. упр. Л.-Р. гос. Passim.

⁶⁾ А. З. Р. III. № 59.

дѣтїя ввели въ Жомоитскую землю новыхъ врядниковъ—кашталяна, подкоморїя, войскаго, а также судью, подсудка и писаря земскихъ, да и сами Жмудины стали хлопотать о замѣнѣ титула старосты титуломъ воеводы для главы своей земли ¹⁾. Но нарушение стародавнихъ правъ земли Жомоитской совершалось и въ другихъ направленїяхъ. Всякіе вряды и «достоинства», тивунства, хоружества и державы, равно какъ и ослѣпости въ силу правъ Жмуди не должны королемъ даваться никому, какъ только родичамъ земли Жомоитской, а между тѣмъ такія пожалованїя, какъ увидимъ ниже на примѣрахъ, были явленїемъ совершенно обычнымъ. «Въ суммахъ пенезей» также заводились Жмудскїя земли, хотя и это шло въ разрѣзъ съ правами Жомоитскими. Что касается до тивуновъ, то они въ чертахъ, характеризующихъ ихъ, сливаются съ державцами другихъ земель Княжества. Въ своемъ административномъ значенїи тивуны Жомоитскїе являлись врядниками, подчиненными Жомоитскому старостѣ. Въ самомъ дѣлѣ, староста Жомоитскій посылаетъ свои приказанїя тивунамъ. Такъ, староста Жомоитскій Янъ Ходкевичъ «листь свой до тивуна Коршовскаго, князя Яна Боровскаго, писалъ, абы онъ в уряде своемъ» согласно королевской данинѣ выбралъ 35 волокъ ослѣпыхъ и передалъ ихъ пану Криштофу Пирхлинскому. Исполняя приказанїе своего старосты, тивунъ Коршовскій эти волокы ему «завель и подалъ, на што и реестръ свой увяжчый далъ» ²⁾. Но если тивунъ получаетъ приказанїя по передачѣ пожалованныхъ королемъ земель отъ своего старосты, то это вовсе не исключаетъ и непосредственныхъ съ нимъ сношенїй по этимъ дѣламъ самого государя. Напримѣръ, жалую ротмистру, князю Балгазару Лукомскому 15 волокъ въ тивунствѣ Ретовскомъ, Сигизмундъ Августъ 10 іюня 1569 года приказалъ Жомоитскому старостѣ, Яну Ходкевичу, чтобы онъ, «безъ всякаго омешканья и проволоки пославши до тое волости «государевой» Ретовское служебника своего, петнадцать волокъ земли, людьми оселыхъ, обрати и в то его увезати и в держанье скучточное ихъ ему подати

¹⁾ М. Е. Любавскій. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 753. Ср. *ibidem*, стр. 330 примѣчаніе 60.

²⁾ «Листъ пана Пирхлинскаго на тридцатъ волокъ в земли Жомоитской, в тивунствѣ Коршовскомъ правомъ доживотнымъ самому и малжонце его». Лит.

Метр. I А
57 л. 106—107. Дата: Краковъ, 7 мая 1574 года.

велелъ конечно» ¹⁾. Но въ тотъ же день король подписалъ листъ и къ тивуну Ретовскому Марку Внучку, извѣщая его о сдѣланномъ пожалованіи въ его волости и объ отданномъ сейчасъ только приказаніи Ходкевичу. Обращаясь къ Внучку, король говоритъ: «а про то приказуемъ тебе, абы еси тому посланъцу его милости пана старосты Жомонтского оныхъ петнадцати волокъ, людьми оселыхъ, у волости Ретовской, черезъ служебника его милости обранных, тому ротмистру нашему, князю Балтазару Лукомскому, подавати и в то его увезывати не заборонялъ и по увезанью вже ся в тые люди ничимъ не вступалъ конечно, абы то пнакъ не было» ²⁾.

Стоя во главѣ своего тивунства, какъ административнаго округа, тивунъ охраняетъ и имущество обывателей въ случаѣ смерти владѣльца ³⁾. Онъ же собираетъ, подобно обыкновеннымъ держав-

¹⁾ «Князю Балтазару Лукомскому на 15 волок въ земли Жомонтской, в тивунстве Ретовскомъ вѣчностю». Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 44 об.—45. Дата: Люблинь, 10 іюня 1569 года.

²⁾ «О томъ же листъ князю Лукомскому до тивуна Ретовского пана Марка Внучка». Ibidem. Л. 45—45 об. Дата: Люблинь, 10 іюня 1569 года.

³⁾ «Листъ боярына Жомонтскаго Юри Матеййтиса.—Жикгимонт Август. Старосте Жомонтскому, маршалъку земьскому великаго князства Литовскаго, администратору и гетману земли Ифлянтское, старосте Ковенскому, державъцы Плотельскому и Тельшовскому, пану Яну Ходкевичу. Билъ намъ чоломъ боярынъ земли Жомонтское волости Тверское Юри Матеййтис и поведилъ передъ нами, ижъ в року 66-мъ, з допущени Божого дядки его, Войтехъ Дарскалайтис а Павелъ Павилайтисъ, поветреемъ вымерли, по которыхъ вся маетьность, такъ дома со всеми кгрунъты на него правомъ прыроженнымъ прышло и спало, нижъли дей тивунъ (л. 62) нашъ Тверскій Анъдрей Ильковский по вымертью оныхъ бояр, дядковъ его, всю маетьность ихъ былъ з ураду тивунства своего запечаталъ. Которую маетьность, такъ тежъ дома со всеми землями твоя милость тому Юрию Матеййтису, близкому з найденья своего, взяти ему допустил и черезъ посланъца своего Марьтина Анъдреевича в то его увезалъ и подати ему велелъ, чого онъ будучи в спокойномъ держанью, о то насъ просылъ, абыхмо его пры томъ увезанью посланъцы твоей милости составили. Ино, кгдажъ тотъ Юри Матеййтисъ самъ естъ боярын и оныя змерлыя дядки его бояре были и земли ихъ ревизоръ нашъ на волоки не мерылъ и до реистровъ скарбныхъ не вписалъ, твоя бы милость тому Юрию Матеййту такъ у земляхъ его властныхъ, яко и в тыхъ земляхъ, што ему по тыхъ змерлыхъ бояръ прывернути и подати велелъ, тивуну Тверскому Андрею Ильковскому и потомъ будучымъ тивунамъ Тверскимъ в той земли отчызной и по дядкохъ его спалыми ничимъ уступовати не казалъ—нехай онъ тыхъ земля спокойне ужываетъ, а намъ господару с того службу земьскую военную служить потому, яко здавна онъ самъ и тые близкие его служили». Находится доку-

цамъ, государевы доходы съ земель волости тивунства. Когда 3 августа 1569 года Сигизмундъ Августъ пожаловалъ «хлебокорьмленьемъ» вернувшася изъ Московскаго плѣна пана Лукаша Гарабурду, вознаградивъ его за его имущество, захваченное Москвою при завоеваніи замка и земель Полоцкихъ, онъ приказалъ пану Николаю Станкевичу Белевичу, бывшему Жомойтскимъ подкоморіемъ и тивуномъ Ойрагольскимъ, слѣдующее. Вмѣстѣ съ посланнымъ отъ короля дворяниномъ тивунъ Ойрагольскій долженъ выбрать въ своемъ тивунствѣ 40 осѣлыхъ волокъ и передать ихъ Гарабурдѣ. Тивунъ долженъ выдать ему и «листъ свой увяжъчий» на переданныя земли, «водле которого мы листу твоего увяжъчого», говоритъ король, «то ему листомъ нашимъ господарьскимъ подтвердить можемъ». Гарабурда, его жена, дѣти и потомки будутъ владѣть пожалованными волоками «с платы грошовыми, даньми медовыми, дякыи рѣжаными, овсяными и санными и со всеми пожитъки», идущими на государя и на его врьдъ. Владѣніе это продолжится «до очищенья именей его в земли Полоцкой». Далѣе грамота говоритъ тивуну: «а што бы платовъ и доходовъ нашихъ господарьскихъ с тыхъ волокъ за теперешний рокъ 69-й прыходити мело, и ты бы с тыхъ волокъ, в которые его увяжешъ, тыхъ платовъ вжо на нас не бралъ, але ему вжо тые платы и доходу ку пожитъку его брати допустилъ, кгдажъ онъ ничымъ на сес часъ з скарбу нашего опатронъ быти не могъ. И вжо бы еси в тые волоки и люди, и в пожитъки, з нихъ прыходячыє, ничымъ ся не вступовалъ и заховалъ ся бы еси в томъ водлугъ сего росказанья и листу нашего конечно» ¹⁾. Подобно остальнымъ державцамъ, тивуны передаютъ кредиторамъ скарба земли, заложенныя имъ государемъ. Такъ, «тивуну въ земљи Жомойтской волости Ретовское, пану Марку Внучьку, а в небытности самого Внучка в тивунстве Ретовскомъ, наместнику его тамошнему Ретовъскому» было приказано Сигизмундомъ Августомъ выбрать въ тивунствѣ 200 осѣлыхъ волокъ и передать ихъ Вой-

ментъ между актами 1569 года. «Подпись руки господарьское. Лаврын Война, подскарбий дворный писар.». $\frac{\text{III A}}{10}$ л. 62—62 об.

¹⁾ «Листъ до пана Станкевича, ижбы восполкъ з доранниномъ (sic) его кр. милости обрал у волости Ойрагольской волокъ сорокъ, людми оселыхъ, и подал то пану Лукашу Гарабурде до очищеня именей его в земли Полоцкой».

Дата: Люблинъ, 3 авг. 1569 года. Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{10}$ л. 65 об.—66 об.

теху Стабровскому, писарю людей служебныхъ, которому скаръбъ долженъ 2425 копъ 32 гроша и 7 пенезей. Но можетъ случиться, что эта передача волокъ тивунства другому лицу окажется не-пріятною тивуну. На этотъ случай грамота ему предлагаетъ слѣдующее: «паклижъ бы еси въ той сумѣ пенезей Стабровъскому двухъ сотъ волокъ поступити не хотячы, его сумы пенезей, 2425 копъ 32 грошы пенезей 7, отдать ся подняжъ, тогда мы господарь тебе то позволяемъ; кгда тую суму пенезей Стабровскому заплатишь и отдаси, тогда 200 волокъ, людми оселыхъ, в тивунствѣ своемъ тымъ обычаемъ держати будешъ, якъ с тобою потомъ отъ насъ господара постановене вчынено будетъ» ¹⁾. Стоя во главѣ тивунства и вѣдая его администрацію, тивунъ, естественно, собираетъ съ него и серебцизну, если послѣдняя наложена сеймомъ ²⁾).

Мы видѣли выше, что тивунъ собираетъ доходы, принадлежащіе въ его тивунствѣ государю. Но акты знаютъ и случаи пожалованія изъ этихъ доходовъ юргельтовъ, т.-е. денежныхъ жалованій, самому тивуну, который такимъ образомъ, сверхъ своихъ обыкновенныхъ доходовъ, какъ державцы-тивуна, получаетъ и нѣкоторую сумму изъ скарбоныхъ поступлений. Такъ, тотъ же Маркъ Внучко, тивунъ Ретовскій, имя котораго мы только что приводили, получилъ въ 1579 году сто копъ грошей ежегоднаго юргельта изъ поступлений въ скаръбъ съ его тивунства ³⁾).

Кромѣ Жомойтскихъ тивуновъ, источники изслѣдуемаго времени знаютъ—Виленскаго и Троцкаго, т.-е. тивуновъ центральныхъ повѣтовъ двухъ старѣйшихъ воеводствъ Литовскихъ. Въ болѣе раннее время, въ началѣ XVI столѣтія, должность тивуновъ существовала не только въ Вильнѣ и Трокахъ, но и въ Кіевѣ, Полоцкѣ, Городнѣ и т. д., какъ наслѣдіе удѣльной эпохи, уцѣлѣвшее и при намѣстникахъ и воеводахъ, замѣнившихъ удѣльныхъ

¹⁾ «Листъ Стабровского, до пана Внучка писанный, пжъбы ему в тивунствѣ своемъ в сумѣ пенезей завел и поступил волокъ двесте». Дата: Люблинъ, $\frac{\text{III A}}{10}$ л. 33 об.—34 об.
27 мая 1569 года. Лит. Метр.

²⁾ См. Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 13—14. («Тые листы тымъ обычаемъ писаны о серебцизну». Дата: Вильна, 14 іюля 1563 года). Также—*ibidem*, л. 25 об.—27. («Лист до тивуна Ужвентьского и Вешвенского о серебцизнѣ». Дата: Вильна, 9 іюля 1563 года).

³⁾ «Привилей пану Марку Внучку тивуну Ретовъскому на сто коп грошей в кождый год юргелту с тивунства Ретовъского». Дата: Вильна, 13 іюня 1579 года. Лит. Метр. $\frac{\text{I A}}{63}$ л. 224 об. и сл.

князей ¹⁾. Но съ теченіемъ времени эти тивунства исчезли совершенно, и только два изъ нихъ—Виленское и Троцкое—сохранились, продолжая существовать въ изслѣдуемую эпоху ²⁾. Какъ Виленскій, такъ и Троцкій тивуны имѣли въ своемъ завѣдываніи дворы и волости, составлявшіе ихъ тивунства ³⁾. Въ привилеѣ на тивунство и городничество Троцкое, данномъ Стефаномъ Баторіемъ дворянину королевскому Мартину Стравинскому ⁴⁾, читаемъ: «дали сѣмо преречоному Марѣтину Стравиньскому врьдѣ тивунство и городничое Троцѣкое с фольварками, з людѣми тяглыми и осадными, з озерами и зо всимъ потому, што ку тому владу здавна належитъ и прислухаеть, ни в чомъ его не зменъшиваючи». На первый взглядъ можетъ возникнуть вопросъ, къ которому изъ двухъ врьдовъ, жалуемыхъ пану Стравинскому, принадлежать эти земли, но далѣе самъ документъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ, относя ихъ именно къ тивунству, а не къ городничеству. Тотъ же документъ рисуетъ и картину довольно печальнаго положенія тивуна Троцкаго, такъ какъ значительная часть его владѣній отдана кредиторамъ скарба въ залогъ взятыхъ у нихъ денегъ. Правда, что пану Стравинскому разрѣшается выкупить эти земли у лицъ, которымъ онѣ «заведены», но, конечно, это, не измѣняетъ печальной картины состоянія его тивунства ⁵⁾. Управляя землями

¹⁾ М. К. Любавскій. Обл. дѣл. и м. упр. Л.-Р. гос. Стр. 92.

²⁾ См. списки тивуновъ у *Bonieckiego*. Poczet Rodów. Spis dign. i urz. Str. VI—VIII. Ср. также X. W. *Skrzetuski*. Prawo polityczne narodu polskiego. T. I. Warszawa. 1782. Str. 212.

³⁾ М. К. Любавскій. Обл. дѣл. и м. упр. Л.-Р. гос. Стр. 92 и 140.

⁴⁾ «Привилей пану Мартину Стравинскому на тивунство и городничество Троцкое». Дата: Брянскъ, 30 іюля 1576 года. Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ -л. 56—57.

⁵⁾ «Маеть панъ Марѣтинъ Стравинскій тот врад тивунство и городничое Троцѣкое держати, всякое учѣстивости на немъ уживаючи. А ижъ есть не мало людей и селъ нашихъ господарскихъ того тивунства Троцкаго заставою заведено в певной сумѣ пенезей, на потребу речи посполитое до скарѣбу земского взятое, ино, кгда ся тые добра до столу нашего зъ скарѣбу нашего окупятъ, тогда никто инъшій, одно тот тивунъ нашъ, панъ Марѣтинъ Стравинскій, маеть при томъ тивунстве то все держати, чинечи с того владу личбу зо всихъ приходовъ и доходовъ нашихъ, в скарѣбъ нашъ належачихъ, а беручи тежъ на себе пожитки с того тивунства и городничества водле реистровъ и личбы скарѣбное и яко першіе тивунове держали и уживали. А пакли бы тежъ такъ борздо тые добра наши господарские не могли ся окупити з скарѣбу нашего, ино даемъ моцъ симъ листомъ нашимъ пану Стравиньскому то своимъ властнымъ пенезми окупит, а то все держать и на себе вживат до отложенія тое сумы пенезей зъ скарѣбу нашего, в чомъ было то первей заведено». Ibidem.

тивунства, тивунъ, подобно державцѣ, вѣдаетъ въ нихъ господарское хозяйство и администрацію, давая отчетъ въ доходахъ скарбу и самъ получая съ нихъ свои доходы. Что касается до тивунства Виленскаго, то, кромѣ земель его, «в справе и заведанью» Виленскихъ тивуновъ находился мость «в Неменьчине на реце Вельи», а также при мѣстѣ Виленскомъ дворъ съ сажовками для храненія рыбы для господарской кухни ¹⁾. Тивуны называются уже вридиками въ актахъ Литовскихъ. Но

¹⁾ «Лист на древицтво пану Станиславу Нарушевичу и на домъ в мѣсте Виленскомъ.—Генърикъ Божю милостью etc. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ. Мовилъ намъ подскарбий земскій великого князства Литовского, писар нашъ, державца Марковский и Мядельскій, Ушпольскій и Пеняньскій, панъ Миколой Нарушевичъ (л. 18 об.) именемъ тивуна Виленскаго пана Станислава Нарушевича, брата своего, о томъ, ижъ што который двор при мѣсте Виленскомъ за Велью зъ сажовками для хованья рыбъ до кухни наше господарское завѣжды былъ в справе и заведанью першихъ тивуновъ Виленскихъ, предковъ пана тивуновыхъ, также и мость в Неменьчине на реце Вельи, што потомъ в розные руки пришло з неменьшимъ уближеньемъ того вриду стародавнього, и просилъ насъ панъ подскарбий именемъ брата своего, абы ссмо такового уближенья брату его в томъ вриду тивуныскомъ над звычай стародавний далей поносити не допустили, але то, што здавна ку тому вриду прислухало, ку нему за ся привернули. Якожъ и некоторые зъ ихъ милости пановъ-рад великого князства Литовского, а меновите воєвода Виленскій, канцляр нашъ великого князства Литовского, староста Лидскій, Мозырекий, державца Борысовскій, панъ Миколой Радивилъ и зъ иными ихъ милость паны-радами оного паньства, насъ о томъ за паномъ тивуномъ Виленскимъ жедаячи, справу намъ того дали, ижъ тотъ дворъ при мѣсте Виленскомъ за Велью, также и мость в Неменьчине на реце Вельи былъ зъ стародавна в справе и въ заведанью тивуна Виленскаго. А такъ мы на прозбу, отъ пана тивуна Виленскаго до насъ донесну, и за жеданьемъ ихъ милости пановъ-рад нашихъ и данем в томъ таковое справы отъ ихъ милости, бачечи речъ слышную, абы кожъдый врид на всемъ в целости и важности своей стародавний захованъ былъ, уближенья и парушенья никоторого ни в чомъ не поносячи, тотъ дворъ при мѣсте Виленскомъ за Велью зъ сажовками и зо всимъ кгрунъ-томъ и съ тымъ всимъ, што кольвекъ здавна (л. 19) ку тому двору належало, и тежъ древицтво при замку Виленскомъ и мость в Неменьчине на реце Вельи за ся ку тивунству Виленскому приворочаемъ и привлацаемъ такъ, ижъ вже отъ того часу, яко панъ тивунъ теперешний, такъ иные потомъ тивунове Виленские, то все, яко ся вышей поменило, ку тивунству Виленскому держати и то в справе и заведанью вриду своего тивуныского вечными часы подле стародавнього обычаю мети мають. И на то дали ссмо пану тивуну Виленскому ссеъ нашъ листъ съ подписомъ руки наше и зъ нашою печатью. Писанъ у Краковѣ» 12 апрѣля 1574 года. «Подписъ руки короля его милости». Лит. Метр. $\frac{I\ A}{57}$ л. 18 об.—19 об.

они болѣе походили на державцевъ, чѣмъ на врядниковъ, какъ ихъ понимаетъ Княжество послѣ реформъ шестидесятыхъ годовъ XVI столѣтія. Къ знакомству съ врядниками Литовскими теперь и обратимся.

Государственные уряды Литовскіе распадаются на нѣсколько категорій. Прежде всего изъ нихъ выдѣляются уряды сенаторскіе, т.-е. воеводы, каштеляны и рядъ министровъ Княжества. Врядники несенаторскіе, въ свою очередь, могутъ быть раздѣлены на нѣсколько группъ: 1) врядники земскіе, 2) врядники дворные и 3) врядники мѣстскіе. Не говоря уже о дѣленіи всѣхъ урядовъ на высшіе и низшіе, на начальниковъ и подчиненныхъ, необходимо земскихъ врядниковъ раздѣлить на повѣтовыхъ и общегосударственныхъ, а врядниковъ мѣстскихъ на шляхетныхъ и нешляхетныхъ. Только врядниковъ мѣстскихъ, каковыми бывали иногда шляхтичи, мы не будемъ касаться въ настоящемъ томѣ нашего изслѣдованія вряды же сенаторскіе будутъ разсмотрѣны отдѣльно въ слѣдующей главѣ. Начнемъ нашъ обзоръ съ врядовъ повѣтовыхъ, какъ наиболѣе близкихъ къ массѣ землянства-шляхты, постоянно находящихся въ сношеніяхъ и связи съ нею, а затѣмъ перейдемъ къ врядамъ общегосударственнымъ, земскимъ и дворнымъ. Литовскій повѣтъ является территоріальною единицею, имѣющею значеніе административное, судебное, военное и политическое. Каждый повѣтъ Княжества имѣлъ своихъ должностныхъ лицъ, державшихъ въ своихъ рукахъ повѣтовую администрацію, каждый повѣтъ имѣлъ свои суды, свой сеймикъ, какъ политическое собраніе, и своихъ должностныхъ лицъ, становившихся на челѣ повѣтовой шляхты во время рушенія повѣта. Администрація повѣтовая находилась въ рукахъ повѣтовыхъ старостъ въ нецентральныхъ повѣтахъ воеводствъ, а также и въ повѣтахъ центральныхъ воеводствъ, учрежденныхъ въ 1566 году, — и въ рукахъ воеводы въ повѣтахъ центральныхъ воеводствъ, существовавшихъ до введенія новаго территоріальнаго дѣленія. Мы уже видѣли значеніе и дѣятельность старостъ судовыхъ, а съ административно-судебною дѣятельностью воеводъ познакомимся въ слѣдующей главѣ. Кромѣ старостъ, каждый повѣтъ имѣлъ цѣлый рядъ повѣтовыхъ врядниковъ. «Списанье поветовъ великого князства Литовского и врядниковъ в нихъ» ¹⁾ въ цент-

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 197 об.—203 об. Издано М. К. Любавскимъ Лит.—

Р. сеймъ. Приложенія. № 79.

ральных повѣтахъ воеводствъ называется, кромѣ воеводы и каштеляна—подкоморія, хоружія, судью, подсудка и писаря, а въ повѣтахъ нецентральныхъ, не имѣвшихъ, слѣдовательно, воеводы и каштеляна,—маршалка, подкоморія, хоружія, судью, подсудка и писаря. Но кромѣ этихъ врядниковъ, повѣты Княжества имѣли еще, какъ увидимъ, цѣлый рядъ другихъ, не упомянутыхъ Списаньемъ повѣтовъ и врядниковъ Литовскихъ. Во главѣ повѣтовыхъ врядниковъ Списание ставитъ маршалковъ въ повѣтахъ нецентральныхъ; имъ соотвѣтствуютъ каштеляны въ центральныхъ повѣтахъ воеводствъ. Актами и другими источниками упоминаются въ великомъ княжествѣ Литовскомъ маршалки слѣдующихъ пяти видовъ: 1) повѣтовые, 2) государевы, 3) маршалокъ Волинской земли, 4) дворный маршалокъ и 5) земскій ¹⁾. Памятники рано, еще въ XV вѣкѣ, хорошо знаютъ маршалковъ. Г. Иосифъ Вольфъ какъ перваго маршалка земскаго, называетъ Волимунтонича Румбольда, назначеннаго на этотъ урядъ въ концѣ 1411 или въ началѣ 1412 года ²⁾; а первымъ дворнымъ маршалкомъ тотъ же авторъ считаетъ Григорія Станиславовича Остиковича, получившаго дворное маршалковство въ іюлѣ 1494 года ³⁾. Но въ книгѣ Бонецкаго «*Poczet Rodów w Wielkiem Księstwie Litewskiem w XV i XVI wieku*», вышедшей черезъ два года послѣ появленія въ печати списковъ сенаторовъ и дигнитаровъ Литовскихъ Вольфа, встрѣчаемъ Станислава Чупурну въ качествѣ маршалка земскаго съ 1396 года и Милона, съ того же 1396 года занимавшаго урядъ маршалка дворнаго ⁴⁾. Особенно серьезнымъ является разногласіе обоихъ составителей столь полезныхъ для изслѣдователя пособій въ вопросѣ о времени учрежденія въ Литвѣ маршалковства дворнаго, такъ какъ цѣлое столѣтіе (1396—1494) отдѣляетъ дату, принимаемую Бонецкимъ, отъ даты Вольфа. Во всякомъ случаѣ, ошибка г. Вольфа несомнѣнна. Можно привести цѣлый рядъ упоминаній источниковъ о дворныхъ маршалкахъ ранѣе 1494 года.

¹⁾ Къ этимъ видамъ маршалковъ, какъ должностныхъ лицъ государственныхъ, нужно прибавить еще маршалковъ частныхъ лицъ, бывшихъ слугами послѣднихъ.

²⁾ *Józef Wolff. Senatorowie i dignitarze Wielkiego Księstwa Litewskiego (1386—1795). Kraków. 1885. Str. 167.*

³⁾ *Ibidem. Str. 178.*

⁴⁾ *Adam Boniecki. Poczet Rodów w Wielkiem Księstwie Litewskiem w XV i XVI wieku. Warszawa. 1887. Spis dignitarzy i urzędników duchownych i świeckich. Str. XIV—XV.*

Напримѣръ, 1 іюня 1492 года великій князь Литовскій Александръ писалъ изъ Вильны грамоту къ маршалку своему, намѣстнику Смоленскому пану Николаю Ивановичу Ильинича, а «правиль» эту грамоту маршалокъ дворный, намѣстникъ Мерецкій и Оникштенскій, панъ Григорій Станиславъ Остиковича ¹⁾. Можно привести еще болѣе раннія упоминанія актовъ о дворныхъ маршалкахъ. Такъ, въ числѣ лицъ, которыя присутствовали при пожалованіи Витовтомъ Станиславу Дзядку Дорогичкаго войтовства былъ Гаштольдъ, дворный маршалокъ ²⁾. Что касается до компетенціи маршалковъ земскаго и дворнаго, то рѣчь о ней будетъ ниже, когда будемъ разсматривать сенаторскіе вранды Княжества. Теперь намъ необходимо лишь указать на время возникновенія въ Литвѣ маршалковства вообще, какъ уряда государственнаго. Переходя къ вранду маршалка повѣтоваго, мы должны прежде всего напомнить, что повѣтовый маршалокъ находился въ каждомъ повѣтѣ великаго княжества Литовскаго, не имѣвшемъ въ воеводствѣ значенія центрального. Г. Вольфъ говоритъ ³⁾, что должность повѣтоваго маршалка была создана въ 1569 году во время Люблинскаго сейма. Но стоитъ заглянуть въ статутъ 1566 года, чтобы замѣтить сразу ошибку Вольфа: маршалки, какъ и земства (земскіе суды), существуютъ уже въ эту эпоху въ повѣтахъ ⁴⁾. Повѣтовые маршалки во всѣхъ нецентральныхъ повѣтахъ воеводствъ Княжества должны были считать своимъ родоначальникомъ маршалка земли Волынской, существовавшего въ этой землѣ со времени Свидригайла, учредившаго на Волыни, захваченной имъ, свой дворъ по образцу Польскаго ⁵⁾. Обязанности маршалка Волынской земли обрисовываются довольно отчетливо грамотою Сигизмунда Стараго, данною въ 1525 году. Обращаясь ко всѣмъ князьямъ, панамъ, земянамъ и дворянамъ, владѣющимъ имѣніями въ Луцкомъ и Владимірскомъ повѣтахъ, король въ этой грамотѣ говоритъ, что къ нему присылалъ Владимірскій староста князь Андрей Александровичъ Сангушковичъ, «оповѣдаючи», что онъ уже старъ

¹⁾ Вил. Арх. Сб. III. № 2.

²⁾ „Praesentibus nobilibus et strenuis Generosio de Talewicze, Nicolao Stanho, Jacobo de Cobilani, curiae nostrae marschalco Gasztoldo Juskono alias Hernito, supremo cubiculario Radziwillo et aliis quam plurimis fide dignis fidelibus nostris dilectis“. Акты *Леонтовича*. Т. I. Вып. I. Варшава. 1896. № 2 (послѣ 25 дек. 1428 года).

³⁾ J. Wolff. Senat. i dign. Str. 166. ⁴⁾ Ипр., II ст. II. 6.

⁵⁾ М. К. *Любавскій*. Обл. дѣл. и м. упр. Стр. 209.

и потому не можетъ съ Луцкими и Владимірскими обывателями «на службы» ѣздить «и тымъ вѣдомъ, маршалковствомъ Волинское земли, справовати». Онъ проситъ Сигизмунда, чтобы вмѣсто него было дозволено его сыну, князю Теодору, ѣздить съ обывателями на государевы службы «и тымъ вѣдомъ справовати». Исполняя его просьбу, король говорилъ въ своемъ листѣ: «ино мы, бачачы на его старость, ижъ онъ вжо недужъ на службы наши ѣздити и тымъ вѣдомъ справовати, дозволили есмо на его мѣстцо сыну его, князю Теодору, на тую службу нашу нинѣшнею и на иныи службы наши, гдѣ бы кольвекъ потреба вказывала, зъ вами ѣздити и тымъ вѣдомъ, маршалствомъ Волинское земли, справовати». Въ заключеніе обывателямъ предписывается быть послушными князю Теодору на службахъ государевыхъ такъ же, какъ они слушались и его отца ¹⁾. Такимъ образомъ, Волинскій маршалокъ былъ вождемъ обывателей Волинской земли во время рушенья ихъ. Повѣтовый маршалокъ въ другихъ земляхъ Княжества былъ такимъ же вождемъ рушившейся шляхты его повѣта. Напримѣръ, листъ, данный Сигизмундомъ Августомъ въ февралѣ 1567 года «урождоному» Адаму Косинскому, прекрасно подтверждаетъ это значеніе маршалковского уряда. Въ этомъ листѣ читаемъ: «z łaski naszej Krolewskiej dalismy y tym listem naszym daimy przerzeczonemu Adamowi Kocinskiemu marszałkowstwo na dworze naszym, ktorego on urzędowi marszałkowskiego wedle zwyczaju starodawnego we wszelakich sprawach, temu urzędowi zdawna należących ma używac. A k temu wedle Statutu Państwa naszego Wielkiego Xięstwa Litheńskiego czasu wojny przydawamy mu powiaty Drohicky y Mielnicki, gdyż jeden chorąży w tych powieciech chorągwią sprawuie; ktore powiaty on sprawą swą ma wiesc do woyska naszego, zachowując się, iako y ini marszałkowie naszymy». ²⁾ Привилей Косинскому, выписка изъ котораго только что приведена нами, рисуя обязанности маршалка во время войны, въ то же время говоритъ и объ обязанностяхъ его на дворѣ государевомъ. Во время войны, какъ мы уже видѣли, повѣтовый маршалокъ стоитъ во главѣ рушившейся шляхты своего повѣта. Онъ принимаетъ отъ повѣтоваго хоружія шляхту повѣта и ведетъ ее послѣ рапорта хоружія къ воеводѣ того воеводства, въ составъ котораго входитъ его повѣтъ. Когда шляхта повѣта,

¹⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 79.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{8}$ л. 36 об.

предводимая своимъ маршалкомъ, достигла мѣста стоянки воеводы, маршалокъ вмѣстѣ съ хоружимъ «мають здати и оповѣдати шляхту воеводѣ, кого нѣтъ, а за чимъ гдѣ» ¹⁾. Такъ ясно опредѣляетъ статутъ обязанности повѣтоваго маршалка во время рушенья. Но какія же обязанности были у маршалка на дворѣ государевомъ и въ какомъ отношеніи находится врядъ маршалка повѣтоваго къ маршалковству господарскому? Уже привилей Косинскому, приведенный въ части своего текста выше, намекаетъ на тожество маршалковъ повѣтовыхъ съ маршалками господарскими. Но чтобы убѣдиться въ этомъ вполнѣ, посмотримъ на имена маршалковъ повѣтовыхъ и маршалковъ господарскихъ конца шестидесятыхъ годовъ XVI вѣка: тожество ихъ докажетъ и тожество самыхъ врядовъ. «Списанье поветовъ» ²⁾ даетъ возможность составить довольно полный списокъ повѣтовыхъ маршалковъ. Вотъ онъ: повѣтъ Ошменскій—панъ Павелъ Островицкій, повѣтъ Браславскій—князь Лукашъ Болеславовичъ Свирскій, повѣтъ Городенскій—панъ Иванъ Воловичъ, повѣтъ Ковенскій—князь Ярославъ, повѣтъ Лидскій—панъ Янъ Волчекъ, повѣтъ Упитскій—панъ Александръ Теодоровичъ Владыка, повѣтъ Мозырскій—панъ Каленицкій Василевичъ Тишковичъ, повѣтъ Владимірскій—панъ Петръ Богдановичъ Загоровскій, повѣтъ Кремянецкій—панъ Михаилъ Ело, повѣтъ Слонимскій—панъ Иванъ Яцыничъ, повѣтъ Оршанскій—князь Одинцевичъ, повѣтъ Мельницкій ³⁾—панъ Косинскій, повѣтъ Бѣльскій—панъ Николай Навловичъ Сопега, воеводичъ Повгородскій, повѣтъ Пинскій—панъ Олизаръ Кирдей Мыльскій, повѣтъ Рѣчицкій—панъ Оникій Горностаѣ. Пересматривая этотъ списокъ, мы видимъ не показанными имена лишь маршалковъ Вилькомирскаго и Волковыскаго. Что касается до повѣта Дорогицкаго, то мы уже знаемъ, что онъ имѣлъ общаго маршалка съ повѣтомъ Мельницкимъ, а въ центральныхъ повѣтахъ воеводствъ, въ которыхъ существовали кашталяны, маршалковъ не было совсѣмъ. Имѣя передъ глазами только что приведенный списокъ повѣтовыхъ маршалковъ, посмотримъ на имена маршалковъ «господарскихъ», такъ часто упоминаемыхъ актами. Вотъ, напримѣръ, «маршалокъ его королевское милости князь Лукашъ

¹⁾ П ст. II. 6. ²⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 197 об.—203 об.

³⁾ Мы уже знаемъ, что Косинскій имѣлъ въ своемъ завѣдываніи и хоругвь Дорогицкую. Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{8}$ л. 36 об.

Болеславовичъ Свирскій» ¹⁾ (1566 года 3 января), «маршалокъ нашъ (Сиг. Авг.) панъ Петръ Богдановичъ Загоровскій» ²⁾ (1566 г. 24 авг.), «маршалокъ нашъ (Сиг. Авг.), писарь замковъ украинскихъ панъ Иванъ Ивановичъ Гришковича Воловича» ³⁾ (1568 г. 16 июня), «маршалокъ нашъ (Сиг. Авг.), державца Оршанскій князь Андрей Семеновичъ Одинцевича» ⁴⁾ (1566 г. 21 авг.), «маршалковая его королевское милости, кнегиня Ярославовая Матфеевича, кнегиня Дорота Костевна» ⁵⁾ (1569 г.). Имена маршалковъ государевыхъ, приведенныя нами изъ различныхъ документовъ, всѣ находятся въ спискѣ повѣтовыхъ маршалковъ, который мы видѣли выше. Полагаемъ, изъ этого можно сдѣлать выводъ, что маршалки повѣтовые были въ то же самое время и маршалками королевскими. Это обобщеніе подтверждаютъ и сами акты. Въ листѣ, данномъ Сигизмундомъ Августомъ въ Городенскій повѣтъ 13 іюля 1567 года о «показанью се на войну, яко до потребы в Молодечне» ⁶⁾, читаемъ: «маршалку нашему пану Ивану Воловичу, хоружому, земяном и дворяном нашимъ и всему рыцерству-шляхте тымъ, которые имена свои в повете Городенскомъ мають...», а между тѣмъ въ той же книгѣ Литовской Метрики Иванъ Воловичъ значится маршалкомъ повѣта Городенскаго ⁷⁾.

Итакъ, врядъ маршалковъ повѣтовыхъ былъ врядомъ, служившимъ постоянною связью между королемъ и повѣтомъ. Въ эпоху до Люблинской Уніи маршалки повѣтовые даже были членами рады Княжества ⁸⁾, подобно каштелянамъ, имѣвшимъ аналогичное съ маршалками значеніе для центральныхъ повѣтовъ воеводствъ. Унія 1569 года, слившая сенаты Польскій и Литовскій въ общій сенатъ соединеннаго государства, оставила маршалковъ повѣтовъ внѣ этого сената, и они перестали быть панями-радами, хотя Литва и требовала отъ Польши послѣ Уніи не разъ возвращенія имъ ихъ сенаторскихъ креселъ ⁹⁾. Повѣтовые маршалки

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{II A}}{50}$ л. 8. ²⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{I A}}{49}$ л. 9; 31, 31 об.

³⁾ Ibidem. Л. 12. ⁴⁾ Ibidem. Л. 10 об. ⁵⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{II A}}{51}$ л. 190.

⁶⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 150 об—151.

⁷⁾ Ibidem. Л. 199. *М. К. Любавскій* (Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 729 и др.) доказываетъ тожество маршалковъ государскихъ съ маршалками повѣтовыми, идя въ своемъ изслѣдованіи нѣсколько инымъ путемъ.

⁸⁾ См. *М. К. Любавскій*. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 840.

⁹⁾ См. первую главу.

господарскіе приравнивались къ меньшимъ кашталянамъ Короны. При такомъ высокомъ значеніи уряда повѣтовыхъ королевскихъ маршалковъ естественнымъ дальнѣйшимъ повышеніемъ ихъ по лѣтницѣ служебной іерархіи являлось сенаторское кресло—каштелянство. Такъ, панъ Мальхеръ Завиша былъ назначенъ ¹⁾ Сигизмундомъ III 6 февраля 1588 года изъ маршалковъ королевскихъ на Витебское каштелянство. Король сдѣлалъ это назначеніе, «маючи заледоную годность и службы» своего маршалка, пана Завишы, который онъ служилъ королямъ и государству «з молодости» своихъ лѣтъ и который «з нелитованьемъ маетности своее на войнахъ оказывалъ», заслуживая тѣмъ «ласку» государеву. Желая его наградить и тѣмъ «хутливого ку службамъ» своимъ и «речи посполитое способити и учтивостью стану сенаторского обдарити», король ввелъ его «в лавицу межи иншихъ пановъ-радъ» своихъ, давъ ему Витебскую каштелянію. Панъ Завиша такимъ образомъ перешелъ изъ стана шляхетскаго въ станъ сенаторскій. Такое возвышеніе маршалка до сенаторскаго кресла было далеко не исключительнымъ явленіемъ ²⁾. Число маршалковъ въ эпоху послѣ областной реформы шестидесятыхъ годовъ XVI вѣка и послѣ Уніи 1569 года было точно опредѣлено въ противоположность порядкамъ предшествующаго времени, когда число ихъ иногда произвольно увеличивалось королемъ съ единственною цѣлью ввести новыхъ лицъ въ свою раду ³⁾. Въ изслѣдуемую эпоху самое назначеніе новаго маршалка было возможно только тогда, когда какое-нибудь маршалковство дѣлалось вакантнымъ. Прибавленіе словъ «по смерти» маршалка - предшественника, встрѣчающееся во многихъ такихъ назначеніяхъ, ясно подчеркиваетъ это ⁴⁾.

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 277, 277 об.

²⁾ См. *J. Wolff*. Senat i dign. Str. 176, 177.

³⁾ *М. К. Любавскій*. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 336—339.

⁴⁾ *I. Wolff*. Senat. i dign. Str. 177. Вотъ образецъ привилея на маршалковство: «листь на маршалковство Городенское. Стефан Болю милостю корол Польский etc. Ознаймусь сим нашим листомъ всемъ посполите и каждому зособна, иж мы господарь, маючи ласкавый възглядъ на зацность старожытнсть дому князя Федора Ивановича Масалскаго также на верные и пыльные послуги его, а к тому маючи заледоную (sic) годность в пылности службахъ нашихъ а хотечи мы и впередъ службамъ нашимъ тымъ пылейшого и охотнейшого учинити и достоинствомъ владу земского, маршалковскомъ (sic) з ласки нашео господарское опатрыт, дали есмо ему влад маршалковский, который на тотъ

Кромѣ своихъ обязанностей во время повѣтоваго рушенья, маршалки несли еще обязанности надворѣ королевскомъ. На маршалковъ повѣтовыхъ - королевскихъ нерѣдко возлагалось разбирательство судебныхъ дѣлъ, восходившихъ въ дворный королевскій судъ. Вотъ напримѣръ, «Рейстра книги справ судебныхъ, писаны з росказанья господаря, короля его милости и великого князя Жикгимонта Августа, которые sprawy сужоны и справованы за росказаньемъ его милости господарскимъ на сойме великомъ вальномъ у Вильни на палацу его кролевское милости через маршалковъ его милости господарскихъ, на судебныя sprawy отъ его милости на тотъ часъ высажонныхъ, пана Юря Васильевича Тишкевича, державцу Волковыяского а пана Григорія Есифовича Тризну а пана Михаила Тихновича Козиньского. А записываны тые судебныя sprawy з росказанья господарского через дьяка моего, Яна Миколаевича Гайка, маршалка и писара господаря короля его милости, конюшого Городеньского, державцы Ошмянского, Вилькейского и Красносельского на имя Яна Закревского, которые вси sprawy судебныя нижеі меновите до тыхъ книгъ естъ вписаны» (18 ноября 1565 года) ¹⁾. Въ числѣ ассесоровъ, разсматривавшихъ судебныя дѣла на дворѣ королевскомъ, также бывали маршалки. Напримѣръ, «з росказанья» короля Стефана Баторія 20 марта 1584 года «смотрели того дела на дворе» королевскомъ «у Вильни ассесорове, отъ» короля «высажонные», кашталаны Витебскій и Берестейскій и маршалки королевскіе «князь Лукашъ а князь Ян Болеславовичи Свирскіе и пан Мартин Стравинскій» ²⁾.

По своему положенію въ ряду другихъ должностныхъ лицъ маршалки стояли очень высоко. Въ спискѣ вридниковъ, находя-

часть ваковал по небожчику пану Ивану Воловичу, и сим листом нашим до живота сго, або до деспьшого опатрєня нашого. Маєть поменєный князь Федор Масальскій тот вридь маршалковскій держати и всяких пожитытковъ и учтивости, на тотъ вридь належачих, постерегати и во всемъ воддугъ звычайного обычаю и повинности вриду своего заховатися такъ, яко и интышыє маршалковє наши в поветєх панства нашого великого князтва Литовского заховывають. И на то єсмо звыши менєному князю Федору Масальскому дали сєс нашъ листь с подписєм руки нашєє господарєкєє, до которого на твърдост и печать пану прытиснути казали єсмо. Писан у Городнє лєт от нароженъя Сына Божєго 1582 мєсєца юнєя 28 дни. Потыпис руки господарєкєє». Лит.

Мєтр. $\frac{I A}{65}$ л. 158.

¹⁾ Лит. Мєтр. $\frac{II A}{50}$

²⁾ Лит. Мєтр. $\frac{I A}{65}$ л. 187 и 187 об.

щемся въ девятой книгѣ Публичныхъ дѣлъ Литовской Метрики ¹⁾, маршалки названы послѣ пановъ-радъ, подчашія, крайчія, стольника, дворнаго подскарбія, мечнаго, чашника и хоружихъ земскаго и дворнаго Княжества, но выше старость, державцевъ и тивуновъ Жомойтскихъ ²⁾. Въ спискахъ вриадниковъ повѣтовыхъ маршалки стояли во главѣ ихъ всѣхъ, т.-е. выше подкоморія, хоружія и земскихъ судьи, подсудка и писаря ³⁾. Такое же высокое мѣсто занимаютъ маршалки и въ королевскихъ универсалахъ ⁴⁾. Что касается до совмѣщенія маршалковства съ другими должностями, то оно было совершенно возможно. Такъ, державца Куренецкій, панъ Мальхеръ Зыгмунтовичъ Сновскій былъ маршалкомъ королевскимъ и въ то же время земскимъ Новгородскимъ судьей да сверхъ всего этого еще имѣлъ роту изъ двухсотъ всадниковъ и сотни пѣшихъ драбовъ ⁵⁾. Очень часто встрѣчается совмѣщеніе съ маршалковствомъ должности писаря королевской канцеляріи ⁶⁾, а также и другихъ вриадовъ.

Кромѣ маршалковъ повѣтовыхъ, которые, какъ мы уже видѣли, были въ то же время и маршалками королевскими, акты знаютъ маршалка земли Волынской, маршалка дворнаго и маршалка земскаго, какъ вриадниковъ Княжества. Въ эпоху, когда земля Волынская не была еще раздѣлена на воеводства и повѣты,

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{9}$ л. 160—162.

²⁾ Вотъ имена маршалковъ по этому списку, относящемуся къ самому началу 1569 года: панъ Шимковичъ, панъ Петръ Загоровскій, панъ Миколай Сопега, панъ Островицкій, панъ Иванъ Воловичъ, панъ Янъ Волчскъ, князь Ярославъ, панъ Владыка, панъ Каленицкій, панъ Ело, панъ Адамъ Косинскій, панъ Олизаръ Кирдсей Мылскій, князь Лукашъ Свирскій, князь Янушъ Свирскій, панъ Малхеръ Сновскій, панъ Василій Загоровскій, панъ Александръ Вагановскій, князь Пузына. Ibidem, л. 161, 161 об.

³⁾ «Списанье поветовъ великого князства Литовского и вриадниковъ в нихъ». Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 197 об.—203 об.

⁴⁾ Напр., «князем, паном, восводам, кашталяном, маршалком, старостам, державцам и инымъ всемъ вриадникомъ нашимъ, на якихъ кодьвекъ врадехъ отъ насъ постановленнымъ, а въ нобытности ихъ самыхъ на врадехъ ихъ, или ихъ подыстаростимъ и наместникомъ...» Лит. Метр. $\frac{\text{I A}}{61}$ л. 116 об.

⁵⁾ «Листъ пана Сновскаго на Куренецъ», данныйъ королемъ Генрихомъ въ Краковѣ 2 мая 1574 года. Лит. Метр. $\frac{\text{I A}}{57}$ л. 53, 53 об.

⁶⁾ Напр. Д. М. Арх. Мин. Юст. I. № 163 и др.

а сохраняла вполне цѣльность и нѣкоторую особность въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, въ ней существовала и особая должность маршалка Волынской земли, ведя свое начало еще со времени Свидригайлы. Но послѣ реформъ шестидесятыхъ годовъ XVI столѣтія она утратила свой смыслъ и послѣ Люблинской Уніи существовала лишь до смерти послѣдняго маршалка Волынской земли ¹⁾, вступившаго, нося этотъ титулъ, и въ Унію 1569 года. Такимъ образомъ, въ изслѣдуемый періодъ времени маршалковство Волынское было лишь пережиткомъ; притомъ, какъ врядь, послѣ Люблинской Уніи принадлежавшій уже Коронѣ, а не Княжеству, оно не должно останавливать на себѣ нашего вниманія на настоящихъ страницахъ. Что касается до маршалковъ дворнаго и земскаго, то ихъ вряды были врядами сенаторскими, а потому мы и будемъ заниматься ими въ слѣдующей главѣ, предметомъ которой будетъ Литовскій сенатъ.

Рядомъ съ маршалкомъ въ нецентральному повѣтѣ воеводства и съ кашталяномъ въ центральному — стоялъ во времена рушенія шляхты повѣтскій хоружій. Повѣтовый хоружій былъ знаменосцемъ повѣтоваго рыцарства, народа-шляхты, обывателей повѣта. Въ «списаньѣ поветовъ великого князства Литовского и вриадниковъ въ нихъ» ²⁾ находимъ описаніе хоругвей-знаменъ Литовскихъ воеводствъ ³⁾. Въ этомъ «списаньѣ», составленномъ передъ самою Уніею 1569 года, обозначенъ цвѣтъ воеводскихъ хоругвей и приведены имена хоружихъ нѣкоторыхъ повѣтовъ; въ нѣкоторыхъ же повѣтахъ указанъ лишь врядъ хоружія, но не названо имени лица, въ данное время его занимавшаго. Цвѣтъ хоругви, та-

¹⁾ 13 февраля 1608 года.

²⁾ Лит. Мстр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 197 об.—203 об.

³⁾ Въ Виленскомъ воеводствѣ «чирвоная в белымъ полю гербъ», въ Троцкомъ—«лазуровая в беломъ полю гербъ», въ староствѣ Жомонтскомъ—«белая в чирвономъ полю гербъ», въ воеводствѣ Полоцкомъ—«сикоража в беломъ полю гербъ», въ Новгородскомъ—«пелістай в беломъ полю гербъ», въ Витебскомъ—«зеленая в беломъ полю гербъ», въ Берестейскомъ—«блякитная в чирвономъ полю гербъ», въ Метиславскомъ—«жолтая в чирвономъ полю гербъ», въ Минскомъ—«гвоздиковая в беломъ полю гербъ». Въ воеводствахъ, отошедшихъ въ 1569 году отъ Княжества къ Коронѣ цвѣта хоругвей были слѣдующіе: въ Киевскомъ—«панужковая в чирвономъ полю гербъ», въ Волынскомъ—«брунатная в беломъ полю гербъ», въ Подлянскомъ—«хоругвь Дорогичская и Мельнишкая жолто-горачая в беломъ полю гербъ», въ воеводствѣ Браслава Подольскаго—«шарая в чирвономъ полю гербъ».

кимъ образомъ, былъ одинъ для всѣхъ повѣтовъ одного и того же воеводства, и хоружіе отдѣльныхъ повѣтовъ воеводства носили совершенно одинаковыя знамена. Присмотримся теперь поближе къ повѣтовому хоружію, вряднику, игравшему весьма замѣтную роль въ жизни народа-шляхты Литовской. Второй статутъ посвящаетъ вряду хоружія отдѣльный артикулъ ¹⁾. Хоружимъ государь долженъ назначать «толко людей зацныхъ, добрыхъ, ростропныхъ, можныхъ и осѣлыхъ въ повѣтѣ томъ». Самое назначеніе хоружія дѣлается королемъ, но, разумѣется, шляхта можетъ рекомендовать ему на этотъ врядъ обывателя, пользующагося ея довѣріемъ. Такъ напримѣръ, по рекомендаціи мѣстной шляхты, Стефанъ Баторій назначилъ 6 декабря 1576 года, на вальномъ Торунскомъ сеймѣ, Василя Корсака хоружимъ повѣта Мозырскаго ²⁾. Въ привилей, выданномъ Корсаку на эту должность, король говоритъ, что «писали и присылали» къ нему «князи, панове, земяне и вся шляхта повету Мозырскаго, ознаяючи» королю, «ижъ в ономъ повете Мозырскомъ хоружого тамошняго, Василя Лозьки, в животе не стало». Обыватели Мозырскіе бьютъ челомъ государю, чтобы онъ «имъ хоружого в тотъ поветъ Мозырский з ласки» своей господарской далъ. При этомъ они «залецають» королю «писаньемъ своимъ обывателя тамошняго жъ Василя Корсака, же на тотъ врядъ есть годъный». Король, склоняясь на рекомендацію обывателей, назначилъ Корсака Мозырскимъ хоружимъ, и, по словамъ привилея, «маеть помененый Василей Корсакъ тотъ врядъ Мозырскій, хоружество, до живота своего держати и имъ радити и справовати тамъ в томъ Мозырскомъ повете, яко и у войску водълугъ статуту земьского и артыкуловъ, в немъ на владность хоруства описаныхъ, и во всемъ потому, яко першисе хоружие Мозырскіе на томъ ся вѣраде радили и справовали». Дѣлая назначеніе хоружія, король вмѣстѣ съ тѣмъ предписываетъ ³⁾ обывателямъ повѣта оказывать ему «вшелякую учѣстивость и послушенство». Хоружій былъ центральною фигурою среди братіи-шляхты повѣта во время повѣтоваго рушенья: онъ несъ

¹⁾ II ст. II. 5.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I}{56}$ л. 85 об. Тотъ же привилей — Лит. Метр. $\frac{I}{58}$ л. 127.

³⁾ «Про то вамъ всемъ обывателемъ стану шляхецького, которіе кольнекъ пшениы и оселости свои в повете Мозырскомъ мають, приказуемъ, аки бы есте ему вшелякую учѣстивость и послушенство, што на вряд его належитъ чинили».

знамя повѣта. Понятно, поэтому, государственное требованіе отъ шляхты «учтливости», почтенія по отношенію къ нему, но понятно и желаніе шляхты видѣть хоружимъ человѣка, почтеннаго въ ся собственныхъ глазахъ и ей желаннаго ¹⁾).

Свою хоругвь, свое знамя повѣтъ получалъ изъ скарба королевскаго. Держа ее, хоружій долженъ быть и вооруженъ вполне прилично для своего выдающагося положенія въ рядахъ «рушившейся» вооруженной шляхты. По требованію статута, онъ долженъ «на собѣ мѣти зброю добрую и гелмъ, albo прильбицу и бронь, а конь абы былъ подъ нимъ добрый» ²⁾). Когда великій вальный сеймъ сдѣластъ постановленіе ³⁾ о поднятіи всей земли на войну посполитымъ рушеньемъ, хоружіе извѣщаютъ объ этомъ шляхту, каждый—своего повѣта. Затѣмъ каждый повѣтовый хоружій выѣзжаетъ въ поле, наказавъ своимъ «повѣтникамъ», народу-шляхтѣ своего повѣта, съѣхаться къ нему за три дня до выступленія въ походъ. Когда повѣтовые обыватели соберутся со своими «почтами», хоружій повѣта вмѣстѣ съ ними отправляется къ каштеляну, или маршалку, смотря по тому, идетъ ли рѣчь о центральномъ повѣтѣ воеводства, гдѣ дѣйствовалъ капитанъ, или о прочихъ повѣтахъ воеводства, гдѣ вмѣсто него вѣдалъ это дѣло маршалокъ. Здѣсь хоружій даетъ отчетъ каштеляну, или маршалку—весь ли повѣтъ онъ привелъ сполна и кто изъ повѣтовыхъ обывателей находится при немъ, а кто не явился. Послѣ этого шляхта уже не съ однимъ хоружимъ, а съ нимъ и каштеляномъ, или маршалкомъ, «подъ каштеляновою, або маршалковою справою», на-

¹⁾ Другіе примѣры назначенія хоружимъ см. — Лит. Мстр. I A
58 л. 53, «привилей Илья Ивановичу Харитоновича на хоружство Новгородское». Ibidem. Л. 266 об.: «Василію Букрабе на хоружство Берестейское»; «о томъ же до обывателей повѣсту Берестейского писанный» (листь). Ibidem. Л. 267; а также другіе примѣры.

²⁾ II ст. II. 5.

³⁾ Статутъ 1566 года отъ имени государя гласитъ: «такъ уставуемъ, ижъ гдѣ за потребою земскою будетъ отъ насъ и пановъ-радъ albo гетмана всей земли розказано на войну ѣхати». (II ст. II. 6). Статутъ 1588 года говорить о рушеньѣ, собираемомъ лишь «зъ уявалы сойму великого вального» (III ст. II. 6). Варшавская конфедерація 1573 года (Vol. legum. II. 124—125), формально воспретившая королю посполитое рушенье безъ сеймового постановленія, внесенная потомъ и въ третій Литовскій статутъ (III ст. III. 3), измѣнила и артикулъ II статута о созывѣ рушенья. Поэтому, мы въ изложеніи своемъ слѣдовали акту Варшавской конфедераціи, такъ какъ съ 1573 года порядокъ, излагаемый II-мъ статутомъ былъ уже измѣненъ.

правляется къ воеводѣ своего воеводства, и послѣднему каштелянъ, или маршалокъ вмѣстѣ съ хоружимъ «оповѣдаютъ» шляхту, подаютъ рапортъ, «кого нѣтъ, а за чимъ гдѣ» ¹⁾. Въ своей дѣятельности хоружій подлежитъ строгой отвѣтственности, ибо отъ нея зависятъ въ значительной степени средства обороны Княжества. Альбрехтъ Мартиновичъ Гаштольдъ, воевода Виленскій послѣ занятія Гомеля Литовскимъ войскомъ въ 1535 году ²⁾ писалъ къ гетману Юрію Радивилу о томъ, что королю сдѣлалось извѣстнымъ раскрытіе гетманомъ проступка одного хоружія, который отпустилъ изъ войска бояръ своего повѣста. Узнавъ объ этомъ, король сказалъ: «вѣдже дей вѣдаетъ панъ гетманъ, ижъ кождый таковой хоружій горломъ маеть каранъ быти, который бы кольвекъ хотя одного боярина хоружства своего втаилъ, або съ войска отпустилъ, што жъ то ясні и въ статутѣ и въ теперешней уставѣ нашей военной есть описано; а такъ не могъ бы дей панъ гетманъ лѣпшій учинити, абы дей того хоружого, яко зрадцу нашего, который безъ воли наше и гетманское бояръ отпускаетъ и тымъ войска уменшиваетъ, и насъ и речъ посполитую зражаетъ, ижъ бы его вывести казалъ посередъ всего войска, и казалъ бы ему горло взяти, абы ся иншіи съ того карали». Однако, Сигизмундъ Старый, говорившій эти слова, не совсѣмъ твердо помнилъ статью статута, на которую ссылался. Статутъ 1529 года постановлялъ карать хоружихъ, оставившихъ землянина дома, или отпустившихъ его изъ войска безъ вѣдома гетмана, не смертною казнью, а ли-

¹⁾ П. ст. 11. 6.

²⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 171. Документъ этотъ, отнесенный издателемъ (Н. И. Костомаровымъ) къ 23 іюля 1576 года, ни въ какомъ случаѣ не можетъ относиться къ этому времени. Виленскимъ воеводою въ 1576 году былъ князь Николай Юрьевичъ Радивилъ (1566—1584), а не Альбрехтъ Гаштольдъ, умершій въ 1539 году; точно также въ 1576 году и каштеляномъ Виленскимъ былъ Янъ Геронимовичъ Ходкевичъ (1574—1579), а не Юрій Радивилъ († 1541 г.), а врядь земскаго подскарбія былъ занимаемъ не Иваномъ Горностаемъ, умершимъ въ 1558 году, а «ваковаль», такъ какъ Николай Нарушеничъ умеръ въ 1575 году, а Лавринъ Война, его преемникъ, былъ назначенъ только 30 іюля 1576 года (Лит. Метр. $\frac{1}{58}$ л. 18—22). Письмо это нужно относить къ 1535 году (т.-е. ко времени войны Москвы съ Литвою въ правленіе Елены Глинской въ Москвѣ), когда Литовское войско, вторгнувшись въ Сѣверскую область, овладѣло Гомлемъ (см. *С. М. Соловьевъ*, *Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ*. Книга II. СПб. 1894. Стр. 14). Мы не говоримъ уже о другихъ соображеніяхъ, относящихся къ содержанію и языку документа, не позволяющихъ отнести его къ 1576 году.

шенієм вряда и конфискаціей имѣнія ¹⁾). Второй Литовскій статутъ наказываетъ хоружія за эти проступки лишеніемъ хоружества. Онъ гласитъ: «установимъ тежъ и приказуемъ, абы хоружые наши не мѣли жаденъ зъ нихъ земенина дома осажывати и отпущати, а естли бы который земенинъ дома zostалъ, а хоружый бы того передъ гетманомъ не повѣдилъ и втаилъ, а то бы на него было переведено, ижъ то умыслилъ оставилъ, тогда таковой хоружый врьдъ свой тратить» ²⁾).

Итакъ, роль хоружія въ посполитомъ рушенѣ не ограничивается лишь тѣмъ, что онъ несетъ повѣстовое знамя, имъ самимъ и хранимое ³⁾,—онъ имѣетъ серьезныя и весьма отвѣтственныя обязанности и въ дѣлѣ сбора повѣстовой шляхты на ея земскую службу. Намъ не удалось встрѣтить въ актовыхъ книгахъ повѣстовыхъ судовъ XVІ вѣка образцовъ универсаловъ хоружихъ о собраніи шляхты въ посполитомъ рушенѣ, но, конечно, они не могли очень отличаться отъ универсаловъ XVІІ вѣка, которые издавались хоружими въ исполненіе повелѣній короля и гетмана ⁴⁾. Когда, напримѣръ, Речь Посполитая переживала страш-

¹⁾ I ст. II. 10. ²⁾ II ст. II. 18. ³⁾ II ст. II. 5.

⁴⁾ Приводимъ, какъ образецъ, универсалъ пана Базылія Албрехта Орды, хоружія и мечнаго Пинскаго повѣта, внесенный имъ 27 октября 1657 года въ Пинскія гродскія книги чрезъ своего слугу, пана Полкотыцкаго. «Iasnie wielmożnym, wielmożnym ich mosciom panom, dignitarzom, urzędnikom ziemskim, grodzkim, rycerstwu szlachcie y wszystkim powiatu Piskiego obywatelom, moim wielce mściwym panom y braci. Po zaleceniu moich w łaskę wmw moich mosciwych pp. służb,—wiadomo iest wmm. moim mosciwym panom, iż tak ikm. pana naszego miłosciwego, iako y iasnie wielmożnego im. pana hetmana wielkiego W. X. L. do naszego Piskiego powiatu ostrzegając y naupominając nas wychodziły uniwersały, abysmy w pospolitym ruszeniu y w zgromadzeniu viritim w powiecie naszym zostawali. Iakoż y ia, powinności moiey wmm. moim mosciwym panom nieraz przez moie rozsyłając ię, oznajmowałem y upraszałem uniwersały, abyscie wmsc moie mosciwi pp., swoiey poczuwając się powinności, pod chorągwią powiatową, iako prawo miec chcą, swemi własnymi zostawali osobami. A że teraz na powiat nasz ze wszech stron od nieprzyaciela zachodzą niebezpieczeństwa, zaczem przez ten moy uniwersał wmm moim mosciwym ppm, tak w Zahorodzkim, iako y w Zarzeckim zostawiającym tractie, oznajmuję, proszę y z władze mey naupominam, abyscie wmsc moie mosciwi pp., zadnem nie excipując się warunkami, wszyscy viritim, kto się ieno szlachcicem byc mianue, do Piska na dzie szosty nowembra pod surowemi, w prawie pospolitym na nieposłusznych założonemi paenami przybywac raczyli, o co y posetnie uprosząc (л. 867, или стр. 751) moie powolnę wmw moich mosciwych panow łaskę iako naysilniey zalecam usługi. W Pinsku dnia dwudziestego siódmego oktobra anno tysiąc szesc set piędziesiąt siódmego. У того универсалу подпис руки **тymi** словы:

ную эпоху пятидесятихъ годовъ XVII столѣтія съ ея войнами съ казачествомъ, Крымомъ, Москвою и Швеціею и опустошеніями, ставившими вопросъ о самомъ существованіи государства, Пинскому повѣту грозила большая опасность со стороны Татаръ. Витебскій воевода и региментарь войскъ великаго княжества Литовскаго, Павелъ Сапега, издалъ универсалы, чтобы Пинская шляхта собралась для предупрежденія вторженія Татарскаго въ Пинскій повѣтъ. Ввиду этого Пинскій хоружій и мечный, панъ Василій Орда, обратился къ Пинской шляхтѣ со своимъ универсаломъ, приглашая ее собраться въ Пинскѣ 17 января 1656 года. Дѣлая это, онъ проситъ обывателей, чтобы они «do miasta Pinska dla namowy z pocztami swemi viritim zgromadzali, postrzegając zdrowia y substantiy swych, y miejsce sobie dla sprowadzenia małżonek, dziełek y dobr swych pod te czasy upatrzylі» ¹⁾. Изъ словъ этого универсала видно, что хоружій былъ не только простымъ исполнителемъ предписанія короля или гетмана ²⁾,—онъ созывалъ шляхту, хотя уже и готовую съ ея почтами на войну, для предварительныхъ совѣщанія и намовы; онъ же обращалъ вниманіе шляхты и на заботу объ охранѣ семействъ и имущества ея.

Самый характеръ вряда хоружества, дѣлавшій изъ хоружія центральную фигуру земскаго повѣтоваго войска-народа, а также и обязанность его являться въ рушеніѣ повѣта хорошо вооруженнымъ вызывали для лица, занимавшаго этотъ врядъ, необходимость быть вполне обезпеченнымъ человѣкомъ. Прекрасной иллюстраціей экономическаго положенія хоружія является описаніе Полоцкой Ревизіи 1552 года ³⁾. Тутъ описаны имѣнія Полоц-

Waszmosciow mych mosciwych panow zyliwy brat y sluga Bazyli Albrycht Orda chorąży. Который универсалъ за поданемъ его до книгъ гродскихъ Пинскихъ есть описанъ. Виленскій Центральный Архивъ. № 13009. Пинскаго Гродскаго Суда (1656—1658). № 22. А. Л. 857 (стр. 751)—Л. 857 об. (стр. 752).

¹⁾ Вил. Центр. Арх. № 13009. л. 16 об., или стр. 10.

²⁾ Павелъ Сапега исправлялъ должность гетмана великаго въ званіи генеральнаго региментаря Литовскихъ войскъ. Акты его называютъ такъ: «Панъ Павелъ Сапега реиментаръ енеральный войскъ его королевское милости великаго князства Литовьскаго». Нпр., Вил. Центр. Арх. № 13009 л. 42 об., или стр. 62.

³⁾ Намъ извѣстны два экземпляра этой Ревизіи. Одинъ изъ нихъ изданъ на страницахъ 173—247 пятаго тома изданія *Scriptores Rerum Polonicarum*. (Tomus V. Sclavoniae. 1880). Другой хранится въ Военно-Ученомъ архивѣ Главнаго Штаба (отд. 5 № 78 шк. 31 полка 2). Полоцкая Ревизія 1552 года представляетъ изъ себя писцовую книгу, составленную маршалкомъ Яномъ Кмптою и конюшнимъ Троцкимъ Мартиномъ Подцевскимъ. Списокъ этой Ревизіи,

каго хоружія, пана Ивана Михайловича Зеновевича, съ которыхъ онъ долженъ былъ выставять къ службѣ земской 9 коней. Имѣнія пана Ивана Михайловича Зеновевича были слѣдующія. 1) Дворъ Бобыничи, имѣніе отчизное и дѣдизное. Къ этому двору принадлежали: 3 боярина, имѣвшіе каждый своихъ людей, 18 путныхъ слугъ, 6 огородниковъ, 13 дымовъ людей, служившихъ пану Зеновевичу по 2 дня въ недѣлю, 10 дымовъ (5 служебъ) людей отчизныхъ тяглыхъ, 10 дымовъ (5 служебъ) людей тяглыхъ куничныхъ, 1 человекъ, дававшій пану Зеновевичу четвертую долю дохода со своей пашни, 22 дыма (13 служебъ) людей отчизныхъ тяглыхъ и 6 дымовыхъ людей вольныхъ. 2) Куликовщина, выслуга брата Ивана Зеновевича, Яцка на королѣ Сигизмундѣ. Въ этомъ имѣніи 1 слуга путный. 3) Дворъ Селище,

изданный д-ромъ І. Шуйскимъ въ *Scriptores*, относится къ XVIII столѣтію и писанъ латиницею; списокъ же, хранящійся въ архивѣ Главнаго Штаба, писанъ Русскимъ письмомъ XVI столѣтія. Книга, хранящаяся въ Военно-Ученомъ Архивѣ Главнаго Штаба, носитъ слѣдующее названіе: «*Revizya całego woiewodztwa Połockiego po odebraniu z nieprzyjacielskich rąk to jest Moskiewskich, pod panowaniem krola Stephana Batorego przez Fiedora Skumina podskarbiego dwornego W. X. Litt. a Iurja Druckiego Sokolinskiego podkomorzego Witebskiego, rewizorow I. K. Mei. Roku 1586*». О ревизіи, произведенной Скуминнымъ и Соколинскимъ сохранился слѣдъ и въ Литовской Метрицѣ.

На листѣ 271-мъ 63-й книги Записей Литовскихъ ($\frac{I A}{63}$) находится «*Nauka dana panu Fiedorowi Skuminowi, podskarbiemu nadwornemu W. X. Litt, staroscie Brasławskiemu a kniazii Jerzemu Sokolinskiemu, podkomorzemu Witebskiemu, iako się w tych rzeczach, które im w woiewodztwie Połockiem ku sprawowaniu są zleczone, sprawować mają*». Документъ этотъ помѣщенъ между документами 1579 и 1580 годовъ (предшествующій «наукѣ» документъ относится къ 1579 году безъ обозначенія мѣсяца, а слѣдующій за нею датированъ 5 ноября 1580 года). На оборотѣ 80-го листа «Ревизіи», хранящейся въ Архивѣ Главнаго Штаба, находимъ слѣдующую приписку: «Про то я Теодор Скумин, воевода Новгородскій, иже по взятю того воеводства Полоцкаго з рукъ неприятельскихъ тамъ в Полоцкѣ ревизоромъ отъ его кр. милости змерлаго Стефана посланымъ былъ и за жеданемъ его милости пана воеводы Полоцкаго съ того реестру первое ревизіи того воеводства, черезъ пана Яна Кмиты и пана Мартина Подцендѣковскаго отправованос, который реестръ пры насъ на той ревизіи былъ, копею слово отъ слова списавшы, съ печатью мою, подписавшы ея власною рукою мою, его милости вельможному пану, пану Миколаеви Монвидови Дорогостайскому, воеводе Полоцкому есьми далъ. У тогъ ревизіи печать вельможнаго его милости пана Теодора Скумина, воеводы Новгородскаго, прытиснена есть, а подыписъ руки егожь милости подписано тыми словы: «Теодор Скумин воевода Новгородскій власною рукою». Изъ этой приписки слѣдуетъ, что та часть «Ревизіи» Скумина и Со-

имѣніе отчизное и дѣдизное. Къ этому двору: 17 дымовъ (11 служебъ) людей отчизныхъ тяглыхъ, 6 дымовъ людей вольныхъ, 1 человекъ, служащій по 2 дня въ недѣлю, 1 бояринъ имѣющій своего человека и 1 путный слуга. 4) Дворъ Дисна, имѣніе отчизное и дѣдизное. Къ нему 4 домовыхъ слуги, которые имѣютъ свои земли, а пану Зеновевичу «з сукни служить», 3 слуги путныхъ отчизныхъ, 6 огородниковъ, 2 дыма (2 службы) людей отчизныхъ тяглыхъ и 18 дымовъ людей вольныхъ. 5) Заселье, выслуга отца его на королѣ Александрѣ. На ней: 1 домовый слуга, служащій ему «зъ сукни», 2 путныхъ слуги, 2 огородника, 10 дымовъ людей вольныхъ. 6) «Кондратовщина, а Ваколовична а Териховщина», выслуга отца И. Зеновевича на королѣ Александрѣ. На ней: 2 слуги путныхъ и 13 дымовъ людей вольныхъ. 7)

колинскаго, которая предшествуетъ настоящей припискѣ, была въ рукахъ этихъ ревизоровъ въ такомъ же значеніи, въ какомъ въ рукахъ Московскихъ писцовъ бывала писцовая книга прешествующаго по времени описанія, т.-е. въ качествѣ «приправочной» книги по Московской терминологіи. На составленіе этой части Полоцкой Ревизіи значительно раньше 1586 года сверхъ того, прямо указываютъ нѣсколько словъ, находящихся на оборотѣ 55-го листа, изъ которыхъ видно, что эта часть книги составлена въ царствованіе Сигизмунда Августа. Здѣсь, при описаніи имѣній Войны Петровича Епиша, цельника Полоцкаго, встрѣчаемъ слѣдующія слова: «к тому жъ двору село Доложце выслуга его на теперешнемъ господари его милости, королю Жыгимонте Августе». Есть и другія данныя для отнесенія этой части книги ко времени царствованія Сигизмунда Августа. Если сравнимъ 80 первыхъ листовъ рукописи Архива Главнаго Штаба съ ревизіей Полоцкаго воеводства, изданною въ V-мъ томѣ *Scriptores Rerum Polonicarum*, то замѣтимъ, что это одна и та же книга. При этомъ экземпляръ, изданный въ *Scriptores*, не имѣетъ конца, такъ какъ прерывается на 75-омъ листѣ рукописи Главнаго Штаба, а послѣдняя не сохранила самаго начала книги, т.-е. ея вступленія и начала описанія Полоцкаго замка. Такимъ образомъ оба списка взаимно дополняютъ другъ друга. Въ нашемъ изслѣдованіи мы пользуемся спискомъ Архива Главнаго Штаба и дѣлаемъ это по слѣдующимъ причинамъ: 1) этотъ списокъ XVI вѣка въ то время, какъ рукопись, изданная въ *Scriptores*, относится къ XVIII столѣтію; 2) рукопись, изданная въ *Scriptores*, прерывается на 75-омъ листѣ рукописи Главнаго Штаба, почему часть описанія имѣній шляхты не напечатана въ V-мъ томѣ *Scriptores*; для насъ же именно описаніе имѣній Полоцкой шляхты и представляетъ наибольшій интересъ въ настоящемъ изслѣдованіи; 3) въ рукописи, изданной въ *Scriptores*, есть ошибки въ цифрахъ, въ списокѣ же Главнаго Штаба въ большинствѣ случаевъ числа писаны словами, что внушаетъ къ нимъ больше довѣрія; примѣръ ошибки—«na ktorom mieszczeniu sedit, paziema iemu 4 hroszey duiet» (стр. 247, въ описаніи имѣнія Θεодора Ивановича Мелешка), въ списокѣ же Главнаго Штаба—«позма ему сем грошей даютъ» (л. 75). Въ дальнѣйшихъ ссылкахъ на этотъ источникъ мы будемъ для удобства называть его просто—«Полоцкая Ревизія».

«Лукьяновъщина», купля «матки» его. На ней: 1 слуга путный и 3 человекъ, дающіе ему четвертую долю «со всякого збожа». 8) «Ловейковицызна», купля самого И. Зеновевича. На ней: 1 слуга домовый, служащій «з сукни», 4 огородника, 9 дымовъ людей вольныхъ и 3 человекъ, сидящіе на волѣ. 9) Къ двору Диснѣ два сельца—отчизна и дѣдизна на Туросе и Гомей. Въ нихъ: 1 слуга домовый, служащій «з сукни», 2 слуги путныхъ, 2 человекъ, составляющихъ одну тяглую службу, 7 дымовъ людей вольныхъ и 1 огородникъ. 10) Въ сельцѣ Ношыничахъ 2 человекъ куничныхъ. 11) Отчизная земля подъ Городомъ Полоцкомъ на Просмужцу. На ней 6 человекъ, платящихъ Зеновевичу 15 грошей. 12) Двѣ лавки на рынкѣ въ мѣстѣ Полоцкомъ, съ которыхъ Зеновевичу шло по 20 грошей въ годъ ¹⁾. Подведя итогъ подъ цифрами, обозначающими население имѣній Полоцкаго хоружія, мы получимъ картину очень значительнаго имѣнія. Въ самомъ дѣлѣ ему принадлежали 4 боярина, имѣвшіе своихъ людей, 30 путныхъ слугъ, 19 огородниковъ, 7 домовыхъ слугъ, крестьянъ разныхъ видовъ 133 дыма и 15 человекъ, да кромѣ того еще на волѣ сидѣли 3 человекъ. Когда мы познакоимся съ экономическимъ положеніемъ шляхетской массы, намъ явится картина достатка Полоцкаго хоружія еще болѣе яркою.

При своемъ выдающемся среди народа шляхты повѣтовой положеніи хоружій, естественно, и помимо своего прямого назначенія въ дѣлѣ посполитаго рушенія исполнялъ цѣлый рядъ порученій и дѣлъ. Эти дѣла и порученія возлагались на него какъ высшими властями, такъ и повѣтовою шляхтою: и въ глазахъ властей, и въ глазахъ шляхетныхъ обывателей онъ былъ лицомъ, облеченнымъ довѣріемъ, и человекомъ «статечнымъ». Наиболѣе видною ролью хоружія была роль его при «выводѣ шляхетства». Онъ болѣе чѣмъ кто-нибудь другой изъ повѣтовой шляхты могъ удостовѣрить шляхетство обывателя и его предковъ, такъ какъ онъ бывалъ въ каждомъ повѣтовомъ рушеніѣ, давалъ отчеты въ составѣ рушившейся шляхты маршалку, или кашталю и уже тѣмъ самымъ необходимо зналъ всѣхъ шляхетныхъ обывателей своего повѣта. Если законъ требовалъ присяги двухъ шляхтичей

¹⁾ Полоцкая Ревизія. Л. 38—39 об. Источникъ не обозначаетъ количества земли, принадлежащей И. М. Зеновевичу, указывая лишь цифру населенія въ его имѣніяхъ, повинности его и доходы владѣльца.

въ шляхетствѣ выводящаго свой родъ ¹⁾, то практика, какъ мы это уже видѣли выше, выдвинула хоружихъ, какъ лицъ, наиболѣе удобныхъ для свидѣтельствowanія о шляхетствѣ обывателей ²⁾. Въ эпоху дореформеннаго земскаго суда, намѣстникъ, творившій судъ, нерѣдко имѣлъ при себѣ хоружія въ числѣ «добрыхъ людей», съ которыми онъ «чинилъ намову» ³⁾. Послами на сеймъ также часто посылались повѣтовою шляхтою хоружіе. Такъ на Торунскій вальный сеймъ 1576 года князя, земскіе вридлики и вся шляхта Витебскаго повѣта послали своими послами князя Юрія Соколинскаго, подкоморія Ѳедора Данильевича, хоружія Ивана Ѳедоровича и хоружича Богдана Пашницкаго ⁴⁾. Встрѣчаемъ хоружихъ и въ числѣ лицъ, которыя «депутовались» повѣтовыми сеймиками для внесенія сеймикова акта въ судовыя книги ⁵⁾, встрѣчаемъ хоружихъ и въ качествѣ поборцевъ ⁶⁾ и въ качествѣ членовъ земскаго суда ⁷⁾; послѣднее совмѣщеніе, т.-е. совмѣще-

¹⁾ II ст. III. 16.

²⁾ См. выше (стр. 240—241) дѣло Проствиловичей. Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 39—40.

³⁾ А. Вил. XVII. №№ 70, 75, 76, 80, 94, 95, 128, 150, 151, 152 и др.

⁴⁾ А. З. Р. III. № 73.

⁵⁾ Нпр., 10 янв. 1597 года внесли инструкцію Берестейскаго сеймика въ Берестейскія земскія книги «урожонные ихъ милость панъ Василей Букраба, хорунжий воеводства Берестейскаго, панъ Остафій Янъ Тишкевичъ, воеводичъ Берестейскій, секретарь его королевское милости, будучи депутованыи на oddанью ку уписанью до книгъ инструкцій, на соймку въ року прошломъ...» А. Вил. II. Стр. 149. Издатели этого тома ошибочно поставили дату этого «активкованья» инструкцій въ книги судовыя — 10 января 1596 года. Самый документъ датированъ 30 декабря 1596 года, а потому и не могъ быть внесенъ въ земскія книги 10 января того же года. Сеймикъ, объ инструкціи котораго идетъ рѣчь, былъ созванъ передъ вальнымъ сеймомъ, заѣдавшимъ отъ 4 февраля по 23 марта 1597 года. См. *J. Szulski. Dzieje Polski*. III. W Krakowie. 1895. Str. 169.

⁶⁾ Нпр., А. Ю. и З. Р. I. № 162: Ичасный Харменскій, хоружій и поборца Кіевскій (1571 г.).

⁷⁾ Нпр., Хоружій Слонимскій, панъ Михаилъ Лавриновичъ Соколовскій въ 1555 году былъ назначенъ писаремъ земскимъ Слонимскимъ (А. Вил. XXII, стр. 2). Въ 1566 году, послѣ преобразованія суда онъ продолжаетъ совмѣщать хоружество съ судовымъ вридомъ, теперь уже съ должностію земскаго судьи (*ibidem*, стр. 206). Въ 1570 году панъ Михаилъ Соколовскій продолжаетъ еще быть и судьей земскимъ и хоружимъ Слонимскаго, повѣта. Въ продажной записи Слонимскаго земнина Конона пану Михаилу Соколовскому читаемъ, что Кононь продалъ свою «отчизну» пану М. Соколовскому «хоружому и судьи земскому повету Слонимскаго» (А. Вил. XXII. № 650). При этомъ М. Соколовскій названъ занимающимъ оба врида актомъ дважды (стр.

ніе земскаго судоваго вряда съ хоружествомъ, было, однако, запрещено категорически впослѣдствіи статутомъ 1588 года ¹⁾. Что касается до королевскихъ пожалованій, то хоружіе получали ихъ отъ короля и въ видѣ земель, и въ видѣ доходныхъ статей подобно тому, какъ ихъ получали и другія награждаемые лица ²⁾.

Кромѣ повѣтовой шляхты имѣли своихъ хоружихъ и Литовскіе Татары. Привилей Сигизмунда Августа, данный изъ Варшавы 22 іюня 1570 года). «Татарину Аликечу Улану Бекгимовичу на хоружество Татарское стягу Городенского», гласитъ, что хоружество уланское надъ Татарами Городенскаго стяга до этого времени держалъ и имъ завѣдывалъ слуга государевъ, князь Магметъ Уланъ Юхновичъ. Онъ умеръ и панъ Григорій Александровичъ Ходкевичъ, каштелянъ Виленскій, гетманъ наивысшій Литовскій, староста Городенскій, державца Могилевскій, озабоченный тѣмъ, чтобы это хоружество «не ваковало, и часу потребы которое ся омешканье в послугахъ» государевыхъ и земскихъ «не деяло», отдалъ «в заведанье и справу» это уланское хоружество Городенскаго стяга князю Аликечу Улану Бекгимовичу. Сдѣлавъ это, Ходкевичъ написалъ къ королю, прося его, хотя и *post factum*, пожаловать это хоружество слугѣ королевскому, князю Бекгимовичу. Сигизмундъ Августъ исполняетъ просьбу Ходкевича и даетъ Бекгимовичу этотъ врьдъ. «Масть онъ», гласитъ привилей, «тое хоружество Уланское надъ Татарами стягу Городенского держати и опымъ потому, якъ небошчикъ князь Магметъ Уланъ Юхновичъ радилъ, справовати и пристойне ся на немъ в послугахъ нашихъ господарскихъ и земскихъ заховати, ажъ до живота его». Тѣмъ же днемъ (22 іюня 1570 года) помѣчена и королевская

443 и 444). Это мѣсто мы считаемъ нужнымъ подчеркнуть потому, что выше стр. 228, 302, 306, 309, 310, 442 и др.) М. Соколовскій называется просто земскимъ судьей. Интересно, что въ другихъ актахъ онъ называется иногда и просто хоружимъ. Такъ, въ Лит. Метр. $\frac{1 \text{ л.}}{49}$ въ документѣ, находящемся на листахъ 39—40, читаемъ: «хоружый Слонимскій Михаѣ Соколовскій» (1569 г.)

¹⁾ III ст. IV. 2.

²⁾ Пир., А. З. Р. III, № 127 (1581 г.): Феофану Богдану, архіепископу Полоцкому, Витебскому и Мстиславскому Стефанъ Баторій жалуетъ Онуфріевскій монастырь, который за «листомъ» Сигизмунда Августа «держалъ до живота своего хоружый Мстиславскій Богданъ Селницкій».

³⁾ Лит. Метр. $\frac{1 \text{ л.}}{49}$ л. 69 об.—70. Тотъ же привилей—Лит Метр. $\frac{1 \text{ л.}}{58}$ л.

119. Первый списокъ ошибочно называетъ въ заглавіи стягъ Новгородскимъ, а не Городенскимъ.

грамота ¹⁾ Татарамъ стяга Городенскаго съ приказаніемъ имъ, чтобы они, «о томъ ведаючи а подъ справою его будучи, в по-слугахъ» государевыхъ и земскихъ, «вряду его надлежащих, его послушни были». Хоружіе Татарскіе, очевидно, играли ту же роль въ рушеніѣ Татаръ своихъ стяговъ, какую и хоружіе повѣтовые играли въ рушеніѣ шляхты своего повѣта.

Маршалокъ и хоружій стояли во главѣ повѣтовой шляхты во время ея рушенія—они вели ее въ походъ. Но существовали въ повѣтахъ врядники, которымъ была ввѣрена охрана безопасности самаго повѣта и его центральныхъ пунктовъ и укрѣпленныхъ замковъ. Городскія укрѣпленія и военные матеріалы и оружіе для ихъ обороны подлежали завѣдыванію городничихъ. Акты совершенно отчетливо характеризуютъ этотъ урядъ. Въ грамотѣ Сигизмунда I, данной имъ въ въ 1541 году, затѣмъ представленной шляхетными обывателями Мстиславскаго повѣта Сигизмунду Августу для подтвержденія и имъ подтвержденной 24 ноября 1551 года ²⁾, читаемъ, что обязанности городничихъ состоятъ въ томъ, чтобы они, будучи «на замкохъ» городничими «речи бронные замковые заведали, которые бы для часу потребы отъ неприятеля» государева «опатриѣ въ цѣлости черезъ нихъ были хованы». Но не только храненіе орудій обороны замка должно быть заботою городничія, онъ обязанъ имѣть попеченіе о самыхъ замковыхъ укрѣпленіяхъ и распоряжаться ихъ постройкою и починкою, распредѣляя эту работу между волостями. Такъ, во время работъ по укрѣпленію Кіевского замка въ началѣ сороковыхъ годовъ XVI столѣтія Кіевскій городничій, Иванъ Служка, по приказу королевскому замокъ «вымѣрылъ и по части въ ровность на каждую волость того замку (нашого), воддугъ почту людей, работы роздалъ» ³⁾. Городничіе бывали въ болѣе значительныхъ городахъ-замкахъ ⁴⁾ великаго княжества Литовскаго, независимо

¹⁾ Лит. Мстр. $\frac{I A}{49}$ л. 70 об.

²⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 124. *Гейденштейнъ* опредѣляетъ городничія, какъ «чпновное лицо, имѣющее попеченіе объ укрѣпленіяхъ и замкахъ». (Записки о Моск. войнѣ. СПб. 1889. Стр. 76).

³⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 109.

⁴⁾ У М. К. Любавскаго въ его изслѣдованіи городничьяго вряда (Областное дѣленіе и проч. Стр. 474) есть неточность выраженія. Онъ говоритъ: «городничіе существовали въ *центральныхъ* замкахъ областей, бывшихъ главными базами ихъ обороны». Но это простая обмолвка, такъ какъ на стр. 667 того же капитальнаго труда читаемъ: «...городничіе, которые назначались

отъ ихъ значенія, какъ центровъ воеводствъ и повѣтовъ. Въ самомъ дѣлѣ, рядомъ съ городничими Виленскимъ ¹⁾, Троцкимъ ²⁾, Полоцкимъ ³⁾, Витебскимъ ⁴⁾, Минскимъ ⁵⁾ и другихъ центральныхъ пунктовъ воеводствъ ⁶⁾, встрѣчаемъ и городничихъ замковъ, не имѣющихъ совершенно повѣтово-центрального значенія и являющихся лишь простыми военными пунктами, вродѣ, напримѣръ, Дриссы, замка «украиннаго» ⁷⁾, городничимъ котораго былъ въ 1568 году Иванъ Богдановичъ Ракуса ⁸⁾.

Назначается городничій королемъ ⁹⁾. Шляхта повѣтовая стре-

господаремъ для *важнѣйшихъ* замковъ...» О городничемъ см. *С. А. Бершадскій*. Аврамъ Езофовичъ Ребичковичъ, подскарбій земскій, членъ рады великаго княжества Литовскаго. Кіевъ. 1888. (Оттискъ изъ «Кіевской Старины»). Стр. 43—48. Также—*И. Д. Бяляевъ*. Разказы изъ Русской исторіи. Книга четвертая. М. 1872. Стр. 404—406. *X. Wincenty Skrzetuski*. Prawo polityczne narodu Polskiego. I. Str. 213. *I. W. Bandkie-Stężyński*. Historia prawa Pol. skiego. Str. 631.

¹⁾ Нпр., бывшій городничій Виленскій небощикъ Епъ (?) Прайтфусъ, городничій Виленскій Войтехъ Протоцкій. Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 115 (6 мая 1574 года).

²⁾ А. З. Р. III. № 97 (1578 г.); тивунъ и городничій Троцкій панъ Мартинъ Стравинскій. Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 187 об. (20 марта 1584 года).

³⁾ Нпр., Фронцъ Бартошевичъ Жукъ. А. З. Р. III. № 135 (1582 г.). А. Ю. и З. Р. I. № 196 (1589 г.).

⁴⁾ Писцовыя книги, изд. *Калачова*. I. Отд. II, стр. 425.

⁵⁾ Нпр., Волчокъ Шенедевичъ А. Ю. и З. Р. I. №№ 61 (1516), 62. I (1516), 62. II (1517). Адамъ Волотковичъ—привилей ему на городничество Минское, данный въ 1588 году, см. Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 274. См. также А. Вил. XII, стр. 7: сыновья городничія Минскаго Петра Оношка (1508).

⁶⁾ Нпр., Володимерскій. А. Ю. и З. Р. I. № 150, или Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 29, 29 об. См. также *М. К. Любавскаго*. Обл. дѣл. и пр. passim и *А. Bonieckiego*. Poczet Rodów. Str. IX.

⁷⁾ Нпр., Лит. Метр. $\frac{III A}{7}$ л. 174 об. такъ ее называть.

⁸⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 21, 21 об.

⁹⁾ Приводимъ для образца «привилей Адаму Волотковичу на городничѣство Минское», относящійся къ 1588 году. «Жыкгимонтъ третій. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ. Маемъ того ведомость отъ воеводы Троцкого, державцы Унитского, его милости пана Яна Глебовича на Дубровнѣ, ижъ суди земскій Миньскій, Мартинъ Волотковичъ, будучы зошлый въ летехъ, вридъ городничѣство замку нашего Миньскаго зъ себе складаючи, сыну своему Адаму Мартиновичу

милась уже въ сороковыхъ годахъ XVI столѣтія къ тому, чтобы на эту должность въ повѣтъ назначались только шляхетные обыватели этого же повѣта и чтобы король «нишого, обчого, неродича тамошняго городничимъ» не назначалъ, «жебы ихъ братья, земляне тамошніе, на тыхъ замкахъ» были городничими—такъ по крайней мѣрѣ сумѣла выговорить себѣ у короля шляхта Метиславская и Радомская ¹⁾. Въ изслѣдуемый періодъ времени назначеніе королемъ на врьдъ городничія непременно обывателя-шляхтича того же самаго повѣта, въ которомъ дѣйствовалъ этотъ врьдникъ, было общимъ явленіемъ и общимъ порядкомъ для цѣлаго Княжества. Городничій имѣлъ и своего секретаря, замковаго писаря, необходимость котораго для него ясна уже изъ того, что ему приходилось вести списки «везжъ» и «стрѣльбы» замковыхъ ²⁾, не говоря о другихъ надобностяхъ въ дѣлѣ письмоводства. Такой писарь назначался королемъ, но, конечно, по всей вѣроятности, если не всегда, то обыкновенно, по представленію самого городничія. Такъ, когда умеръ писарь Виленскаго замка, Станиславъ Чаисъ, то король Стефанъ назначилъ ему преемникомъ «за причину», по просьбѣ самого Виленскаго городничія—шляхетнаго Шимона Дхоровскаго, «взявъ» его «за слугу» своего «за залеченемъ» того же городничія ³⁾. Этотъ писарь замка Ви-

Волотковичу пустил и билъ нам чоломъ через воеводу Троцкого, абыхмо при том городничствѣ помененого сына его Адама Волотковича оставили а то ему листом нашим утвердили. А иж от того воеводы Троцкого цнота, верность и годность того Волоткевича залечона есть, мы господарь, чынечы волнымъ Мартина Волотковича от того врьду, сыну его Адаму Волотковичу оный врьд городничство Минское дали есмо и сим листом нашим даемъ, на котором онъ будучы, всякое учтивости, влады и пожитков, на тотъ врьд здавна належычых, уживати маєть потому, яко отецъ его и иные перед тым городниччы бывшые заховывалисе до живота своего, альбо до лепшого опатренья нашего. И на то дали есмо Адаму Мартиновичу Волотковичу, городничому замку нашего Миньского, сес нашъ листъ с подписом руки нашео господарское, до которого и печать нашу притиснути есмо велели. Писан у Кракове» 1588 года февраля (число оторвано). Лит. Метр. $\frac{1 \text{ А}}{65}$ л. 274.

¹⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 124.

²⁾ См., напр., списокъ ихъ въ Полоцкой Ревизіи (л. 1—5 об.).

³⁾ Вотъ этотъ документъ: «Стефан Божю милостю» и проч. «Ознаймуемъ симъ листом нашим веимъ воебецъ и каждому зособна, иж по зестю с того света писара замку Виленскаго Станислава Чаиса за залеченемъ намъ господару городниччю Виленскаго пана Войтеха Претоцкаго взяли есмо за службу нашего шляхетнаго Шимона Дхоровскаго, которому з ласки нопіое господарское за причину тогожъ помененого городниччю Виленскаго дали и

ленскаго дѣйствуетъ «подъ справою» пана городничія и получаетъ опредѣленное ежегодное денежное жалованье—«юргельтъ».

Городничество имѣетъ и свои земли. Такъ, Сигизмундъ III въ листѣ, данномъ имъ въ Краковѣ 28 января 1588 года, говорилъ: «ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ, иж што перво того продокъ нашъ, кр. его милость Полский и великий князъ Литовский Жикгимонтъ Августъ, ведучи вальку с княземъ великимъ Московскимъ, потребуючи пенезей людемъ служебнымъ на заплату и на иншие потребы свои, державу Сомилискую двор, место, волость, люди Старотроцкые и *городництва Троцкого* со всимъ, яко се оный двор, место и волость Сомилишъская, фольварокъ тивунства Троцкого Старице Троки з людми и зо всеми кгрунты Петру Оборьскому у двухъ тисечахъ копахъ гр. заставити и завести рачил...» ¹⁾. Акты знаютъ также случаи занятія городничимъ земли частныхъ лицъ «ку стайнымъ» государевымъ, въ которыхъ, вѣроятно, стояли лошади для передвиженія замковыхъ орудій и военныхъ запасовъ ²⁾.

Исполненіе обязанностей городничія вознаграждалось доходомъ, шедшимъ на эту должность. Выше мы видѣли указаніе на земли

назначили есмо на тоє писарство замковое певный юргельтъ, то естъ каждого году по сороку золотыхъ Полскихъ. Маеть онъ тоє писарство замковое, будучи подъ справою пана городничого Виленского, справовати и всего того, чого небощикъ Станцель (sic) Чансъ догледалъ и заведаль заведывати и доглядати, справуючися во всемъ пристойные и пилые до лепшого з ласки нашею опатренья. И на то дали есмо ему сесъ нашъ листъ з нашею печатью и с подписомъ руки нашею господарское. Писанъ у Вилни. 30 мая 1581 года. «Stephanus Rex. Миколай Ясенскій писаръ». Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 92 об.

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 278 об.

²⁾ Такъ, въ листѣ, данномъ королемъ Генрихомъ пану Мальхеру Сновскому и пану Григорію Войнѣ, сообщается отъ имени короля земскому подскарбію (Н. Парушевичу) и Виленскому городничію (Войтоху Протоцкому): «поведилъ передъ нами маршалокъ нашъ, судя земскій Понгородскій, державца Куренецкій, панъ Малхер Жикгимонтовичъ Сновскій, самъ отъ себе и именемъ ротмистра нашего пана Григорія Войны, панъ дей што который пляць у месте Виленскомъ, при стайняхъ нашихъ тамошнихъ лежащий, з будованьемъ тымъ, што на немъ есть, мальжонкомъ ихъ, то есть мальжонце его Сновского, панси Барбаре Ключковне, а мальжонце Григорія Войны, панси Ранисе Ключковне, певнымъ правомъ по небощику пану Матею Ключку прислаухающий, перво сего черезъ бывшего городничого Виленского, небощика Епа Прайтфуса безъ ведомости и позволенія ихъ ку стайнымъ нашимъ Виленскимъ естъ занятъ прилучонъ...» Лит. Метр. $\frac{I A}{67}$ л. 115, 115 об. (6 мая 1574 года).

городничества и тивунства Троцкого. Но и съ земель державъ также шелъ доходъ городничію. М. К. Любавскій приводитъ рядъ свидѣтельств¹⁾ о доходахъ городничихъ (дьякло, колодина, глинные пенязи) эпохи до перваго статута. Источники времени, болѣе близкаго къ періоду, изслѣдуемому въ настоящей работѣ, также знаютъ доходы городничія. Съ селъ пригонныхъ Полоцкаго замка шелъ опредѣленный взносъ въ пользу городничія. Такъ, село Зябки (дымовъ 13, а сябровъ ихъ 9) по ревизіи Полоцкаго воеводства, составленной въ 1552 году, давало «заданю городничому Полоцкому осмъ гроше широких и тры угорычы» (т.-е. угря²⁾), село Клясичи (14 дымовъ) платило «заданю городничому Полоцкому одинадцат грошей широких»³⁾ и т. д. Бывало, конечно, что за свою службу городничіе награждались и имѣніями-выслугами отъ короля⁴⁾. Какъ врядникъ и лицо, пользующееся авторитетомъ, городничій иногда спрашивался при «выводѣ шляхетства», какъ, напримѣръ, былъ спрошенъ Дрисскій городничій Иванъ Богдановичъ Ракуса въ 1568 году въ Кнышинѣ вмѣстѣ со старостою Дисненскимъ, ротмистромъ королевскимъ, паномъ Боркулабомъ Ивановичемъ и девжавцею Воронецкимъ, паномъ Оникеемъ Андреевичемъ Корсаками—въ дѣлѣ доказательства шляхетства Григорія Семеновича Щита⁵⁾. Случалось, что городничій замѣнялъ и старостинскаго намѣстника въ повѣтовомъ центрѣ. Напримѣръ, 11 марта 1577 года было сдѣлано одно заявленіе передъ «Павломъ Соколицкимъ, городничимъ замку господарского Берестейского, на мѣсту вельможного пана его милости пана Троцкого, въ одѣхавныю пана Малхера Райского, подстаростего Берестейского, zostавленымъ». Заявленіе это вмѣстѣ съ «сознаньемъ» вознаго по этому дѣлу было внесено въ городскія Берестейскія книги⁶⁾.

Врядъ городничія существовалъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ уже въ XV столѣтіи⁷⁾. Съ тѣмъ же значеніемъ, кото-

1) М. К. Любавскій. Областное дѣленіе и пр. Стр. 474, 475.

2) Полоцкая Ревизія. Л. 26. 3) Ibidem. Л. 26 об.

4) Нпр., «повелили тые Забеляне (т.-е. жители села Забеля), пж которые села небозык пан Иван городничый выслужыл на господары его милости славное памети короли Жыггимонтѣ—Ореховно, Загатье, Солонеевичы, Прозороки, Санники, в которых менили быти о полтораста подымая». Ibidem. Л. 22 об.

5) Лит. Метр. I А 49 л. 21, 21 об. 6) А. Вил. V. № 419.

7) См. Записи земельныхъ дачъ короля Казимира. Д. М. Арх. М. Юст. I.

рое онъ имѣлъ въ XVI и, повидимому, въ XV столѣтіяхъ, врядь этотъ продолжалъ существовать и въ послѣдующее время. Одинъ документъ середины XVII столѣтія прекрасно рисуетъ обязанности городничія въ тѣхъ же чертахъ, что и въ предшествующее время, но болѣе подробно опредѣляетъ ихъ и потому яснѣе представляетъ читателю. Мы имѣемъ въ виду привилей короля Яна Казимира, данный 4 мая 1662 года Константину Пѣтуху на должность Могилевскаго городничія ¹⁾. Въ немъ читаемъ: «ktory to horodniczy nasz ma y powinien będzie oprawę y obronę zamku tamecznego obmyslac, znaszając się z wojtami tameczney włosci, cekawzem. puszkarzami y ich włokami zawiadywac, piechotę, do obrony zamkowej z teyże włosci wybierając onych cwicząc, pod czas incursiey i nieprzyacielskiey munitiey wszystko w dozorze miec y wszelakiego porządku postrzegac, zostawiając pod władzą oekonoma naszego tamecznego, ktoremu y prowiant doroczny naznaczamy, to iest z włok dwuch przetak ięczmienia, przetak owsa, z włok czterech przetak przeniecy, przetak gryki, z włok dwudziestu woz siana, z włok dwuchset iałowica, kaban ieden, para baranow: a nadto żadney rzeczy nie powinien będzie wymyslac». 30 марта 1663 года панъ Константинъ Пѣтухъ, въ качествѣ уже Могилевскаго городничія, представилъ для вписанія въ книги Могилевскаго магистрата инвентарь ²⁾ замка Могилевскаго, составленный паномъ Юріемъ Суходольскимъ, чесникомъ Мстиславскаго воеводства скарбовымъ королевскимъ дворяниномъ, подстаростою Могилевскимъ въ присутствіи двухъ Оршанскихъ генераловъ-возныхъ и двухъ шляхтичей, представлявшихъ собою «сторону» при этомъ актѣ. На отвѣтственности городничія, такимъ образомъ, былъ замокъ и состояніе его укрѣпленій и средствъ обороны—обязанности весьма серьезныя, такъ какъ замокъ являлся не только оплотомъ противъ вражескаго нашествія, но и мѣстомъ спасенія для обывателей съ ихъ семьями и имуществомъ въ години бѣдствій вторженія непріятеля. Шляхетскіе дома въ городахъ служили своимъ владѣтелямъ не только во времена сеймиковъ и шляхетскихъ съѣздовъ, или просто поѣздокъ шляхтичей въ городъ по своимъ частнымъ

М. 1897. Стр. 20. Акты *Леоппольдича*. I. № 32. См. также Сборникъ Имп. Русск. Ист. Общ. XXXV. СПБ. 1882. № 66 (1501 г.): «лѣта 7009, генваря въ 13 день, пріѣхалъ изъ Литвы отъ великаго князя Александра посольствомъ Богданъ Иваненцовъ городничего». Много указаній и въ другихъ источникахъ.

¹⁾ Историко-Юридич. Матеріалы. X. Стр. 321—323.

²⁾ Ibidem. Стр. 323—329.

дѣламъ, но и во время вторженія врага въ предѣлы повѣта. Особенно ярко обрисовывается источниками это значеніе города для эпохи Московской войны (съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ) короля Яна Казимира, но факты, сохраненные актами этого времени, могутъ съ полнымъ правомъ служить для характеристики этого значенія города Княжества и для предшествующаго времени. И «маетность рухомая» и всѣ привилеи, sprawy и листы ¹⁾ отвозила шляхта въ замки, «видучы страхъ, удавшисе зо всимъ убозствомъ своимъ....» ²⁾.

Рядомъ съ городничимъ въ дѣлѣ охраны повѣта стоитъ войскій. М. К. Любавскій отмѣчаетъ войскихъ въ Берестейско-Подляшской землѣ, указывая на то, что эта должность возникла по примѣру Польши ³⁾ и существовала уже въ нѣкоторыхъ частяхъ великаго княжества Литовскаго еще до эпохи перваго статута (1529 г.). Адамъ Бонецкій называетъ войскихъ Бѣльскихъ (до 1554 года), Брестскихъ (до 1547 г.), Дорогицкихъ (до 1570 г.), Гродненскихъ (до 1551 г.), Каменецкаго (до 1541 г.), Кобринскаго (до 1557 г.), Кремянецкаго (до 1528 г.), Мельницкихъ (до 1558 г.), Пинскихъ (до 1569 г.), Слонимскаго (до 1541 г.) ⁴⁾. Послѣ Уніи 1569 года и отторженія Польшею, отъ Княжества южныхъ областей его и Подляшья только четыре изъ этихъ войскихъ остались врядниками Литовскими, а именно Брестскій, Городенскій, Пинскій и Слонимскій. Но, конечно, и войскіе этихъ повѣтовъ существовали послѣ хронологическихъ датъ, приведенныхъ Бонецкимъ, да и были войскіе не только въ нихъ, но по всей вѣроятности во всѣхъ повѣтахъ Литовскихъ, и только упоминанія о нихъ случайно не встрѣтились Бонецкому. Въ самомъ дѣлѣ, можно привести примѣры упоминанія источниками войскихъ и земли Жомойтской ⁵⁾, и Новгородскаго ⁶⁾.

¹⁾ Ист.-Юр. Мат. XVII. Стр. 177—180, 219, 227 и сл., 234 и сл., и др.

²⁾ Ibidem. Стр. 179.

³⁾ М. К. Любавскій. Областное дѣленіе и пр. Стр. 673.

⁴⁾ Poczet Rodów. Str. XLVIII—XLIX.

⁵⁾ Нпр., панъ Янъ Яновичъ Бурба, войскій земли Жомойтской (1586 г.) А. Вил. XXVI. № 629, или войскій земли Жомойтской, панъ Войтехъ Шеметъ (1580 г.) Лит. Метр. $\frac{1\text{ A}}{65}$ л. 23 об.—24.

⁶⁾ Нпр., войскій Новгородскій, державца Пуныскій, панъ Александръ Бришдза (время безкорольевъ послѣ смерти Сигизмунда Августа). Лит. Метр. $\frac{1\text{ A}}{57}$ л. 40 об.

и Минскаго ¹⁾, а также рядъ указаній на войскахъ второй половины XVI вѣка, о которыхъ совсѣмъ не упоминаетъ Бонецкій ²⁾. Польскій историкъ права считаетъ войскахъ врядниками, существовавшими въ каждомъ Литовскомъ повѣтѣ ³⁾, и противъ этого едва ли возможно спорить.

Врядъ войскаго — врядъ земскій. Акты прямо говорятъ: «врядъ земскій, войское Берестейское» ⁴⁾. Назначаетъ на этотъ врядъ самъ король. Когда, напримѣръ, умеръ войскій Берестейскій Рафаэль Прокулей Литвиновскій, который «держалъ» отъ короля этотъ врядъ «до живота своего», Сигизмундъ Августъ назначилъ въ Берестѣе новаго войскаго. Онъ выбралъ для этого назначенія своего дворянина Григорія Вагановскаго, «маючи ласкавый взглядъ на службу» его, «яко онъ, от немалого часу на дворе» королевскомъ «будучи, ласку» королевскую «пыльне заслужовалъ собе». Другими мотивами для этого назначенія были желаніе короля сдѣлать Вагановскаго впередъ «тымъ охотнейшого» къ службамъ государевымъ, а также и «причина», ходатайство Троцкаго каштеляна и подканцлера Литовскаго, старосты Берестейскаго и Кобринскаго, пана Остафія Воловича. По словамъ привилея, дается королемъ Вагановскому «врядъ земскій, войское Берестейское зо

¹⁾ «Листъ пана Ванкевичовъ на войское Менское». Лит. Метр. $\frac{I A}{63}$ л. 11.

Тотъ же документъ Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 16, 16 об. (22 іюля 1576 года): дается врядъ Минскаго войскаго, вакантный послѣ смерти князя Петра Пузины.

²⁾ Нпр., «Матей Савицкій, писарь и секретарь, староста Мельницкій, войскій Дорогичскій» (1569 г.) А. Ю. и З. Р. I. № 151. Онъ же (1571 г.)—*ibidem*, № 159. Рафаэль Прокулей (Литвиновскій), войскій Берестейскій съ 13 апрѣля 1568 г. Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 11. Его преемникъ Григорій Вагановскій съ 1570 года. Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 76, 76 об. Панъ Бенедиктъ Василевичъ, войскій Горо-

роденскій. Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 7, 7 об. (30 мая 1566 г.). Григорій Война, войскій Городенскій. Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 143 об., 144 (листъ ему на войское Городенское, данный въ Торунѣ 15 декабря 1576 года). Аврамъ Мелешко, войскій Слонимскій. Лит. Метр. $\frac{I A}{63}$ л. 185 об. и сл., $\frac{I A}{58}$ л. 77, 77 об. (листъ ему на войское Слонимское, данный въ Торунѣ 31 октября 1576 года).

³⁾ J. W. Bandtkie-Stężyński. Hist. pr. p. Str. 629

⁴⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 76—76 об.

всякою учтивостію и владностію, тому вряду належачою, такъ же и зо всякими пожитки и доходы, здавна и тепер тому вряду приходячими и належачими, до живота его» ¹⁾).

Врядъ войскаго можетъ быть совмѣщаемъ съ другими врядами повѣта, даже съ такими обремененными дѣлами, какъ писарство земское ²⁾). Уже это должно говорить о томъ, что войскій по своему уряду не былъ заваленъ дѣлами. По опредѣленію Н. Горбачевскаго войскій «въ древности тоже, что войтъ, въ позднѣйшее время—адъютантъ гетмана. Обязанностью его было: смотрѣть за безопасностью воеводства или земли, заступать мѣсто каштеляна во время всеобщаго ополченія шляхты. Войскіе были большіе и меньшіе», далѣе продолжаетъ Горбачевскій, «большіе—земскіе, а меньшіе—городскіе» ³⁾). Въ этомъ опредѣленіи вѣрнымъ можетъ быть признано лишь то, что обязанностью войскаго было наблюденіе за безопасностью повѣта во время отсутствія изъ него повѣтовой шляхты въ посполитомъ рушенѣ. Что касается до смѣшенія войскаго съ войтомъ, или обращенія его въ гетманскаго адъютанта, то это явное недоразумѣніе, на которомъ не нужно даже и останавливаться. Раздѣленія войскихъ на большихъ и меньшихъ великое княжество Литовское не знало: оно имѣло мѣсто лишь въ Польшѣ ⁴⁾). Ближе къ вѣрному пониманію значенія вряда войскаго Порай-Кошицъ, который говоритъ, что «войскій Литовскій (*tribunus*) обязанъ былъ, подобно Коронному, принимать надлежащіа мѣры для всеобщей безопас-

¹⁾ Далѣе привилей продолжаетъ: «маеть Григорей Вагановскій тотъ врид войское Берестейское потому, яко перед тым ажъ до сего часу вси войские Берестейские тотъ врид держали, зо всякою учтивостію и владностію его держати, также всяких доходоу и пожиткоу, к нему здавна и тепер належачих, уживати и на томъ вряде слушне и пристойне се радити и справовати ажъ до живота своего. И на то есмо ему дали сесь нашъ листъ, подписавши его рукоу нашою господарскою, до которого на твердость того и печать нашу притиснути есмо велели. Писанъ у Варшавѣ» 31 іюля 1570 года. «Подпись руки господарское. Базилиусъ Древинскій писарь». Лит. Метр.

I A
49 л. 76, 76 об.

²⁾ Нпр., «Листъ, Авраму Мелешку на войское и писарство земское по вету Слонимского належачий». Лит. Метр. I A
63 л. 185 об. и сл.

³⁾ Н. Горбачевскій. Словарь древняго актовaго языка Сѣверо-Западнаго края и царства Польскаго. Вильна. 1874. Стр. 366.

⁴⁾ *Bandkie-Stężyński*. Hist. pr. p. Str. 628, 629 i 630. См. также *Słownik rzeczy starożytnych*. Kraków. 1896. Str. 478—481.

ности особенно въ то время, когда дворянство выступало въ походъ противъ непріятеля» ¹⁾). Но и этотъ авторъ ошибочно дѣлать войскихъ на земскихъ и городскихъ, не различая такимъ образомъ вряда войскаго въ Княжествѣ и одноименнаго вряда въ Коронѣ ²⁾). Врядъ войскаго въ его обязанностяхъ и назначеніи довольно хорошо опредѣляется однимъ привилеемъ, приводимымъ М. К. Любавскимъ въ только что вышедшемъ его капитальномъ изслѣдованіи Литовско-Русскаго сейма. Въ этомъ привилеѣ, выданномъ 20 февраля 1534 года земянину Мартину Туру королемъ на врьдъ войскаго въ Берестѣѣ, читаемъ: «маеть онъ тоє войское держати и въ небытности старосты нашего Берестейского часовъ небезпечныхъ отъ непріятелей, або естли бы служба наша земская зашла, при томъ замку нашомъ мешкати и въ доброй опатрности его мети и во всемъ справоватися такъ, яко иншии войскии на замкахъ нашихъ ся справують» ³⁾). Врядъ войскаго былъ, очевидно, перенесенъ въ Литву изъ Польши съ тѣмъ измѣненіемъ, что Княжество усвоило просто должность войскихъ, безъ раздѣленія ихъ на большихъ и меньшихъ; въ Польшѣ же войскіе были обязаны вмѣстѣ съ подстаростами находиться во время посполитаго рушенья въ замкахъ, вѣдая охрану мѣстной безопасности. Конституція 1621 года, которая предписываетъ это ⁴⁾), прибавляетъ, что войскіе «*prawem dawnym*» освобождены отъ посполитаго рушенья ⁵⁾), и несомнѣнно, что дѣйствительно издавна были опредѣляемы именно такъ обязанности войскаго. Еще конституція Піотрковского сейма 1538 года постановила, что новыя должности войскихъ, установленныя королемъ, будутъ существовать лишь до смерти лицъ, ихъ занимавшихъ ⁶⁾); конституція же сейма 1550 года, также собравшагося въ Піотрковѣ, уничтожила всѣ новыя врьды войскихъ, установленныя послѣ 1538 года, объясняя это тѣмъ, что «*woienney służby Woyskiemi nie mało ginie*» ⁷⁾). Понятна забота сейма о томъ, чтобы войскихъ не было слишкомъ много: они освобождались отъ обязанности участвовать въ посполитомъ

¹⁾ Историческій рассказъ о Литовскомъ дворянствѣ. Сочиненіе Коллежскаго Совѣтника Ивана Порай Кошица. Санктпетербургъ. 1858. Стр. 49.

²⁾ Ibidem.

³⁾ М. К. Любавскій. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 161. Привилей этотъ—

Лит. Метр. $\frac{I A}{17}$ л. 469 об., 470.

⁴⁾ Volumina legum. III. Petersburg. 1859. Str. 202.

⁵⁾ Ibidem. Str. 201.

⁶⁾ Vol leg. I. Str. 261. De novis Tribunatibus.

⁷⁾ Vol. leg. II. Str. 7. 17.

томъ рушеньѣ. Что касается до Литовскаго великаго княжества, то въ немъ было не болѣе одного войскаго на повѣтъ.

Какъ мы видѣли выше, на врьдѣ войскаго назначаетъ самъ король. Если въ приведенномъ выше примѣрѣ назначенія Григорія Вагановскаго на Берестейское войское король принималъ во вниманіе ходатайство и рекомендацію старосты Берестейскаго, т.-е. старосты того повѣта, въ который войскій назначался, то въ другихъ случаяхъ встрѣчаются примѣры назначенія королемъ войскаго безъ всякаго ходатайства и рекомендаціи повѣтовой власти. Такъ, Рафаль Прокулей, предшественникъ Вагановскаго на врьдѣ Берестейскаго войскаго, былъ назначенъ Сигизмундомъ Августомъ изъ дворянъ королевскихъ по ходатайству Яна Еронимовича Ходкевича ¹⁾, не имѣвшаго никакой административной власти въ Берестейскомъ повѣтѣ ²⁾.

Въ повѣтѣ своемъ войскій занималъ почтенное положеніе. Въ эпоху дореформеннаго суда въ великомъ Княжествѣ, т.-е. въ эпоху до реформы 1564—1566 годовъ ³⁾, когда областной судъ сосредоточивался въ земскомъ судѣ, бывшемъ тогда судомъ воеводъ, старостъ и намѣстниковъ, встрѣчаемъ войскихъ въ ряду лицъ, присутствовавшихъ иногда при разборѣ дѣлъ въ судѣ ⁴⁾. Сынъ войскаго по врьду своего отца назывался войсковичемъ ⁵⁾, что выдѣляло его изъ рядовъ простой шляхты. Въ качествѣ посла повѣтоваго не разъ встрѣчаемъ войскаго ⁶⁾. На сеймиковыхъ постановленіяхъ также фигурируетъ подпись войскаго въ ряду подписей должностныхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ сеймикованьѣ повѣта ⁷⁾.

¹⁾ Староста Жомойтскій, маршалокъ земскій Княжества, администраторъ и гетманъ земли Лифлянтской, державца Ковенскій, Плательскій и Тельшовскій.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 11 (привилей данъ въ Книшинѣ 13 апрѣля 1568 года).

³⁾ См. Ж. М. Нар. Пр. 1897. № 6. Стр. 294—299.

⁴⁾ Нпр., А. Вил. XVII. № 128.

⁵⁾ Нпр., Ист.-Юр. Мат. XXI. Стр. 184. № 65: «imśc p. Felicjan Łukomski, woyskowiez wdztwa Witto».

⁶⁾ Нпр., въ Пинскія гродскія книги внесена «instructia ich mściom panom posłom naszym na dzisieyszym seymiku dnia piętnastego octobris tysiąc szeszeset szeszedziesiąt osmego w zamku Piskim na conuocia Warsawską dnia piątego nowembris złożoną obranym, iego mści panu Stanisławowi Ciechanowiczowi, Woyskiemu Piskiemu y imści panu Janowi Filonowi Woroniczowi, skarbnikowi Kiiowskiemu, sędziemu Grodzkiemu Piskiemu dana». Вил. Центр. Архивъ. № 13020. (Пинскаго гродскаго суда.) Стр. 811.

⁷⁾ Нпр., А. Вил. VIII, стр. 340: «Jerzy Tyskiewicz, woyski wojewodztwa Wileńskiego, starosta Obelski или Samuel Kazimierz Giedroyc, woyski Mściślawski».

Кромѣ своихъ обязанностей по оборонѣ повѣта войскій имѣлъ и другія обязанности. 13 мая 1566 года въ Люблинѣ была подписана Сигизмундомъ Августомъ слѣдующаго содержанія грамота войскому Городенскому, пану Бенедикту Василевичу ¹⁾. «Што даешъ намъ знати», обращается король къ Городенскому войскому, «широце а по достатку всю справу выписуючи, яко тыхъ недавно минулыхъ часовъ подданные князей Жославскихъ, Гринько Атаманъ, Остапко Барановичъ а Васечко, холопъ Матеевъ, беручи заплату свою за розбой и за розбите на томъ розбою жидъ Жославского Агрона и о побранье при немъ немалое суммы пенезей, яко подшоста ста копѣ грошей, поволали лесничого князей Жославскихъ, именемъ Станислава Скиндера, человека народу шляхетского, яко бы онъ в томъ зломъ учиньку, в розбою одного жидъ и в бранью того лупу, учасникомъ былъ и, имъ товаришомъ будучи, того помогалъ; и тое поволанье его смертью своею запечатали. За которымъ поволаньемъ приятели одного Агрона забитого жидъ, именемъ Хемъ а Мошко Ильиничи, а жона тогожъ забитого Рахили у права просили тебе, абы и тотъ Скиндеръ тымъ тромъ злочинькомъ в томъ розбою смерти одного жидъ причинькою былъ, такъ же, яко и они, черезъ право заплату свою взялъ и за то былъ скаранъ....» ²⁾. Но панъ Василевичъ отложилъ разрѣшеніе этого

(1571 г.) Или *ibidem*, стр. 345: „woyski Starodubski, podstarości Wileński“ (1698 г.) и др.

¹⁾ «Оповоланье Станислава Скиндера з стороны розбою жидъ Жославского».

Лит. Метр. $\frac{1 \text{ А}}{49}$ л. 7—7 об.

²⁾ Документъ продолжаетъ такъ: «даючи до того тую причину, ижъ, хотѣяжъ оный Станиславъ Скиндеръ есть шляхтичъ и водде права до присеги ся къ отводу беретъ, але ему то ити не можетъ ку помощи, кдыжъ тые тры злочиньцы его поволали и тое поволанье ихъ за трое собе поволанье быти розумели, але ты, не коньчечи тое речи, отложилъ еси то до тыхъ часовъ, поколи бы есмо о томъ тебе науку нашу дали, если же тые жидове за тыхъ трохъ злочиньцовъ поволаньемъ, смертью ихъ утверженьмъ, близшиє суть поприсягнути того Станислава Скиндера о тое на розбою забитье одного пріятелиа своего Агрона жидъ, альбо пакъ оному Станиславу Скиндеру, яко человеку шляхетському, отъ того ся присягою телесною отвести прійде. Которой справе на выписе твоємъ достаточне вырозумели есмо, а бачечи, ижъ тое трохъ злочиньцовъ в одномъ учиньку и товаристве одно поволанье не можетъ быти розумяно за трое поволанье а тотъ Станиславъ Скиндеръ, яко человекъ шляхетского народу, если будетъ передъ тымъ нигде в жадномъ поволаніи николи не былъ, водде обычаю права посполитого и статуту земского найдумъ того Станислава Скиндера близшимъ отъ того обвиненія и розбою присягою своею отвестися, о чомъ бы еси ведаючи, того Станислава Скиндера

дѣла до тѣхъ поръ, когда онъ получить «науку» отъ короля, какъ онъ долженъ поступить. Этою «наукою» и является нашъ источникъ, приведенная нами грамота. Можетъ быть два предположенія для объясненія дѣятельности пана Василевича. Или онъ дѣйствовалъ въ качествѣ намѣстника Городенскаго старосты въ гродѣ повѣта, или же разсматривалъ дѣло, какъ повѣтовый войскій. Едва ли можно остановиться на первомъ изъ этихъ объясненій, такъ какъ если бы оно было правильно, то королевская грамота обратилась бы къ «вряду гродскому Городенскому», или къ намѣстнику, подстаростѣ, если не къ самому старостѣ, да и самъ Василевичъ, если бы онъ дѣйствовалъ, какъ подстароста, обратился бы за указаніемъ не непосредственно къ королю, а, конечно, къ своему старостѣ, пану Григорію Ходкевичу ¹⁾. Между тѣмъ, нашъ документъ обращается къ «войскому Городенскому, пану Бенедыкту Василевичу» ²⁾, не упоминая ни разу о гродскомъ Городенскомъ врядѣ и о должностныхъ лицахъ его. Такимъ образомъ приходится признать, что войскій вѣдалъ не только охрану безопасности повѣта, но имѣлъ и подвѣдомственные ему судебныя дѣла. Грамоты о назначеніи войскихъ говорятъ, къ сожалѣнію, слишкомъ общо объ ихъ обязанностяхъ, не давая возможности подробно обрисовать функционированіе этого вряда. Онѣ говорятъ просто, что назначаемый вновь войскій «маетъ» свой врядъ «зо всякою учтивостію и владностію его держати, также всякихъ доходовъ и пожитковъ, къ нему здавна и теперъ належачихъ, уживати и на томъ вряде слушне и пристойне радити и справовати потому, яко передъ тымъ ажъ до сего часу вси войские» этого повѣта «держали, зацности, владности и пожитковъ, ему приналежащихъ, уживати». Конечно, войскій держитъ свой врядъ пожизненно, или «поколи его чимъ лучшимъ» король «осмотритъ» милостію своею государевою ³⁾.

Въ числѣ должностныхъ лицъ повѣтовъ Княжества встрѣчаемъ

водле обычаю права посполитого статуту земского заховалъ. Писанъ у Люблинне». 3 мая 1566 года. «Подпись руки господарское. Базылиусъ Древинскій писаръ». Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 7—7 об.

¹⁾ См. *Adam Boniecki. Poczet Rodów. Str. XXIX.*

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 7.

³⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 11 (1568 года 13 апрѣля).

и конюшія ¹⁾). Определенія, данныя этой должности въ литературѣ настолько разнообразны, что заслуживаютъ упоминанія для характеристики запутанности и противорѣчій, существующихъ въ исторической литературѣ вообще въ изложеніи вопросовъ, относящихся къ внутреннему строю великаго княжества Литовскаго. Въ сочиненіи Порай-Кошица ²⁾), вышедшемъ въ Петербургѣ въ 1858 году, читаемъ, что конюшій, также какъ и стольникъ, подстолій, чашникъ или чесникъ, подчашій, ловчій, меченосецъ или мечникъ, подконюшій, крайчій, скарбникъ или казначей, когда то входилъ въ составъ придворнаго штата. «Всѣ сіи должностныя лица», читаемъ на 57-ой страницѣ этого сочиненія, «составлявшія придворный штатъ, находились въ воеводствахъ, въ каждомъ уѣздѣ, и посему, для различія отъ придворныхъ сановниковъ, постоянно служившихъ при особѣ короля Польскаго и великаго князя Литовскаго, назывались воеводскими, или земскими чинами, удерживая лишь только при себѣ одинъ почетный титулъ, означавшій придворное званіе». Они заступали, по словамъ Порай-Кошица, соотвѣтствующихъ имъ придворныхъ сановниковъ во время пребыванія короля въ воеводствахъ. И. Д. Бѣляевъ ³⁾), совершенно игнорируя конюшія, какъ областного врядника, трактуетъ его, какъ «одинъ изъ самыхъ важныхъ придворныхъ чиновъ». Онъ дѣлитъ конюшихъ на земскихъ и дворныхъ. Хотя Бѣляевъ и говоритъ далѣе, что «кромя того были еще конюшіе по нѣкоторымъ областямъ», но онъ, повидимому, не знаетъ совершенно мнѣнія Порай-Кошица о нихъ, какъ о врядникахъ, бывшихъ «въ каждомъ уѣздѣ». Н. Горбачевскій опредѣляетъ конюшія, какъ штабмейстера ⁴⁾). Совсѣмъ иное представленіе о врядѣ конюшія даетъ М. К. Любавскій. «Господарскими конюшнями и конскими заво-

¹⁾ Нпр., панъ Янъ Юрьевичъ Волочковича, конюшій Виленскій, державца Василишскій—А. З. Р. III. № 36 (1564 г.); конюшій Смоленскій Василій Павловичъ Полтева—*ibidem*, № 101 (6974 г.); конюшій дворный и Троцкій намѣстникъ Волконскій и Лепунскій, лѣсничій Городенскій, панъ Якубъ Кунцевичъ—А. Ю. и З. Р. I. № 64 (1516 г.); маршалокъ королевскій, конюшій Виленскій и подконюшій земскій, державца Василишскій... Юрьевичъ Волчко—*ibidem*, № 215 (1579 г.); конюшій Троцкій—А. Вил. XVII. № 469, конюшій Городенскій—*ibidem* № 476, и т. д.

²⁾ Историческій разсказъ о Литовскомъ дворянствѣ. Сочиненіе Коллежскаго Совѣтника Ивана Порай-Кошица. Санктпетербургъ. 1858.

³⁾ И. Д. Бѣляевъ. Разсказы изъ Русской Исторіи. IV. М. 1872. Стр. 439.

⁴⁾ Н. Горбачевскій. Словарь древняго актовaго языка Сѣверо-Западнаго края и царства Польскаго. Вильна. 1874. Стр. 13 (подъ словомъ *adamo*).

дами, находившимися при дворахъ, бывшихъ нѣкогда мѣстопребываніемъ удѣльныхъ князей, завѣдывали особые конюшіе» — читаемъ на стр. 842-ой «Областного дѣленія и мѣстнаго управленія Литовско-Русскаго государства». Возникшая еще въ эпоху удѣловъ должность конюшія продолжала существовать и въ послѣднія времена политической жизни Речи Посполитой ¹⁾. Однако, въ силу этого происхожденія должности областного конюшія является возможность думать, что не во всѣхъ повѣтахъ великаго княжества Литовскаго и даже не во всѣхъ воеводствахъ существовали конюшіе. Къ сожалѣнію, мы не можемъ высказаться определенно по этому вопросу. Изъ того, что намъ лично не удалось встрѣтить указанія на должность конюшія того, или другого повѣта въ тѣхъ актахъ, которые просмотрѣны нами, мы не рѣшаемся дѣлать вывода о несуществованіи въ немъ этого вряда: со временемъ, при дальнѣйшемъ изученіи архивнаго матеріала, можетъ быть, и придется встрѣтиться съ такими указаніями, а несомнѣнно существовавшая въ Княжествѣ тенденція къ созданію врядовъ и почетныхъ титуловъ въ неимѣвшихъ ихъ мѣстностяхъ по образцу имѣвшихъ позволяетъ надѣяться на это. Конюшіе бывали и въ воеводствахъ, и въ повѣтахъ. Рядомъ съ конюшимъ Виленскимъ ²⁾, или Троцкимъ ³⁾, или Витебскимъ ⁴⁾ встрѣчаемъ и конюшія Городенскаго ⁵⁾, т.-е. Городенскаго повѣта Троцкаго воеводства. Адамъ Бонецкій ⁶⁾ указываетъ въ изслѣдуемую нами эпоху лишь на конюшихъ Городенскаго (Янъ Гайко) и Виленскаго (Янъ Волочковичъ); но, конечно, это простая случайность: Бонецкій просто не встрѣтилъ упоминаній объ этомъ врядѣ въ другихъ повѣтахъ, и никто изъ знающихъ, что изъ себя представляетъ работа надъ актовымъ матеріаломъ, не поставитъ этого въ вину его книгѣ; но еще менѣе возможно считать неупоминаніе у Бонецкаго доказательствомъ несуществованія вряда.

Привилеи на врядъ конюшія ⁷⁾ обыкновенно составлены въ

¹⁾ Нпр., Историко-Юрид. мат. XXIII. № 56, стр. 185 (1716 г.).

²⁾ Нпр., А. З. Р. III. № 36 (1564 г.).

³⁾ Нпр., А. Вил. XVII. № 45 и др.

⁴⁾ Нпр., Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 79.

⁵⁾ Нпр., А. Вил. XVII. №№ 204, 212 и др.

⁶⁾ Poczet Rodów. Spis dign. i urzęd. Str. XII.

⁷⁾ Приводимъ образецъ привилеи на врядъ конюшія: «Привилей на конюшество Витебское Анядрею Сивицкому» Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 79. «Жикгимонтъ

обычныхъ выраженіяхъ королевскихъ привилеевъ на должности, т.-е. безъ точнаго и полнаго опредѣленія обязанностей вряда. Предѣлы компетенціи уряда и его обязанности были ясны въ то время всѣмъ, хотя и позволительно сомнѣваться, чтобы они были опредѣлены настолько точно, что не сокращались, или не расширялись въ зависимости отъ личности, энергіи и частнаго положенія врядника. Ввиду того, что привилеи на назначеніе врядника на должность слишкомъ мало говорятъ изслѣдователю для опредѣленія круга дѣятельности и компетенціи уряда, приходится искать въ другихъ источникахъ данныхъ для характеристики его. Акты знаютъ конюшни королевскія въ повѣтахъ ¹⁾, знаютъ и конюховъ, въ повѣтахъ жившихъ ²⁾. Прежде всего для характеристики вряда укажемъ, что конюшіе бывали и у богатыхъ лицъ. Такъ, акты Городенскаго земскаго суда упоминаютъ, напримѣръ, Михна, служебника - конюшія старосты Пинскаго, Кобринскаго, Клецкаго и Городенскаго, державцы Селецкаго ³⁾. И частныя лица могли имѣть такое количество коней и конюшенъ, что требовался особый служебникъ для завѣдыванія ими.

Августъ Божью милостью королъ Полскій, великій князь Литовскій etc. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ. Поведилъ передъ нами воевода Витебскій, державца Суражскій, панъ Станиславъ Миколаевичъ Пацъ, изъ которое конюство земское в повете Витебскомъ за даниною нашою держалъ земянинъ нашъ повету Витебскаго, Григорей Шапка, а изъ тотъ Шапка вжо змер, его милость по смерти оного Шапки тотъ врядъ, конюштво земское Витебское, земянину нашому тогожъ Витебскаго повету, Андрею Якубовичу Сивицкому, батечи его на тотъ врядъ быти годного, зо всякими пожитки и доходы, к нему належачими, далъ до воли и ласки наше господарское и на то ему листъ свой далъ. И жедалъ насъ панъ воевода Витебскій, абыхмо тому земянину нашому Андрею Сивицкому ласку нашу господарскую вчинили а тотъ врядъ, конюштво земское Витебское, листомъ нашимъ господарскимъ утвердили ему. Ино мы з ласки наше господарское а на жедане и причину пана воеводы Витебскаго то учинили и оного земянина нашего Анѣдрея Якубовича Сивицкаго при томъ вряде, конюшестве Витебскомъ, zostавили и, симъ листомъ нашимъ давши ему, при немъ его zostауемъ. Маеть тотъ Андрей Якубовичъ Сивицкій тотъ врядъ, конюство земское Витебское, зо всякими доходы и пожитки, к нему належачими, держати, уживати до живота своего с тымъ к тому, яко и первые конюшние Витебские, того вряду до сего часу держачи, уживали, а намъ господару съ того вряду служити будетъ повиненъ. И на то есмо ему, Анѣдрею Сивицкому, конюшному Витебскому, дали сесь нашъ листъ подъ нашою печатью. Писанъ у Варшаве» 1572 года 29 мая. «Подпись руки его милости пана Троцкого подканцлерого. Базилиусъ Древинскій писаръ».

¹⁾ А. Вил. XVII. № 3.

²⁾ Упомянутый очень много, нпр., А. Вил. XVII—passim.

³⁾ А. Вил. XVII. № 892.

Конюшій повѣтовый завѣдывалъ конюшнями и конюхами городовыми. Для управленія конюхами въ его распоряженіи находились подчиненныя ему лица, какъ сотникъ ¹⁾ и дѣцкій ²⁾. Сдѣлки на землю конюховъ по ихъ гражданскимъ обязательствамъ совершаются за «дозволеннымъ листомъ» конюшія ³⁾, который наблюдаетъ, чтобы съ нихъ шла служба конюха. Акты сохранили указанія и на расправу конюшія съ подчиненными ему конюхами. Такъ, 27 сентября 1540 года въ земскомъ Городенскомъ судѣ мѣщанинъ Городенскій, Гришка Андреевичъ Переломецъ, заявилъ: «правда дей есть, ижъ, коли еще панъ Богданъ Гринкевичъ конюшимъ Городенскимъ былъ и я въ него въ тотъ часъ служилъ, и зъ розказанья его не одного конюха, але всихъ конюховъ граблывалъ, бо я надъ ними дѣцкимъ былъ» ⁴⁾. Служebníки и бояре конюшихъ не разъ упоминаются актами ⁵⁾, что говоритъ и объ ихъ обезпеченномъ матеріальномъ положеніи. Совмѣщеніе должности конюшія съ другими врядами—явленіе совершенно возможное. Встрѣчаются и совмѣщенія конюшества съ другимъ врядомъ того же повѣта ⁶⁾. Что касается до времени, на которое давалось конюшество повѣта, то въ изслѣдуемый періодъ оно давалось обыкновенно на всю жизнь. Для времени болѣе ранняго М. К. Любавскій приводитъ примѣръ назначенія конюшія Витебскаго на два года ⁷⁾. Кромѣ конюшихъ упоминаются въ областяхъ Княжества и подконюшіе ⁸⁾.

Въ Вильнѣ и Трокахъ въ изслѣдуемый періодъ времени встрѣчаемъ и вяды ключника и подключія. Въ привилеѣ, данномъ Стефаномъ Баторіемъ Андрею Тризнѣ на вяды Троцкихъ ключника и подключія ⁹⁾, читаемъ, что королю заявилъ Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ, «ижъ въ тыхъ часехъ войского Городенскаго, ключника и подключого Троцкаго, пана Бенедыкта Протасовича, въ животѣ не стало». Маршалокъ земскій Янъ Еронимовичъ Ход-

¹⁾ А. Вил. XVII. № 945.

²⁾ А. Вил. XVII. № 476. ³⁾ А. Вил. XVII. № 945. ⁴⁾ А. Вил. XVII. № 476.

⁵⁾ Нпр., А. Вил. XVII, №№ 298, 469, 735 и др. См. также № 115—листъ вызванный конюшій Городенскаго Сонотька.

⁶⁾ Нпр., конюшій, войскій Городенскій. А. Вил. XVII. № 551.

⁷⁾ М. К. Любавскій. Областное дѣленіе и пр. Стр. 843 (1524 г.).

⁸⁾ Ibidem. Стр. 844.

⁹⁾ «Привилей Андрею Трызне на вяды ключництво и подключое Троцкое». Дата: Торунь, 1576 года декабря 15. Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 94 об., 95. Тотъ же документъ — Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 143.

кевичъ рекомендовалъ Баторію на врьдъ Троцкихъ ключника и подклучія «чоловека народу зацного, шляхетского, у великомъ князстве Литовскомъ добре значного, то есть Анѣдрея Тризны, судью кгородского Новгородского». Король принялъ рекомендацію Ходкевича и исполнилъ его просьбу о назначеніи Тризны на эти Троцкіе врьды. Отъ имени короля привилей такъ говоритъ о правахъ Тризны, какъ ключника и подклучія Троцкаго: «маеть онъ тые врьды, отъ насъ ему даные, держати, вѣсякое владзы и пожитковъ, ку нимъ здавѣна належачихъ, и, яко першіе ключьники и подъключіе Троцкіе держали, уживати до своего живота, албо до лепшого опатренья нашего, ни въ чомъ тыхъ врьдовъ не зменъшаючи». М. К. Любавскій объясняетъ врьдъ ключниковъ Виленскаго и Троцкаго, какъ врьдъ, на обязанности котораго лежало завѣдываніе погребами, въ которые поступала медовая дань съ волостей¹⁾. Что же касается до подклучихъ, то, по словамъ того же изслѣдователя, они завѣдывали господарскимъ медовареніемъ и тѣми людьми, которые его производили²⁾. Уже то обстоятельство, что въ Трокахъ одно и то же лицо занимало одновременно оба врьда говоритъ о малой обремененности дѣлами каждаго изъ нихъ. При этомъ соединеніе въ однѣхъ рукахъ обоихъ этихъ урядовъ въ Трокахъ было явленіемъ совершенно обычнымъ, едва ли не постояннымъ во второй половинѣ XVI вѣка. По крайней мѣрѣ, предшественникъ Андрея Тризны, панъ Бенедиктъ Васильевичъ Протасовичъ, именуется въ актахъ ключникомъ и подклучимъ Троцкимъ, войскимъ Городенскимъ³⁾. Но въ болѣе раннее время ключникъ Троцкій является лицомъ, имѣющимъ только этотъ урядъ⁴⁾. Должность ключника Виленскаго также совмѣщалась съ другими врьдами. Въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка она бывала въ рукахъ скарбнаго и писаря скарбоваго, а именно Ивана Зарецкаго⁵⁾ и Яна Исаковского⁶⁾.

¹⁾ М. К. Любавскій. Обл. дѣл. и м. упр. Стр. 844.

²⁾ Ibidem. Стр. 847. То же опредѣленіе врьда ключника и подклучія принято О. И. Леонтовичемъ (Акты Литовской Метрики. Т. I. Вып. II. Стр. XI и XIX).

³⁾ А. Вил. VIII. Стр. 255.

⁴⁾ Акты Леонтовича. I. I. № 255 (1496 г.). I. II. № 635 (1502 г.).

⁵⁾ «Я Иванъ Зарецкій, скарбный великого князства Литовьского, староста Упштский и ключникъ Виленьскій» — такъ начинается его «листъ вызнанный», данный 3 іюля 1584 года. 4 сентября 1585 года онъ уже былъ «небощикомъ». А. Вил. XXVI. № 291.

⁶⁾ «Панъ Янъ Исаковский, писарь его королевской милости скарбовый, ключникъ и дровничій Виленскій, державца Виршубскій». А. Вил. VIII. №№ 184 (1602 г.), 219 (1601 г.).

Кромѣ Вильны и Троць, встрѣчаемъ врядъ ключника и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ. Для болѣе ранняго времени можно привести цѣлый рядъ ключниковъ кромѣ Виленскаго и Троцкаго, а именно Берестейскаго, Витебскаго, Городенскаго, Кіевскаго, Ковенскаго, Луцкаго, Минскаго, Новгородскаго, Пинскаго, Смоленскаго ¹⁾. Къ нимъ можно прибавить (Слонимскаго ²⁾), а по всей вѣроятности и рядъ другихъ, если принять въ расчетъ тенденцію къ увеличенію числа врядовъ въ повѣтахъ, существовавшую въ Княжествѣ. Не будемъ забывать при этомъ, что ключники существовали и въ будущемъ хозяйствѣ крупныхъ землевладѣльцевъ, каковыми были, напримѣръ, Виленскіе бискупы ³⁾.

Кромѣ врядовъ, перечисленныхъ нами, въ повѣтахъ великаго княжества Литовскаго актами послѣдующаго времени упоминается цѣлый рядъ должностей, одноименныхъ съ тѣми, которыя встрѣтимъ на дворѣ государевомъ, а именно, мечника ⁴⁾, чашника ⁵⁾, подчашія ⁶⁾, стольника ⁷⁾, подстоля ⁸⁾. Кромѣ того, въ областяхъ стали возникать и должности, существовавшія прежде не приуроченными къ отдѣльнымъ воеводствамъ и повѣтамъ, какъ напримѣръ, должность мостовничія ⁹⁾. Если въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, притомъ лишь по отношенію къ нѣкоторымъ повѣтамъ, мы можемъ видѣть остатокъ, пережитокъ удѣльной эпохи, когда эти повѣты были еще удѣльными княжествами, князья которыхъ имѣли свои особые дворы ¹⁰⁾, то по отношенію къ другимъ сказать этого мы не имѣемъ права. Въ всякаго сомнѣнія, многіе изъ этихъ урядовъ возникли лишь въ эпоху послѣ Люблинской Уніи. Мы не рѣшаемся давать объясненія этому явленію: было ли оно вызвано все большимъ и большимъ развитіемъ самостоятельности отдѣльных воеводствъ и повѣтовъ, или тутъ

¹⁾ См. *М. К. Любавскій*. Обл. дѣл. и м. упр. Стр. LXXXVI. Акты *Леопольдича*. I. II. Стр. XI.

²⁾ А. Вил. XXII. № 143 (1559 г.).

³⁾ А. Вил. XX. №№ 4 (1543 г.) и 13 (1554 г.).

⁴⁾ Нпр., А. Вил. XX. №№ 335 (1586 г.), 353 (1735 г.). Не слѣдуетъ, однако, мечника-врядника смѣшивать съ мечникомъ-ремесленникомъ. См. *ibidem*, стр. 421 и др.

⁵⁾ Нпр., А. Вил. VIII. № 80 (1711 г.), А. Вил. XIII. № 1 (1641 г.).

⁶⁾ Нпр., А. Вил. XX. № 312 (1686 г.) и др.

⁷⁾ Нпр., А. Вил. VIII. № 91 (1736 г.).

⁸⁾ Нпр., А. Вил. VIII. № 103 (1772 г.).

⁹⁾ Нпр., А. Вил. XX. № 363 (1770 г.).

¹⁰⁾ См. *М. К. Любавскій*. Обл. дѣл. и м. упр. Стр. 837—852.

нужно просто видѣть проявленіе стремленія къ удовлетворенію честолюбія шляхты, мало-мальски поднимающейся надъ массою своей братіи. Къ этому прибавляется вопросъ о томъ, насколько тутъ дѣйствовало и Польское вліяніе. Все это вопросы настолько важные для общаго освѣщенія состоянія Княжества въ XVII и XVIII столѣтіяхъ, что къ ихъ разрѣшенію нельзя обращаться до детальнаго изученія источниковъ и документовъ, сохранившихся отъ эпохи. Кромѣ этихъ вѣщевъ въ повѣтахъ, шляхтичи могли занимать вѣжды мѣстскіе въ городахъ по ихъ управленію, а также исполнять обязанности сборщиковъ мытъ различнаго вида. Сюда относятся и восковничіе, и дровничіе, каковыми бывали шляхтичи ¹⁾).

Мы видѣли выше, что администрація повѣта находилась въ рукахъ повѣтоваго старосты, а въ центральныхъ повѣтахъ старыхъ воеводствъ — въ рукахъ воеводъ, бывшихъ въ нихъ и старостами. Теперь намъ нужно остановиться на должностяхъ судовыхъ, существовавшихъ въ каждомъ повѣтѣ Княжества.

Вѣжды судовые имѣли особое значеніе въ повѣтѣ. И взгляды общества и правительства на «справедливость», какъ на «фундаментъ покою посполитого» вмѣстѣ съ «обороною» государства ²⁾), и дѣйствительное, реальное значеніе судовыхъ приговоровъ, рѣшеній и книгъ судовъ въ жизни шляхты ставили суды повѣтовые и ихъ вѣдниковъ на значительную высоту въ ряду учреждений и дигнитарей великаго княжества Литовскаго. Повѣтовыми судами были судъ земскій, городскій, и подкоморскій. Главнымъ судомъ считался земскій судъ, «земство», бывший со времени второго статута судомъ независимымъ отъ администраціи и собиравшимся на свои судовыя сессіи періодически, по три разъ въ годъ. Эти сессіи носили названіе роковъ судовыхъ и отправлялись одинъ разъ въ году зимою, одинъ разъ лѣтомъ и одинъ разъ осенью. Зимняя сессія носила названіе роковъ трекрольскихъ и начиналась 7 января, на другой день послѣ праздника Трехъ Кролей (т.-е. Крещенія); лѣтняя называлась роками троицкими и начиналась на другой день послѣ Троицына дня и третья—роками Михайловскими, начинаясь 30 сентября, «на завтрее» послѣ

¹⁾ Нпр., А. Вил. XX. № 91 (1597 г.). Для характеристики этого рода мытниковъ, см. А. Ю. и З. Р. I. № 134 и А. Ю. и З. Р. II. №№ 87 и 98.

²⁾ Такъ, напримѣръ, опредѣляютъ значеніе суда листы Стефана Баторія, посланные имъ по повѣтамъ Литовскимъ съ Торунскаго сейма 1576 года. Лит.

1 А
Метр. $\frac{1}{56}$ л. 36. Ср. Ж. М. Нар. Пр. 1897 г. № 6. Стр. 263 и сл.

праздника св. Михаила. Судовый земскій врьдъ составляли судья, подсудокъ и писарь, выбиравшіеся на сеймикѣ повѣтовою шляхтою, какъ кандидаты, и получавшіе затѣмъ утвержденіе отъ короля. Сеймикъ выбиралъ четырехъ своихъ «електоровъ» на судовую должность земства, а король изъ представленныхъ ему четырехъ кандидатовъ выбиралъ одного, которому и давалъ свое утвержденіе привилесмъ. Главою земской судовой корпораціи былъ земскій судья, вторымъ ея членомъ—подсудокъ, третьимъ—писарь. Являясь лицомъ, уже получившимъ отъ обывателей повѣта однажды доказательство довѣрія къ себѣ, а также и королевское утвержденіе, подсудокъ и писарь не должны были вновь подвергаться избранію на общихъ основаніяхъ въ случаѣ, если повѣтъ избиралъ ихъ на мѣсто, вакантное за смертію, или за отказомъ отъ должности кого-либо изъ врьдниковъ земскаго суда. Если шляхта выбирала подсудка преемникомъ судьи, или писаря преемникомъ подсудка, она представляла королю избраннаго одного, а не вмѣстѣ съ тремя другими кандидатами. Въ члены земскаго суда должно было выбирать «людей добрыхъ, цотливыхъ, ростропныхъ, въ правѣ умѣтныхъ, роду шляхецкаго, въ томъ повѣтѣ добрѣ оселыхъ, не иное вѣры только хрестіянское» ¹⁾. Послѣ выбора повѣтовою шляхтою и утвержденія государемъ члены земскаго суда приносятъ присягу по своей должности на первой-же судовой сессіи передъ воеводою (въ землѣ Жомойтской—старостою Жомойтскимъ), «при зобранью шляхты», а въ случаѣ отсутствія воеводы, то передъ кашталіаномъ.

Земскій повѣтовый судъ имѣетъ власть «на роки зложоные цозывати передъ себе, судити и справовати всихъ пановъ-радъ духовныхъ и свѣдскихъ, княжатъ, пановъ хоруговныхъ, шляхту и боярь о земскіе речи зъ имѣней однако, одностайно, хто одно кольве въ томъ повѣтѣ имѣнья свои мѣти будеть» ²⁾. Лишь самъ государь и врьдники его по имѣніямъ государя не подлежатъ земскому суду—тутъ судъ творить уже самъ государь, или тотъ, кому онъ его поручить. Судъ земскій является судомъ шляхетскимъ, судомъ судей, выбранныхъ народомъ-шляхтою повѣтовою изъ своей собственной среды на повѣтовомъ сеймикѣ, въ составъ котораго входила одна только шляхта. Однако, его разбору подлежатъ дѣла не одной шляхты исключительно; самъ статутъ кромѣ пановъ-радъ, княжатъ, пановъ хоруговныхъ

¹⁾ П ст. IV. 1. ²⁾ П ст. IV. 2.

и шляхты, отдаетъ земскому суду и дѣла бояръ, которые совѣтъ не принадлежали къ шляхетскому сословію и не могли «веселиться» его свободами, правами и вольностями ¹⁾. Отъ своихъ вьядовъ, вьядники судовые земскіе имѣютъ свой доходъ, опредѣленный закономъ ²⁾, а по своему матеріальному положенію они были людьми достаточными, что видно изъ тѣхъ документовъ, касающихся ихъ имѣній, которые встрѣчаются въ земскихъ книгахъ ихъ собственнаго суда. Кромѣ значенія своего, какъ суда, «земство» великаго княжества Литовскаго имѣло еще значеніе нотаріальное. Книги суда служили повѣтовымъ обывателямъ не только для внесенія въ нихъ разбирательствъ и постановленій земскаго суда, но и для записыванія въ нихъ всевозможныхъ документовъ, завѣщаній, актовъ гражданскихъ сдѣлокъ, королевскихъ листовъ и т. д. съ цѣлью предохранить ихъ отъ утраты: выпись изъ судебной книги имѣетъ то же значеніе, какъ и самый оригиналъ грамоты. Понятно поэтому, что и законъ, и общество такъ озабочены были храненіемъ книгъ судебныхъ ³⁾.

Рядомъ съ судомъ земскимъ въ каждомъ повѣтѣ Княжества находился судъ замковый, или гродскій, отбывавшій свои «рочки гродскіе» съ перваго числа каждаго мѣсяца. Но мы уже знакомы съ этимъ судомъ и его составомъ, такъ какъ видѣли его, когда разсматривали значеніе въ повѣтѣ судебного старосты и вьядниковъ, имъ назначаемыхъ. Третьимъ судомъ каждаго Литовскаго повѣта былъ судъ подкоморскій. Просьба Литовской шляхты объ учрежденіи въ каждомъ повѣтѣ Княжества по подкоморію «для справъ граничныхъ и земельныхъ» была вознесена къ королю на Виленскомъ сеймѣ 1565 года ⁴⁾, и въ статутъ 1566 года былъ уже внесенъ артикулъ о подкоморскомъ повѣтовомъ вьядѣ и объ его судѣ ⁵⁾. На Подляшѣ подкоморіе существовали уже задолго до введенія ихъ по всему Княжеству ⁶⁾. Но еще до обнародованія второго статута явились подкоморіе и въ другихъ воеводствахъ и повѣтахъ Литовскихъ. Уже въ 1565 году Слонимскій повѣтъ

¹⁾ О томъ, что Витебскій земскій судъ и послѣ изданія III-го статута вѣдалъ дѣла мѣщанъ Витебскихъ, см. Ж. М. Нар. Пр. 1897 г. № 6. Стр. 284, 285.

²⁾ II ст. IV. 3. ³⁾ II ст. IV. 11.

⁴⁾ Д. М. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 170, 24. Въ Польшѣ уже въ эпоху до короля Людовика существовали подкоморіе въ значеніи судей по дѣламъ граничнымъ. *Bandtkie-Stężyński*. Hist. pr. p. Str. 204.

⁵⁾ II ст. IV. 70.

⁶⁾ М. К. Любавскій. Обл. дѣл. и м. упр. Стр. 672, 673.

имѣлъ своего подкоморія, пана Станислава Николаевича Нарбута, Подляшскаго воеводича, который былъ назначенъ королемъ «з раменя своего господарьскаго» ¹⁾, (еще до постановленія Виленскаго сейма 1565 года). На Берестейскомъ сеймѣ, утвердившемъ второй статутъ Литовскій, въ числѣ пословъ земли Жомойтской встрѣчаемъ уже подкоморія Жомойтской земли, тивуна Ойрагольскаго, пана Николая Станькевича ²⁾. Въ королевскихъ грамотахъ, разосланныхъ по Литовскимъ повѣтамъ къ воеводамъ и старостамъ о введеніи новыхъ судовъ послѣ общей судовой реформы 1564—1566 годовъ, предписывалось и начало дѣйствій подкоморскаго уряда. «Также и подкоморый владу своего потому, яко в статуте описано ест, яко се индей в поветех того панства нашего вел. кн. Лит. заховати будетъ, маєт уживати водлугъ описаня порадку розделу судового в новом статуте доложоного» ³⁾— гласить королевская грамота о началѣ дѣйствія преобразованнаго суда въ Пинскомъ повѣтѣ (28 янв. 1566 года). Изъ всего выше приведеннаго ясно, что подкоморскій судъ не началъ функционировать во всѣхъ повѣтахъ Княжества въ одинъ и тотъ же день. Были мѣсяцы, отдѣляющіе возникновеніе этого вряда въ одномъ повѣтѣ отъ возникновенія его въ другомъ, но, во всякомъ случаѣ, введеніе этого уряда въ Литовскихъ повѣтахъ произошло въ 1565—1566 годахъ, конечно, за исключеніемъ повѣтовъ Подляшскихъ, гдѣ онъ явился гораздо раньше. Подкоморій ⁴⁾ врядникъ «присяглый», т.-е. принесшій присягу на свой врядъ. Онъ долженъ быть обывателемъ, осѣлымъ въ томъ повѣтѣ, въ которомъ получаетъ подкоморство, и это условіе требуется закономъ и подчеркивается привилеями на должность ⁵⁾ Свой урядъ онъ зани-

¹⁾ А. Вил. XXII. Стр. 148.

²⁾ Д. М. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 200.

³⁾ Вил. Центр. Арх. № 13014. Пинскаго городского суда № 27. Стр. 357

⁴⁾ II ст. IV. 70.

⁵⁾ Нпр., привилей «Богушу Олексеевичу на подкоморство Новгородское.— Стефан Божью милостью король Польскій, великій князь Литовскій. Ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ. Поведилъ передъ нами писар нашъ великаго князства Литовскаго панъ Антдей Ивановичъ, ижъ што который врядъ земскій, подкоморство Новгородское, держалъ он и тепер на себе держитъ з ласки и данины короля его милости Жыггимонта Августа, славное памети продка нашого, за листомъ его королевское милости, на то ему данымъ, ино ижъ онъ. будучы забавенъ общими службами нашими на дворе нашомъ за возваньемъ его на тотъ врядъ писарства нашого и не могучы потребамъ и тому суду, владу подкоморьскому належнымъ, досытъ чинити, а не хотечи замешканья

маеть «до живота своего, яко и иные врьдники земскіе». Обязанность подкоморія разбирать «всякіе розниці земленые, або граничныя» повѣта, т.-е. дѣла о границахъ имѣній и земель повѣтовыхъ. Хотя законъ и говоритъ, что предъ подкоморіемъ справа возникаетъ лишь «за одосланьемъ отъ суда земскаго», но жизнь расширила путь, по которому къ подкоморію шли дѣла на его «розсудокъ», и къ нему стали пересылаться дѣла и судомъ городскимъ, а послѣ учрежденія трибунала Литовскаго, и трибунальскимъ. III-й статутъ призналъ уже это ¹⁾. Но сверхъ того могли возникать дѣла предъ подкоморіемъ и непосредственно ²⁾.

По второму статуту подкоморій назначается королемъ. Привилеи въ эпоху дѣйствія второго статута также говорятъ о назначеніи этого врьдника королемъ своею властью. Но по III-му статуту право выбора повѣтоваго подкоморія передается повѣтовой шляхтѣ ³⁾, и король уже обязывается давать подкоморство не иначе, «одно за обраньемъ на то певныхъ особъ чотырехъ черезъ обывателей каждое земли и повету», т.-е. порядокъ совершенно тотъ же, какъ и при замѣщеніи должности врьдниковъ судовыхъ земскихъ, членовъ земскаго повѣтоваго суда. Но этотъ способъ назначенія подкоморія былъ признанъ и утвержденъ лишь статутомъ 1588 года; въ

никоторого у справедливости людской тымъ делати, спустилъ добровольне тотъ врад земскій, подькоморство Новгородское, дворанину нашему, у в ономъ воеводстве Новгородскомъ оселому, Богушу Олексьеевичу Овсяному...» Назначая Овсянаго подкоморіемъ, король говоритъ ему въ своемъ привилеѣ: «а такъ, кгдажъ писаръ нашъ панъ Анѣдрей самъ добровольне тотъ врадъ ему спустилъ, мы господаръ на то позволили и, з ласки наше то чинечи а хочечи его ку службамъ нашимъ охотнейшого вчинити, оный врад земскій, подькоморство Новгородское, тому дворанину нашему Богушу Овсяному дали есмо и симъ листомъ нашимъ даемъ и то въ справу и владность его ему поручаемъ. Маеть онъ тотъ врадъ, подькоморство оногo воеводства Новгородского, на себе держжати и всякое владности в немъ вживати и пожитки, с того владу приходячие, на себе брати, справуючы и заховываючы ся во всемъ потому, яко в статуте правъ земскихъ около того владу и владности его описано естъ. Которого жъ то владу будетъ онъ ужывати ажъ до живота своего, або до иногого, большого опатрення нашего господарьского. А на твердость того, подьписавшы сесь нашъ листь рукою нашою, и печать нашу к тому приложити казали. Писанъ у Торуні, 30 ноябрия 1576 года. «Подьписъ руки господарьское. Матей Савицький кашталянъ». Лит. Метр.

I A

58 л. 108 об.—109 об.

¹⁾ III ст. IX. 2.

²⁾ См. Ж. М. Нар. Пр. 1899 г. № 8. Стр. 362—364.

³⁾ III ст. IX. 1.

эпоху же, которой посвящено настоящее изслѣдованіе, подкоморій повѣтовый назначался королемъ по личному его выбору и усмотрѣнію, лишь бы только онъ былъ лицомъ, осѣлымъ въ повѣтѣ. Въ своихъ приговорахъ и постановленіяхъ подкоморій подлежалъ обжалованію суду дворному королевскому, а послѣ учрежденія въ Литвѣ трибунала, — этому послѣднему. За свой трудъ подкоморій получалъ опредѣленный доходъ, установленный закономъ. Его положеніе въ повѣтѣ было весьма почетнымъ. Въ спискѣ повѣтовъ и вѣровъ повѣтовыхъ (послѣ преобразованія управленія и суда въ Литвѣ въ шестидесятыхъ годахъ XVI вѣка), помѣщенномъ въ Литовской Метрицѣ въ числѣ актовъ 1568 и 1569 годовъ ¹⁾, вѣрѣ подкоморія поставленъ вслѣдъ за вѣромъ маршалка и выше хоружія, судьи, подсудка и писаря земскихъ. На сеймикѣ повѣтовомъ подкоморій также лицо замѣтное: его подпись фигурируетъ въ первыхъ рядахъ подписей сеймикующей шляхты на инструкціяхъ сеймовымъ посламъ и постановленіяхъ сеймиковъ (лявдумъ). Послами сеймовыми также не разъ бывали подкоморіе. И связи ихъ представляются немаловажными ²⁾. Отъ королей подкоморіе получали, заслуживъ государеву «ласку», и другія должности ³⁾, и державы ⁴⁾, и земельныя дачи ⁵⁾. Какъ специалистъ по граничному и межевому дѣлу, подкоморій былъ наи-

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 197 об.—203 об. Изд. М. К. Любавскимъ—Лит.-Р. сеймъ. Приложенія. Стр. 226—232.

²⁾ См. Ж. М. Н. Пр. 1899 г. № 8. Стр. 352—354.

³⁾ Нпр., привилей «подкоморому Виленскому пану Миколаю Ясенскому на писарство великого князства Литовского». Лит. Метр. $\frac{\text{I A}}{58}$ л. 61 об.—62 об. (Дата: Берестье, 24 августа 1576 года).

⁴⁾ Нпр., «привилей подкоморому Мелницкому пану Каспору Криковичу на тивунство Большихъ Дирвянь в земли Жомойтской». Лит. Метр. $\frac{\text{I A}}{63}$ л. 11 об.—12 об. Послѣ смерти пана Криковича это тивунство было передано въ 1578 году Лидскому подкоморію, какъ даетъ знать «привилей подкоморому Лидскому пану Миколаю Олехновичу на тивунство Дирвянь Большихъ». Лит. Метр. $\frac{\text{I A}}{63}$ л. 180 и об. Къ тому же назначенію относятся: «о той же речы листъ, писанный до пана Яна Ходкевича, старосты Жомойтского» (ibidem, л. 180 об.—181) и листъ волостному населенію о томъ же (ibidem, л. 181).

⁵⁾ Нпр., «привилей подкоморому Волковыйскому Юрю Юндилу на села в старостве Могилевскомъ—Кишчычы, погость Русановичы и Чомоданы до-животнымъ правомъ». Лит. Метр. $\frac{\text{I A}}{63}$ л. 103 об. и сл.

болѣе подходящимъ лицомъ для исполненія обязанностей комиссара, или ревизора. Такъ, ревизія Полоцкаго воеводства послѣ возвращеніи его изъ рукъ Москвы Баторіемъ была произведена въ 1586 году Теодоромъ Скуминымъ, подскарбіемъ дворнымъ великаго княжества Литовскаго и Юріемъ Друцкимъ Соколинскимъ, подкоморіемъ Витебскимъ ¹⁾. У подкоморія былъ и помощникъ. Могло ихъ быть даже и больше одного. По требованію статута, въ видахъ того, чтобы «отправа всякихъ справъ, вряду подкоморого належачихъ, омѣшканья и затрудненія никоторого не пріймучи, але тымъ снадней кромъ вшелякое проволоки и продолженія скутокъ, а конецъ свой пріймовала», подкоморій долженъ въ помощь себѣ выбрать въ повѣтъ одного, или двухъ коморниковъ, «шляхтичовъ, въ повѣтъ осѣлыхъ, людей годныхъ и статечныхъ». Они на рокахъ судовыхъ (земскихъ) передъ кашталюномъ, или повѣтовымъ маршалкомъ и передъ врядомъ земскимъ, или дворнымъ приносятъ такую же присягу, какъ и самъ подкоморій. Сдѣлавъ это, коморники «по особну за сланьемъ подкоморого, гдѣ бы самъ подкоморій на которой справѣ быти не могъ, тую всю мощъ и владность зуполную мѣти мають и будутъ, яко самъ подкоморій». Такимъ образомъ коморникъ былъ своего рода викаріемъ подкоморія. Онъ разбираетъ дѣло, подлежащее «розсудку» подкоморія, но не иначе, какъ по особому порученію послѣдняго на каждый отдѣльный случай. Судъ коморника замѣняетъ судъ самого подкоморія, а поэтому въ эпоху дѣйствія второго статута и апелляціонной инстанціей для него является общая апелляціонная инстанція, т.-е. королевскій дворный судъ, а съ учрежденіемъ трибунала,—этотъ послѣдній ²⁾.

Чтобы покончить съ повѣтовыми врядниками Литовскими, намъ нужно еще коснуться одного, а именно вознаго. «Врядъ возновскій» произошелъ изъ сліянія функцій вижа и дѣцкаго. Съ одной стороны возный являлся исполнителемъ судебныхъ приговоровъ, передавая присужденныя судомъ имѣнія сторонѣ, съ другой—онъ былъ официальнымъ свидѣтелемъ, посылавшимся врядомъ и испрашиваемымъ обывателями у вряда для освидѣтельствованія всевозможныхъ ранъ, шкодъ и т. п., которыя являлись причиною для вчинанія дѣла передъ судомъ. Къ этимъ обязанностямъ воз-

¹⁾ См. выше, стр. 328 прим.

²⁾ Объ апелляціи на судъ коморника въ эпоху второго и третьяго статутъ см. Ж. М. Нар. Пр. 1899 г. № 8. Стр. 392—394.

наго нужно прибавить еще третью—присутствіе на судѣ для наблюденія порядка и дѣятельность его въ это время по «привольванью ку праву», т.-е. по вызову передъ судьей сторонъ, ожидающихъ своей очереди стать на судъ, а также его обязанность развозить и отдавать судовые «позвы», повѣстки. Статутъ потребовалъ, «абы воеводове въ кождомъ повете судовомъ, гдѣ книги лежать, а староста Жемоитскій тамъ въ той земли Жемоитской возныхъ выбирали, пострыгали, уставляли тежъ шляхту, людеи добрихъ, вѣры годныхъ, цнотливыхъ, оселыхъ въ томъ же повѣтѣ». Возныхъ въ каждомъ повѣтѣ должно быть числомъ столько, сколько требуется «водѣ повѣту и широкости его а потребы людской» ¹⁾. Вступая въ свой урядъ, возный приносить установленную присягу. При себѣ, въ каждой своей справѣ, возный долженъ имѣть «стороною», свидѣтелями своего дѣйствія, двухъ шляхтичей «для подпору признанья и свѣдѣства своего» ²⁾. За свои дѣйствія и разъѣзды возный получаетъ определенное закономъ вознагражденіе ³⁾.

Отъ изученія рядовъ повѣтовыхъ обратимся къ обзору рядовъ обще-Литовскихъ. Эти ряды были дворные и земскіе. Одни изъ нихъ имѣли значеніе придворныхъ должностей, и лица, ихъ занимавшія, завѣдывали тою, или другою отраслью дворцоваго хозяйства и развлеченій королевскихъ, или служили государю за его столомъ, украшали его дворъ во время церемоній и торжествъ. Другіе были не столько дворцовыми рядами, сколько государственными, хотя и соединяли въ своей должности черты ряда дворцоваго съ урядомъ государственнымъ. Наконецъ, третій разрядъ обще-Литовскихъ должностей совершенно не имѣлъ характера рядовъ дворцовыхъ. Если кухмистръ, подчашій, стольникъ, подкоморій и подобные имъ дигнитари были въ полномъ смыслѣ слова дворцовыми рядниками, то уже ловчій, инстингаторъ и имъ подобныя должностныя лица соединяли въ себѣ какъ обязанности придворной службы, такъ и обязанности обще-государственнаго значенія, такъ какъ первый не только вѣдалъ охоту государеву, но управлялъ лѣсничими, завѣдывавшими пущами Княжества и ихъ хозяйствомъ, а второй рядомъ съ охраною интересовъ личнаго имущества короля охранялъ и интересы земскаго скарба. Нако-

¹⁾ II ст. IV. 4. ²⁾ II ст. IV. 5.

³⁾ Для времени до второго статута акты судовъ Литовскихъ знаютъ и подвозныхъ, назначавшихся самимъ судомъ. А. Вил. XXII. №№ 68, 94, 105 и др.

нець, гетманъ польный, земскій хоружій, ротмистры, мостовничіе и т. п. совѣтъ уже не имѣли характера придворныхъ чиновъ двора государева. Мы не будемъ въ своемъ изложеніи выдѣлять въ особыя группы эти категоріи обще-Литовскихъ урядовъ, такъ какъ характеръ каждаго уряда самъ покажетъ безъ всякой регламентаціи, къ которой группѣ врядниковъ принадлежитъ отдѣльный урядъ.

Кухнею государевою завѣдывалъ особый врядникъ, который носилъ названіе кухмистра ¹⁾. 25 іюля 1576 года былъ назначенъ Стефаномъ Баторіемъ на эту должность панъ Станиславъ Шеметь ²⁾. Назначеніе состоялось по заявленіи Яномъ Ходкевичемъ, Виленскимъ кашталіаномъ, Жомойтскимъ старостою, маршалкомъ земскимъ Литовскимъ, старостою Ковенскимъ и державцею Тельшовскимъ—«о зацности дому старожитного», пановъ Шеметовъ въ Княжествѣ. Въ ихъ домѣ, говоритъ привилей, «завжды достоенства и влады земские бывали за почтивыми службами ихъ ку продкомъ» государевымъ, королямъ Польскимъ и великимъ князьямъ Литовскимъ, «якожъ зособна залецалъ» королю Ходкевичъ, «ку знаемости» короля «приводячы и офяруючы пана Станислава Шемета». Этотъ послѣдній, «наследуючы во всемъ продковъ своихъ, не занехавалъ в молодости летъ своихъ служыти речы посполитой»; онъ бывалъ на службахъ земскихъ военныхъ «з немалымъ накладомъ своимъ, справуючыся во всемъ учтиве, яко доброму сыну земьскому належить». Желая сдѣлать Шемета еще болѣе охотнымъ къ службамъ своимъ государевымъ и земскимъ, король Стефанъ пожаловалъ ему кухмистровство, такъ говоря объ этомъ въ привилей: «даемъ врад на дворе нашомъ кухмистровство в панствѣ нашомъ великомъ князствѣ Литовскомъ до его живота, албо до болшого, поважнейшого и пожиточнейшого з ласки наше господарское опатренья. Маеть панъ Станиславъ Шеметь зо всякою учтивостью тотъ врадъ, кухмистровство на дворе нашомъ, держати и имъ, яко и передъ тымъ перьшыи кухмистры великого князства Литовского за продковъ нашихъ, ко-

¹⁾ Акты знаютъ и кухмистровъ королевъ. Нпр., акты *Леонтовича*. Т. I. Вып. I. № 691 (1504 г.—королевы Елены Ивановны).

²⁾ «Привилей пану Станиславу Шемету на врад кухмистровство вел. кнз. Литовского». Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 52 об., 53. Тотъ же привилей—Лит. Метр.

$\frac{I A}{58}$ л. 24 об.

ролей Польскихъ и великихъ князей ихъ милости Литовскихъ, радили, справовати, всякое владзы и пожитковъ, тому владови з давныхъ вековъ у великомъ князстве Литовскомъ належачихъ, уживаючи до живота своего». Изъ этого привилея видно, что должность кухмистра давалась лицу, происходившему изъ дома, уже зарекомендовавшаго себя дѣятелями на врядахъ Литовскихъ, и притомъ уже послужившему и имѣющему личныя свои заслуги. Кромѣ того, изъ привилея Пшемету видно, что должность кухмистра давалась на всю жизнь врядника, или до назначенія его на высшій врядь и не могла быть отнята у лица, ее занимавшаго. Врядь кухмистра существовалъ уже въ XV вѣкѣ ¹⁾. Въ завѣдываніи кухмистра, несомнѣнно, находились и повара-кухары, которыхъ хорошо знаютъ акты XVI столѣтія ²⁾. Кухары за свою службу владѣли волоками земли «на службѣ кухарской». Эти земли ихъ свободны «отъ платов и въшелякихъ повинностей»; ихъ они могутъ «только на службѣ кухарской держати и въживати, а з нихъ службу кухарскую в кухни» королевской, когда имъ «роказано будетъ по першому обычаю служити» ³⁾. Однако, бывали случаи, когда и кухары должны были вносить податки въ видѣ исключенія, если положеніе государства требовало изысканія исключительныхъ источниковъ доходовъ ⁴⁾. Но это бывало въ исключительныхъ случаяхъ, а во времена обычныхъ служба въ кухнѣ была единственною обязанностью, лежавшею на кухарахъ. Если эта служба ихъ и не нужна въ данное время, они все-таки, разумѣется, владѣютъ своими землями ⁵⁾. Акты знаютъ и переходы кухарскихъ земель въ частное владѣніе по пожалованію королевскому: слишкомъ большое число кухаровъ, бывшее необходимымъ во времена удѣловъ отдѣльнымъ князьямъ удѣльнымъ, было не нужно уже для кухни государевой. Такъ, напримѣръ, Сигизмундъ Августъ, «маючи ласкавое бачене на заслуги» своего маршалка пана Миханла Ела Малинскаго, пожаловалъ въ 1569

¹⁾ *J. Wolff. Senat. i dign. Str.* 231. Для времени начала XVI столѣтія см. А. Ю. и З. Р. I. №№ 43 (1507 г.), 61 и 62 (1516 г.).

²⁾ Нпр., А. З. Р. III. № 68.

³⁾ Лит. Метр. $\frac{IA}{57}$ л. 105 об.

⁴⁾ Нпр., А. З. Р. III. № 68.

⁵⁾ Лит. Метр. $\frac{IA}{57}$ л. 105 об. (документъ данъ 12 мая 1574 года). Другіе документы о кухарахъ—*ibidem* л. 99 об.—100 об., 102 об.—104, 104—104 об., 104 об.—105 об.

году «ему самому, жоне, детем и ихъ потомъкомъ у вотчызну на вечность двoryща и селища в селе Велицкомъ», которыя держали «под собою» государевы полданные, кухары замка Луцкаго села Велицкаго, Малей, Санецъ, Янъ, Найдень, Андрей, Васка, Андрей, Созонъ и вся «ихъ братья и потужники». Королевскій листъ извѣстилъ объ этомъ пожалованіи самихъ кухаровъ, глася такъ: «вы бы о томъ ведали и, скоро тотъ посланецъ нашъ оныя земли наши пану Малинскому заведеть и в то его увязеть, вы бы ему тыхъ земель поступили и болшъ того ничымъ ся в оныя земли без воли пана Еловы не вступовали, а естли ему служить похочете, вы бы его послушни были конечно» ¹⁾. Въ документахъ 1574 года, бывшихъ главнымъ нашимъ источникомъ свѣдѣній о кухарахъ, встрѣчаемся съ ходатайствами за нихъ передъ королемъ Генрихомъ. За кухаровъ ходатайствовали паны-рады вообще и особенно Янъ Ходкевичъ, а о кухмистрѣ не упоминаютъ эти акты ни однимъ словомъ. Причинъ этого двѣ: 1) кухмистръ не имѣлъ возможности вообще ходатайствовать передъ королемъ лично, такъ какъ онъ не входилъ въ составъ сената и 2) какъ разъ съ 1569 года по 1576 врядъ кухмистровскій ваковаль ²⁾.

Конюшни и конскія стада королевскія находились въ завѣдываніи особаго дворнаго врядника. Онъ носилъ имя конюшія королевскаго дворнаго ³⁾, или конюшія дворнаго Литовскаго ⁴⁾, или, наконецъ, просто государева конюшія ⁵⁾. Для изображенія дѣятельности вряда конюшія прекраснымъ источникомъ является «ордынацыя стадна», изданная королемъ Генрихомъ 15 мая

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{III A}{10}$ л. 65, 65 об.: «Листъ до кухаров замъку Луцкого села Велицкого, жебы двoryща и селища, которые они держали, поступили пану Елу Малинскому, або с ними ему служыли».

²⁾ *J. Wolff*. Senat. i dign. Str 232.

³⁾ Нпр., «Ярошъ Корыцскій, конюшій королъ дворный, староста Мельницкій и Лосичъскій, державца Кгерановскій и Кышинскій». Въ 1566 году онъ называется умершимъ (небощикомъ). Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 5 об.

⁴⁾ Нпр., «конюшому нашему дворному великого князства Литовскаго, державцы Кгерановскому, Якубу Пясецкому». А. З. Р. III. № 124 (1580 г.).

⁵⁾ Нпр., «конюшиная наша, старостиная Мельницкая, Кгераноиньская и Кышиньская, пани Ярошова Корыцкая, пани Зофия Ходкевичовна». Лит.

Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 30, 30 об.

1574 года ¹⁾. Эта ординація была издана, такъ какъ представлялось необходимымъ ввести порядокъ въ дѣло устройства стадъ королевскихъ, а также нужно было продать лишнихъ лошадей въ интересахъ скарба. Ординація 1574 года представляетъ изъ себя «науку» конюшію, пану Якубу Пясецкому, «якъ стада и стадники» государевы въ великомъ Княжествѣ «постановити и которые стада ку потребе стайни» королевской «зоставити, а которые ку пожитку скарбу» государева, «ошачовавъши, розказати спродати масть». Оставивъ 530 лучшихъ лошадей, остальныхъ конюшій долженъ продать. Стада королевскія были распределены по разнымъ дворамъ и державамъ ²⁾ и до 1574 года заключали въ себѣ 951 голову лошадей. Изъ ординаціи узнаемъ, что «пильновать», т.-е. стеречь стада должны конюхи; конюхи же должны косить сѣно на стада, какъ это дѣлали и подданные королевскіе нѣкоторыхъ волостей. Волости эти должны также строить и поправлять «стайни», т.-е. конюшни и вывозить изъ нихъ «гнои». При этомъ приказывается волостнымъ людямъ, чтобы они «се недостаткомъ людей до кошенья сѣнъ и направованья стаенъ вымовки не деяли».

Тѣ конскія стада, которыя королемъ приказано сохранить, панъ конюшій дворный великаго княжества Литовскаго долженъ объѣхать, осмотрѣть двухлѣтнихъ жеребятъ и выбрать изъ нихъ тѣхъ, которые окажутся «на потребу» для государевой конюшни. На третій годъ, осенью они должны быть отправлены въ Липнишки, а затѣмъ весною выложены, за исключеніемъ тѣхъ, «которые бы ся добре дрыганътами ³⁾ до езды и до стадъ згодили». Негодныхъ жеребятъ конюшій долженъ распорядиться продать, назначивъ цѣну въ своемъ реестрѣ для старостъ и державцевъ. Ординація опредѣляетъ и кормъ для коней королевскихъ. Въ своихъ подробностяхъ она идетъ такъ далеко, что постановляетъ, по

¹⁾ Конечно, самъ король участвовать въ созданіи этой ординаціи лишь своею подписью. Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 94—99 об.

²⁾ Дворъ Новодворскій—105 головъ, Липнишки—69, держава Олитская—80, дворъ Бириштанскій—71, Вилькія—98, держава Велюньская—64, Скерстомоньская—56, дворъ Добучинскій—71, держава Радуньская—50. Итого 664 головы. Кромѣ того, были еще мелкія стада («дробные и мало потребныя»); въ нихъ во всѣхъ (Пунскомъ, Добучинскомъ, Переломскомъ, Волпенскомъ, Метелскомъ, Красницкомъ, Трокедьскомъ и Кгорждовскомъ) было 287 головъ. Такимъ образомъ, всего—951 голова.

³⁾ Заводскій жеребецъ.

скольку «стадниковъ», т.-е. заводскихъ жеребцовъ, должно быть оставлено на стадо ¹⁾. Сѣно для стадъ должно доставляться съ фольварковъ и лѣсничествъ, «до статъ прилегълыхъ», т.-е. ближайшихъ къ мѣстамъ расположенія стадъ; тамъ же, гдѣ «дворныхъ и лесничихъ сенъ не ставало», т.-е. не хватало, тамъ добавлять сѣномъ дякольнымъ. Кромѣ сѣна на кормъ стадамъ шелъ овесъ и сѣчка изъ ржаной соломы, которые выдавались мѣстными старостами и державцами. При стадахъ королевскихъ до ординаціи 1574 года находились стадничіе, особыя лица, вѣдавшія ихъ, но по этой ординаціи «для великого кошту скарбного» ихъ имѣть уже нельзя, и къ стадамъ должны быть приставлены только машталеры ²⁾, которые получаютъ «стадничого» вознагражденія по 2

¹⁾ По одному на 20.

²⁾ Машталеръ—стремянной, конюхъ. Въ актахъ это слово встрѣчается нерѣдко (нпр., А. Вил. XVII. № 636 и др.); «дворные машталеры»—нпр. А. З. Р. III, № 68 и др.; машталеръ Сигизмунда Августа Мартинъ Головенца—

Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 2 и сл., или *ibidem* л. 84. За свою службу машталеры получали денежное вознагражденіе и земли «на службѣ машталерской». Вотъ напримѣръ, «листъ до пана Виленскаго, абы отъмену Головенчиной даль, писанный». Въ немъ король Генрихъ приказываетъ Яну Ходкевичу, какъ старостѣ Жомонтскому, говори такъ: «ижъ есмо з ласки нашео господарьское а за залеценьемъ и причиною вм. самого дали секретару нашему, писару земскому Виленскому, Аньдрею Мацковичу, сельцо Заровданское у волости Веленское, ку именецу его Понемоньскому прилеглое, волокъ 10, людми оселыхъ, и при томъ сельцы чотыри шнури бояр путныхъ, але ижъ продокъ нашъ, славное памети король его милость Жикгимонтъ Август машталеру своему Мартину Головеньце, жоне и детемъ его мужского рожаю оное сельце на службѣ машталерской дати рачиль, ино хотяжъ бы тая Головеньчинная вжо по смерти мужа своего до того сельца никоторого права мети не могла, кгдажъ ниhto з нихъ службы нашео машталерское не служить, але однакожъ мы господарь, постерегаючы того, абы ниhto у праве своемъ никоторого уближенья не мелъ и показуючи в томъ Мацковичу ласку нашу господарьскую хочемъ мети и приказуемъ, абы твоя милость у волости Скеретомоньской, або гдѣжъ кольвекъ у Жомонти у дворехъ нашихъ, або у тивунствахъ казавши обратъ сельцо якое с подданными нашими, которые бы такъ же много цынъшу давати могли, яко и тые люди Зароданские», и это сельцо должень Ходкевичъ передать Головенчиной въ замѣну отобраннаго у нея для Мацкевича. Листъ этотъ данъ въ Краковѣ 8 мая 1574 года. (Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$

л. 83 об.—84 об.). Королевскій листъ самой Головенчиной по этому дѣлу слѣдуетъ въ книгѣ Метрики за только что приведеннымъ документомъ. (Лит.

Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 84 об., 85)—«листъ Головеньчиной на отмену» (дата та же—8 мая

вольныхъ волоки да по 8 грошей въ недѣлю, какъ и прочіе машталеры. Кромѣ того при 80 коняхъ, которые будутъ при конюшемъ, выбранные имъ изъ жеребятъ, долженъ быть одинъ кузнецъ («коваль»). Онъ владѣетъ двумя вольными волоками и, сверхъ того, получаетъ изъ скарба 12 золотыхъ, да на «железа, узденицы, гребла, попоньки, кугли» на 80 жеребцовъ по 64 копы на два года. Такъ какъ самому конюшію трудно «установичне» обѣзжать и досматривать стада и молодыхъ коней, то при жеребятѣхъ, которые родятся въ Новодворскомъ стадѣ долженъ «с порученія пана конюшого» находиться и «ужьдчати» молодыхъ коней калывокаторъ государевъ Сципінъ Кампо. Послѣдній имѣлъ отъ короля «опатрене оселости», т.-е. землю и, сверхъ того, получалъ за свой трудъ по Новодворскому стаду по 300 золотыхъ Польскихъ ежегодно. Калывокаторъ передаетъ выбранныхъ имъ отборныхъ коней конюшію, который, «отъбираючи» ихъ «за росказаньемъ» государевымъ отъ него, отсылаетъ ихъ къ королю. Кромѣ того, для лучшей охраны этихъ отборныхъ коней конюшій имѣетъ двухъ слугъ, «добрыхъ и въ томъ умеетныхъ», на которыхъ ему будетъ отпускаться изъ Литовскаго скарба по 109 золотыхъ и по 10 грошей въ годъ (на обоихъ). Тяглые конюхи, которые до этого времени были при жеребцахъ, должны и теперь быть оставлены «на той же службѣ конюшьской тяглой». Эти конюхи лѣтомъ пасутъ стада, а зимою ихъ кормятъ (рѣжутъ сѣчку) и охраняютъ. Конюховъ Трокельскихъ (12 волокъ) король оставляетъ при конюшемъ, хотя тамъ стада уже не будетъ (оно продается), такъ какъ они будутъ пасти отборныхъ молодыхъ жеребцовъ, «до нѣшого науки» государевой. Что касается вообще до конюховъ, приписанныхъ къ тѣмъ дворамъ королевскимъ, гдѣ стадъ больше не будетъ, то они будутъ переведены на циншъ. Въ заключеніе ординаціи 1574 года предписываетъ конюшію, какъ только можно скорѣе, съѣздить въ Слонимъ, гдѣ находятся при дворяниинъ государевомъ Янѣ Ковальскомъ королевскіе кони, выбрать изъ этихъ коней «возъниковъ шеръстистыхъ цукговъ пошостныхъ 10 а създныхъ коней што лепшихъ 40» и отослать ихъ къ королю. Осталь-

1574 года въ Краковѣ). Въ той же книгѣ, значительно только выше (Лит.

І А
Метр. 57 л. 1 об.—2 об.), находится и королевское пожалованіе Мацкевичу земли Головенчиной: «листь пана Мацкевичовъ на полторы волоки под Ковномъ и на застенокъ у волости Велюньской» (данъ въ Краковѣ 29 апрѣля 1574 года). Земли машталеровъ также—А. З. Р. III. № 68 (1576 г.).

ная часть Слонимскихъ коней должна быть отправлена въ Липнишки, которымъ даетъ ординація значеніе центрального пункта для конскихъ стадъ королевскихъ. Мы подробно пересказали содержаніе ординаціи стадной 1574 года: она ясно доказываетъ, что врядъ конюшія въ Литвѣ отнюдь не былъ лишь синекурою и почетнымъ титуломъ ¹⁾, а былъ сопряженъ со значительнымъ трудомъ, властью и немалою отвѣтственностью. При томъ интересѣ, который былъ всегда у королей Речи Посполитой къ верховымъ конямъ и экипажнымъ выѣздамъ, нѣтъ ничего удивительнаго, что конюшня и дѣятельность конюшія пользовались особымъ вниманіемъ государя. Квитанціи въ доставленіи коней на непосредственныя нужды государя выдавались конюшію отъ короля самого ²⁾. Сохранились также документы, касающіеся выдачи конюшнимъ лошадей изъ стадъ королевскихъ и не на личныя нужды государевы, а, напримѣръ, потерпѣвшимъ на войнѣ, плѣннымъ ³⁾ и т. д. До насъ дошли также королевскія грамоты, въ которыхъ король озабочивается «порядкомъ» среди машталеровъ и конюховъ и содержаніемъ стадъ. Такъ, 17 августа 1576 года Стефанъ Баторій предписывалъ старостѣ Городенскому и Могилевскому, державцѣ Аинскому, пану

¹⁾ Такъ утверждаетъ, нпр., Вольфъ. (Sen. i dign. Str. 220).

²⁾ «Квитанція конюшого дворного, пана Якуба Пясецкого, зъ сорока и одного коня стадъ вел княз Литовского.—Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ, ижъ конюший нашъ дворный великого князства Литовского, державца Кгерановський и Липнишский, панъ Якубъ Пясецкий, за волею и росказаньемъ нашимъ припроваднн и отдать до насъ коней стадъ нашихъ великого князства Литовского, до рукъ его отдаваемыхъ, сорокъ одинъ, с которыхъ мы впрод менованого конюшого нашего, пана Якуба Пясецкого, квитуемъ симъ нашимъ листомъ с подписомъ руки нашею, до которого и печать нашу приложити есмо росказали. Писанъ у Варшаве» 16 августа 1576 года. Лит. Метр. I A $\frac{1}{63}$ л. 34 об.

³⁾ Нпр., Лит. Метр. I A $\frac{1}{65}$ л. 111 об.: «Выданы суть три листы с подписомъ руки господарьское до пана Пясецкого, конюшого великого князства Литовского, абы зъ стада Кгеранонинского дать жеребцовъ трохъ слугамъ пана Троцкого, котрымъ кони побито в потребе остаточной под Псковомъ в року 81», Или — Лит. Метр. I A $\frac{1}{63}$ л. 271 об.: «Листъ, писанный до пана Якуба Пясецкого конюшого о клячы до справъцы староства Городенского, пана Стефана Белявского, для розданья Москвы» (5 ноября 1580 года). Последний документъ изданъ въ Л. З. Р. III. № 124. (Въ заглавіи пропущено нѣсколько словъ).

Александру Ходкевичу, распорядиться, чтобы Новодворское стадо королевское охранялось и содержалось «водлугъ постановенья пана конюшого». Дѣло въ томъ, что король «с певныхъ а слушныхъ причинъ» не пожелалъ, чтобы стадо королевское въ Новомъ Дворѣ находилось въ завѣдываніи кальвокатора Сципіяна Кампо. Поэтому онъ приказалъ конюшію дворному Княжества, «абы онъ тое стадо» государево Новодворское самъ «в справе и в моцы своей мелъ и порадокъ слушный около хованья онога стада» въ Новомъ Дворѣ «постановилъ». Ходкевичъ извѣщается королемъ объ этомъ для того, чтобы онъ это зналъ, когда конюшій «з ведомости подъскаръбего земъского» Литовскаго «около захованья тамъ того стада» государева «въ Новомъ Дворе порадокъ слушный вынайдесть и постановить»¹⁾. Тотъ же король Стефанъ подписалъ въ Варшавѣ 9 августа 1576 года «листъ до конюшого пана Якуба Пясецкого, приводячы в слушный порадокъ машталеров и конюхов стадныхъ»²⁾. Въ этомъ листѣ королевскомъ говорится, что, ввиду уменьшенія королевскихъ стадъ³⁾, для скарга «бесъпотребная шкода» въ существованіи въ разныхъ староствахъ и державахъ большого числа машталеровъ и конюховъ «седельныхъ», владѣющихъ по двѣ волоки земли каждый «на тую службу». Отъ имени короля грамота продолжаетъ далѣе: «а то до слушного порадку приводечы, прикладомъ того, яко инѣшние слуги наши дворные постановлены, такъ постановляемъ и хочемъ мети», чтобы и всѣ машталеры и конюхи государевы сѣдельные во всемъ Княжествѣ, владѣвшіе каждый двумя волоками на свою службу, «только одну волоку вольно держали», а съ другой волоки вносили бы въ скаргъ циншъ, какъ это дѣлаютъ иные подданные королевскіе. Баторій приказываетъ конюшію привести въ исполненіе настоящее свое повелѣніе⁴⁾.

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{63}$ л. 34, 34 об. (Въ документѣ очевидная описка—«постановичить» вмѣсто «постановить», какъ читаемъ мы).

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 45, 45 об.

³⁾ Конечно, въ силу ординаціи стадной 1574 года.

⁴⁾ «про то приказуемъ тобе, пане конюшій, ажъ бы еси, о томъ ведаючи а подлугъ сего постановенья нашего господарьского заховываючи, помененныхъ слугъ нашихъ, стадныхъ машталеровъ и конюховъ седельныхъ, которые в справе и заведанью твоємъ суть, при той службѣ каждого только на одной волоке оставилъ, а з другое волоки циншъ потому, яко инѣшние подданные наши староствъ и державъ тыхъ, которыхъ тежъ они земли свое мають,

Вѣдая всѣхъ конюховъ и машталеровъ, конюшій, разумѣется, долженъ былъ входить и въ дѣла по земельнымъ участкамъ, находившимся въ ихъ владѣніи на службѣ конюшеской и машталерской ¹⁾).

Кромѣ конюшія, существовалъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ и врядъ земскаго подконюшія, но мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что врядъ этотъ явился только въ концѣ XVI вѣка. Въ самомъ дѣлѣ, въ спискахъ дигнитаровъ Литовскихъ, составленныхъ Вольфомъ, мы встрѣчаемъ указаніе на Литовскихъ подконюшихъ, лишь начиная съ тридцатыхъ годовъ XVII столѣтія ²⁾, а Бонекскій совершенно не говоритъ о нихъ,—слѣдовательно, ему не встрѣчался въ его источникахъ этотъ врядъ въ числѣ врьдовъ XVI столѣтія ³⁾. Но акты знаютъ все-таки Литовскаго земскаго подконюшія, по крайней мѣрѣ съ 1579 года ⁴⁾. Изъ того, что о подконюшемъ земскомъ нѣтъ ни слова въ ординаціи стадной 1574 года, нужно заключить, что во время ея составленія этой должности еще не существовало; *terminus, ante quem* возникла она—1579 годъ. Такимъ образомъ должность земскаго подконюшія Княжества должна была возникнуть въ первые годы славнаго царствованія Стефана Баторія. По всей вѣроятности, подконюшій земскій Литовскій былъ помощникомъ конюшія и первымъ врьдникомъ этого уряда былъ Волчокъ (Юрьевичъ), конюшій Виленскій и подконюшій земскій, державца Васишишскій ⁵⁾.

Охота государева также имѣла особаго врьдника, ея завѣды-

з волокъ своихъ платять, на насъ господара давати и платити велелъ и тотъ платъ жебы еси с тыхъ всихъ машталеровъ и конюховъ нашихъ седельныхъ, в семь року семьдесятъ шостомъ отъ одное волоки брати почавши, потомъ на каждый годъ сполна выбиралъ а до скарбу земского великого князства Литовского отдавалъ и личбу с того скутечную в скарбе нашомъ чинилъ конечно». Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 45 об.

1) См., напримѣръ, «листы до пана конюшого, пана Пясецкого, о поступеніе села конюховъ ку Олите, ку фольваркови Краковопольскому, а на тое мѣсте абы взялъ инное село, отъ ревизоровъ для стада от Олиты назначное». (1578 годъ). Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 39.

2) *J. Wolff. Senat. i dign. Str. 298.*

3) *A. Boniecki (Poczet rodów. Spis dign. i urzęd. Str. XXI)* знаетъ лишь Виленскихъ подконюшихъ.

4) А. Ю. и З. Р. I. № 215 (документъ относится къ 1595 году; подконюшій земскій, по его словамъ, дѣйствовалъ въ 1579 году).

5) А. Ю. и З. Р. I. № 215.

вавшего. Будучи любимымъ развлеченіемъ вѣка, охота не могла не занять очень виднаго мѣста въ ряду дѣлъ королевскаго двора и должна была организоваться, какъ особый институтъ государственнѣй¹⁾. Ловчій великаго княжества Литовскаго былъ далеко не послѣднимъ сановникомъ государства. Врядъ ловчія иногда даже держалъ въ своихъ рукахъ сановникъ, занимавшій въ то же время сенаторское кресло. Такъ, въ 1569 году ловчимъ Литовскимъ былъ державца Мерецкій, Ейшискій, Довговскій, Перелайскій, Оранскій, Коневскій и Дубицкій, панъ Григорій Воловичъ²⁾. Когда онъ сдѣлался затѣмъ воеводою Смоленскимъ, то продолжалъ занимать врядъ ловчія, какъ и прежде³⁾. Преемникомъ Воловича по вряду ловчія былъ Николай Николаевичъ Радивилъ, а Радивилъ не могъ занимать какого-либо невысокаго вряда, и уже одно имя Радивила, какъ ловчія, ручается за высокое положеніе вряда, который могъ занимать членъ этой фамиліи⁴⁾.

Вѣдѣнію ловчія, какъ должностнаго лица, завѣдывавшаго государевою охотою, подлежали лѣсничества и пущи королевскія, а также ихъ населеніе и врядники, и, наконецъ, забота объ охранѣ дикаго звѣря, на котораго охотился король, а также забота о собакахъ и соколахъ, при помощи которыхъ эта охота производилась. Когда Баторій пожаловалъ лѣсничество своему дворянину и струкцасу Юрію Кгороденскому, онъ послалъ объ этомъ грамоту къ ловчію Литовскому Николаю Радивилу⁵⁾. Въ ней король говоритъ о томъ, что онъ пожаловалъ Кгороденскаго Переломскимъ лѣсничествомъ со всѣмъ, съ чѣмъ держалъ его «першый леш-

¹⁾ О Стефанѣ Баторіи, какъ охотникѣ, см. *A. Pawłński. Stefan Batory jako Myśliwiec. Źródła Dziejowe*. T. XI. Str. 5—49. См. также *Рейнгольда Гейденштейна*. Записки о Московской войнѣ (1578—1582). СПб. 1889. Стр. 84.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{III A}{10}$ л. 58 (іюль 1569 г.); по Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 53 об.—державца Мерецкій, Ейшискій, Коневскій, Дубицкій и Оранскій (ноябрь 1569 г.).

³⁾ Нпр., «воевода Смоленскій, ловчій великаго князства Литовскаго. староста Мерецкій, державца Ейшискій, Довговскій, Перелайскій, Коневскій, Воранскій, панъ Григорей Воловичъ». Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 88 об.; онъ же — *ibidem*, л. 44 об., 48 об., 66, 67, 90, 120.

⁴⁾ *J. Wolff* (Sen. i dign. Str. 236), на основаніи А. Вил. VІІІ, стр. 411, относитъ первое о немъ упоминаніе, какъ о ловчемъ, къ 1577 году. По Лит.

Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 62 об. знаетъ его ловчимъ уже въ 1576 году.

⁵⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{61}$ л. 82. (Дата: Мальборгъ, 12 сент. 1577 года).

ниций, небощикъ» Войтехъ Радимскій, со всеми селами, людьми, пожитками и доходами, которые относятся къ этому лѣсничеству, но, конечно, съ обязательствомъ для лѣсничія давать въ этихъ доходахъ отчетъ скарбу. Оказалось, однако, что панъ ловчій «завестъ казалъ» Кіроденскому не все земли, принадлежащія къ Переломскому лѣсничеству издавна, и «не подалъ» ему инвентаря «тыхъ сел, людей и пущъ» королевскихъ. Поэтому новый лѣсничій не имѣетъ возможности «доходовъ, с того лесництва прислухающихъ», собрать «а ни личбы до скарбу» государева «чинити». Ввиду этого король приказалъ ловчю, чтобы онъ «тое лесництво Переломское со всемъ потому, яко и первый лѣсничій держалъ, подалъ такъ тежъ инвентар, щымъ тое лесництво ему подано, достаточне описавшы, выдать росказалъ безъ жадного омешкани и проволоки». Такимъ образомъ, ловчій передаетъ ¹⁾ то, или другое лѣсничество, жалуемое королемъ извѣстному лицу; онъ же имѣетъ у себя и инвентари лѣсничествъ, ибо они подлежатъ вѣдѣнію вряда ловчія великаго княжества Литовскаго. Жалуя земли въ лѣсничествахъ, король посылаетъ ловчю приказъ «подать» ихъ новому владѣльцу и въ нихъ его «увязать», такъ какъ это «вряду ловецкому належить» ²⁾. О лѣсничихъ, какъ о видѣ державцевъ, мы говорили уже выше, а потому здѣсь прямо можемъ перейти къ дальнѣйшему изложенію компетенціи и функционированія вряда ловчія.

Звѣрь, доставлявшій королю удовольствіе охоты, жилъ въ пущахъ, подлежащихъ вѣдѣнію и охранѣ ловчія. Если король въ видѣ особой милости позволялъ кому-либо изъ близкихъ къ нему лицъ, или вельможъ, поохотиться въ своей пущѣ, онъ извѣщалъ объ этомъ ловчія, точно опредѣляя, какое число головъ и какого звѣря онъ, разрѣшилъ убить. Такъ, Стефанъ Баторій двумя своими грамотами ловчю изъ Мальборга отъ 25 октября 1577 года позволилъ Николаю Криштофу Радивилу убить въ Бѣловѣжской пущѣ четырехъ зубровъ ³⁾, а Яну Замойскому далъ разрѣшеніе

¹⁾ См., нпр., Лит. Метр. $\frac{I A}{63}$ л. 7 и 7 об.: «листъ до пана ловчого о поступе лесництва Слонимского князю Полубеньскому» (7 іюля 1576 года).

²⁾ Лит. Метр. $\frac{A}{57}$ л. 120 об. («Листъ ротьмистру Валенътому Каменьскому до пана Григоря Воловича, воеводы Смоленского, ловчого etc. о шеснадцать волок неоселыхъ в лесництве Немонитскомъ», л. 120—120 об.).

³⁾ «Стефанъ Божю милостію Ловчому нашему великаго князства Литовскаго, пану Миколаю Радивилу. Ижъ есмо позволили маршалъку нашему

взять изъ той же пуцци убитыхъ четырехъ зубровъ и четырехъ лосей; король приказалъ ловчю распорядиться, чтобы тамошній лѣсничій убилъ ихъ и передалъ служебнику Замойскаго ¹⁾. Самыя пуцци государевы великаго княжества Литовскаго были переписаны въ 1559 году Григоріемъ Богдановичемъ Воловичемъ ²⁾ Въ этой ревизіи описаны слѣдующія пуцци: Стербельская, Черногородская, Ковельская-Нюинская, Ковельская-Вижовская, Пинскія пуцци, а именно войтовства Черчицкаго, войтовства Купетицкаго, войтовства Христоболотскаго и Зарѣцкаго, войтовства Фоенскаго, войтовства Кужелицкаго, села Гати, волости Вяжской, села Ковнятинскаго и Свертинскаго, пуца Слонимская Загrievedкая, Любиская, Переволотская, Здитовская, Лососинская, Бѣлавицкая, Селенская, Лысковская, Бѣльская, Крипская, Одельская, Молявицкая, Кузницкая, Кнышинская, Олитская, Бириштанская, Дорсунишская, Румшиская, Ковенекая, Вилкійская, Мерецкая, Перстуньская, Пе-

дворному великаго князства Литовскаго, пану Миколаю Крыштофу Радивилу, в пуцци нашой Беловежской чотыры зубры убить, про то хочемъ мети, абы твоя милость того пану маршалку боронити не велель. Писан у Малборку».

25 октября 1577 года. «Stephanus Rex». Лит. Метр. $\frac{1 \text{ A}}{61}$ л. 84 об.

¹⁾ «Стефан Боژیю милостью etc. Ловчому нашому великаго князства Литовскаго, пану Миколаю (Крыштофу—ошибочно прибавлено въ подлинникѣ) Радивилу. Ижъ есмо позволили подканцлерому нашому Корунному, старосте Белзскому и Кнышинскому, пану Яну Замойскому чотырохъ зубровъ и чотырохъ лосей в пуцци нашой Беловежской убитыхъ взять на потребу его милости, а такъ хочемъ мети, абы твоя милость, лѣсничому нашому тамошнему, Филицу Мафицу о томъ озаимившы, науку ему далъ, абы онъ, чотыры зубры и чотыры лоси в той пуцци нашой Беловежской убившы, до того служебника пана подъканцлерого отдать, котораго онъ для того тамъ пошлеть. Писанъ у Малборку» 25 октября 1577 года. «Stephanus Rex». Лит. Метр. $\frac{1 \text{ A}}{61}$ л. 84 об.

²⁾ Ревизія пуццъ и переходовъ звѣринныхъ въ бывшемъ великомъ княжествѣ Литовскомъ съ присовокупленіемъ грамотъ и привилегій на входы въ пуцци и на земли, составленная старостою Метибоговскимъ Григоріемъ Богдановичемъ Воловичемъ въ 1559 году. Съ прибавленіемъ другой актовъ книги, содержащей въ себѣ привилегіи, данныя дворянамъ и священникамъ Пинскаго повѣта, составленной въ 1554 году. Вильна 1867. О работахъ по составленію ревизій различныхъ мѣстностей и округовъ Княжества чиновниками школы Сигизмунда Стараго и Боны см. С. А. Бершадскій. Литовскіе Евреи. СПб. 1883. Стр. 303—304. Издана также для XVII вѣка—Ординація королевскихъ пуццъ въ лѣсничествахъ бывшаго великаго княжества Литовскаго, составленная по инструкціи короля Владислава IV комиссарами, Виленскимъ каноникомъ и королевскимъ секретаремъ, Петромъ Далматомъ Исайковскимъ и Унитскимъ маршалкомъ, Христофоромъ Бѣлозоромъ въ 1641 году. Вильна 1871.

*

реломская, Веленская, Скирстомонская и Юрбарская ¹⁾. Кроме того, одна пуца, а именно Бульская «на поля розроблена и у волоки помѣрена» ²⁾. Эти пуцы находились въ юго-западномъ, пространствѣ великаго княжества Литовскаго, считая его въ тѣхъ предѣлахъ, которые оно имѣло до 1569 года. Пуцы и переходы звѣрины, описанные ревизіей Воловича, «идуть изъ-за Днѣпровскихъ полъ до пуцъ великаго княжества Литовскаго» ³⁾ и простираются на сѣверъ до Перешовской и Бѣловѣжской пуцъ, т. е. до пространства, гдѣ начинаются рѣки системы Нѣмана. Цѣль, съ которою была произведена Воловичемъ по предписанію короля Сигизмунда Августа его ревизія—«вывѣданье и описанье» вышеозначенныхъ пуцъ и переходовъ звѣринныхъ, но также и «осаженье» селъ и городовъ, «гдѣ бы се садили на мѣстахъ погожихъ» и «будованье дворовъ приѣханья короля его милости въ ловы въ тыхъ пуцахъ». Ревизія Воловича описываетъ границы отдѣльныхъ пуцъ, и въ этомъ прежде всего ея значеніе. При изученіи этого памятника хлопотливостъ врядъ ловчія становится особенно замѣтной. Въ самомъ дѣлѣ, въ пуцы королевскія имѣютъ «входы» различныя лица, получившія на то право. Такъ, на примѣръ, въ Пинскую пуцу селъ Ковнятинскаго и Сверетинскаго имѣли входы «къ дереву бортному» Рожчаловскіе подданные пана Николая Яновича Радивиля, воеводы Виленскаго, Крайницкіе подданные Троцкаго воеводы, пана Довойны, и Пинскіе земляне Завиши, Николай Щеничъ и другіе ⁴⁾. Эти входы могли служить источникомъ злоупотребленій и требовали надзора. Бывали случаи и захвата королевской земли частнымъ лицомъ, какъ это сдѣлалъ, на примѣръ, панъ Семень Оедюшко, который, «на властивомъ кгрунтѣ короля его милости въ селѣ Гати пять человѣковъ осадивши, и немало земли короля его милости за себе забралъ» ⁵⁾, или—панъ Иванъ Кунцевичъ, который «не вѣдати которымъ обычаемъ, къ дворцу своему» захватилъ государеву землю въ четырехъ мѣстахъ Ковенской пуцы ⁶⁾. Такимъ образомъ, нуженъ былъ постоянный надзоръ за тѣмъ, чтобы имущество государево не расхищалось частными лицами въ предѣлахъ пуцъ Литовскихъ.

¹⁾ Ревизія пуцъ и т. д. Стр. 1—62.

²⁾ Ibidem. Стр. 18. ³⁾ Ibidem. Стр. 11.

⁴⁾ Ревизія пуцъ и т. д. Стр. 15. Ср. также А. Вил. II. Стр. 137 (1586 г.).

⁵⁾ Ревизія пуцъ и т. д. Стр. 15.

⁶⁾ Ibidem. Стр. 43.

Но и разногласія по поводу границъ отдѣльныхъ пуць ¹⁾ также должны были останавливать на себѣ вниманіе ловчія.

Охрана пуць была обязанностью осочниковъ. Ревизуя Юрбарскую пуцу, Григорій Воловичъ назначилъ къ ней 10 коней осочниковъ, «которые мають съ пильностью стерегучи и станье звѣру въ тыхъ пущахъ, гдѣ на которомъ мѣстцю звѣрь становити ся будетъ, и оступы лѣсничій, списавши, до его королевской милости мають дать знати на реестръ списавши» ²⁾. Итакъ, осочники сторожатъ пуцу и стерегутъ звѣря въ ней, наблюдая, гдѣ онъ становится. По ихъ наблюденіямъ и замѣтамъ, лѣсничіе записываютъ затѣмъ мѣста для облавъ (оступы) и, составивъ ихъ списокъ, доводятъ его до свѣдѣнія короля. Но осочники не единственный видъ сельскаго населенія, приуроченный къ дѣлу государственной охоты. Подобно имъ, охотѣ королевской служили и стрѣльцы, псарцы, сокольники и мысливцы ³⁾.

Кромѣ заботы объ охотѣ государственной, ловчія были озабочены и дѣломъ увеличенія доходовъ королевскихъ въ предѣлахъ земель, ввѣренныхъ его вѣдѣнію. Въ грамотѣ короля Генриха, данной 28 апрѣля 1574 года ⁴⁾, читаемъ, что еще Сигизмундъ Августъ взялъ у Смоленскаго воеводы и ловчія Литовскаго его село Соричи (Волковскийскаго повѣта). Какъ взамѣнъ этого села, такъ за службы пана ловчія, которыми онъ служилъ Сигизмунду Августу «отъ немалого часу верне, пилне, працовите и накладне», а особенно за то, что онъ, «за волею и росказаньемъ его королевское милости воли в пуцахъ осаживаючи, не толко ижъ не малую утрату на маестности своей принял, але и ку немалому ущербку здорovia своего пришлоъ», еще Сигизмундъ Августъ назначилъ ему села изъ тѣхъ же «воль», которыя самъ Воловичъ «осадилъ». Послѣдній Ягеллонъ не успѣлъ за своею смертію закрѣпить этого

¹⁾ Нпр., споръ о части Переломской пуцы между осочниками Переломскими и Городенскими. Ibidem. Стр. 53.

²⁾ Ревизія пуць и т. д. Стр. 60.

³⁾ Нпр., А. З. Р. III. № 68. Ср. также Лит. Метр. $\frac{ПА}{61}$ л. 274 — 275 об. «декрет псарцом волости Ейшиское з села Килвиняинов з соколником Матысом Тепиносом о две волоки земли и о пшкыды». См. также А. Вил. XIII. Стр. 23—24 (1536 г.).

⁴⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 44 об.—45 об.: «лист пана воеводы Смоленского на села Шкобелево, Грузское, Дубровку, Яловое и Городище».

пожалованія привилеемъ, и это сдѣлалъ Генрихъ настоящею своею грамотою.

Кромѣ вѣдниковъ, вѣдавшихъ ту, или другую отрасль королевскаго хозяйства, каковыми были кухмистръ, конюшій и ловчій, дворъ Литовскій имѣлъ должностныхъ лицъ того, или другого назначенія при особѣ государевой. Сюда относятся ложничій, подкоморій, крайчій, чашникъ и подчашій, стольникъ и подтолий. Ложничій былъ, очевидно, должностнымъ лицомъ, вѣдавшимъ государеву постель. Ложничій Сигизмунда Августа, Лукашъ Ленцскій, былъ настолько состоятеленъ, что имѣлъ возможность ссудить своего государя двумя тысячами копѣ Литовскихъ грошей (т.-е. 120 тысячами грошей), и въ этой суммѣ была «обычаемъ zostавы заведена» держава Дубенская ему, его женѣ и дѣтямъ ¹⁾. Должность ложничія рѣдко упоминается актами; это является причиною того, что о ней почти нѣтъ упоминаній въ исторической литературѣ ²⁾. Удѣльные княжества Русскія, вошедшія въ составъ Литовско-Русскаго государства, хорошо знали въ числѣ придворныхъ чиновъ своихъ подкладника, котораго г. Грушевскій понимаетъ, какъ спальника ³⁾, а г. П. В. Голубовскій, какъ постельничія ⁴⁾. Но, конечно, ложничій великаго княжества Литовскаго второй половины XVI столѣтія былъ вѣдникомъ, потомкомъ не этого Русскаго уряда, а должностнымъ лицомъ, перенесеннымъ въ Литовскій великокняжескій дворъ изъ двора Польскаго. По словамъ Оржельскаго, ложничій въ Польшѣ былъ то же самое, что и королевскій подкоморій, и на его обязанности лежала охрана ложа государева ⁵⁾. Гейденштейнъ называетъ великое, т.-е. дворное

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 43 об.: «листь пана Зборовського на Дубно» (10 апр. 1574 г.). Въ 1574 году Ленцскій уже былъ «небошникомъ», по словамъ этого документа.

²⁾ *J. Wolff*. (Sen. i dign. Str. 301) не отмѣчаетъ ложничія, какъ дворнаго урядника, но въ числѣ подетолийхъ называетъ Яна Сопегу, который былъ „cubicularius regis“ (начало XVII вѣка). Ср. *М. К. Любавскій*. Лит.-Р сеймъ. Стр. 422.

³⁾ *М. Грушевскій*. Очеркъ исторіи Киевской земли отъ смерти Ярослава до конца XIV столѣтія. Киевъ. 1891. Стр. 333.

⁴⁾ *П. В. Голубовскій*. Исторія Смоленской земли до начала XV столѣтія. Киевъ. 1895. Стр. 228. *В. Е. Данилевичъ* (Очеркъ исторіи Полоцкой земли до конца XIV столѣтія. Киевъ. 1896) не встрѣтилъ указаній на существованіе этого вѣда въ Полоцкѣ (стр. 208), но, конечно, изъ этого нельзя заключать, что его тамъ не было совершенно.

⁵⁾ *Dziejopisowie Krajowi. Świętosława z Bożejowic Orzelskiego. Dzieje Polski*. T. I. Petersburg i Mohilew. 1856. Стр. 33. „Po śmierci Łożniczego czyli Pod-

подкоморство, отличая его этимъ прилагательнымъ, очевидно, отъ подкоморства повѣтоваго—*praefectura cubicoli*. Онъ говоритъ, что эта должность представлялась особенно заманчивою для ея врядинка потому, что онъ могъ знать всѣ тайные замыслы королевскіе и быть стражемъ при нихъ ¹⁾. Такимъ образомъ, подкоморій королевскій вѣдалъ спальню государеву, а вмѣстѣ съ тѣмъ и былъ отвѣтственнымъ за безопасность особы государевой, когда король въ ней находился. Послѣ бѣгства Генриха Вalezія изъ Кракова Коронный подкоморій, Тенчинскій, бросился догонять его, «*romptu na godnosc ojczyzny i na swój urząd*», какъ говоритъ Оржельскій ²⁾. Тотъ же Тенчинскій забралъ себѣ стоившій громаднхъ денегъ королевскій коверъ, распоряжаясь въ комнатахъ королевскихъ послѣ бѣгства Генриха ³⁾.

Должность подкоморія существовала въ великомъ княжествѣ Литовскомъ уже въ первой половинѣ XV столѣтія ⁴⁾. Акты, къ сожалѣнію слишкомъ скупы на упоминанія о дѣятельности подкоморія, чтобы можно было представить ее во всѣхъ ея деталяхъ. Подкоморіе не разъ упоминается въ качествѣ землевладѣльцевъ ⁵⁾, или свидѣтелей при томъ, или другомъ актѣ ⁶⁾; знаютъ акты королевскаго подкоморія и какъ члена комиссіи, которая «за росказаньемъ листовнымъ и устною наукою его королевское милости» передала и «завела» въ 1535 году «мѣщаномъ Каменецкимъ на дрова и на будованье пуци» ⁷⁾; ихъ знаютъ источники и дѣйствующими, какъ старосты-наместники государевы ⁸⁾, но съ дѣятельностью подко-

komorzego Królewskiego, do którego należało przestrzeganie przystojności, całości i porządku łóża Królewskiego...

¹⁾ *Dziejopisowie Krajowi. Rajnolda Heidensteina sekretarza królewskiego. Dzieje Polski. T. I. Petersburg. 1857. Str. 143. Cp. также str. 155.*

²⁾ *Dziepis. Kr. Świętosława z Bożejowic Orzelskiego. Dzieje Polski. T. II. Petersburg i Mohilew. 1856. Str. 4. Cp. также J. Szujski, Dzieje Polski. T. III. W Krakowie. 1895. Str. 42, 43.*

³⁾ *Heidenstein. Dz. P. I. Str. 155, 156.*

⁴⁾ *A. Boniecki. Poczet Rodów. Spis dign. i urz. Str. XX. Юрій Стромилла (1428—1430). Cp. Ж. М. Н. Пр. 1899 г. № 8. Стр. 349, прим. 4.*

⁵⁾ Пр., акты *Леонтовича*. I. I. №№ 79 (1493 г.), 266 (1496 г.); А. Вил. II. Стр. 128 (1532).

⁶⁾ А. Вил. II. Стр. 4 (1508)—«подкоморій Нимейскій, панъ Андрей Якубъ Довойновича, подскарбій Нимутенскій, панъ Иванъ Андреевичъ». Очевидно, что «Нимейскій» и «Нимутенскій»—названія державъ и что мѣсто испорчено такимъ образомъ въ рукописи, или въ изданіи.

⁷⁾ А. Вил. VI. Стр. 215.

⁸⁾ Пр., А. Вил. XXIV. №№ 78 (1550), 80 (1551).

морія именно по этому уряду намъ не пришлось встрѣтиться въ актахъ Литовскихъ. Во всякомъ случаѣ, подкоморія королевскаго ни въ какомъ случаѣ нельзя смѣшивать съ подкоморіемъ повѣтовымъ ¹⁾, онъ игралъ на дворѣ королевскомъ приблизительно такую же роль, какую игралъ на бискупьемъ дворѣ подкоморій бискупа ²⁾. Самая должность подкоморія государева существуетъ непрерывно до середины XVI вѣка, и затѣмъ вновь встрѣчаемъ подкоморіевъ королевскихъ Литовскихъ только уже съ 1633 года. Г. Вольфъ утверждаетъ, что этотъ вакантъ наступилъ въ 1559 году, съ назначеніемъ Григорія Александровича Ходкевича на Троицкую каштелянію ³⁾. Доказательствомъ своего мнѣнія г. Вольфъ приводитъ свидѣтельство акта назначенія въ 1633 году Януша Радивиля на подкоморство, гласящій, что этотъ урядъ ваковалъ послѣ Григорія Ходкевича ⁴⁾, совмѣщавшаго его съ кресломъ воеводы

¹⁾ Это дѣлаетъ проф. Ѳ. И. Леонтовичъ (Акты .I. М. I. II, стр. XIX) опредѣляющій подкоморія, какъ «Польскій урядъ, введенный въ Подляшскихъ земляхъ по разграниченію земель и разбирательству земельныхъ тяжбъ на мѣстѣ». Проф. Леонтовичъ ссылается на М. К. Любавскаго (Обл. дѣленіе и пр., стр. 672), но послѣдній говоритъ лишь о подкоморіяхъ Подляшскихъ повѣтовъ, а не о подкоморіяхъ королевскихъ, о которыхъ говорятъ акты, изд. г. Леонтовичемъ.

²⁾ А. Вил. XVII. № 907. А. Вил. XX. № 4.

³⁾ J. Wolff. Sen. i dign. Str. 296.

⁴⁾ Этотъ Григорій Ходкевичъ умеръ въ 1574 году, но не 12 ноября (J. Wolff. Str. 79), а въ началѣ этого года. Это несомнѣнно изъ привилеи, даннаго королевѣмъ Генрихомъ 6 мая 1574 года сыну его, пану Андрею Ходкевичу, подстолю Литовскому, на Могилевъ. Въ этомъ привилеѣ читаемъ: «Генърикъ Божю милостію корол. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ, кому будетъ потребъ того ведати. Поведилъ передъ нами панъ Виленскій, староста Жомойтскій, маршалокъ земскій великаго князства Литовскаго, администратор и гетманъ земли Лифлянтское, староста Ковенскій, державца Тельшовскій, панъ Янъ Ходкевичъ, играбя на Шклове и на Мыши, о томъ, ижъ лито панъ Виленскій, гетманъ навышшій великаго князства Литовскаго, староста Городенскій и Могилевскій, стрій его милости, маючи певное право и доживотье на старостве Могилевскомъ, еще за живота своего оное староство Могилевское подстолему великаго князства Литовскаго, пану Ангдрию Ходкевичу, сыну своему, пустилъ, которое спущенье оного староства Могилевскаго и королю его милости славное памяти Жикгимонту Августу предку нашему ознаймилъ, и о то, жебы его королевская милост то помѣненому пану подстолему, сыну его милости, потвердити рачилъ, просилъ». Сигизмундъ Августъ далъ свое согласіе на просьбу Ходкевича, приказалъ «подати» Могилевское староство пану подстолю, что и сдѣлано было дворяниномъ Константиномъ Кунцевичемъ. Но Сигизмундъ Августъ умеръ, не успѣвъ выдать документъ, «потверженье» королевское. По просьбѣ Яна Ходкевича король Генрихъ дѣлаетъ это слѣдую-

Витебскаго и Кіевскаго. но сложившаго его съ себя съ назначеніемъ на кашталиство Троцкое ¹⁾. Но «реестръ попису» войска Литовскаго 1565 года ²⁾ называется подкоморіемъ королевскимъ пана Станислава Андреевича Довойну, старосту Пинскаго и Кобринскаго, выставившаго 10 августа этого года 60 коней своего «почту». Если обратимся къ упоминаніямъ о Станиславѣ Довойнѣ въ другихъ актахъ, замѣтимъ то обстоятельство, что онъ не именуетъ себя подкоморіемъ ³⁾, и это тѣмъ удивительнѣе, что обыкновенно ни одинъ врядникъ не пропускалъ въ своихъ титулахъ ни одного изъ занимаемыхъ имъ врядовъ. Въ 1568 году панъ Станиславъ Андреевичъ Довойна былъ уже «небощикомъ» ⁴⁾. Кромѣ того нужно замѣтить, что онъ не называется подкоморіемъ и и до 1565 года ⁵⁾, и послѣ него ⁶⁾. Такимъ образомъ, нужно полагать, что съ самымъ назначеніемъ Довойны подкоморіемъ случилось какое-нибудь недоразумѣніе, т. е. или оно состоялось только на словахъ, или же сразу послѣ назначенія своего новый подкоморій сложилъ съ себя свою должность. Что касается до положенія королевскаго подкоморія въ ряду другихъ дигнитарей Литовскихъ, то доказательствомъ высоты его служить совмѣщеніе его съ врядомъ ловчія ⁷⁾ и съ сенаторскимъ кресломъ ⁸⁾.

Для двора господарскаго необходима была и должность дворнаго казначея. Эта должность носила названіе вряда подскарбія дворнаго ⁹⁾. А. Павинскій, труды котораго имѣютъ такое круп-

ными словами: «а такъ мы, маючи ласкивое баченіє на значныє а высокіє заслуги предковъ ихъ милости пановъ Ходкевичовъ и теперешнего пана Виленьскаго а особѣливе знакомитые и верные службѣы *недавно зешлого* пана Григорія Ходкевича, пана Виленьскаго, гетьмана навѣщышого великого князства Литовского, старосты Городенского и Могилевскаго, которые его милость...»

I A
Лит. Метр. $\frac{57}{57}$ л. 109—109 об.

¹⁾ J. Wolff. Sen. i dign. Str. 296. Г. Вольфъ дѣлаетъ ошибку, считая этого Ходкевича не тѣмъ же самымъ лицомъ, о которомъ онъ говоритъ на стр. 79. Приведенная въ предыдущемъ примѣчаніи выписка изъ грамоты короля Генриха дополняетъ списокъ его урядовъ.

²⁾ Рук. Имп. Публ. Библ. F. IV. № 82, л. 3.

³⁾ А. Вил. III. Стр. 196. А. Вил. XXIV. №№ 156, 224.

⁴⁾ А. Вил. III. Стр. 195. ⁵⁾ А. Вил. XXIV. №№ 156, 224.

⁶⁾ А. Вил. VI. Стр. 196 (1566).

⁷⁾ Панъ Николай Юрьевичъ Пацевичъ былъ подкоморіемъ и ловчимъ. А. Вил. II. Стр. 128.

⁸⁾ Панъ Григорій Ходкевичъ.

⁹⁾ Приводимъ образецъ привилея на этотъ урядъ. «Привилей пану Федору Скумину на подскарбѣство дворное.—Стефанъ Божью милостью король

ное значеніе для исторіи Польши, коснулся дворнаго скарба Литовскаго въ добавленіи къ своему труду «Skarbowość w Polsce i jej dzieje za Stefana Batorego» ¹⁾. Самъ покойный знатокъ вну-

Польскій... Чинимъ явно симъ нашимъ листомъ нинешнимъ и напотомъ будучимъ, ижъ мы господарь, оседшы столицу панства нашихъ, коруны Польское и великаго князства Литовскаго, взяли есмо ведомость от ихъ милости пановъ-радъ нашихъ великаго князства Литовскаго о службахъ, припоминая годныхъ над потомъки, маршалъка господарскаго, державцы Чорнобыльскаго, небожчика пана Скумина Львовича Тишкевича, которые онъ зъ себе оказывалъ, служачы продкомъ нашимъ, светобливое славное памети королемъ и великимъ княземъ ихъ милости Жыкгимонту первшому и Жыкгимонту Августу, служачи на дворахъ ихъ королевское милости веръне, працюите и накладне; а за узнанемъ годности таковое в нимъ посыланъ былъ до Орды в посельстве по колько кротъ, где будучы на той позлузе земской, постерегаючи достойности продковъ нашихъ на особе своей посельской, на всемъ веру старочную оказовавши, с пожиткомъ речы посполитое завжды тую дорогу от правиль. А такъ ихъ милость некоторые ихъ милость панове-рады наши панства нашего великаго князства Литовскаго, таковыя службы людей заслужоныхъ до ведомости наше господарское донесъшы, зацетили нам сына небожчика помененого маршалъка господарскаго пана Скумина Федора Скумина Тишкевича, который взновилъ в себе заслуги отцовские, служачы на дворе короля его милости Жыкгимонта Августа, продъка нашего, немалый часть, якожъ и в посельстве до Москвы от его королевское милости посыланъ, тамъ на всемъ верне и цюталивне справы, на него предложеные, справовалъ. А ижъ кожда справа в речы посполитой працюитая потребуеетъ нагороды з оздобенънымъ всякою учетливостью, про то мы, маючи ласкавый взглядъ на потомство заслужоного врядника продкомъ нашимъ, то естъ на пана Федора Скумина, а хочечы его тымъ хутившого и впередъ ку службамъ нашимъ господарскимъ и речы посполитой способити, дали есмо впередъ реченому пану Федору Скумину врадъ на дворе нашомъ, подъскарбство надворъное панства нашего великаго князства Литовскаго, до его живота. Маеъ панъ Федор Скуминъ тотъ врадъ, подъскарбство дворъное, держати, учтивости месца на соймехъ и соймкахъ, такъ тежъ влады и пожитковъ, на тотъ врад здавна надежачихъ, уживати до живота своего, адо до большого и пожитечнейшого опатренъя нашего господарскаго, справуючы тымъ вradoмъ потому, яко и первшии подскарбъіе дворъные великаго князства литовскаго з давныхъ часовъ справовали. А мы господарь, того вradу на немъ ни в чомъ не змнейшаючи, в ласце а бачности нашей господарской его заховати хочемъ. И нато дали есмо ему сесь нашъ листь с подыписомъ власное руки наше господарское, до которого и печатъ нашу на твердость тое речы привесити есмо рассказали. Писанъ у Варышаве» 6 іюля 1576 года. «Подпись руки господар-

ское». Лит. Метр. $\frac{1}{56}$ л. 42 об.—43 об. Тотъ же документъ—Лит. Метр.

$\frac{1}{58}$ л. 1 об.—2. Описки одного списка были нами исправлены при изданіи на основаніи другого.

¹⁾ Źródła Dziejowe. T. VIII. Warszawa. 1881.

тренней исторіи Польши сознается, что вообще изложеніе скарба и финансовой системы Княжества заслуживаетъ болѣе подробнаго и обстоятельнаго трактованія, чѣмъ это возможно въ одномъ коротенькомъ прибавленіи ¹⁾). Недостатокъ источниковъ, въ чемъ сознается самъ Павинскій, не позволилъ ему представить обстоятельнаго очерка Литовскаго скарба ²⁾). Но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо отмѣтить и другую причину, помѣшавшую покойному Варшавскому профессору дать въ своей книгѣ правильное представленіе о скарбѣ Княжества. Это—общій взглядъ на Литовскіе порядки послѣ Уніи 1569 года, навѣянный отождествленіемъ Литовскаго и Польскаго, взглядъ, въ которомъ лежитъ коренная ошибка исторіографіи не только Польской, но въ значительной степени и Русской. Литовскіе институты не были Польскими по своему содержанию, хотя они и носили одноименныя съ Коронными названія. Было сходство, но было и различіе. Въдѣ вряды и обычаи, съ которыми вступило Княжество въ Унію съ Польшею, установились въ немъ въ то время, когда оно было совершенно отдѣльнымъ государствомъ. Оно жило въ иныхъ историческихъ условіяхъ, чѣмъ жила Польша, и эти условія оно переживало, имѣя въ основѣ Литовскую и Русскую старину, а не старину Польскую. Если врядамъ и институтамъ Литовскимъ давались тѣ же названія, которыя имѣли аналогичные вряды и институты въ Коронѣ; если дѣйствительно многіе изъ нихъ переносились изъ Польши, болѣе развитой въ ея цивилизаціи, то и эти институты не могли не измѣняться въ своемъ содержаніи, такъ какъ въ него входило, кромѣ переносимаго изъ Польши, и свое исконное, стародавнее. Литовскіе вряды и институты должны изучаться самостоятельно, какъ таковые, и только тогда явится возможность дать ихъ правильную характеристику. Кромѣ того, только при такомъ изученіи Литовскихъ институтовъ изслѣдованіе прошлаго Княжества и всей Польско-Литовской Речи Посполитой дастъ тотъ дѣйствительно важный матеріалъ для общихъ историческихъ выводовъ, касающихся вопросовъ о культурномъ вліяніи народа на народъ и вообще для теоріи историческаго процесса, который оно дать должно и можетъ въ чрезвычайно интересныхъ фактахъ и явленіяхъ.

Но обратимся къ разбору изложенія Павинскаго «O Skarbowości litewskiej». Павинскій говоритъ, что хотя и имѣло Княже-

¹⁾ Ibidem. Str. 464. ²⁾ Ibidem. Str. 465.

ство отдѣльный скарбъ, но несмотря на это между Литвою и Короною существовала «*pod tym jak i wielu innemi względami wzajemność*» ¹⁾. Къ этому онъ прибавляетъ, что Литовскія скарбовыя средства шли «*na wspólne cele całej rzeszy-pospolitéj, na utrzymanie tego samego króla, na te same wyprawy wojenne*» ²⁾. Но мы уже видѣли, какъ Литва охраняла средства своего скарба отъ расходованія ихъ на Коронныя нужды; видѣли также, какъ и Корона отказывалась давать свои деньги на нужды Княжества ³⁾. Такимъ образомъ о «взаимности» скарбовъ Короннаго и Литовскаго не можетъ быть и рѣчи. Посмотримъ теперь, какъ представлены Павинскимъ источники поступленій въ Литовскій скарбъ. Павинскій дѣлитъ Литовскій скарбъ на надворный и посполитый. Въ послѣдній, по мнѣнію Павинскаго, поступаютъ поборы съ Княжества, устанавливаемые сеймомъ. Тутъ прежде всего нужно исправить ошибочное положеніе, что способъ установленія поборовъ въ Княжествѣ сеймомъ явился со времени Уніи 1569 года. Онъ существовалъ въ немъ задолго до нея, и Княжество вступило въ Унію уже съ этимъ порядкомъ. Затѣмъ, объ учрежденіи посполитаго скарба Литовскіе станы стали думать только въ эпоху царствованія Стефана Баторія, толковали о немъ на своихъ съѣздахъ этой эпохи ⁴⁾, представили требованіе его учрежденія Сигизмунду Вазѣ и наконецъ получили его королевскою грамотою 28 января 1588 года ⁵⁾. Этотъ посполитый скарбъ былъ земскій скарбъ Княжества, окончательно отдѣленный отъ дворнаго по требованію Литовскихъ становъ. Грамотою 28 января 1588 года исключительно «на подымованье» государя и «стола» его «господарского» назначались слѣдующія староства и державы: 1) староство Городенское и держава Олитская съ фольварками, мѣстечками, селами, волостями и лѣсничествами ихъ ⁶⁾, 2) староство Берестейское и держава Кобринская и Каменецкая съ принадлежащимъ къ нимъ ⁷⁾ и 3) держава Шавленская въ землѣ Жомойтской «зо всіми тежъ волостями, селы и приле-

¹⁾ Ibidem. Str. 464. ²⁾ Ibidem. Str. 464, 465.

³⁾ См. первую главу. ⁴⁾ См. стр. 200 и сл.

⁵⁾ А. Вил. VII. Стр. 95—97. Тотъ же документъ—Лит. Метр. ^{I A} 65 л. 279—281.

⁶⁾ «Городница, Новый Дворъ, Лабно, Крынки, Одельско, Красникъ, Квасовка, Кузница, Котра, Скидель, Вертилишки, Озера, Салаты, Мильковичина, Мосты и иншіе фольварки, мѣстечка, села, волости и лѣсництва староства Городенского и державы Олитское».

⁷⁾ «зъ фольварками: Рѣчица, Воишь, Милейчицы, Ломазы, Коденець, Кіеонецъ, Пружона, Клещеле, Везки, Дивинокъ зо всіми волостями» и пр.

гlostями». Такимъ образомъ только со вступленіемъ Сигизмунда Вазы на престолъ соединенной Речи Посполитой совершилось полное отдѣленіе средствъ скарбовъ земскаго и дворнаго въ Княжествѣ. При этомъ лишь часть, а не всѣ державы и староства были отданы въ Литвѣ надворному скарбу, остальные же по прежнему остались въ вѣдѣніи скарба земскаго. Это было крупнымъ отличіемъ финансоваго управленія Литовскаго отъ Короннаго, такъ какъ въ Польшѣ всѣ староства съ ихъ доходами составляли ресурсы дворнаго скарба Короны. Теперь мы исправили и ошибочное утвержденіе Павинскаго, что столовые земли составляли въ Литвѣ, какъ и въ Польшѣ источникъ поступленій въ дворный скарбъ ¹⁾. Мы особенно старались разобрать мнѣніе Павинскаго, чтобы показать, насколько неправильно вообще переносить на явленія Литовской государственной жизни аналогичные факты жизни Короны. Крупныя дарованія, громадныя знанія и чрезвычайно внимательное отношеніе ко всѣмъ деталямъ изучаемаго имъ явленія при постоянномъ стремленіи не удаляться отъ точнаго фактическаго матеріала, которыя характеризуютъ покойнаго Варшавскаго профессора, не спасли его отъ такихъ крупныхъ ошибокъ въ характеристикѣ Литовскаго скарба, благодаря взгляду на Литовскіе порядки и государственное устройство, какъ на сколокъ съ порядковъ и устройства Короны.

Въ спискахъ г. Вольфа, какъ первый подскарбій дворный, названъ Иванъ Богдановичъ Литаворъ Хребтовичъ въ концѣ XV столѣтія ²⁾. А. Бонецкій также съ него начинаетъ свой рядъ дворныхъ подскарбіевъ ³⁾. Мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что дворный подскарбій—это лишь новое названіе, которое усвоилъ себѣ великокняжескій казначей, должность, хорошо извѣстная и двору Московскаго князя ⁴⁾. Сами Литвины называли подскарбіемъ казначея по Московской терминологіи ⁵⁾. Какъ казначей государевъ, дворный подскарбій долженъ былъ по всей вѣроятности дѣлать выдачи и уплаты по личнымъ расходамъ государя и по его и двора содержанію. Со времени Ливонской войны, которая стала поглощать всѣ ресурсы земскаго скарба, у дворнаго скарба явились и особыя средства. Эти

¹⁾ *Źr. Dz. T. VIII. Str. 465, 466.* ²⁾ *J. Wolff. Sen. i dign. Str. 190.*

³⁾ *A. Boniecki. Poczet Rodów. Sp. dign. i urz. Str. XXII.*

⁴⁾ *В. И. Сергѣевичъ. Русскія Юридическія Древности. Т. I. Стр. 415, 416.*

⁵⁾ Такъ казначей кн. Шуйскаго называется подскарбіемъ его. *А. З. Р. III. № 35 (1564 г.).* Въ монастыряхъ манахъ-казначей также назывался монастырскимъ подскарбіемъ. *Вил. Арх. Сб. IX. Стр. 18, 60 и др.*

средства стали давать спадковыя имѣнія, т.-е. земли, доставшіяся государю, какъ выморочныя. Онѣ считались землями, «власной, особе его королевской милости належащими» ¹⁾. Въ эпоху до Уніи 1569 года дворный подскарбій былъ членомъ господарской рады, но послѣ соединенія Литвы съ Польшею остался внѣ ея ²⁾. Находясь постоянно около короля, дворный подскарбій, естественно, имѣлъ полную возможность пріобрѣтать различныя пожалованія ³⁾, а его опытность въ финансовыхъ дѣлахъ, пріобрѣтаемая по его вряду и въ силу постоянныхъ сношеній со скарбомъ земскимъ, дѣлала его вполне подходящимъ кандидатомъ на трудную и отвѣтственную должность земскаго подскарбія. Въ самомъ дѣлѣ переходъ дворнаго подскарбія на врядъ подскарбія земскаго былъ совершенно обычнымъ явленіемъ ⁴⁾. Кромѣ того дворный подскарбій былъ и самымъ подходящимъ лицомъ для временнаго завѣдыванія земскимъ скарбомъ во время ваката вряда земскаго подскарбія до назначенія новаго лица на этотъ урядъ ⁵⁾.

Должность крайчія существовала въ великомъ княжествѣ Литовскомъ уже въ XV столѣтіи ⁶⁾. Назначеніе этого уряда можетъ быть выведено изъ самаго его названія. Слово крайчій происходитъ, очевидно, отъ слова *krajać*—кроить, рѣзать. Латинское названіе этой должности—*incisoriat*, производное отъ *incidere* (рѣзать). Такимъ образомъ назначеніемъ вряда крайчія должно было быть нарѣзываніе для королевскаго стола тѣхъ кушаній, которыя этого требовали. Въ Польшѣ крайчіе существовали уже въ первой половинѣ XV столѣтія. Врядъ крайчія—врядъ королевскаго стола въ прямомъ смыслѣ этого слова, *incisoriat mensae nostrae*, какъ говоритъ о немъ Сигизмундъ Августъ въ своемъ привилеѣ, данномъ 20 іюня 1569 года пану Ивану Кишкѣ Техановецкому на врядъ крайчія великаго княжества Литовскаго ⁷⁾. Утверждая за

¹⁾ М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 397, 398.

²⁾ Ibidem. Стр. 840.

³⁾ Нпр., «привилей подскарбему дворному, пану Федору Скумину Тишкевичу на две селе в земли Жомойтской, в тивунстве Бержанском, до живота ему и жоне его». (1576 г.) Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 95—96 об.

⁴⁾ Нпр., Лавринъ Война, Феодоръ Скуминъ Тишкевичъ. См. *J. Wolff*. Sen. lign. Str. 191.

⁵⁾ Примѣръ см. у М. К. Любавскаго. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 398. Прим. 340.

⁶⁾ *J. Wolff*. Sen. i dign. Str. 225.

⁷⁾ Лит. Метр. $\frac{III A}{8}$ л. 63 об.—64 об.

Иваномъ Кишкою должность Литовскаго крайчія, привилей гласить отъ имени короля: «quo circa omnibus in universum consiliariis, dignitariis, officialibus Regni Poloniae, Magni Ducatus Lithuaniae ac curiae nostrae et reliquis omnibus ordinibus nobis tam in Regno Poloniae quam in Magno Ducatu nostro Lithuaniae subjectis, significamus, ut eum pro vero atque legitimo incisore Magni Ducatus Lithuaniae habeant et agnoscant illique de omnibus iuribus, praerogativis et emolumentis ad officium ipsius spectantibus, respondeant responderique curent nec aliter faciant pro gratia nostra». Какъ всякій другой врьдъ, врьдъ крайчія имѣлъ свои права и «почтивость», принадлежавшія должности. По всей вѣроятности, первоначальною обязанностью крайчія было разрѣзываніе для королевскаго стола кушаній на куски, какъ мы выше уже замѣтили, и уже потомъ только, съ развитіемъ двора и его должностей, онъ обратился въ должностное лицо, лишь стоявшее «у стола государя для усиленія торжественной обстановки парадныхъ обѣдовъ», какъ характеризуетъ проф. В. П. Сергѣевичъ крайчія Московскихъ царей ¹⁾ и какъ, конечно, было и въ великомъ княжествѣ Литовскомъ.

Кромѣ крайчія, при дворѣ королевскомъ состояли чашникъ и подчашій. Чашникъ, *pincerna*, въ спискахъ Вольфа значитъ съ конца XV столѣтія ²⁾, а подчашій, *subpincerna*, съ середины того же вѣка ³⁾. П. Вольфъ замѣчаетъ, что подчашій первоначально соединялъ въ своемъ лицѣ обѣ должности и часто въ то время является съ титуломъ чашника ⁴⁾. Это замѣчаніе вѣрно не только относительно XV-го столѣтія, но даже и XVI-го. Такъ, Криштофъ Радивиль изъ крайчихъ былъ сдѣланъ чашникомъ Княжества ⁵⁾, какъ узнаемъ изъ привилей, даннаго Ивану Кишкѣ, назначенному 20 іюня 1569 года Литовскимъ крайчимъ на его мѣсто. Между тѣмъ акты называютъ его подчашимъ Княжества ⁶⁾, чашникомъ же въ 1569 году былъ Матвѣй Петкевичъ, бывшій уже умершимъ въ 1574 году ⁷⁾

¹⁾ В. И. Сергѣевичъ. Русскія юридическія древности. Т. I. Стр. 411.

²⁾ J. Wolff. Sen. i dign. Str. 208. ³⁾ Ibidem. Str. 288. ⁴⁾ Ibidem.

⁵⁾ «Qua de causa cum post ascensum illustris Christopheri Radziwili de Dubingi et Bierze ducis ad pincernatus Magni Ducatus honorem incisoriatus mensae

nostrae vacaret...» Лит. Метр. $\frac{III A}{8}$ л. 64.

⁶⁾ Нпр., А. З. Р. III. №№ 61 (1574), 63 (1575), 76 (1576), 84 (1577), 103 (1578); А. Ю. и З. Р. I. № 167 (1573) и др. J. Wolff (Sen. i dign. Str. 290) помещаетъ его только въ спискахъ подчашихъ, а не чашниковъ.

⁷⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 93 об., 94 (8 мая 1574 года).

Такимъ образомъ во врьдѣ *pincernatus* смѣшивались оба Русскія названія врьдывъ. Можно, однако, думать, что, именуясь *pincerna*, Николай Радивилъ былъ и чашникомъ, и подчашимъ одновременно. Въ самомъ дѣлѣ, послѣ смерти Петкевича должность чашника можетъ быть (если признать за вакантъ отсутствіе актовыхъ извѣстій о чашничествѣ въ изысканіяхъ г. Вольфа) не замѣщалась, а функція ея отправлялъ подчашій Радивилъ вплоть до своего назначенія на Троцкую каштелянію (16 октября 1579 года). По крайней мѣрѣ, новый чашникъ по смерти Петкевича, по свѣдѣніямъ Вольфа, былъ назначенъ лишь около 1580 года¹⁾. Если сравнить списки чашниковъ и подчашихъ Литовскихъ, то сразу бросается въ глаза большая, если можно такъ выразиться, аристократичность врьда подчашія по сравненію съ врьдомъ чашника. Дѣйствительно, въ должности подчашія въ XVI вѣкѣ встрѣчаемъ рядъ Радивиловъ, Кезгайла, Ходкевича, кн. Острожскаго, въ то время какъ чашниками были лишь люди менѣе знатныхъ фамилій. Уже это одно должно убѣдить насъ въ томъ, что врьдъ подчашія былъ выше врьда чашника и что приставка *pod* въ словѣ подчашій, какъ и въ словѣ подкоморій, вовсе не означаетъ, что лицо, занимающее эту должность, находится подъ чашникомъ, т.-е. ниже его, какъ и повѣтовый подкоморій былъ не только выше своего коморника, но даже его хозяиномъ, господиномъ. Въ ряду придворныхъ должностей подчашій стоялъ выше крайчія, что видно изъ словъ приведеннаго нами привилея Ивану Кишкѣ, говорящихъ о повышеніи Радивила съ врьда крайчія на врьдъ подстоіа. По словамъ Лелевеля²⁾, во время придворныхъ торжествъ при дворѣ подчашій наливалъ королю напитки, которые подавалъ чашникъ. Акты знаютъ и о юргельтѣ — денежномъ жалованьѣ, которое могъ получать подстоій. Такъ, Стефанъ Баторій, «маючы ласкавый взгядъ на службы значныя» своего подчашія и гетмана польнаго Литовскаго, Криштофа Радивила, которыя онъ «завжды зъ себе ку речи посполитой оказовалъ и теперъ оказовати не переставаетъ, не малый коштъ подыймуючы на вrade гетманства польнаго», и желая его «и вперед тымъ хутливишого ку службамъ» своимъ государевымъ и земскимъ «способити», «поступилъ» ему «юркельту в скаръбе» своимъ великаго княжества Литовскаго ежегодно по 2 тысячи золотыхъ

¹⁾ J. Wolff. Sen. i dign. Str. 209.

²⁾ J. Lelewel. Polska, dzieje i rzeczy jej. T. IV. Poznań. 1856. Str. 63.

Польскихъ, «то есть осмъ сотъ копъ грошей личбы и монеты» Литовской. Это пожалованіе, по словамъ привилея, было сдѣлано королемъ «до большого и пожиточнейшого з ласки наше господарское опатренья» ¹⁾).

Документъ этотъ, кромѣ того, что даетъ свѣдѣнія объ юргельтѣ, который могъ получать подчашій, хотя, конечно, Радивилъ получалъ его не по вряду подчашія, а по вряду польнаго гетмана, дѣйствительно сопряженному съ немалыми расходами,—даетъ возможность заключать и о томъ, что вряду подчашія вовсе не требовалъ постоянного присутствія на дворѣ королевскомъ занимавшаго его врядника. Разъ подчашій могъ быть одновременно и полнымъ гетманомъ, не можетъ быть и рѣчи объ его постоянномъ исполненіи своихъ придворныхъ обязанностей, а стало быть, не такъ часто и требовалось ихъ исполненіе. Тѣхъ должностныхъ лицъ, которыя, подобно земскому подскарбію, были завалены государственными дѣлами, гетманами неназначали никогда.

Рядомъ съ крайчимъ, подчашимъ и чашникомъ стояли стольникъ и подстолий. Оба эти дворные уряда существовали въ Литвѣ съ XV столѣтія, и этимологическое значеніе словъ въ данномъ случаѣ является реальнымъ, такъ какъ дѣйствительно подстолий въ служебной іерархіи стоялъ ниже, чѣмъ стольникъ. Объ этомъ ясно говоритъ возможность повышенія подстолия въ должность стольника ²⁾). Привилеи, какъ это мы замѣчали уже не разъ, вручая тому или другому лицу урядъ, по большей части совсѣмъ не даютъ данныхъ изслѣдователю для характеристики этого вряда. Должность привилеемъ просто ввѣряется лицу съ тѣми ея прерогативами, которыя существовали издавна и которыя были прекрасно извѣстны современникамъ. Привилей пану Яну Зеновьевичу на подстолюство Княжества ³⁾), данный 18 іюля 1576 года, также не представляетъ изъ себя чего-нибудь особенно драгоцѣннаго для изслѣдователя. Въ немъ при назначеніи

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 27 об., 28: «Пану Криштофу Радивилу, подчашому и гетману полному вел ки Литовского лист до пана подскарбего о выдаване его мл юргелету, на тое гетманство поступленого в кождый год по две тисечи золотыхъ».

²⁾ См. примѣры у J. Wolffa (Sen. i dign. Str. 318, 319)—Веселовскій: Криштофъ Сапега и др.

³⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 51—51 об. Тотъ же привилей—Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 13—13 об.

подстолимъ Зеновьевича говорится отъ имени короля такъ: «маеть панъ Янъ Зеновьевичъ тотъ врадъ на дворе нашоу деръжати и имъ справовати, всякое владзы, тому вradoви з давныхъ вековъ у великомъ князстве Литовскомъ належачые, уживаючи во всемъ потому, яко и перъшие подстолие великого князства Литовского вradoмъ помененымъ справовали, ничимъ его не зменъшиваючи...» Дѣлая это назначеніе, король принялъ во вниманіе заявленіе Яна Еронимовича Ходкевича, который «оповедалъ» передъ королемъ «о зацности дому старожитного» въ Княжествѣ «пановъ Зеновьевичовъ, в которомъ завжды достоенства и вradoи земъскіе бывали и теперъ суть за почтивыми службами ихъ» передъ прежними королями, «якожъ зособна залецалъ» королю Ходкевичъ, «ку знаемости» государевой «оферуючи пана Яна Яновича Зеновьевича, который, наследуючы во всемъ продъковъ своихъ, не зане-хавалъ в молодости лѣтъ своихъ» служить речи посполитой, бывая на службахъ земскихъ военныхъ «з немалымъ накладомъ своимъ, справуючыся во всемъ учтиве, яко доброму сыну належитъ». Такимъ образомъ, врадъ подстолия давался человѣку родовитому, и въ числѣ подстолий встрѣчаемъ Станислава Паца, сына Подляшскаго воеводы, и Андрея Ходкевича, сына Виленскаго каштеляна Григорія Ходкевича ¹⁾. Переходъ подстолия на врадъ сенаторскій былъ дѣломъ обычнымъ ²⁾. То же самое, конечно, нужно сказать и относительно стольничества. Съ 1566 года по 1576 занималъ этотъ врадъ панъ Николай Дорогостайскій, сдѣлавшійся потомъ Полоцкимъ воеводою ³⁾. Предшественникомъ его былъ знаменитый Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ, гетманъ королевскій въ землѣ Лифляндской ⁴⁾, сдѣлавшійся въ 1563 году Жомойтскимъ старостою, а преемникомъ—князь Александръ Пронскій ⁵⁾, получившій потомъ Троцкое каштелянство ⁶⁾. Стольники, какъ и чашники существовали еще въ удѣльныхъ Русскихъ княжествахъ ⁷⁾. Были они и въ удѣлахъ Польскихъ, а какъ остатокъ старины

¹⁾ *J. Wolff. Sen. i dign. Str. 300, 301.* Ему еще при жизни своей отецъ его передалъ и старство Могилевское Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 109.

²⁾ *J. Wolff. Sen. i dign. Str. 300, 301.*

³⁾ *Ibidem. Str. 318.* См. также, нпр., Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 4 об. и сл. 116, 117.

⁴⁾ Нпр., А. З. Р. III. №№ 26, 27. А. Ю. и З. Р. I. № 137.

⁵⁾ Нпр., А. З. Р. III. № 67.

⁶⁾ *J. Wolff. Sen. i dign. Str. 317, 318.*

⁷⁾ См. *В. И. Сергеевичъ. Р. Юр. Др. Т. I. Стр. 477.*

продолжали кое-гдѣ въ воеводствахъ существовать и въ XVI столѣтіи ¹⁾). Стольникъ Литовскій очень отличался отъ стольниковъ Московскихъ: онъ былъ одинъ, и его положеніе было весьма почетнымъ, въ то время какъ стольники Московскіе считались сотнями ²⁾, и уже въ силу одного этого послѣдніе не могли сравняться съ Литовскимъ.

Большое княжество Литовское имѣло хоружихъ земскаго и дворнаго и мечника, какъ центральные уряды. Еще въ XV вѣкѣ существовали хоружіе, державшіе знамя Княжества, а съ начала XVI столѣтія они уже и называются земскими хоружими Литовскими ³⁾. Обязанности земскаго хоружія вполне опредѣляются привилеемъ на этотъ врьдъ, даннымъ 1 сентября 1544 года дворянину Миколою Третьяку ⁴⁾. Земскій хоружій долженъ «хоруговъ земскую великого князства Литовского въ себе мети и завжды у войску съ хоругвою земскою при гетмане» государевомъ «великомъ быти». Онъ назывался потомъ и просто хоружимъ великаго княжества Литовскаго ⁵⁾. Хоругвь, подъ которую становились королевскіе дворяне, держалъ хоружій дворный. Въ 1566 году, 30 марта Сигизмундъ Августъ на постъ дворнаго хоружія, вакантный послѣ избранія Григорія Рагозы земскимъ Минскимъ судьей, назначилъ брата его, дворянина своего, Василія Рагозу ⁶⁾. Дворная хоругвь отдѣльно записывается и въ «пописахъ», войска, какъ это сдѣлано въ Раковскомъ пописѣ 1565 года ⁷⁾. Что касается до мечника, то врьдъ его существовалъ въ Литвѣ также уже въ XV столѣтіи ¹⁾. Въ одномъ изъ своихъ

¹⁾ «Панъ Доминику Аламаньи Велсара дедичъ стольникъ Любельскій». Лит. Метр. $\frac{1}{57}$ л. 57 об. (3 іюля 1572 года).

²⁾ В. И. Сергеевичъ. Р. Юр. Др. Т. I. Стр. 479.

³⁾ J. Wolff. Sen. i dign. Str. 201. Adam Boniecki. Poczet Rodów. Spis dign. i urz. Str. IV.

⁴⁾ М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 414. Прим. 415.

⁵⁾ А. Вил. XX. № 210 (1621 г.).

⁶⁾ Литр. Метр. $\frac{1}{49}$ л. 6 об. См. также *ibidem*, л. 39—40, также—л. 28 об.

⁷⁾ Рук. Имп. Публ. Биб. F. IV. № 82 Л. 10.

⁸⁾ J. Wolff (Sen. i dign. Str. 242) называетъ первымъ извѣстнымъ ему мечникомъ Литовскимъ Войтеха Ивашковича, указывая на 1499 годъ, какъ дату упоминанія о немъ А. Boniecki (Poczet Rodów. Spis dign. i urz Str. XVII) начинаетъ свой списокъ мечниковъ съ Януша Костевича (1505 г.). Однако Янушъ Станкевичъ Костевича, «мечный господара нашего» упоминается уже въ 1444 году. А. Ю. п. З. Р. I. № 22. V.

писемъ къ Криштофу Радивилу Левъ Сапега говорить о немъ, что это «urząd zaspu i wielki» ¹⁾. Обязанности мечника состояли въ томъ, что онъ долженъ былъ держать королевскій мечъ во время торжествъ и церемоній ²⁾.

Дворъ королевы также имѣлъ своихъ специальныхъ придворныхъ врядниковъ. Такъ по крайней мѣрѣ было при королевахъ Еленѣ и Бонѣ. Но въ Литвѣ великая княгиня Литовская едва ли имѣла цѣлый десятокъ особыхъ должностныхъ лицъ, какъ это было въ Польшѣ. Въ числѣ этихъ должностныхъ лицъ первое мѣсто занимаетъ охмистръ (т.-е. hofmeister). Въ эпоху до Люблинской Уніи охмистръ былъ лицомъ несомнѣнно большаго значенія: онъ былъ членомъ великокняжеской рады. Когда въ 1541 году Сигизмундъ Старый вмѣстѣ со своею супругою королевою Боню и сыномъ Сигизмундомъ Августомъ находился въ Вильнѣ, а при нихъ было много князей, пановъ, рыцерства Литовскаго и Польскаго, дворъ «ихъ королевское милости», да кромѣ того еще много прибывшихъ чужеземцевъ, цѣна на припасы сильно поднялась, и «мужики хлопы простые», привозившіе овесъ, сѣно, дрова, «што хотѣли, то на шляхтѣ брали». Ввиду этого «ихъ королевская милость отправили для установленія цѣнъ въ Виленскую ратушу своихъ пановъ-радъ, а именно «пана Судомирскаго, охмистра господарини королевое ея милости, пана Миколая Вольскаго, а подскарбего земскаго, маршалка и писара ихъ милости, пана Ивана Горносталя», а при нихъ въ ратушѣ находились Виленскіе войтъ, бурмистры и радцы ³⁾. Свидѣтельство этого документа важно по многимъ причинамъ. Прежде всего, изъ него вытекаетъ, что охмистромъ Боны былъ Полякъ, т.-е. врядникъ Коронный, и что едва ли у нея и былъ особый охмистръ Литовскій, такъ какъ послѣдній долженъ бы былъ находиться при ней въ Вильнѣ. Что касается до Елены супруги Александра Казиміровича, то въ 1495 году ея охмистромъ состоялъ Войтко Ключко, бывший одновременно и намѣстникомъ Утенскимъ ⁴⁾. Въ 1504 году охмистромъ королевы былъ тотъ же Войтехъ Яновичъ Ключко, маршалокъ и охмистръ королевы, державца Ковенскій ⁵⁾. Его встрѣчаемъ и въ числѣ пановъ-радъ (domini consilarii nostri) короля Александра ⁶⁾, встрѣчаемъ и съ

¹⁾ Archiwum Domus Sapiehanae. T. I. № 39 (2 марта 1588 года).

²⁾ М. К. Любазкій. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 422.

³⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 107. ⁴⁾ Акты Леонтовича. I. I. № 222.

⁵⁾ Акты Леонтовича. I. II. № 691.

⁶⁾ Albertus (т.-е. Войтехъ) Яновичъ. Ibidem. № 660. 10 апр. 1503 года.

королевскимъ порученіемъ «досмотрѣти», разобрать тяжбу ¹⁾. Намѣстничества - державы, бывшія въ завѣдываніи Яновича, мѣнялись слѣдующимъ образомъ: сначала онъ именуется намѣстникомъ Утенскимъ ²⁾, а затѣмъ Ковенскимъ ³⁾. Получая Ковенскую державу, онъ передалъ Утенскую князю Михаилу Глинскому, который въ 1502 году именуется дворнымъ маршалкомъ, намѣстникомъ Мерецкимъ и Утенскимъ ⁴⁾. Въ эпоху послѣ Люблинской Уніи королевы Речи Посполитой продолжали имѣть при себѣ охмистра своего двора. Такъ, королева Анна Ягеллонка, супруга Стефана Баторія, на Торунскомъ сеймѣ 1576 года черезъ своего охмистра заявила «протестацію королевое ея милости Ганъны, ижъ не за ея королевское милости причиною обликгацыи ея королевское милости на спученъе права на добра рухомые и не рухомые, Речи Посполитой под певными кондыцыями учыненой, досыт се не стало» ⁵⁾. Изъ этой протестаціи узнаемъ, что она была заявлена королевою «черезъ умоцованого и двору своего охъмистра, вроженого Яна Конецъкого, старосту Ломъзенъского». Янъ Конецкій, Коронный староста, былъ такимъ образомъ охмистромъ «двора» королевы. Изъ этого заключаемъ, что дворъ ея былъ одинъ, безъ раздѣленія его на дворы Коронный и Литовскій, такъ какъ въ противномъ случаѣ нужно бы было ожидать соотвѣтственнаго добавленія къ словамъ охмистръ, или дворъ въ нашемъ документѣ. Дворъ королевы, повидимому, не былъ предметомъ ревнивой охраны для Литвы въ ея стремленіи сохранить свое значеніе и свои права въ эпоху существованія спольной Речи Посполитой,

¹⁾ Ibidem № 433.

²⁾ Акты *Леонтовича*. I. I. №№ 222 (1495 г.), 312 (1496 г.). I. II. № 433 (1499 г.).

³⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 37 (1502 г.). Акты *Леонтовича*. I. II. №№ 660 (1503 г.) и 691 (1504 г.). I. I. № 236 называетъ его намѣстникомъ Пин(скимъ); но это или описка переписчика, или недосмотръ издателя, такъ какъ въ это время (1496 г.), какъ говоритъ самъ проф. Леонтовичъ (Очерки ист. Лит.-Р. права. СПб. 1894. Стр. 130, 131), Пинскимъ удѣломъ управляла княгиня Марія Семеновна, а не намѣстникъ великокняжескій. Погрѣшностью изданія нужно объяснять и именованіе охмистра Яновича Станиславомъ, а не Войтехомъ (Акты Леонт. I. I. № 390), такъ какъ Станиславъ Яновичъ совершенно другое лицо. Онъ былъ уже въ 1486 году Жомойтскимъ старостою. См. *J. Wolff*. *Sen. i dign. Str.* 91. Ср. также, нпр., А. Ю. и З. Р. I № 36 (1501 г.).

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 38.

⁵⁾ Лит. Метр. ^{IA}₅₈ л. 121 об.—122 об.

когда семья избирательнаго короля не могла имѣть сколько-нибудь серьезнаго политическаго значенія въ глазахъ народа, смотрѣвшаго на государя, лишь какъ на высшее должностное лицо государства. А если дворъ королевы не былъ вещью, имѣющею значеніе для охраны Литовскихъ политическихъ правъ въ Речи Посполитой, то и личный составъ врядниковъ долженъ былъ выбираться лишь при наличности одного условія, пріятности того, или другого лица королевѣ, и, конечно, уже не Анна Ягеллонка, которая, по выраженію Ивана Глѣбовича, по отношенію къ Литовцамъ «*gebe posi wysoko i hardo*» ¹⁾, стала бы избирать для своихъ придворныхъ должностей Литовцевъ. Дворъ Боны также не былъ Литовскимъ, и только дворъ Елены ²⁾ да, предположительно, Варвары Радивилянки былъ таковымъ. Мы не станемъ, поэтому, останавливаться вообще на дворѣ «королевой ее милости» ³⁾. Но охмистръ упоминается не только въ качествѣ врядника двора королевы. Въ молодые годы Сигизмунда Августа, еще до вступленія его на Литовскій великокняжескій престолъ, при немъ находился охмистръ Польскій, Опалинскій ⁴⁾. Едва ли охмистръ вообще не соединялъ со своимъ врядомъ гофмейстера нѣкоторыхъ чертъ своего рода опекуна, должностнаго лица, охранявшаго особу королевы или королевича.

Прежде чѣмъ перейти къ другимъ должностямъ двора великаго князя Литовскаго, необходимо исправить слова И. Д. Бѣляева, дающія совершенно ложное представленіе о дворныхъ урядахъ. На страницахъ 443-й и 444-й IV-й книги «Разсказовъ изъ Русской исторіи» читаемъ: «къ каждой изъ сихъ должностей приписаны были различныя волости на содержаніе и, кромѣ того, каждый изъ сихъ сановниковъ былъ урядникомъ, или управителемъ какого-либо повѣта или области». Если первая часть этого мнѣнія безусловно невѣрна, то и вторая можетъ быть принята только

¹⁾ А. Н. R. G. P. ill. XI. № XXIII. (Р. 34).

²⁾ См. *J. Wolff*. Sen. i dign. Str. 197 и акты *passim*. Нпр., А. Ю. и З. Р. I. №№ 37 (охмистръ и крайчій королевы), 41 (ея канцлеръ).

³⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 116 (12 февр. 1547 г.) упоминаетъ «урожднаго Полоцкое земли охмистра» Ивана Ситянку. Но это явное недоразумѣніе, описка въ подлинникѣ, или ошибка издателя. Несомнѣнно, что въ актѣ идетъ рѣчь объ обыкновенномъ ротмистрѣ, который получилъ отъ короля пожалованіе за свою службу и въ возмѣщеніе убытковъ вслѣдствіе опустошенія его имѣнія войсками королевскими.

⁴⁾ См. *М. К. Любавскій*. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 264.

съ извѣстнымъ ограниченіемъ. Никакихъ волостей, приписанныхъ на содержаніе своихъ врядниковъ, придворныя должности не имѣли вовсе. Что же касается до соединенія съ занятіемъ придворнаго вряда завѣдыванія староствомъ, или державою, то это дѣйствительно обыкновенно бывало, но вовсе не являлось необходимымъ, обязательно-сущестующимъ при каждой придворной должности. Изъ существованія обыкновенія нельзя выводить необходимости. Въ самомъ дѣлѣ, рядомъ съ владѣющими ¹⁾ староствами и державами придворными врядниками встрѣчаемъ и врядниковъ, ихъ не имѣющихъ вовсе ²⁾. Теперь вернемся къ продолженію нашего обзора.

Судовые врядники великокняжескаго двора Литовскаго должны были играть далеко не послѣднюю роль въ Княжествѣ при томъ значеніи, которое имѣлъ дворный судъ королевскій. До учрежденія трибунала Литовскаго въ 1581 году королевскій судъ являлся единственною апелляціонною инстанціей для всѣхъ Литовскихъ повѣтовыхъ судовъ, т.-е. гродскаго, земскаго и подкоморскаго. Мы не станемъ теперь подробно излагать дѣятельности дворнаго суда: на настоящихъ страницахъ насъ интересуютъ лишь дворные врядники, какъ дигнитаріи, выдѣляющіеся своимъ положеніемъ изъ рядовой шляхты. Дворный судъ королевскій издавна творился на дворѣ государевомъ самимъ королемъ, иногда однимъ, но по большей части со своими панами-радами. Однако, уже давно великіе князья Литовскіе стали поручать судныя дѣла разсмотрѣнію вельможъ, или своихъ врядниковъ, которые въ такомъ случаѣ судили «по приказанію короля его милости» ³⁾. Король не имѣлъ физической возможности лично разсмотрѣть всѣ дѣла, къ нему восходившія; не будемъ забывать, что ему приходилось разбирать не только sprawy по жалобамъ на рѣшенія намѣстниковъ и врядниковъ, но нерѣдко и дѣла въ первой инстанціи. Литва не знала судовъ-вѣчей, которые были въ Польшѣ ⁴⁾, а съѣзды пановъ-рада на судовые сеймы не пользовались слишкомъ уже большимъ авторитетомъ, да, повидимому, и не совсѣмъ аккуратно собирались. Во всякомъ случаѣ, король оставался, въ концѣ концовъ, един-

¹⁾ Нпр., А. Ю. п. З. Р. I. №№ 64, 85, 167 и др. А. З. Р. III. №№ 26, 27, 61, 63, 76, 84 и др.

²⁾ Нпр., А. З. Р. III. № 67.

³⁾ А. Ю. п. З. Р. I. № 22. III. Ср. Акты *Леонтовича*. I. I. № 15 и др.

⁴⁾ О нихъ см. *Oswald Balzer*. Geneza trybunału koronnego. Warszawa, 1886. Str. 13 et sq.

ственнымъ *judex supremus* для Княжества. Это значеніе дворнаго королевскаго суда, создававшее громаду судныхъ дѣлъ, подлежавшихъ королевскому «выроку», должно было рано выдвинуть вопросъ о замѣнѣ личнаго суда короля его дворнымъ судомъ, имѣющимъ равную силу съ судомъ самого господаря. Такимъ образомъ, должны были явиться дворные судьи государевы, «отъ господаря высажонные». Разсмотримъ, какъ примѣръ, хотя одинъ случай дѣятельности дворныхъ судей. 26 іюля 1540 года (12 индикта) въ Вильнѣ разбирали судебное дѣло ¹⁾ «судьи дворные, отъ господаря короля его милости высажонные, князь Анѣдрей Михайловичъ Коширьскій а князь (Андрей) ²⁾ Ивановичъ Полубеньскій, панъ Шимко Мацкевичъ тивунъ Виленскій, панъ Янъ Войтеховичъ, панъ Павелъ Нарушевичъ а панъ Миколай Анѣдрошевичъ». Въ своемъ судебномъ листѣ они говорятъ: «жаловалъ господарю королю его милости Стасъ Мицейкевичъ Весторѣковича, боярынъ повету Ейшиского, на пана Андрея Мацковича, державцу Волякиницкаго и Лепунского, ижъ...» и т. д., т.-е. судъ какъ бы творится самимъ государемъ, который какъ бы присутствуетъ на судѣ самъ, и судьи дворные, его замѣняя, представляютъ собою его лицо. Далѣе въ своемъ листѣ дворные судьи говорятъ, что Стасъ Мицейкевичъ о своемъ дѣлѣ «билъ чоломъ господарю королю его милости, ино кгда король его милость рачил намъ приказати, абысмо ся тое речи досмотрели промежку тому Стасю а пану Андрею Мацкевичу...» и т. д. Судьи далѣе рассказываютъ разборъ самага дѣла и заключаютъ свой листъ такъ: «и мы, то обачивши, подлугъ вызнанья пана Андрея и подлугъ росказанья господарьскаго Стася при тыхъ земляхъ zostавили и казали есмо Стасю тые земли держати со всимъ с тымъ, яко ся тые земли в собе мають, а с того господарю королю земскую службу служити, а панъ Андрей в тые земли ничимъ уступоватися... ино мы, вышей писаные судьи господарьскіе дворные, дали есмо Стасю сес нашъ листъ на тые земли судебный, на имя на Пуневшчизну и на Юравшчизну подъ нашими печатями».

Изъ приведеннаго документа видно, что подъ выраженіемъ дворный судья нельзя понимать особаго врядника, для котораго это выраженіе служило бы наименованіемъ: дворными судьями

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{1A}{49}$ л. 56 об.—57 об.

²⁾ Имя пропушено въ текстѣ и написано надъ строкою карандашомъ.

могли быть различные вельможи и вридникі, которымъ прикажетъ король разобрать то, или другое дѣло, тотъ, или другой рядъ дѣлъ, въ то, или другое данное время. Такимъ образомъ королевскій дворъ Литовскій не имѣлъ особаго дворнаго судьи, какъ спеціальнаго вридника, какового, напримѣръ, имѣлъ дворъ бискупа ¹⁾). Изъ этого слѣдуетъ, что и въ задачу нашу на настоящихъ страницахъ не можетъ входить изложеніе суда королевскаго, такъ какъ черты судовой дѣятельности различныхъ вридниковъ и вельможъ, маршалковъ и пановъ-радъ мы должны указывать, характеризуя ихъ, а не дворъ королевскій. Здѣсь же нужно объяснить только выраженіе ассессоръ, которое иногда встрѣчается при обозначеніи состава дворнаго суда. Въ декретѣ ²⁾), данномъ въ Городнѣ 6 декабря 1584 года «земляномъ Мстиславскимъ Зубовичомъ зъ Миколаемъ Ковнацкимъ о пятъ земель, которые былъ Ковнацкій подъ отцомъ ихъ уприсилъ во Мстиславскомъ повете», читаемъ: «зъ росказанья его королевское милости слухали тое справы ихъ милость панове асесорове, на отъправованье судовъ отъ короля его милости высажонные». Слѣдовательно, подъ ассессорами нужно разумѣть дворныхъ судей, которымъ король поручаетъ рассмотреть нѣ справъ судовыхъ. Что касается до состава ассессорскаго суда, то въ него входили и сенаторы, и маршалки. Такъ, напримѣръ, въ Вильнѣ 20 марта 1584 года ³⁾ рассматривали дѣло о «Руской» церкви села Хотетова Могилевской волости ассессоры, отъ короля «высажонные», два каштеляна—Витебскій (державца Куренецкій, панъ Мальхеръ Янгимонтовичъ Сновскій) и Берестейскій (панъ Богданъ Сопега) и три маршалка (князья Лукашъ и Янъ Болеславовичи Свирскіе и панъ Мартинъ Стравинскій). Вообще въ составъ ассессорскаго суда обязательно входятъ и члены рады королевской, и вридникі земскіе, и въ этомъ его отличіе, какъ суда смѣшаннаго, отъ суда пановъ-радъ и отъ суда маршалковъ ⁴⁾).

¹⁾ Нпр., А. Вил. XX. № 6: «князь мистръ Станиславъ Кгабрияловичъ, плебанъ Тыкотинскій, его милости князя бискупа Виленскаго дворный судья».

²⁾ Лит. Метр. $\frac{II\ A}{61}$ л. 387—388 об. ³⁾ Лит. Метр. $\frac{IA}{65}$ л. 187—187 об.

⁴⁾ Вотъ примѣръ, иллюстрирующій это опредѣленіе. Въ документѣ, находящемся на листахъ 211 об.—212 книги $\frac{IA}{65}$ Литовской Метрики читаемъ такое начало акта: «зъ росказанья его королевское милости слухали тое справы ихъ милость панове-рады, вридникі земскіе, на отъправованье судовъ высажонные»; а ниже читаемъ слѣдующія заключительныя слова документа: «зачимъ

Не имѣя особыхъ судей, какъ специальныхъ врядниковъ, королевскій дворъ имѣлъ, однако, врядниковъ, состоящихъ при дворномъ судѣ, а именно возныхъ и генерала. Обязанности возныхъ и генерала дворныхъ при дворномъ судѣ были тѣ же, что обязанности возныхъ повѣтовыхъ на повѣтовомъ судѣ. т.е. они вызываютъ предъ судъ стороны¹⁾, подаютъ и отвозятъ позвы на судъ королевскій²⁾, дѣлають по отношенію къ королевскому суду все, что дѣлають возный повѣтовый по отношенію къ повѣтовому. Акты знаютъ и случаи совмѣщенія вряда повѣтоваго вознаго съ должностію вознаго дворнаго. Такъ, Томашъ Юрѣвичъ Тыдикъ былъ вознымъ Городенскимъ и въ то же время «енераломъ дворнымъ». какъ онъ самъ себя называетъ въ своемъ «сознанѣ», поданномъ въ канцелярейскія королевскія книги 20 марта 1584 года³⁾.

Возные были должностными лицами, состоявшими при дворномъ королевскомъ судѣ. Совсѣмъ другое значеніе имѣлъ инстигаторъ королевскій, нерѣдко фигурирующій на судѣ и дворномъ,

их милость панове ассорове, за домовянемъ се того от стороны противное и заховуючисе в том водаугъ права посполитого, сторону поведовую, Албрихта Савицького, за нестаного здавши, пана Андрея Тиковского з Войславич именованую малжонку его от того обвиненія и обмовы водными учинили, што про памет до книгъ его милости господарских канцлерийских ест записано, с которых и сесь декрет под печатю его милости господарскою пану Анѣдрию Тиковскому выдан естъ. Писан у Городисе. 1586 года 26 ноября.

1) Нпр., «сторона позваная, Андрей Тиковский, сам и за моцю от малжоньки своее, у суду господарского перед их милости паны а (сесоры) скоро пилност чинилъ и сторону свою противную, Албрихта Савицького, по три дни, то ест месеца ноября 22, 24 и 27 дни, з реистру черезъ возного дворного Томаша Юревича Тидика до права принозывати давал...» Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 211 об.—212.

2) Нпр., «постановивъшыся очевисто у книгъ господарьских канцлярейских, возный его королевское милости дворный, на тотъ час пры справахъ судовых дворныхъ великого князства Литовского будучый, Войтех Пясецький, вызнал тымп словы, ижъ в року тепер идучомъ 1585-м месеца февраля осмого дня, маючы он пры себе сторону, двух шляхтичовъ, подалъ очевисто в руки позов его королевское милости пану Юрю Роньчковскому, ротмистрови его королевское милости, по него самого и по малжонку его писанный в жалобе земенина господарского земли Жомойтское, пана Якуба Матеевича Семашька, о...» Лит. Метр. $\frac{II A}{61}$ л. 441 об.—442.

3) «Я Томаш Юрѣвичъ Тыдикъ, возный Городенскій, енераль дворный, сознаваю, ижъ...» Ibidem, л. 97—97 об. («Сознание возного господарского повету Городенского, Томаша Тыдика»).

и повѣтовомъ. Инстигаторъ, несомнѣнно, явился въ Литвѣ, какъ должность, заимствованная изъ Польши ¹⁾).

По опредѣленію историка Польскаго права, инстигаторы были государственными обвинителями въ преступленіяхъ, совершенныхъ по отношенію къ королю, государству, или, наконецъ, шляхтичу (въ послѣднемъ случаѣ тогда, если некому было выступить доносителемъ и истцомъ) ²⁾. Въ самомъ дѣлѣ, законъ знаетъ инстигатора вызывающимъ на судъ и «*de crimine laesae majestatis*» ³⁾ и по дѣламъ столовыхъ имѣній и доходовъ королевскихъ ⁴⁾, и о невыданныхъ въ скарбъ поборахъ ⁵⁾, и за неявку на сеймъ ⁶⁾, и по другимъ дѣламъ. Литовскіе акты изслѣдуемаго времени хорошо знаютъ королевскаго инстигатора, какъ Литовскаго вридика ⁷⁾. Его полное названіе: «инстигаторъ его королевское милости великаго князства Литовскаго» ⁸⁾. Акты знаютъ хорошо, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ инстигаторъ необходимъ, и безъ него невозможно судебное разсмотрѣніе извѣстныхъ дѣлъ ⁹⁾.

¹⁾ *Volumina legum* впервые упоминають объ инстигаторѣ въ конституціи Пётрковского сейма 1565 года (Vol. leg. II. Petersburg. 1859. Str. 44), но эта конституція не учреждаетъ должности инстигатора вновь, а пользуется ею, какъ уже существующею.

²⁾ *Bandtkie-Stężyński*. Hist. pr. p. Str. 626.

³⁾ Vol. leg. II. Str. 251 (1588 г.).

⁴⁾ Ibidem. Str. 372 (1598 г. Въ Литвѣ).

⁵⁾ Ibidem. Str. 312 (1590 г.). ⁶⁾ Ibidem. Str. 44 (1565 г.).

⁷⁾ Нпр., А. Вил. VI. Стр. 142, или «декрет инстыкатору с потомками Станислава Жикгимонтовича о именье Романьское, в старостве Ковенскомъ лежачое». Лит. Метр. $\frac{\text{II A}}{61}$ л. 358 об.—361. (Листа 359 въ книгѣ нѣтъ).

⁸⁾ А. Вил. VI. Стр. 142.

⁹⁾ Вотъ примѣръ такого документа. «Стефанъ Божью милостью королъ Полскій. Зъ росказанья нашего смотрели тое справы панове - рады и урядники наши, на отъправованье судовъ отъ насъ высажонные. На року, за маньдатомъ прыпаломъ, жаловалъ зъ мандату каштелянъ Новгородскій, староста Слонимскій, панъ Грыгорей Воловичъ на земенина нашего повету Слонимскаго Ждана Миколаевича о томъ, штожъ дей онъ волокъ чотыри в сѣде Бракове, в повете Слонимскомъ лежачые, не ведати зачымъ держжачы, всякихъ пожитковъ отътулъ ужывають ку шкодѣ скарбу нашего и ку переказѣ аренды его, которую отъ насъ господара на староство Слонимское маеть. На которую жалобу сторона позваная, Жданъ Миколаевич, готовъ былъ на все на то право свое и давность держжанья своего показати, але панове ассесорове наши, бачечы то, же в мандатехъ о пожитки и о шкоды столу скарбу нашего господарьского доложило, о што пану Новьгородскому попирати и въ право удавати ся безъ иньстыкатора нашего не годило, и обовлячыся того, абы сто-

Въ случаѣ земельной тяжбы частнаго лица съ подданными королевскими, а также судебного дѣла, предметомъ котораго является нанесеніе вреда государевымъ подданнымъ, представителемъ интересовъ послѣднихъ бывалъ инстигаторъ, являвшійся, какъ на судъ ¹⁾, повѣтовый или комиссарскій, такъ и на судъ королевскій ²⁾. Само собою разумѣется, что положеніе инстигатора, какъ врандника-истца на судѣ по дѣламъ королевскимъ и государственнымъ, вовсе не исключало для него возможности и добровольно, а не по долгу службы являться въ судахъ въ качествѣ «умощованого» частныхъ лицъ ³⁾.

Какъ мы уже замѣтили выше, должность инстигатора была заимствована Литвою отъ Польши. Она уже существовала въ Княжествѣ во время царствованія Сигизмунда Августа ⁴⁾. Объ

рона поводами столу и скарбу нашему чого не уступила, вырокомъ своимъ знаши, абы о шкоды скарбу нашего инъстигаторъ нашъ пошпирал. А што се дотычетъ переказы аренды пана Новгородского, яко в маньдате нашемъ было доложено, о то панъ Новъгородскій, похочетъ ли доходити своимъ, а не скарбу нашего именемъ, то ему вольно будетъ, ведъже слушне водлугъ права позвати маеть. А на тотъ часъ сторону позваную отъ року и позву вольнымъ учинили. Который декретъ пановъ-радъ и врандниковъ нашихъ обоимъ сторонамъ слово въ слово выдати ссмо вселенъ подъ нашою печатью. Писанъ у Городнѣ»

1584 года 18 ноября. Лит. Метр. $\frac{\text{II A}}{61}$ л. 303—303 об.

¹⁾ Нпр., А. Вил. VI, стр. 142 и сл. (1586 г.), стр. 200 и сл. (1599 г.), стр. 214 и сл. (1601 г.).

²⁾ Такъ, 5 мая 1570 года въ книги канцеляріи записана «пильность» инстигатора «на князя Михаила Оболенского», своевольно захватившаго королевскіе «кгрунты» Обельскіе, обвиняемаго притомъ въ «збите врандника Обельского Якуба Масальского» и въ «починенье многихъ кривдъ и шкодъ подьяданныхъ тамошнихъ». Инстигаторъ явился «зъ стороны подьяданныхъ Обельскихъ и врандника тамошняго Якуба Масальского» и, по словамъ акта, «передъ его королевскою милостію постановившыся, того всего, о што князь Оболенскій припозван, доводити и права пошпирати готовъ былъ». Лит. Метр. $\frac{\text{II A}}{51}$ л. 222 об.—223.

³⁾ Нпр., инстигаторъ королевскій Воцлавъ Лопатинскій—умощованный Дороты Андреевны, жены Войтехъ Петровскаго (1584 г.). Лит. Метр. $\frac{\text{II A}}{61}$ л. 184.

⁴⁾ Примѣръ 1570 года см. выше. Вотъ упоминаніе инстигатора въ 1566 году. «Actum in Knyschin in cancellaria S. R. Maiestatis Magni Ducatus Lithuaniae Feria tertia post festum sanctae Catherinae virginis proxima anno Domini 1566. Coram officio eiusdem cancellariae nobilis Mathias de Lapy ministerialis terris Bielscensis cum nobilibus Michaelae olim Philippi de Zacharia Mathiae de Lapy praesentibus recognovit, quia feria secunda proxime praeterita ipso festo

инстигаторъ знаетъ и Виленскій сеймъ 1565 года ¹⁾), на которомъ королю была подана просьба о томъ, чтобы «инстыгаторъ з рамени господарского и зезволенья всихъ становъ того сойму уставленъ былъ» въ справѣ тѣхъ, кто «службы земское замешкивали и на войнахъ не бывали». Какъ многіе вранды Литовскіе, возникшіе путемъ заимствованія изъ Польши, инстигаторъ, по всей вѣроятности появился впервые въ Подляшѣ и уже затѣмъ сталъ обще-Литовскимъ достояніемъ. Подляшье въ эпоху передъ Люблинской Уніею имѣло своихъ инстигаторовъ, и изученіе этого вранда на Подляшѣ даетъ намъ ясную и опредѣленную картину его функционированія и назначенія. Въ королевской грамотѣ, данной въ Люблинѣ 16 августа 1566 года на Подляшскую инстигатуру (in instigationem Podlasensem) Мельхиору Нѣцѣцкому ²⁾ читаемъ: «quia ex superioritatis nostrae debito prospicere cupientes, quantum pro posse et viribus, ut homines innocentes, praesertim qui secundum statum conditionemque suam Deum primum deinde leges reuerentur, quiete et sine molestia permaneat ab illis, qui ea negligent ac posthabeant, tum ne illi, qui pro effrenata libidine, timore Dei et proximi dilectione obmissis, nulla habita nostrae superioritatis ac legum reuerentia, suis potius obtemperant cupiditatibus, magis ac magis ruant in scelera in detrimentum superioritatis nostrae proborumque hominum. Habentesque certam notitiam ex dilacione quorundam fide dignorum esse in terris nostris Podlassensibus non paucos, qui impune talia facinora perpetrarent, quibus et diuina prouocat ira et superioritas nostra contra leges et condita publica offendant. Qua re nos, volentes talibus malis contraire, officium seu munus instigationis nostrae in illis terris nostris Podlasensibus, nempe Drohiciensi Mielniciensi, Belscensique, generoso Melchiori Niececki, cuius dexteritas nobis probata est, commitentes, dantes et conferentes, duximus, committimusque, damus et conferimus praesentibus». Далѣе королевская грамота приказываетъ всѣмъ обитателямъ Подляшскихъ земель—старостамъ, врандикамъ и всѣмъ обывателямъ признавать упомянутаго Нѣцѣцкаго «pro vero instigatore causa-

sanctae Catherinae cittationem mandati S—ae Regiae Maiestatis ex parte eiusdem maiestatis Regiae et instigatoris ipsius super nobiles . . . ». Лит. Метр.

III A
8 л. 33—33 об.

¹⁾ Д. М. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 163.

²⁾ Лит. Метр. III A
8 л. 18 об.—19.

rum omnium nostrarum in illis terris». Итакъ, должность инстигатора имѣеть своимъ назначеніемъ защиту мирныхъ и исполняющихъ законъ Бога и государя обывателей отъ дурныхъ и преступныхъ. Это своего рода прокуроръ, обязанный бороться съ преступностью и беззаконностью въ гражданской жизни великаго княжества Литовскаго ¹⁾).

Для записыванія различныхъ справъ, привилеевъ, листовъ, универсаловъ и т. д., ихъ составленія, переписыванія и внесенія въ книги, а также для всякихъ вообще канцелярскихъ нуждъ самого короля лично и его двора существовалъ цѣлый рядъ писарей, имѣвшихъ самыя различныя назначенія. Въ ряду дворныхъ писарей королевскихъ первое мѣсто занимаютъ секретари. Привилей на секретарство, данный Яну Богушевичу Овсяному Стефаномъ Баторіемъ въ Торунѣ 30 ноября 1576 года ²⁾), говоритъ, что король имъ даетъ «врядъ секретарскій въ раде» своей «такъ в корунѣ Польской, яко и въ великомъ князствѣ Литовскомъ». На этотъ рядъ, гласить далѣе отъ имени короля привилей, секретарь «и присягу звычайемъ посполитымъ до рады нашею вчинилъ. Маеть Янъ Богушевичъ Овсяный тотъ врад секретарскій держати до живота своего и, што-кольвекъ его секретарскому уряду належитъ, зъвляща, што от насъ господара альбо отъ пановъ-радъ нашихъ великаго князства Литовскаго и одъ пановъ печатаровъ нашихъ будетъ злецоно, того онъ, перестерегаючи, веръне намъ господару и речи посполитое служити будетъ повиненъ, маючи вольный приступъ до рады нашею, уживаючи всякое учтивости такъ, яко и иные секретари наши великаго князства Литовскаго здавна на тыхъ врадехъ бывали ся и справовали». Итакъ, секретарь это такой письмоводитель, или «писарь», которому поручаются

¹⁾ Г. Вольфъ (Sen. i dign. Str. 218) напрасно считаетъ инстигаторовъ членами дворнаго суда Литовскаго—они лишь бывали на судѣ, если этого требовало веденіе ими того, или другаго дѣла, но бывали въ качествѣ «сторонны», а совѣтъ не членовъ суда. Вообще, г. Вольфъ совершенно напрасно сливаетъ въ своей характеристикѣ инстигаторовъ Короннаго и Литовскаго. Что касается до вице-инстигаторовъ, то намъ они совершенно не встрѣтились въ источникахъ изслѣдуемаго періода времени.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 86 об.—87: «привилей Яну Богушевичу Овсяному на врад секретарскій». Ср. также Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 281 («Na Secretarstwo Panu Czizowu») и Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 1—1 об. («Привилей урожоному Ерониму Маковецькому на секретарство»).

самыя серьезныя государственныя дѣла королевъ, панами-радами и хранителями печати государственной и который по своему положенію имѣеть право входа въ засѣданія рады, конечно, для исполненія канцелярскихъ обязанностей, а вовсе не для участія въ ея совѣщаніяхъ. Секретари въ великомъ княжествѣ Литовскомъ существовали уже задолго до Люблинской Уніи ¹⁾. Соединеніе секретарства съ другимъ вѣдомъ было явленіемъ совершенно обычнымъ. При этомъ соединялось оно и съ вѣдомъ дворнымъ ²⁾, и съ вѣдомъ повѣстовымъ ³⁾. Назначеніе въ секретари обыкновенно дѣлалось уже послѣ болѣе или менѣе продолжительной службы, въ награду за нее, по словамъ привилеевъ. Такъ «урожонный» Іеронимъ Маковецкій былъ пожалованъ въ секретари 20 марта 1574 года королевемъ Генрихомъ ⁴⁾ по свидѣтельству пановъ-радъ ⁵⁾ о службахъ его, которыя онъ при предшественникахъ Генриха, «будучи спосыланъ в посельствахъ и справахъ великоважныхъ тыхъ обудвухъ паньствъ, коруны Польское и великого князства Литовского, до королей ихъ милости хрестияньскихъ, Дуньского, Шведского и до королевны ей милости Анъггельское, такъже до кнежатъ Режъскихъ, завжды годне и пожиточне, не литуючи утратъ мастности своее, часть не малый служилъ и на всемъ в службахъ своихъ противко королю его милости пану своему и речи посполитой верне и пристойне се заховалъ». Король дѣлаеть назначеніе, имѣя «ласкавый взглядъ на заслуги» Іеронима Маковецкаго ⁶⁾.

¹⁾ Нпр., А. Ю. и З. Р. I. №№ 56 (1510 г.), 64 (1516 г.) и др. акты.

²⁾ Нпр., секретарь и писарь—А. З. Р. III. № 17, А. Ю. и З. Р. I. №№ 151, 173.

³⁾ Нпр., «писарь и секретар нашъ (Сигизм. Авг.), староста Мельницкий, войский Дорогицкий, панъ Матей Савицкій» (1568 г.)—Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 23 об. и сл. Секретарь кор. подкоморій Новгородскій—А. З. Р. III, № 48. IV (1569 г.). Секретарь королевскій, писарь земскій Виленскій, Андрей Мацковичъ. Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 1 об. и сл. 84, 85. Секретарь королевскій, ключникъ Троцкій, панъ Матвѣй Протасовича Островецкій. Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 40.

⁴⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 1—1 об.

⁵⁾ Виденскаго воеводы Николая Радивила, Жомойтскаго старосты Яна Ходкенича, маршалка дворнаго Литовскаго Николая Криштофа Радивила.

⁶⁾ «маючи ласкавый взглядъ на заслуги вперед реченого Еронима Маковецкаго, вѣд секретарскій в паньстве нашемъ великомъ квязстве Литов-

Подобно всякому другому должностному лицу, секретарь могъ получать отъ короля пожалованія державами и имѣніями ¹⁾, какъ и денежнымъ жалованьемъ ²⁾ Бывали случаи и откомандированія секретаря для занятій въ скарбъ, въ распоряженіе подскарбія земскаго. Такъ, въ грамотѣ земскому подскарбію Николаю Нарушевичу, данной въ Краковѣ 13 мая 1574 года ³⁾, король Генрихъ говоритъ, что передъ нимъ «поведилъ» секретарь его, писарь земскій Виленскій, Андрей Мацковичъ, что еще король Сигизмундъ Августъ, «взявши его до службъ своихъ господарьскихъ» назначилъ ему «юркгельту» изъ скарба по 100 копъ грошей Литовскихъ въ годъ. Однако, подскарбій земскій отказалъ ему въ выдачѣ этихъ денегъ за 1573 годъ, а также и на будущее время. Далѣе королевская грамота продолжаетъ: «ино ажъ есмо ему поручили, абы онъ на всякие sprawy и потребы скарбу нашего господарьского, где бы того потреба указовала, за посланьемъ твоей милости, пане подскарбий, ездилъ». Прикомандировывая Мацковича къ земскому скарбу, король назначаетъ ему тѣ самыя 100 копъ грошей юргельту,

скомъ ему есмо дали и нанъ преложили, которого вряду секретарского Еронимъ Маковецкій такъ в раде нашей, яко и в ѣнышихъ мѣстцахъ уживаючи и всякое учтивости, тому вряду належачое, не опускаючи, маєть намъ господару и речи посполитой водде повинности вряду своего секретарского верне и пожиточне служити потому, яко и нѣшние секретари на дворе нашемъ тыхъ врядовъ своихъ уживають».

¹⁾ Нпр., «привилей секретару и старосте Тыкотинскому Лукашу Кгоръ-ницкому на Василково доживотне». Лит. Метр. $\frac{1 \text{ А}}{63}$ л. 9 и сл.

²⁾ Нпр., Лит. Метр. $\frac{1 \text{ А}}{58}$ л. 223 об.: «Secretario R. M. Andreae Spil stipendium annuum.—Stephanus Dei gratia rex Poloniae magnus dux Lithuaniae etc. Significamus praesentibus literis nostris quorum interest, universis et singulis. Quia nos nobili Andreae Spil secretario nostro stipendium annuum ex tesaurο magni Ducatus Lithuaniae ad numerandum centum nimirum et viginti sexagenarum Lituanicarum dedimus et assignauimus, ipse uero negotia nostra in Magno Ducatu Lithuaniae vel in provincia Litonica, quo ei committentur fideliter tractare, promouere et conficere pro facultate debebit in aulaque nostra et, si commorari non tenebitur, vocatus tamen comparebit mandataque nostra ubique faciet. Proinde tesaurario nostro terrestri magni ducatus Lithuaniae mandamus memoratam summam a festo circumcisionis Domini incipiendo annis singulis dicto Andreae Spil numeret numerarique faciat, quod nos in rationibus refferendis probaturi admissurique sumus. In praemissorum fidem praesentes sigillo nostro Magni Ducatus Lithuaniae consignare iussimus. Datis Bidgoscii die XX Februarii Anno Domini MDLXXVII. Stephanus rex».

³⁾ Лит. Метр. $\frac{1 \text{ А}}{57}$ л. 85—86.

которыя были ему пожалованы еще Сигизмундомъ Августомъ, но которыя отказался теперь выдавать ему Нарушевичъ. Такимъ образомъ, Генрихъ нашелъ выходъ изъ того страннаго положенія, въ которое была поставлена королевская прерогатива отказомъ подскарбія подчиняться распоряженію Сигизмунда Августа. Онъ предписываетъ Нарушевичу выдать Мацковичу пожалованный ему юргельтъ и за 1573 годъ. Однако, получая въ свое распоряженіе королевскаго секретаря за юргельтъ, который будетъ ему теперь выплачиваться скарбомъ, подскарбіи долженъ будетъ еще оплачивать его поѣздки по скарбовымъ дѣламъ. Въ самомъ дѣлѣ, грамота говоритъ далѣе подскарбію: «одножъ абы твоя милость и по немъ (sic) иные подскарбіи наши, на всякие sprawy и потребы скарбу нашего его отпавуючы и посылаючи, особливе кромъ того юргельту его, ему поступленого, на страву зъ скарбу нашего его отъпавуючы и посылаючи особливе кромъ того юргельту водле важности дороги и уважаючи мешкане его на таковыхъ справахъ скарбовыхъ ему за симъ листомъ нашимъ давали, а то все вамъ при квите его на личьбе приимовано будетъ».

Если секретари имѣли право входа въ засѣданія рады королевской ¹⁾ и являлись такимъ образомъ дѣлопроизводителями, писарями высшаго, такъ сказать, разряда, то и писари государевы пользовались весьма высокимъ значеніемъ. Соединеніе должности государева писаря съ достоинствомъ сенатора ²⁾ было дѣломъ нерѣдкимъ, какъ и соединеніе ея съ врядомъ подскарбія дворнаго ³⁾, маршалка⁴⁾, подканцлера ⁵⁾, или врядника повѣтоваго ⁶⁾. Равнымъ образомъ случалось, что одно и то же лицо было одновременно и секретаремъ и писаремъ королевскимъ⁷⁾. Рядомъ съ писарями встрѣчаемъ также дяковъ, которые, повидимому, являлись писцами канцеляріи, или вообще чиновниками, болѣе низкаго значе-

¹⁾ Бывали, однако, случаи, когда дѣла и вопросы, обсуждавшіеся въ радѣ являлись настолько серьезными и секретными, что даже секретари удалялись изъ нея. См. Дневн. посл. пох. Стефана Баторія, стр. 99.

²⁾ Нпр., А. Ю. и З. Р. I № 173. А. З. Р. III. №№ 67, 68, 107, 117, 135. Относительно соединенія подскарбства съ писарствомъ и его происхожденія см. *М. К. Любавскій*. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 402 и сл.

³⁾ Нпр., А. З. Р. III. №№ 46, 48 II, 48 III, 48 IV, 50.

⁴⁾ Нпр., А. З. Р. III. № 34, или А. Вил. XIII. Стр. 31.

⁵⁾ Нпр., А. З. Р. III. № 145.

⁶⁾ Нпр., А. З. Р. III. № 77. А. Ю. и З. Р. I. № 151.

⁷⁾ Нпр., А. Ю. и З. Р. I №№ 151, 173.

нія, чѣмъ писари ¹⁾). Однако, иногда акты отождествляютъ оба эти названія, т.-е. и дьяка, и писаря ²⁾). Тутъ, кромѣ того, нужно замѣтить, что слово дьякъ употребляется актовымъ языкомъ въ двоякомъ значеніи—писца, или писаря, и дьяка, причетника церковнаго ³⁾).

Въ кругъ обязанностей и дѣятельности государева писаря прекрасно вводитъ текстъ его присяги, приносимой по должности ⁴⁾). Вотъ эта присяга въ переводѣ на Русскій языкъ. «Я (имя) присягаю Всемогущему Богу, Творцу неба и земли, въ томъ, что на семъ врьдѣ писари королевскаго государю своему милостивому буду вѣренъ во всемъ, что будетъ мнѣ ввѣрено его королевскою милостью или канцеляріею его. Буду это вѣрно хранить и никому не открою и не повѣрю тайны. Людямъ, нуждающимся въ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ (odprawa) канцеляріи королевской не буду чинить притѣсненія, не буду дѣлать ничего противнаго праву и справедливости человѣческой, ни противозаконно измѣнять (ubliżac) всякія пожалованія (daniny) и не иначе, а только согласно приказанію его королевской милости и печатарей великаго княжества Литовскаго буду писать и исполнять (odprawowac). Какъ мембрановъ такъ и листовъ пергаменныхъ не буду никому выдавать безъ воли его королевской милости и королевскихъ печатарей. Все полезное и вредное для его королевской милости буду не укрывать, но со всею правою и цѣлою вѣрностью буду доносить и предупреждать для его королевской ми-

¹⁾ Примѣры упоминаній дьяковъ—Акты *Леонтовича*. I. I. №№ 308, 316. О дьякахъ см. *М. К. Любавскій*. Лит.-Р. сеймъ, стр. 391, 392, 393 и др. и *С. Л. Птишникій*. Описаніе книгъ и актовъ Литовской Метрики. СПб. 1887. Стр. 5.

²⁾ А. З. Р. III. № 53 (1571 г.) «Дьяка канцлерыи нашею Коронноѣ Евтиха Васильевича Высоцкого»—такъ говорится въ самомъ документѣ. Въ заглавіи же его читаемъ: «доживотье на Межигорскій монастырь въ Кіевѣ и на землю, альбо городище Вышегородское, тежъ въ Кіевѣ, отъ замку Кіевскаго въ дву миляхъ, Евтихови Васильевичу Высоцкому, писарови канцлерыи Коронноѣ Рускихъ справъ».

³⁾ Нпр., Акты *Леонтовича* I. I. № 28. А. З. Р. III. № 140.

⁴⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{8}$ л. 3 об.—4. Та же присяга—Лит. Мет. $\frac{\text{I A}}{65}$ л. 304. Текстъ послѣдней исправляетъ слова первой—«przez woli Jego Kro. Mei» въ «bez woli . . . » что даетъ смыслъ фразѣ, не имѣющей его по тексту книги $\frac{\text{III A}}{8}$. Форма присяги писаря господарскаго 1522 года—см. Акты Литовско-Русскаго государства, изданныя *М. Довнар-Запольскимъ*. I. М. 1900 № 156.

лости и речи посполитой великаго княжества Литовскаго. Въ этомъ да поможетъ мнѣ Богъ».

Итакъ, писарь королевскій работаетъ въ государственной канцеляріи. Онъ дѣйствуетъ въ ней, однако, не какъ лицо, самостоятельно ведущее дѣла, а лишь исполняя приказанія короля и печатарей, т.-е. канцлера и подканцлера Литовскихъ. Писарь составляетъ бумаги и документы, выходящіе изъ канцеляріи Княжества; онъ же ведетъ и книги ся, представляющія изъ себя копии съ бумагъ, выходящихъ изъ нея, то, что на канцелярскомъ языкѣ нашего времени называется «отпусками». Книги Литовской Метрики, сохранившіяся до нашего времени, въ большей своей части и являются книгами, составленными изъ этихъ отпусковъ канцеляріи. Нѣкоторые изъ нихъ цѣликомъ заключаютъ въ себѣ документы sprawy одного и того же писаря ¹⁾, другія — различныхъ ²⁾. Иногда въ книгахъ встрѣчаемъ документы подъ которыми вмѣсто подписи писаря красуется подпись самого пана печатаря. Такъ, привилей Евстафію Воловичу на Виленское каштелянство скрѣпленъ такою подписью: «*Christophorus Radziwił castellanus Trocensis, vicescancellarius et campiductor Magni Ducatus Lithuaniae* ³⁾. Все это заставляетъ признать, что не было общимъ правиломъ, чтобы каждый писарь имѣлъ свою особую книгу, въ которую онъ вносилъ бы копии со всѣхъ грамотъ, вышедшихъ изъ-подъ его пера, а просто документы вписывались въ ту книгу, которая была подъ рукою. Часть книгъ архива Княжества, т.-е. Метрики Литовской, возилась обыкновенно за королемъ. Это видно не только изъ того, что въ одной и той же книгѣ встрѣчаются даты документовъ, различныя по мѣсту датированія ⁴⁾, но и изъ прямого свидѣтельства источниковъ. Подтверж-

¹⁾ Нпр. Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ — писаря Базыліуша Древиньскаго.

²⁾ Нпр. Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ На 2-мъ листѣ этой книги читаемъ такую подпись: «Матей Савицкій, каштелян Подляскій, писарь господарскій» (также л. 3 и др.); а на листѣ 16 об.: «Лавринъ Война подьскарбій и писарь»; на л. 18: «Михайло Гарабурда писарь»; на л. 62 об.: «Андрей Иванович писарь» и т. д.

³⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 1 об.

⁴⁾ Вотъ, напримѣръ, города, которыми датированы документы книги $\frac{I A}{49}$ Литовской Метрики: Городна, Кнышинъ, Бѣльскъ, Кнышинъ, Люблинъ, Кнышинъ, Городна, Кнышинъ, Варшава, Люблинъ, Воинъ, Люблинъ, Кнышинъ, Вильна, и т. д.

дая на Виленскомъ съѣздѣ 1580 года привилей, данный Полоцкимъ обывателямъ Сигизмундомъ Августомъ по листамъ великихъ князей Казимира и Александра, Стефанъ Баторій въ своемъ листѣ «потверженія права шляхце целой воеводѣства Полоцкаго» говоритъ: «а которыхъ метрыкъ канцелярейскихъ, зъваща давныхъ справъ, на сесь час у Вилни при канцлерыи нашой не было, тогда и напотомъ што ся колвекъ давныхъ справъ, потребъ, правъ и волностей, всей земли Полоцкой належачихъ, тамъ покажетъ и чого коли они з метрыкъ потребовати будутъ, то все в канцлерейи нашой шляхте Полоцкой выдавано быти маеть ¹⁾).

Въ книги канцеляріи Литовской вписывались листы самаго различнаго характера — и привилей на должности и имѣнія, и универсалы, и сеймовые листы, и судовые акты, и всевозможные виды другихъ документовъ. При этомъ въ одной и той же книгѣ можно встрѣтить самые различные документы. Лучшимъ образцомъ такого смѣшенія въ одной книгѣ самыхъ различныхъ категорій документовъ является *подлинная* книга Литовской Метрики, находящаяся въ ней подъ № 65-мъ въ разрядѣ «Записей Литовскихъ» ²⁾. Здѣсь встрѣчаемъ и привилей на должности, и листы въ повѣты, и документы по подготовкѣ сеймиковъ повѣтовыхъ, и справки судовыя королевскаго дворнаго суда, и документы главнаго Литовскаго сеймика, и акты безкоролевья послѣ смерти Баторія, и образцы присягъ, и т. д. Въ книгу, несомнѣнно, вписывалось все, что представлялось въ канцелярію, или выходило изъ нея, безъ всякаго разбора документовъ на какія-либо группы по содержанію.

Но вернемся къ обязанностямъ писаря, какъ ихъ рисуетъ его присяга. Мы видѣли, что онъ вѣдаетъ мембраны и листы пергаменные, выходящіе изъ королевской канцеляріи. Подъ мембраномъ вообще разумѣется документъ, писанный на бумагѣ и скрѣпленный печатью и подписью ³⁾. Такимъ образомъ, писарь выдаетъ изъ канцеляріи листы, писанные и на бумагѣ, и на пергаментѣ, т.-е. всѣ, выходящіе изъ нея. Подпись писаря считалась доказа-

¹⁾ Кор. Метр. М. Арх. М. Юст. $\frac{I B}{22}$ л. 77.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$. См. *С. Л. Пташкинъ*. Описаніе книгъ и актовъ Литовской Метрики. Спб. 1887. Стр. 89.

³⁾ См. А. Вил. XXVI. № 587. Ср. также — *ibidem*, № 11. или А. Вил. XVII. № 1010.

тельствѣмъ подлинности документа, и нерѣдко документу отказывалось въ признаніи, если онъ былъ «безъ подпису не толѣко короля его милости, але и писарского» ¹⁾. Въ самомъ дѣлѣ, подпись писаря подъ документомъ необходима, какъ скрѣпа его; король лишь подписываетъ документъ, а «справа» его — дѣло писаря ²⁾. Писарей бывало по нѣскольку въ одно и то же время, да иначе и быть не могло при массѣ дѣлъ, которыя приходилось вести канцеляріи по управленію государствомъ и по суду королевскому. Въ награду за свою службу писари государевы Литовскіе получали и державы, и имѣнія, и юргельты ³⁾.

Кромѣ писарей, правительству великаго княжества Литовскаго необходимы были и толмачи. Толмачи были нужны прежде всего для переговоровъ съ послами, особенно Восточными ⁴⁾; что касается до пословъ Западно-Европейскихъ и Московскихъ, то, конечно, спеціальныя толмачи не были тутъ необходимою, ибо языки Латинскій и Русскій не могли оказаться неизвѣстными Литовскимъ правительственнымъ лицамъ. Но толмачи фигурируютъ и въ сношеніяхъ короля съ нѣкоторыми его подданными, а именно Татарами Литовскими. Трудно сказать, осталось ли это простымъ пережиткомъ того времени, когда Литовскіе Татары еще были вновь на территоріи Княжества, а потому и не знали его государственнаго (Русскаго) языка, или же дѣйствительно часть Татаръ не вполнѣ еще владѣла имъ, хотя Татары и являются совершенно обычными истцами, отвѣтчиками и заявителями въ судахъ Литовскихъ, всегда изъясняясь на Русскомъ языкѣ. Какъ бы то ни было, когда въ 1563 году были посланы Литовскимъ Татарамъ королевскіе листы, «абы с почты своими ехали и збиралися в Ганушишкахъ, а оттолъ тягнули до замьку его королевское милости Волмера», то Татарскому хоружію Новгородскаго

¹⁾ А. Вил. VI. Стр. 225.

²⁾ Актовый языкъ иногда отгѣняетъ это. Нпр., «тотъ привилей sprawy пана Матея Савицького, писаря короля его милости». Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 83.

³⁾ Нпр., «потверженъ писару его королевское милости пану Анѣдрею Ивановичу листов его королей их милости Жикгимоньта Августа и Генриха на юркгеату двесте копъ грошей, в каждый год належачыхъ». Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 76.

⁴⁾ Нпр., толмачи, сопровождавшіе пословъ Перекопскихъ. *М. В. Довнар-Запольскій*. Литовскія упоминки Татарскимъ ордамъ. Симферополь. 1898. Стр. 72 и др.

повѣта и князьямъ, уланамъ, мурзамъ и всѣмъ Татарамъ, «которые именья и оселости свои у стягу того хоружества мають», понесъ такой листъ «толмач его королевское милости Мухоедимъ» ¹⁾. Акты судовъ и королевскіе привилеи также знаютъ толмачей Татарскихъ ²⁾, и вообще толмачъ—явленіе совершенно обычное въ Литовскихъ актахъ ³⁾.

Врядники, которыми мы занимались до сихъ поръ, имѣли опредѣленное назначеніе, и каждая группа ихъ была приурочена къ тому, или другому дѣлу. Но былъ разрядъ лицъ, служившихъ королю въ самыхъ различныхъ видахъ дѣятельности, хотя и носившихъ общее названіе слугъ или служебниковъ королевскихъ. Въ этомъ разрядѣ слугъ государевыхъ встрѣчаемся съ людьми различныхъ общественныхъ группъ Княжества, различныхъ религій, различныхъ національностей. Рядомъ съ шляхтичемъ, получающимъ даже потомъ врьдъ ⁴⁾, можно было встрѣтить въ качествѣ королевскаго слуги жида ⁵⁾, рядомъ съ Татарскимъ царевичемъ ⁶⁾—Москвитянина, выѣхавшаго «на ласку» государеву «съ земли Московской» ⁷⁾. Понятіе слуги государева весьма широко. Слугою государевымъ можетъ быть и докторъ ⁸⁾, и цирульникъ ⁹⁾,

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{III A}{7}$ л. 5. Толмачи далеко не всегда носили магометанскіи имена. См., нпр., Акты *Довнаръ-Запольскаго*. I, стр. 32: «толмачу Илясу, сыну Василья Хребтовича».

²⁾ Нпр., А. Вил. XVII № 351. А. Ю. и З. Р. I. №№ 71, 156, 161.

³⁾ Нпр., А. З. Р. III. № 49. А. Ю. и З. Р. I. №№ 71, 156, 161.

⁴⁾ Нпр., Фронцъ Жукъ. Лит. Метр. $\frac{IA}{57}$ л. 70 об. — 71 об. («Лист пану Жуку на писарство полное у великомъ князстве Литовскомъ». Дата: Краковъ, 8 мая 1574 года).

⁵⁾ Нпр., А. Ю. и З. Р. I. № 209.

⁶⁾ Нпр., Сигизмундъ Августъ «дати былъ рачилъ добре заслужоному слуге своему, Исламу царевичу Пуньскому сельцо Подлипье». Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 41.

⁷⁾ Нпр., А. З. Р. III. № 159.

⁸⁾ Нпр., въ грамотѣ Стефана Баторія, данной въ Вильнѣ 10 іюня 1580 года (Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 34 об., 35) читаемъ: «билъ нам чолом слуга и доктор нашъ Матыасъ Ункторыус».

⁹⁾ Нпр., Лукашъ Вольфъ, часто упоминаемый въ Лит. Метрикѣ (нпр., $\frac{I A}{57}$ л. 2 об.—4 об., 19 об.—21 об. $\frac{I A}{56}$ л. 88—89).

и жидъ-мытникъ ¹⁾, и человекъ военный ²⁾, и мѣщанинъ, служащій военную службу ³⁾. Положеніе слуги государева отъ положенія врядника прежде всего отличается тѣмъ, что первый служитъ лишь до тѣхъ поръ, пока этого желаетъ государь, а второй занимаетъ свою должность до «живота» или «до вывышенія». т.-е. пожизненно, или до новаго высшаго назначенія. Поэтому со смертью короля и со вступленіемъ на престолъ новаго государя, слуга можетъ и не сохранить своего прежняго положенія. Въ самомъ дѣлѣ, когда вступилъ на престолъ король Генрихъ, то онъ вновь, напримѣръ, принимаетъ «до службъ» своихъ Лукаша Вольфа, цырульника покойнаго короля, Сигизмунда Августа, дѣлая притомъ это «за залецнѣемъ некоторыхъ пановъ-радъ» ⁴⁾. Принятый королемъ на службу «слуга и цыруликъ» его сразу обратился къ нему съ просьбою освободить его домъ въ Вильнѣ «отъ стояня гостей всякого стану» и о разрѣшеніи ему, «яко слуге» государеву, какъ въ Вильнѣ, такъ и въ другихъ городахъ, «тамъ, где бы и коль онъ похотѣлъ, такъ при бытности, яко и в небытности» короля, своего ремесла «добровольне, без цеху бальверского и въсякихъ повинностей цеховыхъ уживати было вольно». Король исполнилъ просьбу своего слуги, далъ ему освобожденіе отъ цеха, а также исполнилъ его просьбу и относительно его Виленскаго дома (для него, его жены и потомства), выговаривая лишь то, что «Лукашъ и потомки его с того дому всякие повинности мѣстѣскіе, которые до того часу з него бывали, на ратушѣ Виленскій полънити, в присуде и послушенствѣ вряду мѣстѣскаго Виленскаго быти мають вѣчне» ⁵⁾. Въ награду за свою службу слуги государевы получали и земельныя дачи. Такъ, слуга Сигизмунда Августа, Яцко Богдановичъ Быстрейскій, «который в тыхъ часехъ з везенья и з рукъ неприятельскихъ, з Москвы, до» короля, «пана своего вышолъ», былъ пожалованъ королевскою грамотою, данною 9 ноября 1569 года въ Кнышинѣ, «хлебокормленьемъ»—33 волоками въ селѣ Кулбакахъ Лидской волости «до очищенія имейней его Полоцкихъ» ⁶⁾, какъ давались хлѣбкормленья и другимъ Полоцкимъ обывателямъ, земли которыхъ были захвачены Мо

¹⁾ Нпр., А. Ю. и З. Р. I. № 190.

²⁾ Примѣры см. ниже. ³⁾ А. З. Р. III. № 83.

⁴⁾ Николая Юрьевича Радивиля, Евстафія Воловича, Яна Ходкевича и Николая Криштофа Радивиля.

⁵⁾ Лит. Метр. $\frac{1 \text{ А}}{57}$ л. 2 об.—4 об. ⁶⁾ Лит. Метр. $\frac{1 \text{ А}}{49}$ л. 49.

сквою. Чтобы покончить со слугами королевскими, укажемъ на то, что сохранились и листы-пожалованія въ званіе слуги государева ¹⁾).

Въ числѣ общественныхъ группъ великаго княжества Литовскаго королевскіе универсалы выдѣляютъ дворянъ государевыхъ ²⁾. Самое выдѣленіе ихъ въ обращеніяхъ королевскихъ къ обывателямъ Княжества уже говоритъ о ихъ многочисленности. Слово дворянинъ, очевидно, происходитъ отъ слова дворъ. Такимъ образомъ, дворяне—дворные люди ³⁾. Какъ таковые, они могли быть и у государя, и у частнаго лица. И въ самомъ дѣлѣ источники знаютъ рядомъ съ дворянами господарскими дворянъ частныхъ лицъ ⁴⁾. Къ числу дворныхъ людей, несомнѣнно, принадлежали и дворные бояре вродѣ Костюшки Валужинича, получившаго 1 сентября 1395 года отъ Мстиславскаго князя Лугвенія «кгрунтъ, названный Валужинскій» ⁵⁾. Въ XV вѣкѣ «дворянинъ» встрѣчается въ актахъ Литовскихъ ⁶⁾, также какъ и въ XVI столѣтіи. Но дворянъ нужно отличать отъ «челяди дворной», также извѣстной источникамъ ⁷⁾. На дворянъ возлагались различныя порученія довольно серьезнаго значенія, во всякомъ случаѣ службы высшаго порядка, а не та черная работа, которая была дѣломъ челяди. Личный составъ дворянъ XV вѣка, какъ и послѣдующаго времени, ни въ какомъ случаѣ не можетъ позволить думать о низкомъ значеніи дворянина въ Литвѣ, такъ какъ въ числѣ ихъ встрѣчаемъ и князей ⁸⁾, и сыновей подскарбія ⁹⁾. Порученія, которыя давались дворянамъ въ XV и первой половинѣ XVI вѣка бывали «уязанья» въ жалуемыя имѣнія ¹⁰⁾, или монастыри ¹¹⁾, поѣздки по королевскому приказу «для легышого справедливости» справу «доведати» и потомъ «отказати» государю ¹²⁾, завѣдываніе построй-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 190. ²⁾ Нпр., А. Ю. и З. Р. I. №№ 113, 173.

³⁾ Ср. В. И. Сергѣевичъ. Русскія Юрид. Др. Т. I. Стр. 423.

⁴⁾ Нпр., «Гришко Андреевичъ, дворянинъ пана Юрія Николаевича, старосты Городенскаго», А. Вил. XVII. № 249 (1540 г.) и др. Какъ примѣръ конца XVII вѣка (1685 г.): «дворянинъ пана Матусевичовъ Мавловичъ». Ист.-Юр. Мат. III. Стр. 63.

⁵⁾ А. Вил. XIII. Стр. 3—4.

⁶⁾ Нпр., Акты Леонтовича. I. I. №№ 16 (1454 г.), 20 (1461—1481 г.).

⁷⁾ Нпр., Акты Довнаръ-Запольскаго. I. Стр. 33.

⁸⁾ Ibidem, № 51. ⁹⁾ Вил. Арх. Сб. V. Стр. 3.

¹⁰⁾ Нпр., Акты Леонтовича. I. I, № 20.

¹¹⁾ Нпр., А. Ю. и З. Р. I. I, №№ 80, 82.

¹²⁾ Акты Довнаръ-Запольскаго. I. № 47. Ср. ibidem, № 63.

кою мостовъ ¹⁾ и т. д. Къ характеристикѣ дворянства этого времени важно еще прибавить, что дворяне черезъ свою службу на дворѣ вовсе не переходили изъ одного общественнаго класса въ другой, а лишь принимали на себя службу на дворѣ государевомъ, оставаясь попрежнему въ той общественной группѣ, къ которой они принадлежали по своему происхожденію и по своей «осѣлости». Такъ, Пинскій князь Феодоръ Ивановичъ Ярославичъ, жалуетъ своему служебнику Ованасу Самойловичу дворнице, говорить въ своей грамотѣ, ему выданной, что онъ «маеть» ему съ этого двора «служыти, какъ который дворянинъ земенинъ» ²⁾. Королевѣ Бонѣ «билъ» о своей вотчинѣ «чоломъ дворенинъ короля его милости, бояринъ» королевы «Пинскій, Олизаръ Дмитріевичъ» ³⁾.

Имѣя ввиду все, только что сказанное о дворянахъ, мы можемъ перейти къ изображенію ихъ въ седьмомъ и слѣдующихъ десятилѣтіяхъ XVI вѣка. Городенскій сеймъ 1567 года ⁴⁾ ввиду военныхъ потребностей Княжества постановилъ, чтобы въ теченіе двухъ лѣтъ при канцеляріи королевской оставалось дворянъ «для розсыланья до потребъ и з листы» только по 20 человекъ, и то такихъ, которые выставляють на войну небольшіе почты (въ три, самое большое — въ четыре коня); всѣ же остальные дворяне должны ѣхать на войну и становиться къ военной службѣ подъ дворною хоругвою. Сеймъ отличаетъ при этомъ дворянъ Литовскихъ отъ дворянъ, служащихъ на дворѣ «за пенези». Послѣдніе на государевомъ дворѣ служатъ «с почтами за пенези», имѣя «кони пописанные». Такимъ образомъ существовали двѣ категоріи государевыхъ дворянъ. Одни находились при канцеляріи великаго княжества Литовскаго для различныхъ административныхъ нуждъ и разноса листовъ канцелярійскихъ; другіе служили на дворѣ военную службу, получая за нее деньги за свои почты. По своимъ имѣніямъ, независимо отъ службы дворной, и тѣ, и другіе подлежали земской военной службѣ, какъ и всѣ остальные обыватели Княжества. Награждая дворянина за службу его, король обыкновенно говорилъ въ своемъ привилеѣ, что онъ это дѣлаетъ за вѣрныя и «цнотливыя послуги» своего дворянина, «которыми он от немалого часу, на дворе» королевскомъ «будучи, и в послугахъ»

¹⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 100.

²⁾ Ревизія пущъ и переходовъ звѣриныхъ. Стр. 261.

³⁾ Ibidem. Стр. 65. О Полоцкихъ городскихъ дворянахъ см. *М. К. Любавскій*. Обл. дѣл. и м. упр. Стр. 814.

⁴⁾ Д. М. Арх. М. Юст. I. Стр. 458-459.

государевыхъ «верне ся заховываючи, заслуговал ласку» королевскую ¹⁾. Что касается до «послугъ», которыми служилъ дворянинъ королевскій, то акты сохранили очень много для ихъ характеристики. Дворянинъ передавалъ староства и державы во владѣніе и управленіе вновь назначенному старостѣ, или державцѣ, какъ было, напримѣръ, «за росказаньемъ и листы» Сигизмунда Августа «подано» Могилевское староство дворяниномъ королевскимъ Константиномъ Кунцевичемъ подстолю Литовскому пану Андрею Ходкевичу ²⁾. Дворянинъ королемъ посылается «въвезати» новаго державцу въ жалуюемую ему державу ³⁾. Передавая державу, дворянинъ вручалъ новому державцѣ инвентарь ея ⁴⁾, а также свой листъ «увязчій», бывшій доказательствомъ введенія его въ обладаніе державой, пожалованной королемъ ⁵⁾. Случалось, что дворянинъ посылался для «отправы» приговора судебного въ той или другой суммѣ, присужденной на отвѣтчикѣ высшимъ судомъ ⁶⁾. Бывали, конечно, случаи, когда дворяне встрѣчали и сопротивление своимъ дѣйствіямъ по вводу въ обладаніе державою или имѣніемъ ⁷⁾. Кромѣ порученій по вводу въ державу, или имѣніе дворяне высылались со двора государева и по другимъ дѣламъ. Такъ, когда 15 ноября 1589 года Троцкій подкоморій Богданъ Огинскій вмѣстѣ съ королевскимъ ревизоромъ Иваномъ Мокулischemъ «за росказаньемъ и листомъ его королевское милости комисейнымъ» разсматривалъ спорное дѣло о землѣ между Троцкимъ земяниномъ паномъ Лавриномъ Савичемъ и державцою Волкиницкимъ, паномъ

¹⁾ Нпр., Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 6 об. Ср. *ibidem*, л. 11, 11 об.—12, 76—76 об.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 109—110 об. (Подтверженіе Генриха—6 мая 1574 года). Ср. *ibidem*, л. 67 об.: «якожь за росказаньем и листы короля его милости тые дворы Ейшишъки, Вораны, Коневу и Дубичи черезъ дворянина его королевское милости Яна Васильевича ему суть поданы».

³⁾ Нпр., дворянинъ королевскій, «урожной» Мальхеръ Райскій увязывалъ въ державу Шерешовскую пана Николая Дорогостайскаго. Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 115 об.—116 об.

⁴⁾ Нпр., А. Вил. XIV. Стр. 297.

⁵⁾ Нпр., Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 187 об.

⁶⁾ Нпр., Лит. Метр. $\frac{II A}{61}$ л. 214 об.

⁷⁾ Нпр., Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 24 (6 мая 1580 года).

Каспоромъ Клодинскимъ ¹⁾, войтъ Волкиницкаго мѣста «положилъ» передъ комиссарами «сознанье пана Фредрыха Ватриньского, дворянина его королевское милости, который былъ высланъ до державы Волкиницкое на поправу волокъ померы пана Юря Волчъка». Посылались дворяне и для завѣдыванія дѣломъ постройки мостовъ ²⁾, когда это вызывалось потребностями государства, посылались и для завѣдыванія работами по постройкѣ замковъ ³⁾. На повѣтовый сеймикъ также было удобно послать королевскаго дворянина, какъ посла государева съ «креденсомъ» ⁴⁾, удостоверяющимъ его посольство и съ инструкціей, или «наукой и элценемъ посольства» ⁵⁾, документомъ, указывающимъ ему, какъ онъ долженъ дѣйствовать и что долженъ говорить отъ имени короля повѣтовымъ обывателямъ, собравшимся на сеймикъ. Отправляясь на сеймикъ, дворянинъ получалъ письменное приказаніе посольства отъ короля ⁶⁾.

Дворяне посылались королемъ наблюдать и за дѣятельностью державцы и исполненіемъ подданными ихъ повинностей, какъ, напримеръ, былъ посланъ Сигизмундомъ Августомъ 15 мая 1569 года дворянинъ, «который того, ижбы вси люди з дворовъ помене-

¹⁾ Вил. Центр. Архивъ № 5931. Троцкаго подкоморскаго суда. Л. 37—39. Ср. «дворянинъ меръчый» А. Вил. XXIV № 224.

²⁾ Нпр., въ 7-ой книгѣ Публичныхъ Дѣлъ Литовской Метрики подъ датой 5 іюля 1563 года записано: «послано дворянина господарскаго Яна Падовича для мошченья мостов, кгда войско Немецкое тягнути маеть тою дорогою с Ковна на Орло, на Обяны, на Ванголу, на Педю, на Шилайну, на Кейданы, на Белюну, на Криконово, на Линков село пани Виршиловое, на Жемелю». Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 12.

³⁾ Нпр., въ листѣ «о постановеню роботы Тыкотиньское», данномъ Сигизмундомъ Августомъ въ Кнышинѣ 29 марта 1568 года (Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{9}$ л. 96 об.—97 об.), читаемъ: «якожь для того, ижъ бы им в посыланю тых людей до роботы никоторое омешъканье не деяло, тогда есмо того догледати и непослушныхъ, хто бы с подданныхъ нашихъ ку роботѣ омешкивал, выганяти росказали дворянину нашому Секлицкому»—такъ говоритъ грамота державцѣ, съ державы котораго должны были высылаться рабочіе «для поспешное роботы» королевскаго замка Тыкотинскаго.

⁴⁾ См., нпр., Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{10}$ л. 11—11 об.: «креденсъ до князей, пановъ на сеймикъ, до повету черезъ дворянина посланный».

⁵⁾ См. ibidem, л. 16 об.—20 об.

⁶⁾ См. ibidem, л. 12: «листь до дворянина, ижъ бы на соймикъ до повету посломъ съхалъ и тамъ водле листу посольство справовалъ».

ныхъ водле сего листу нашего кромѣ жадного сплосненства выправени, дозрети маеть», какъ говоритъ королевская грамота ¹⁾). Рѣчь въ этой грамотѣ идетъ о доставленіи въ Книшинъ для коней королевскихъ овсовъ съ волостей Мерецкой, Довговской, Перелайской, Сейвовъ и Лоздей, бывшихъ въ державѣ ловчія Литовскаго пана Григорія Воловича. Листы эти, адресованные на имя самого Воловича, или его намѣстниковъ на случай, если его самого не застанетъ въ его державахъ государева грамота, посланы «черезъ дворянина его королевское милости Геркулеса Юрчиньскаго зъ Люблина до пана конюшого. А тые листы маеть роздати и зъ державъ, в листехъ помененыхъ, подвод выправить двор(енинъ) его королевское милости Грышко Ивановичъ, одно зъ Люблина посланы черезъ Юрчиньскаго до пана конюшого месеца мая 17 дня» ²⁾). Могли посылаться дворяне королевскіе и съ порученіемъ, «абы устава вчинена на товары всякие и мера на збожжѣ под штрыхъ такъ в местехъ» королевскихъ, «яко и панскихъ» ³⁾). Если король самъ отправлялъ нерѣдко то того, то другого изъ своихъ дворянъ «досмотрѣть», провѣрить, распорядиться, то эти посылки по личному приказу государеву далеко не могли удовлетворить всей потребности командировокъ отъ правительства для наблюденія и контроля надъ державцами столовыхъ земель—староствъ и державъ. Вопросъ о правильномъ веденіи державцами хозяйства въ старостахъ и державахъ, безъ ущерба для государства и его скарба, прежде всего долженъ былъ интересоватъ земскаго подскарбія, какъ министра, вѣдавшего финансы государственныя. Для провѣрки и контроля державцевъ и собираемыхъ ими государственныхъ доходовъ подскарбію было необходимо имѣть въ своемъ распоряженіи достаточное число лицъ, притомъ лицъ, достаточно авторитетныхъ, для разсылки ихъ по надобностямъ земскаго скарба, и, конечно, дворяне государевы были наиболѣе подходящими для этой цѣли людьми. Самъ король въ своемъ «отказѣ» на одну изъ просьбъ Жомойтской шляхты на Виленскомъ сеймѣ 1565—1566 годовъ дѣлаетъ предписаніе земскому подскарбію пользоваться дворянами для надобностей скарба ⁴⁾). Въ самомъ дѣлѣ, когда Жомойтская шляхта «оповедала» королю «на Рейнолтъ Кракова», державшаго отъ государя Коржды, Кретинку

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{10}$ л. 31 об. ²⁾ Ibidem, л. 32.

³⁾ Д. М. Арх. М. Юст. I. Стр. 479. ⁴⁾ Ibidem. Стр. 183, 184.

и Полонку, что онъ «нищить и убожить» подданныхъ королевскихъ, а шляхту и ея подданныхъ «на мытѣхъ и поборѣхъ убожить, недбаючи росказанья его королевское милости и уфалу соймовую, и ку тому гандлемъ своимъ великую škodu речи посполитое деласть»,—король отвѣчалъ ей, что онъ «росказати рачиль» земскому подскарбію, «абы его милость, яко подскарбій земскій», отправить «которого дворянина его королевское милости, человека доброго», въ Коржды, Кретинку и Полонку «и выведанье достаточное в томъ вделати ему велеть». Но не только для посылокъ въ нуждахъ самого скарба требовались ему дворяне. Скарбъ разсылалъ королевскіе листы по Княжеству, а для этой цѣли ему были нужны дворяне, которые разносили бы ихъ по государству ¹⁾. Впослѣдствіи для дворянъ, находившихся въ распоряженіи скарба явилось и особое названіе — «дворянинъ скарбовый» ²⁾. Но не одинъ подскарбій земскій пользовался дворянами для нуждъ своего вряда. Другіе высшіе врядники Княжества также посылали ихъ по надобностямъ своихъ урядовъ. Такъ, 6 декабря 1576 года «постановившысе очевисте», государевъ дворянинъ, панъ Григорій Мартиновичъ Залусскій, «сознал до книгъ канцелярейскихъ, иже дей онъ, будучы приданымъ зъ ураду от его милости пана, пана Виленского, маршалка навышшого великого князства Литовского», имѣя при себѣ «сторону» («людей добрыхъ, меновите Войтеха Яворовского а Федора Василевича Токаревского»), вручилъ въ Торунѣ королевскій мандатъ Виленскому мѣщанину, пану Матвѣю Рудоминѣ ³⁾.

Въ награду за свою службу дворяне получали назначенія на вряды и земельныя пожалованія. Назначеніе дворянина на какой-нибудь повѣтовый врьдъ — дѣло совершенно обычное. Такъ напримѣръ, дворянинъ королевскій Рафалъ Прокулей былъ назначенъ 13 апрѣля 1568 года войскимъ Берестейскимъ ⁴⁾, Григорій Вагановскій — въ 1570 году войскимъ того же повѣта ⁵⁾, Богушъ Алексѣевичъ Овсяный, дворянинъ королевскій, «оселый»

¹⁾ Нпр., «листы господарские посланы черезъ дворянина господарского Павла Войниловича до старостъ, жебы дерево до Киева на будоване замъку Киевского спущали». Лит. Метр. $\frac{III A}{7}$ л. 2.

²⁾ Нпр., Ист.-Юр. Мат. IX. Стр. 75 (1692 г.).

³⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{61}$ л. 18.

⁴⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 11.

⁵⁾ Ibidem. I. 76—76 об.

въ Новгородскомъ воеводствѣ, получилъ 30 ноября 1576 года Новгородское подкоморство ¹⁾ и т. д. Земельныя пожалованія также были обычною наградою дворянина за его службу. 13 мая 1574 года въ Краковѣ передъ королемъ Генрихомъ «поведилъ» дворянинъ королевскій, «панъ Петръ Цыприскій, о томъ, ижъ король его милость славное памяти Ънкгимонтъ Августъ, предокъ» Генриха, «маючи ласкавое баченье на службы его и на брата его Азъ-рубала Цыприского, которыми они з давнихъ часовъ на дворе короля его милости верне, пыльне а цнотливе ласку его королевское милости заслужовали, пазъначити былъ рачилъ дати имъ певныя вгрунъты оселые в державе Трабской», прилегающіе къ имѣнію Петра Цыприсскаго ²⁾. Случалось, что и староства получали дворяне, какъ получилъ староство Кричевское королевскій дворянинъ, панъ Константинъ Шолуха, по привилею, данному въ Кнышинѣ въ мартѣ 1566 года ³⁾. Бывало, что въ пожизненное управленіе они получали и монастыри съ ихъ доходами ⁴⁾.

Само собою разумѣется, что дворяне, находясь по надобностямъ службы въ какомъ-либо городѣ, или проживая въ немъ съ дворомъ государевымъ, имѣли право постоя въ домахъ горожанъ. Такъ, домъ королевскаго пирульника, Лукаша Вольфа, освобожденъ былъ королемъ Генрихомъ, какъ гласить его грамота, «отстоянны пановъ-рад нашихъ ихъ милости духовныхъ и светскихъ», всякихъ врьдниковъ «такъ коруны Польское, яко и великого князства Литовского, также пословъ и гонъцовъ чужоземскихъ, дворанъ и иныхъ слугъ нашихъ и иного всякого стану гостей» ⁵⁾. По своему экономическому положенію дворяне бывали людьми достаточными, обыкновенно средняго достатка, а иногда и выше средняго. Акты знаютъ и дворянскихъ слугъ-шляхтичей. Въ грамотѣ Стефана Баторія, данной въ Мальборкѣ 25 сентября 1577 года ⁶⁾, говорится, что королю билъ челомъ его дворянинъ, панъ «Володимер, и поведилъ» передъ нимъ «о службахъ подда-

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 108 об.—109 об. Примѣръ другихъ назначеній—назначеніе дворянина Степана Пацковича мостовничимъ на дорогѣ изъ Минска въ Кіевъ. (4 дек. 1576 г.). Лит. Метр. $\frac{I A}{61}$ л. 17—17 об.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 87—88. ³⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 3—3 об.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 172 (1576 г.).

⁵⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 3 об. ⁶⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{61}$ л. 74.

ного» королевскаго, «шляхтича» великаго княжества Литовскаго, «служебника своего, Мартина Петровскаго, ижъ онъ, будучи в почте его вжо од немалого часу» королю и «речи посполитой земской верне, учтиве и цнотливе служылъ», какъ и продолжаетъ служить, находясь при панѣ Владимірѣ въ королевскомъ войскѣ у Гданска. Панъ Владиміръ просилъ короля, чтобы онъ «з ласки своей» государевой наградилъ «хлебокорменемъ того служебника его». Исполняя просьбу своего дворянина, Баторій говоритъ въ своемъ привилеѣ: «а такъ мы за жеданем и прычыною дворянина нашего, пана Володимира, и хочемы его тым охотнейшого ку службам нашим и речи посполитое уделать и способить, дали есмо тому служебнику его, Мартину Петровскому, десеть волокъ осельх, в котором колвекъ старостве албо в повете у великомъ князстве Литовском лежачых». Выбрать эти десять волокъ король предоставляетъ земскому подскарбію, «где се наилепей» ему «повидить». Итакъ, дворянинъ не только имѣлъ служебника-шляхтича, но даже могъ явиться передъ королемъ съ ходатайствомъ о награжденіи его, подобно тому, какъ это дѣлали вельможи для своихъ служебниковъ.

Въ числѣ дворянъ королевскихъ были и такъ называемые трукцасы, или струкцасы государевы. Это были дворяне, прислуживавшіе королю за его столомъ ¹⁾. Будучи на глазахъ государя, они легко могли заслужить его расположеніе и получить пожалованіе державою. Такъ, Стефанъ Баторій, «маючы ласкавый възгляд на службы дворянина и трукцаса» своего, Юрія Гродинскаго, «якожъ и впередъ хочемы его тымъ хутълившого до службъ» своихъ государевыхъ «способити», пожаловалъ ему Переломское лѣсничество ²⁾. Пожалованіе это сдѣлано въ Тыкотинѣ 17 іюля 1576 года, а на другой же день, т.-е. 18 іюля, былъ данъ королемъ листъ-предписаніе ³⁾ ловчію Литовскому, въ которомъ послѣднему приказывалось распорядиться и «струкцасу» государеву «Кгродзынскому з належности враду своего тое лесницъство Переломское в моцъ и держанье подати и в то его увезати» и при-

¹⁾ Ср. Słownik Rzeczy Starożytnych. Kraków. 1896. Str. 448. (Стихъ Баховскаго).

²⁾ Лит. Метр. $\frac{1 \text{ А}}{58}$ л. 11 об.—12.—«Струкцасу господарскому Юрю Кгродиньскому на лесницъство Переломское».

³⁾ Лит. Метр. $\frac{1 \text{ А}}{56}$ л. 18 об.

томъ сдѣлать это «без жадного омешканя и проволоки». Конечно, Переломское лѣсничество жалуется струкцасу «зо всимъ потому, яко и перший лесничий, небожьщикъ Войтехъ Радзимъскій, держалъ, зо всими селы и людьми тяглыми и цынъшовыми, стрельцы, осочъники, бобровники и полазники до воли и ласки» королевской. Но вниманіе Баторія къ своему струкцасу не ограничилось этимъ пожалованіемъ. Черезъ полгода вновь встрѣчаемся съ выраженіемъ расположенія его къ Гродинскому. 12 января 1577 года былъ данъ ему королевскій листъ къ земскому подскарбію ¹⁾, «абы того досмотрѣлъ около озеръ, которые первой ку лесництву Переломскому належали, а теперъ хто иный держить, для чого шкода в пуцы дееть ся». Приказывается также королемъ подскарбію сдѣлать постановленіе относительно озеръ и сѣножатей пуцы, а также постановить «оранъду» съ Гродинскимъ касательно доходовъ этого лѣсничества. Въ тотъ же день былъ данъ Гродинскому и другой листъ королевскій къ тому же подскарбію, которымъ разрѣшалось струкцасу взять себѣ сто талеровъ ²⁾ изъ доходовъ лѣсничества Переломскаго и мѣстечка Переросльскаго. Подскарбіемъ это должно «принято» быть «ему на личбе», т.-е. при отчетѣ и отдачѣ доходовъ лѣсничества въ скарбъ. Дѣлается это королемъ «з ласки его милости господарьскєє, взглядомъ служобъ его, будучы посланный до князя великого Московьского» ³⁾. Изъ послѣдняго видно, что струкцасы кромѣ своихъ прямыхъ обязанностей могли употребляться и для другихъ цѣлей, какъ напримѣръ, для посольствъ.

Но кто же вступалъ въ ряды дворянства Литовскаго и какъ совершалось это вступленіе? Въ числѣ дворянъ можно было встрѣтить людей самаго различнаго происхожденія. Тутъ были и Литовскіе князья, и сыновья пановъ и врьдниковъ рядомъ съ бѣдными шляхтичами и выходцами изъ другихъ государствъ ⁴⁾. Привилей на врьды, какъ несенаторскіе, такъ и сенаторскіе, очень часто говорятъ о началѣ службы врьдника именно на дворѣ королевскомъ. Такъ, привилей, данный Баторіемъ Габріелю Горностаю на Берестейское воеводство ⁵⁾, говоритъ, что король дѣлаетъ

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{IA}{58}$ л. 204 об.—205. ²⁾ Въ рукописи—«тамаровъ сто».

³⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 205.

⁴⁾ Ср. *М. К. Любавскій*. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 418.

⁵⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 1—1 об. Дата: Варшава, 6 іюля 1576 года.

это назначеніе, «маючи мы залецонные службы воеводы и старосты Меньского, державцы Каменецкого, пана Кгабриела Горностая, сына его милости пана воеводы Новгородского, которые его милость з молодости лет своих зъ себе оказовалъ, служачы уставичне на дворе светобливое памяти Языкгимонта Августа, продка нашего...» и т. д. Въ привилеѣ, данномъ Виленскому подкоморію пану Николаю Ясенскому на Литовское писарство ¹⁾, также читаемъ слѣдующія слова отъ имени короля Стефана: «онъ з молодости летъ своихъ, будучы у двору при послугахъ продка нашего Языкгимонта Августа, славное памяти короля его милости Польского и великого князя Литовского, верне, пыльне и накладне пану своему и речы посполитой заслужовалъ...» и т. д. Примѣровъ подобныхъ свидѣтельствъ привилеевъ о службѣ врядниковъ на дворѣ государевомъ можно привести очень большое число. Конечно, служба на дворѣ давала дворянамъ очень большую возможность обратить на себя вниманіе государя, или того или другого пана-рады, который бы потомъ «у причине жедаль» короля о назначеніи дворянина на врядъ или о какомъ-либо пожалованіи ему. Самое вступленіе въ ряды дворянъ совершалось черезъ внесеніе лица въ дворянскіе списки. Надо думать, что каждый урядникъ дворный, вѣдавшій ту или другую отрасль администраціи или хозяйства дворныхъ принималъ въ свои реестры нужныхъ ему дворянъ. По крайней мѣрѣ Левъ Сапега въ одномъ письмѣ своемъ къ Криштофу Радивилу такъ говоритъ о своемъ вступленіи въ дворную службу: «jakoż mię już pan podstoli dawno przyjął w swój rejestrz» ²⁾. Если могъ это дѣлать подетолій, то по всей вѣроятности имѣлъ право это дѣлать и подскарбій, и конюшій, и другіе дворные урядники, нуждавшіеся въ дворянахъ, какъ подчиненныхъ себѣ служителяхъ и помощникахъ. Но надо думать, однако, что пріемъ того или другого лица въ число дворянъ королевскихъ совершался съ доклада маршалку дворному, если не съ вѣдома самого короля. По крайней мѣрѣ маршалокъ дворный по требованію Берестейскаго сейма 1544 года долженъ былъ составить общій реестръ дворянъ ³⁾.

Дворяне представляли изъ себя и вооруженную силу, охранявшую дворъ государя, а также составлявшую особую дворную хо-

¹⁾ Ibidem. .I. 61 об.—62 об. Дата: Берестье, 24 августа 1576 года.

²⁾ Archiwum Domus Sapiehanac. T. I. Lwów. 1892. № 4. Дата: 12 сентября 1582 года.

³⁾ М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 298.

ругвь въ случаѣ военнаго рушенія. Тутъ нужно, какъ мы уже видѣли, отличать дворянъ обыкновенныхъ отъ дворянъ, служившихъ со своими почтами «за пенеzi» и бывшихъ, такимъ образомъ, наемною гвардіею государя. Что касается до участія дворянъ въ посполитомъ рушеніи, то они должны были подниматься въ случаѣ объявленія его, становясь подъ дворную хоругвь и подъ справу дворныхъ хоружія и маршалка. Съ врьдомъ дворнаго маршалка, какъ врьдомъ сенаторскимъ, мы познакоимся въ слѣдующей главѣ, на врьдѣ же дворнаго хоружія, который мы уже упомянули выше, остановимся теперь.

Дворное хоружество передается привилеями на этотъ урядъ новымъ хоружимъ съ тою же компетенціею и съ тѣми же правами, которыя принадлежали лицамъ, прежде его занимавшимъ ¹⁾. Хоружій дворный стоитъ во главѣ рушившагося дворянства съ тѣмъ же значеніемъ, съ которымъ стоятъ во главѣ шляхты повѣтовъ хоружіе повѣтовые. Съ его имени начинается списокъ дворянъ въ «реестрѣ пописа» Литовскаго войска-народа ²⁾. Въ репесѣ Городенскаго сейма 1567 года читаемъ, что за исключеніемъ 20 дворянъ, необходимыхъ для нуждъ канцеляріи, всѣ остальные, ввиду серьезности войны, «в тыхъ двухъ годехъ» должны «на войну ехати и под хоруговю хоружого дворного ку службе военной ста новити» ³⁾. Какъ и хоружій повѣтовый, дворный хоружій фигу

¹⁾ «Привилей Василю Рагозе на хоружство дворное. Жикгимонт Августъ Божью милостію королъ Полскій etc. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ, што которое хоружство дворное панства нашего великого князтва Литовского перво сего з ласки наше деръжалъ хоружый нашъ дворный Григорей Рагоза, але, ижъ есмо его за елекціею на судейство земское в повете Меньскомъ предложили, а в томъ часе тое хоружство дворное ваковало, ино мы, дознанни верныхъ а цюотливыхъ послугъ дворянина нашего Василя Рагозы, брата его, которыми онъ от немалого часу, на дворе нашемъ будучи и въ послугахъ нашихъ господарскихъ верне ся заховываючи, заслуговалъ ласку нашу, про то тое хоружство дворное тому предреченому дворянину нашему Василю Рагозе дали есмо з ласки наше, якожъ и симъ листомъ нашимъ даемъ. Маеть онъ тое хоружство дворное панства нашего великого князтва Литовского держати, моцы, владности и достоинства, тому вряду належачое уживати потому, яко и передъ нимъ будучие хоружие дворные того вряду хоружства дворного моцы, владности и достоинства до сего часу уживали. И на то дали есмо ему сесь нашъ листъ з нашою печатью и с подписомъ руки наше господарское. Писанъ у Люблине». 30 марта 1566 года. «Подъписъ руки господарское. Базышусъ Древинскій писарь». Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 6 об.

²⁾ Рук. Имп. Публ. Библ. Т. IV. № 82.

³⁾ Д. М. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 459.

рируетъ и при «выводахъ» шляхетства, примѣръ чего мы видѣли выше ¹⁾). Занимая замѣтное положеніе на дворѣ королевскомъ, дворный хоружій могъ довольно легко получать различныя пожалованія ²⁾, да и его экономическое положеніе не могло быть мало обезпеченнымъ. Если хоружій повѣстовый не могъ быть человекомъ бѣднымъ ³⁾, то тѣмъ болѣе достаточность была необходима для хоружія дворнаго. Источники сохранили указанія на матеріальныя средства послѣдняго. Такъ, въ реестрѣ Раковского «пописа» 1565 года находимъ слѣдующее описаніе выставленныхъ имъ воиновъ. «Хоружій дворъни панъ Григорей Рагоза показалъ водъле повинъности 20 коней збройно с тарчи, а пешихъ чотири з ощепи; а на ляску господарскую — два кони збройно по козацъку з сагайдаками з ощепи а пешов(о) однов(о) з ощепомъ» ⁴⁾. Бѣднымъ шляхтичамъ, конечно, были не подѣ силу подобныя «почты».

Особую группу лицъ спеціальнаго назначенія, толпившихся на дворѣ государевомъ представляли собою коморники. Слово комора употребляется вообще въ актахъ въ значеніи комнаты, пристройки ⁵⁾. Коморники были дворцовыми служителями, и число ихъ было очень значительно. Въ рядахъ коморниковъ можно было встрѣтить и шляхтичей и нешляхтичей, и такимъ образомъ служба въ коморникахъ вовсе не была исключительнымъ достояніемъ шляхты. Извѣстны случаи нобилитаціи коморниковъ за ихъ заслуги ⁶⁾. При большомъ числѣ коморниковъ, конечно, всѣ они не были нужны для несенія различнаго рода услугъ, которыя требовались на дворѣ и въ «палацѣ» государевомъ ⁷⁾. Поэтому коморники употреблялись для различныхъ порученій помимо собственно дворцовой службы. Ихъ посылали, какъ и дворянъ, разносить королевскіе листы, позвы на судъ дворный, а также вводить владѣльцевъ въ пожалованныя имѣнія. Такъ, въ листѣ къ

¹⁾ См. стр. 241.

²⁾ Нпр., «привилей Василю Рагозе на корчму волную в ѡймену его Крайску» (Лит. Метр. ^{I A}₄₉ л. 28, 28 об.), или «привилей томуж Василю Рагозе на корчму волную в ѡймену его Хотенчичахъ» (ibidem, л. 28 об., 29). Оба документа относятся къ 1568 году.

³⁾ См. стр. 327. ⁴⁾ Рук. Имп. Публ. Библ. F. IV. № 82. Л. 10.

⁵⁾ См. Ж. М. Н. Пр. 1899 г. № 8. Стр. 387 — 389. Ср. Archiwum domus Sapichanae. Т. I. № 44.

⁶⁾ См. М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 457, 461.

⁷⁾ М. К. Любавскій признаетъ коморниковъ камеръ-лакеями государевыми (Лит.-Р. сеймъ. Указатель, стр. LX).

подданнымъ села Кумелы Городенской пуци, извѣщающемъ ихъ о пожалованіи ихъ Стефаномъ Баторіемъ Яну Замойскому ¹⁾, читаемъ: «вы бы о томъ ведали и, скоро помененый коморъникъ нашъ оное село Кумялы и васъ, подѣданныхъ нашихъ его милости пану канцлеру подастъ ²⁾ и в то его милость увяжетъ, приказуемъ вамъ, ижъ бы есте всякое послушенство ку его милости, яко пану своему чинили и повинности ваши звыклые на пожитокъ его милости выполняли конечно». 30 декабря 1580 года, «постановившися у книгъ его милости господарскихъ канцлярейскихъ коморникъ его кр. милости, Януша Паревскій, будучи приданный з ураду его милости пана маршалка надворного», заявивъ, что онъ «отдал позовъ его кр. милости» отъ Волынскаго каштеляна, пана Михаила Мышки съ Барковичъ, Берестейскому каштеляну, пану Богдану Сапегѣ. Содержаніе позва: «о староство Гомейское» ³⁾. Подобныхъ примѣровъ дѣятельности коморниковъ можно привести не мало, но и приведенныхъ достаточно для иллюстраціи ея.

Теперь мы должны обратиться къ обзору должностныхъ лицъ наемныхъ войскъ великаго княжества Литовскаго. Войска Литовскія дѣлились на двѣ далеко не равныя по своей численности главныя части: 1) войско земское — народъ-шляхта со своими почтами въ посполитомъ рушенѣ и 2) войска наемныя. «люди служебные». Къ этимъ двумъ главнымъ частямъ нужно прибавить еще двѣ, а именно стяги Татарскіе и войска казацкія. Съ военнослужилыми Татарами мы еще познакомимся ниже, казаки же, не имѣвшіе ни правъ шляхетства, ни шляхтичей-начальниковъ, не могутъ останавливать на себѣ нашего вниманія на настоящихъ страницахъ. Двѣ главныя части войска Княжества, народъ-шляхта и «люди служебные» были не равны своею численностью. Толпы вооруженной въ посполитомъ рушенѣ шляхты далеко превосходили своею массою отряды «служебныхъ», но за то въ изслѣдуемый періодъ времени лишь регулярныя роты послѣднихъ представляли изъ себя дѣйствительную военную силу съ точки

¹⁾ «Листъ, велможному пану Яну Замойскому канцлеру Корунному ете. до подданныхъ в пуци Городенской села Кумелы, ижъ их кр. его милость его милости отдати рачыл, данный». Лит. Метр. $\frac{I \ A}{63}$ л. 269 - 269 об.

²⁾ Въ рукописи описка «податъ» вмѣсто «подастъ».

³⁾ Лит. Метр. $\frac{I \ A}{65}$ л. 76.

зрѣнія такихъ знатоковъ военнаго дѣла, какимъ былъ, напримеръ, Стефанъ Баторій. Начальниками повѣтовой шляхты, «рушившейся» на врага, были хоружіе, маршалки, кашталяны и воеводы, дворянъ вели дворные хоружій и маршалоукъ, во главѣ же всѣхъ рушившихся обывателей стоялъ гетманъ наивысшій. Дѣятельность и значеніе всѣхъ этихъ рядниковъ мы отчасти уже видѣли, а отчасти встрѣтимся съ нею въ дальнѣйшемъ изложеніи, когда будемъ говорить о службѣ земской шляхетской и о сенаторскихъ урядахъ Княжества. Что касается до начальствующихъ лицъ въ регулярныхъ войскахъ Литовскихъ, то это были поручники, ротмистры и гетманъ польный или дворный. «Люди служебные» ¹⁾ прежде всего раздѣлялись на «людей бѣдныхъ» ²⁾ и «людей пѣшихъ» ³⁾. Болѣе частные ихъ виды и другія названія — драбы ⁴⁾, жолнеры ⁵⁾, гусары ⁶⁾ и т. д.

Акты великаго княжества Литовскаго 60-хъ годовъ даютъ возможность составить довольно полный списокъ ротмистровъ Литовскихъ ⁷⁾. Въ числѣ ихъ встрѣчаемъ и родичей Княжества и

¹⁾ Нпр., А. З. Р. III. №№ 81, 82, 84, 86, 96, 99, 100.

²⁾ Нпр., А. З. Р. III. № 27.

³⁾ Нпр., А. З. Р. III. №№ 34, 41.

⁴⁾ Нпр., А. З. Р. III. №№ 35, 41, 61.

⁵⁾ Нпр., А. З. Р. III. №№ 34, 63, 86, 104, 134, 146.

⁶⁾ Нпр., А. З. Р. III. № 84.

⁷⁾ Вотъ этотъ списокъ: Адамъ Оборскій, Янъ Цедровский, Янъ Закревскій, Янъ Корицкій, Павелъ Слуцкій, Станиславъ Русецкій, Янъ Павичъ Чехъ, Петръ Миклашовскій, Лопоть, Янъ Клюковский, Прецлавъ Оборскій, Павелъ Гладышъ, Щасный Губа, Болtromей Стравинскій, Хома Маневичъ, староста Браславскій, Петръ Седлецкій, Станиславъ Куницкій, Андрей Вронскій, князь Александръ Полубенскій, Розмыслъ Довгирдь, Богданъ Стецковичъ, Млодавскій, панъ Николай Талвошъ, Гловацкій, Адамъ Мисевичъ. Талип-

скій — Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 2 об. Млодавскій, Миклашовскій, Щасный Губа, Павелъ Кладышъ, Закревскій, Розмievскій, Стравинскій, Янъ Клюковский, Вонговичъ, Андрей Вронскій, Богданъ Стецковичъ, Талипскій, князь Иванъ Полубенскій, Павелъ Слуцкій, Кловацкій, князь Александръ Полубенскій, Адамъ Мисевичъ, Адамъ Оборскій, Куницкій, Миклоай Талвошъ — *ibidem*, л. 4. Станиславъ Русецкій, Юрій Рачковский, Оленскій, Пресмыцкій, Валентый Каменскій, Богушъ Селицкій, Валентый Каменецкій, Петръ Серебрицкій, Голубицкій, Станиславъ Збышевскій, Янъ Карницкій, Петръ Курницкій, Дмитрій Бобоѣдъ, Янъ Закревскій, Амброжей Влохъ, Войтехъ Люботовскій, Янъ Вилковский, Фронцъ Пребыславскій, Каспоръ Стуржинскій, Адамъ Оборскій, Янъ Вербицкій, Матей Белавскій, Бернатъ Кгульбицкій — *ibidem*, л. 141—141 об. Мартинъ Курчъ, панъ Григорій Тризна кашталянъ Подлянскій, Бабинскій,

чужеземцевъ. Въ ряду ротмистровъ находились и шляхтичи, даже князья, и люди, не принадлежащіе къ шляхетскому сословію; были и старосты, были и люди, не имѣвшіе никакихъ державъ и даже никакой осялости, ни одной волоки въ Княжествѣ. Такимъ образомъ, составъ ротмистровъ былъ весьма разнообразенъ. Эти десятки ротмистровъ составляли довольно пеструю толпу воителей, служившихъ королю за плату на свои роты и за награды, которыя давались королемъ. Въ спискахъ ротмистровъ встрѣчаемъ князей Соколинскихъ (Павла и Семена) Полубенскихъ (Александра и Ивана), Андрея Масальскаго, Фридриха Жижемскаго и Николая Ярославовича. Къ нимъ можно прибавить князя Бальцера Андреевича Лукомскаго ¹⁾ и, вѣроятно, другихъ. Рядомъ съ этими князьями стоятъ каштелянъ Подляшскій, подстолий Литовскій, старосты ²⁾, дворяне королевскіе ³⁾, хоружичи ⁴⁾, но наряду съ

Григорій Чапличъ, князь Павелъ Соколинскій, Андрей Масальскій, Мартинъ Стравинскій, Ярофей Гостекій, панъ Юрій Тишкевичъ, Остафій Шолуха — *ibidem*, л. 144. Каспоръ Новоселецкій, Янъ Радзиминовскій, Станиславъ Русецкій, Богушъ Селицкій, Янъ Здоровецъ, Станиславъ Збышевскій, Дмитрій Бобоѣдъ, Станиславъ Голубицкій, Амброжей Влохъ, Янъ Серебрицкій, Войтехъ Люботовскій, Бальцеръ Вербовскій, Иванъ Ракуса, Олекшей Пресмыцкій, Валентый Каменскій, князь Фридрихъ Жижемскій, Юрій Ставскій, Петръ Курницкій, Петръ Хоружичъ, Яронимъ Скромовскій, Александръ Влохъ, князь Семень Соколинскій, Янъ Буяновскій — *ibidem*, л. 195 об.—196. Панъ Макаръ Курчъ, князь Николай Ярославовичъ, Гасанъ Улановичъ, подстолий Литовскій, Криштофъ Зеновевичъ, Мартинъ Яцыничъ, князь (имя пропущено), Янъ Свицерскій, Григорій Туръ, Илья Ивановичъ Хоружичъ, Володимеръ Заболоцкій, Юрій Тишкевичъ — Лит. Метр. $\frac{III A}{10}$ л. 78—78 об. Юрій Тишке-

вичъ, Мартинъ Курчъ, Каспоръ Новоселецкій, Станиславъ Збыховскій, Яронимъ Старомовскій, Александръ Влохъ, князь Соколенскій, Станиславъ Русецкій, Янъ Здоровецъ, Янъ Буяновскій, Петръ Яновичъ Хоружичъ, Янъ Радиминскій, Янъ Серебрыцкій, Петръ Курницкій, Селицкій, Валентый Каменскій, Балцеръ Вербовскій, Юрій Славескій, Олексей Пресмыцкій, Войтехъ Люботовскій, Амброжей Влохъ — *ibidem*, л. 79 об.—80.

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 41 об., 42, 44 об., 45, 45 об.

²⁾ Браславскій, Кокенгаузенскій, Вольмерскій.

³⁾ Нпр., «листъ приповедный пану Макару Курчу на полтора ста коней». Лит. Метр. $\frac{III A}{10}$ л. 77 об. — 78. Въ началѣ документа, послѣ королевскаго

титула, читаемъ: «дворанину нашему пану Макару Курчу». Изъ документа узнаемъ, что пану Курчу дана напвысшимъ гетманомъ Григоріемъ Ходкевичемъ рота въ 150 коней. Дата документа: Кнышинъ, 25 сентября 1569 года.

⁴⁾ Петръ Яновичъ, Илья Ивановичъ. См. выше списокъ ротмистровъ.

ними и иностранные выходцы ¹⁾, люди не шляхетского происхождения ²⁾ и Татары ³⁾. Разумеется, при выборѣ ротмистровъ невозможно было выдерживать никакого другого принципа, кромѣ принципа ихъ военныхъ качествъ, а потому нѣтъ и ничего удивительнаго въ этой крайней пестротѣ ихъ состава. Иностранцы послуживъ въ войскахъ Литовскихъ и заработавъ или награбивъ себѣ достатокъ, возвращались на родину, какъ это сдѣлалъ, напримѣръ, Александръ Гванини, уѣхавшій въ 1578 году обратно въ свое отечество Италію, «до Влохъ» ⁴⁾. Другіе оставались, получивъ въ Княжествѣ оубѣлость и вступивъ въ число его обывателей. Въ чемъ же служба ротмистра и какія его заслуги передъ королемъ и государствомъ? Королевскіе листы и привилеи, награждающіе ротмистровъ, говорятъ довольно много объ этомъ. Вотъ напримѣръ, «лист пана Кгваниновъ на Филипово» ⁵⁾. Въ немъ говорится отъ имени короля Генриха: «билъ намъ чоломъ ротъмистръ нашъ Александръ Кгванинъ и просилъ насъ, ижъ быхмо з ласки наше господарьское за службы его, которыми онъ, немалые почты ротъ людей служебныхъ в справе своей маючи и ротъмистромъ пешимъ будучы а противъ войскъ непріятели нашего великого князя Московского мужне се zostавуючи, яко на замку нашомъ Витебскомъ, такъ и на иншихъ многихъ мѣстцахъ в паньстве нашомъ великомъ князстве Литовскомъ за-слуговалъ, якое опатренье учинили и оселость ему дали». За него передъ королемъ ходатайствовали и «многие панове-рады» коро-

¹⁾ Нпр., Гванини, Чехъ, Влохъ и т. д. (см. выше списокъ ротмистровъ). Богданъ Петровичъ, воеводичъ Волоскій, ротмистръ королевскій. Лит. Метр. $\frac{1 \text{ А}}{49}$ л. 21, 21 об. Дата документа: Книшинъ, 5 августа 1568 года.

²⁾ Нпр., Валентый Каменскій получилъ шляхетство только при коронаціи короля Генриха. Лит. Метр. $\frac{1 \text{ А}}{57}$ л. 52-53. Дата: Краковъ, 10 мая 1574 года.

³⁾ Гасанъ Улановичъ, ротмистръ Татарской роты. Лит. Метр. $\frac{\text{III А}}{10}$ л. 78. Дата документа: Книшинъ, 25 сентября 1569 года.

⁴⁾ А. Вил. I. Стр. 159. См. также А. *Boniński*. *Poczet Rodów*. Str. 69. Александромъ Гванини было составлено: «*Sarmatiae Europae Descriptio, quae Regnum Poloniae, Lituaniam, Samogitiam, Russiam, Massouiam, Prussiam, Pomeraniam, Linoniam et Moschoviae, Tartariaeque partem complectitur*». Такимъ образомъ, въ лицѣ Гванини имѣемъ интереснаго представителя наемныхъ ротмистровъ, бывшаго не только воиномъ, но и наблюдательнымъ писателемъ.

⁵⁾ Лит. Метр. $\frac{1 \text{ А}}{57}$ л. 110 об. - 111 об. Дата: Краковъ, 1 июня 1574 года.

левские, «залепаючи годные, пилные и значные заслуги его в справахъ рыцерскихъ противко речи посполитое паньствъ» государевыхъ. Далѣ грамота продолжаетъ: «а такъ мы, взявши ведомость о службѣхъ звышъменованого Александра Кгванина, которыми онъ, отъ немалого часу ротъмистромъ будучи и роты людей служебныхъ пеших на пограничномъ замку нашомъ Витебскомъ маючи и на инъшихъ многихъ розныхъ мѣстцахъ служачы а не только на маестности своей утраты великие приймаючи, але и зъдоровья своего не литуючи, королю его милости славное памяти Жикгимонту Августу предку нашему и речи посполитой панствъ нашихъ в справахъ рыцерскихъ пожиточне, верне а цнотливе и на всемъ пыльне ласку его королевское милости заслужовалъ»... Итакъ, служба ротмистровъ — командованіе ротами служебныхъ людей, притомъ какъ въ полѣ, такъ и въ замкахъ, безразлично. Иными словами, они служили и полевую, и гарнизонную службу, но, конечно, послѣднюю лишь въ замкахъ «украинныхъ», пограничныхъ, которымъ можетъ въ силу ихъ положенія грозить вражеское нападеніе. Города центральные не имѣли у себя гарнизоновъ государственныхъ; въ нихъ мѣстскій урядъ самъ содержалъ сторожей, казаковъ и драгуновъ для охраны порядка и внутренней безопасности города ¹⁾).

Величина роты, которую велъ ротмистръ, была различна: бывали роты и въ 50 человекъ, бывали и по 90, и по 100, и по 150, и по 200. Правительство предписывало ротмистру привести съ собою то или другое число пѣшихъ драбовъ, или конныхъ всадниковъ, смотря по степени военной надобности, а также и сообразуясь съ состояніемъ казны: вѣдь за каждаго драба нужно будетъ платить изъ скарба. Ротмистръ былъ кондотьеромъ, служившимъ за деньги, и свою роту набиралъ уже онъ самъ — правительство имѣло дѣло лишь съ нимъ, а не съ его солдатами. Вотъ, напримѣръ, содержаніе листовъ, писанныхъ 25 марта 1567 года въ Петриковѣ и посланныхъ къ ротмистрамъ королевскимъ. «Оземъши Бога на помочъ», король рѣшилъ «за кривду» свою и своего «панства» самъ «особою» своею со своими войсками «тягнуть» противъ врага, великаго князя Московскаго. «Про то для лучшего способу видело ся» королю «людей служебныхъ езных и пешихъ народовъ постороннихъ под справу родичовъ обывателей» великаго княжества Литовскаго «до обозу» своего «господарьского

¹⁾ Ист.-Юр. Мат. IV. Стр. 75, 76. V, Стр. 112 и др.

причинити, яко жъ вжо ротмистры ездные и пешие на то» королемъ «обраны суть». Имъ король «службу» приказалъ «приповѣдати» также, какъ и ротмистру-адресату настоящего листа. Ему (кашталяну Подляшскому пану Григорію Тризнѣ) приповѣдается настоящимъ листомъ служба на 150 коней «на каждого коня на чверть року по 10 золотыхъ Польскихъ». Обращаясь къ ротмистру, королевская грамота гласитъ далѣе: «ты бы тот почоть людей стороннихъ ку службѣ нашой на кышталтъ почту нашего дворного, не омешкиваючи, способялъ и поготову мелъ великимъ накладомъ з коштом, войне не потребнымъ ни прекладаючися, шкоды прожное в томъ не приимуючи, одно потому на тую службу нашу выправовался бы еси, яко тебе» отъ гетмана наивысшаго Литовскаго, пана Григорія Александровича Ходкевича, «ознаймено будетъ; и по пенези на тотъ почоть по святе теперешнемъ прошломъ великодни вборзде слалъ бы еси вборзде до пана гетьмана жъ, а жебы тые люди мели до каждого десятку возъ чотырма конми сукъном черленнымъ крытый и возница в сукни черленой же, а при двухъ таковыхъ возехъ и пицовный возъ быти можетъ» ¹⁾). Изъ этой грамоты прекрасно видно, какъ формируется рота ротмистра. Король «приповѣдаетъ», такъ сказать, заказываетъ ему известное число солдатъ, которыхъ этотъ кондотьеръ и доставляетъ государству. Король выбираетъ изъ всѣхъ ротмистровъ, находящихся въ его распоряженіи, известное число, и имъ приказываетъ быть готовыми къ войнѣ и сформировать свои роты опредѣленнаго на данный случай состава, на которыя они будутъ получать изъ казны содержаніе. Грамота, приведенная нами, предписываетъ ротмистру набрать свою роту изъ «людей стороннихъ»; причина такого требованія, очевидно, та, что обыватели Княжества нужны будутъ государству въ посполитомъ рушенѣ, которое можетъ потребоваться. Но, конечно, нужно думать, что обыкновенно, по крайней мѣрѣ, въ тѣ времена, когда рушеніе поспольства-шляхты не требовалось положеніемъ дѣлъ, въ рядахъ драбовъ ротмистра служили люди самыхъ различныхъ національностей и общественныхъ положеній. Въ образецъ роты для ротмистра ставится «почеть» дворный королевскій, т.-е. отрядъ войска, стояв-

1) Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 144—144 об. Ср., нпр., «листъ приповѣдный Станиславу Кунцикому, ротмистру на замку Маенгавъскомъ, на пятьдесятъ драбовъ».

Лит. Метр. $\frac{\text{I A}}{57}$ л. 118—118 об. Дата: Краковъ; 12 мая 1574 года.

шій на дворѣ государя. Начальникомъ ротмистра, въ распоряженіи котораго послѣдній находится, является гетманъ; въ примѣръ только-что приведенномъ—наивысшій Литовскій, въ другихъ случаяхъ — польный, или Лифлянтскій. Итакъ, ротмистръ и его рота не могутъ быть названы постоянными войсками: ротмистръ былъ военачальникомъ, готовымъ всегда по первому королевскому приказу явиться на военную службу съ ротою своихъ наемныхъ солдатъ. Плата на служебныхъ шла, обыкновенно, по четвертямъ года, но скарбъ Литовскій далеко не всегда былъ въ состояніи аккуратно расплачиваться съ Литовскими жолнерами. Напримѣръ, 30 сентября 1569 года въ Кнышинѣ Сигизмундъ Августъ подписалъ «листъ» ¹⁾ земскому подскарбію такого содержанія: «што которое постановене пры бытности» самого подскарбія Николая Нарушевича было сдѣлано королемъ въ Кнышинѣ «на заплату ротъмистромъ драбъскимъ на замъкохъ» королевскихъ «украинъныхъ, а то тымъ обычаемъ, ижъ передъ тымъ святомъ Всихъ Святыхъ маеть кождый ротъмистръ в скарбе» государевомъ «объраховатся, яко великую суму заслужоного своего маеть», а также «которого заслужоного» каждому изъ нихъ должно быть изъ скарба заплачено впередъ сполна за четверть года службы на день Всѣхъ Святыхъ 1569 года въ Вильнѣ. Когда же «выйдетъ» новая четверть года отъ дня Всѣхъ Святыхъ, то и эта новая четверть должна имъ также быть оплачена изъ скарба, «пры которомъ», продолжаетъ документъ, «чверти старого заслужоного ихъ такежъ кождому жъ зъ нихъ четвертую часть маеть быти з скарбу нашего плачоно и потомъ завѣжды по выслуге кождое чверти маеть быти венмъ ротъмистромъ чверть сполна и часть долгу осталого в скарбе нашомъ плачоно, уважаючи, якобы заслужоное старое до шести чвертей было выплачоно; а где бы которые чверти про неспособность скарбу нашего которому зъ нихъ заслужоного не заплачоно, тогды будутъ повинни шафары замъковые живъности зъ шпихлиров имъ на боркѣ давати, а скоро они заслужоное (з) скарбу нашего озмутъ, того жъ часу и за тую живность повинни будутъ шафаромъ платити».

Такимъ образомъ, жалованье, «заслужоное», полагавшееся ротмистрамъ, они должны были получать по четвертямъ года, но

¹⁾ «Листъ, писанный до подскарбего земского пана Миколая Нарушевича, абы ротмистромъ пенези жолгьерьские на ново были даваны». Лит. Метр. III A
— 10
л. 78 об.—79 об.

скарбъ Литовскій былъ зачастую неаккуратнымъ плательщикомъ, и, какъ свидѣтельствуеть только что приведенный документъ, не только накаплились у ротмистровъ на скарбѣ недоимки за прошлое время службы, но даже скарбъ долженъ былъ прибѣгать къ уплатѣ ихъ за неимѣніемъ «готовыхъ», наличныхъ денегъ, натурою, тѣми поступленіями живностью съ державъ и староствъ, которыя были въ распоряженіи замковыхъ шафаровъ. Разумѣется, ротмистры и ихъ солдаты требовали себѣ денегъ, въ случаѣ задержки ихъ скарбомъ; они должны были грозить и уходомъ со службы, вызывая своими угрозами и напоминаніями королевскіе листы, «упевняючіе о заплатѣ», гарантирующіе имъ уплату жалованья, но съ новымъ ожиданіемъ исполненія скарбомъ своихъ обязательствъ передъ наемными войсками великаго княжества Литовскаго. Такъ, 18 апрѣля 1563 года изъ Пстрикова были писаны королевскіе листы къ ротмистрамъ «замковъ украинскихъ, упевняючы о заплате»¹⁾. Въ этихъ листахъ король, обращаясь въ каждомъ листѣ къ тому или другому ротмистру «и поручнику и всемъ товаришомъ роты его», говоритъ, что, хотя имъ еще не выплачены изъ скарба деньги за ихъ службу, но онъ просить ихъ, «яко добрыхъ слугъ» своихъ, чтобы они, «тескливо не будучи, за трудно собе того не покладали, а малый часъ терпеливы были и с того замъку не ездчали, але въ доброй опатрѣности и острожности на» замкъ, въ которомъ они стоятъ «мешкали». Король обѣщаетъ далѣе, что лишь только онъ прибудеть въ Вильну, — изъ Пстрикова онъ имѣеть «волю» выѣхать «на сихъ часехъ», — то «безъ каждого мешканья пенези» ротмистрамъ прикажетъ послать изъ скарба; да еще и до прибытія короля въ Вильну «заплата» ротмистровъ «дойдетъ», лишь бы только они «водле звыклое вери своее» служили государю. Король «держитъ», думаетъ о нихъ, «яко о добрыхъ и верныхъ слугахъ» своихъ, что они не уменьшаютъ «верности сеее противко» государю. Что касается до «живности», т.-е. провіанта, то Сигизмундъ Августъ уже приказалъ «живность зе Кгданска моремъ до Риги припустити, а оттол з Риги» она будетъ отправлена по всѣмъ замкамъ для ротмистровъ и ихъ отрядовъ. Но, конечно, неплатежъ денегъ буйной толпѣ, собиравшейся по призывамъ ротмистровъ на военную службу въ роты служебныхъ, имѣлъ самыя печальныя по-

¹⁾ Лит. Мстр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 4—5.

слѣдствія для жителей окрестныхъ селеній. Солдаты не способны были ожидать спокойно, пока имъ будетъ выплачено ихъ заслуженное жалованье, и жолнеры и драбы сами добывали себѣ средства къ жизни и деньги на счетъ населенія областей, въ которыхъ они стояли. Тотъ же листъ королевскій, который «упевнялъ» ротмистрамъ уплату ихъ «заслужоного» продолжастъ отъ имени короля такъ: «и тому доходить насъ ведомость, иж обователемъ земли тамошнее великие кривды, шкоды, мордерства, обтяжливости и неслыханые срамотные втиски отъ людей нашихъ служебныхъ деются, и естли же што иного, тогды не мней таковое захованье служебныхъ естъ переказоу склонности и прихилности ку намъ людей тое земли¹⁾; для чого естъ потреба обаватися, абы, чого Боже сховаи, за тымъ ку якому впадку тая земля за шкодоу нашою не пришла. А про то, яко есьмо вжо не пооднокротъ до васъ о томъ писали, такъ и тепер приказуемъ вамъ, ажьбы есте ку людямъ земли тамошнее безъ обтяжливости заховали и никоторыхъ кривдъ, шкодъ, мордерствъ и втисковъ не чинили, а которые ся кривды отъ кого з васъ будутъ стали, вы бы кождый водде ведомости своею в томъ ся з ними поеднали и такъ в то погодили, яко бы они вжо, на томъ переставоючи, неприязни ку вамъ не мели и шамъраня межи собою не чинили. Конечно абы то инакъ не было». Разумѣется, однако, всѣ эти строгіе приказы не причинять вреда и насилій обывателямъ земель, въ которыхъ стоятъ люди служебные, обращенные къ людямъ, мало чувствующимъ надъ собою королевскую власть, притомъ въ значительной своей части людямъ «стороннимъ», а не Литовскимъ «тубыльцамъ», не могли достигать своей цѣли, тѣмъ болѣе. что приказы эти находились въ той же самой грамотѣ, въ которой король только что *просилъ* жолнеровъ подождать уплату имъ выслуженнаго жалованья и служить ему по прежнему. «*Unota draba*» вошла въ поговорку, и, конечно, она не могла сдерживаться при томъ положеніи, въ какомъ находились роты служебныхъ. Неаккуратность въ уплатѣ ротмистрамъ и жолнерамъ ихъ «заслужоного» была настолько велика, что даже сама шляхта иногда выступала съ ходатайствомъ за нихъ. Такъ, въ инструкцію, данную Виленскимъ повѣстовымъ сеймикомъ посламъ на сеймъ 1595 года, было внесено порученіе просить за украинныхъ

¹⁾ Листъ адресованъ старостѣ «Дунемьборскому» ротмистру, роты «ездное» Николаю Тальвошу.

ротмистровъ и жолнеровъ великаго княжества Литовскаго, чтобы имъ выдали «заплату» ихъ «заслужонаго» для подмоги въ ихъ нищетѣ ¹⁾. Въ такомъ положеніи находились люди служебные иногда, и надо думать, что это было далеко не исключеніемъ. Но акты знаютъ и награжденія начальниковъ наемныхъ войскъ Княжества. Какъ мы видѣли выше, главнымъ начальникомъ роты былъ ротмистръ ²⁾, его ближайшимъ помощникомъ—поручникъ ³⁾, а остальные «служебные» роты носили названіе товарищей ея, изъ которыхъ, однако, выдѣлялись еще десятники ⁴⁾. Ротмистръ стоялъ во главѣ роты, онъ былъ ея хозяиномъ, принимавшимъ къ себѣ на службу въ роту наемниковъ, которыхъ онъ же самъ и судилъ ⁵⁾; конечно, онъ и могъ разсчитывать на награды отъ короля, будетъ ли это земельная дача, или денежная пенсія (юргельтъ), или, наконецъ, «пасованье на рыцерство», возведеніе въ шляхетское достоинство великаго княжества Литовскаго. Награды ротмистрамъ были тѣмъ понятнѣе, что они не только служили своимъ мужествомъ и военною опытностью, но нерѣдко и на собственный свой счетъ выставляли «почты коней», какъ это, напримѣръ, дѣлалъ царевичъ Пунскій Ислямъ Янбековичъ, который въ послѣдніе годы царствованія Сигизмунда Августа, «ротъмистромъ будучи», бился со Шведами въ Лифляндіи «и, не малый почот коней на онъ часъ тамъ ховаючи, упадокъ великий на маестности своей принялъ» ⁶⁾. Награды, которыя давались ротмистрамъ въ видѣ земельных пожалованій были довольно различны по величинѣ жалуемаго имѣнія. Такъ, ротмистръ королевскій князь Балтазаръ Лукомскій получилъ 15

¹⁾ А. Вил. VIII. Стр. 336.

²⁾ Самое слово ротмистръ—сокращеніе латинскаго *rotmagister*. См. *Sarmatae Europae Descriptio, quae Regnum Poloniae, Lituaniam, Samogitiam, Russiam, Massouiam, Prussiam, Pomeraniam, Liuniam et Moschoviae, Tartariaeque partem complectitur. Alexandri Guagnini Veronensis, Equitis Aurati, peditumque praefecti. Cui supplementi loco ea, quae gesta sunt superiori anno inter Serenissimum Regem Poloniae et Magnum Ducem Moschoviae breuiter adiecta sunt. Item Genealogia Regum Polonorum Spiraе. M. D. LXXXI. P. 63, 63 об.*

³⁾ Нпр., А. З. Р. III. №№ 63, 95.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 151.

⁵⁾ «Але драба маєт судити ротмистръ, чьей роты естъ». А. Ю. и З. Р. I. № 137. II. (1559 г.).

⁶⁾ «Листъ царевича Пунского на село Подлиппе». Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 40—41 об. Дата: Краковъ, 8 апрѣля 1574 года.

волокъ ¹⁾, Станиславъ Тарновскій получилъ 30 волокъ ²⁾, князь Бальцеръ Андреевичъ Лукомскій—22 волоки ³⁾, Александръ Гванини—158 волокъ въ лѣсничествѣ Перстунскомъ да 56 волокъ въ селахъ войтовства Жусева ⁴⁾, и т. д. Словомъ величина пожалованія зависѣла отъ заслугъ ротмистра и «ласки» королевской, а также, конечно, и отъ ходатайства пановъ—радъ за награждаемаго, такъ какъ при награжденіи принимались во вниманіе и заслуги его и засвидѣтельствованіе ихъ гетманомъ ⁵⁾, или раднымъ паномъ ⁶⁾. На замкахъ «украинныхъ» и пограничныхъ, гдѣ нужна была военная власть въ виду военного положенія, на которомъ почти постоянно должны были находиться пограничныя мѣстности въ силу постоянной опасности отъ Москвы и отъ «поганства Та-

¹⁾ Въ тивунствѣ Ретовскомъ въ землѣ Жомонтской. Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 44 об.—45 и л. 45—45 об. Дата: Люблинъ, 10 июня 1569 года.

²⁾ Въ томъ же тивунствѣ. Ibidem, л. 46 об. (1569 г.).

³⁾ Ibidem, л. 41 об.—42 (1569 г.).

⁴⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 110 об.—111 об. Дата: Краковъ, 1 июня 1574 года.

⁵⁾ Нпр., «а такъ мы, маючи ласкавый взглядъ на службы его, пжъ онъ отъ немалого часу будучи ротмистромъ и ведучи роты людей служебныхъ при границы панства нашего великого князства Литовского, в земли Руской, верне, цнотливе и докладне намъ служилъ, з недитованемъ выносити здоровья и розлитыя крови, и такъ тежъ есмо будучи ведоми и маючи справу от воеводы Браславского, гетмана нашего дворного, старосты Житомирского, державцы Речницкого, князя Романа Федоровича Санькгушковича, пжъ будучи онъ при его милости при добыванью замку Ульского добре а почѣтливѣ, яко ему, человеку рыцерскому, належало, служилъ...» Изъ привилеи Сигизмунда Августа

князю Бальцеру Андреевичу Лукомскому. Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 41 об. — 42. (1569 г.).

⁶⁾ Нпр., «ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ (Генрихъ Валезій), ижъ мы, маючи ласкавое баченъе на службы ротмистра нашего князя Ивана Полубенского, которыми онъ вже отъ немалого часу у войскахъ короля его милости славное памети Жикгимонъта Августа предка нашего и речи посполитое панство нашихъ немалые почѣты ротъ езныхъ водячи и противъ войскамъ и селамъ (sic) короля Шведского и великого князя Московского заставуючы се, не только пжъ значныхъ утратъ на маетности своей не литуючи, але и здоровъе свое в небезъпечность выносячи, верне, цнотливе, пыльне и мужне не въпослѣжаючи правъ рыцерскихъ предковъ своихъ. Заслуги его, яко намъ суть отъ многихъ панов-радъ нашихъ достаточне ознаймены, такъ ласкового объясненъя и нагороды суть годны...»—«Лист князя Полубенского на две селе у волости Слонимской». Дата: Краковъ, 8 мая 1574 года. Лит.

Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 68 об.—69.

таръ», ротмистры бывали и старостами ¹⁾. Но староства давались ротмистрамъ иногда и въ награду за ихъ службу ²⁾. Акты знаютъ также случаи замѣны королемъ ротмистру однихъ его имѣній другими по его просьбѣ. Такъ, 29 марта 1566 года былъ подписанъ Сигизмундомъ Августомъ «привилей пану Филону Кмита на имене Чорнобыл, заменою даное на вечность» ³⁾, изъ котораго узнаемъ, что и прежде «не по однокротъ, але от кольканадъ-пяти летъ билъ» королю челомъ дворянинъ его, уже теперь «небошчикъ, панъ Семенъ Кмита, а потомъ такъже от немалого часу и сын его, ротмистръ» королевскій «панъ Филонъ Кмита прозбы свои чоломъбитьемъ» къ государю «доносилъ, поведаячи, ижъ для уставичныхъ послугъ», королевскихъ и земскихъ военныхъ, государемъ и гетманами его «на него преложонныхъ, отъ именей своихъ Подольскихъ, которые в повете Венипкомъ маеть, то есть именья Летина, Полтевичъ и Солаши и двора Веницкого и всихъ людей своихъ тамошнихъ, яко отъ безвестного уторгнення Татарского тамъ в тые краины государевы «пограничные, такъже от крывдъ и шкод, которые ся ему и тымъ именьямъ его зъ стороны короны Полское обывателей, на остатокъ и от враду» королевскаго «Веницкого деють, боронити не можетъ». Въ этомъ всемъ Кмита видитъ для себя «великие а незносные шкоды» и обращается ввиду этого къ королю съ просьбою, взявъ его имѣнія Подольскія на государя, замѣнить ихъ ему какимъ-либо другимъ имѣниемъ. Король исполнилъ его просьбу. Отправивъ предварительно своего дворянина Василя Мацкевича въ Подольскія имѣнія пана Кмиты «списати» ихъ въ ихъ «кгрунтехъ и обыхо-дехъ», людяхъ и пожиткахъ, король приказалъ передать «до скарбу» ихъ реестръ, составленный дворяниномъ и, взявъ Подольскія земли своего ротмистра «до рукъ и до столу» своего, далъ ему «отъменою» лежащій въ Кіевской землѣ замокъ Чернобыль «з мѣстомъ и з мещаны тамошними и з бояры, слуги путными и ихъ кгрунты и селичбами и селищами» и т. д. ⁴⁾—словомъ «зо всимъ на все, яко се то

¹⁾ См. списки ротмистровъ выше, стр. 421 прим. 7

²⁾ Нпр., см. «привилей пану Боркулабу Корсаку на староство Дисеньское». (Боркулабъ Ивановичъ Корсакъ—ротмистръ). Лит. Метр. ^{I A} 49 л. 2, 2 об. Дата: Кнышинъ, 25 марта 1566 года.

³⁾ Ibidem, л. 4 об.—5.

⁴⁾ «А меновите з двема сельцы под Овручимъ, тамъже в земли Кіевской на имя Кубелиномъ, Алевковцами, бояры, слуги путными и ихъ подусудми з

само в себе, в границах и обыкодах своихъ здавна маеть», со всѣмъ тѣмъ и со всѣми тѣми доходами, съ которыми Чернобыльскій замокъ «до сего часу былъ держанъ» на государя. Конечно, въ привилей Филону Кмитѣ на Чернобыли замѣна эта трактуется, какъ награда ему за его службы. Получали ротмистры и юргельтъ, т.-е. денежное жалованье изъ скарба земскаго. Такъ, 25 ноября 1576 года Стефаномъ Баторіемъ былъ данъ «привилей ротмистру Петру Казимерскому на юргелтъ доживотный з мыта Ковенскаго, в кождый год по 150 таларовъ», въ которомъ ему пожаловано по 150 талеровъ въ годъ «монеты Польское, личачи в кождый таларъ по тридцати три грошей Польскихъ»¹⁾. Но высшею наградою для ротмистра, если онъ былъ не шляхтичемъ, являлось возведеніе въ шляхетское достоинство, притомъ не только въ силу пожалованія ему «благородства» по понятіямъ вѣка, но и въ силу того, что такое «пасованье на рыцерство» открывало ему путь къ приобрѣтенію врядовъ, державъ и староствъ великаго Княжества, такъ какъ статутъ строго запрещалъ²⁾ «повышать» людей простыхъ «надъ шляхту». Давая человѣку «стану простого» шляхетство, король дѣйствовалъ согласно закону, предвидѣвшему возможность такой награды за особыя заслуги³⁾. Какъ примѣръ возведенія ротмистра нешляхтича въ шляхетское достоинство въ награду за его службы можетъ быть указано «пасованье» Валентина Каменскаго⁴⁾. При коронаціи Генриха панъ Николай Радивилъ, Виленскій воевода и канцлеръ Литовскій, староста Лидскій, державца Борисовскій, «ознаимилъ» новому королю «мужьные и знакомитые заслуги в справахъ рыцерскихъ ротмистра» королевскаго «Валентьото Каменскаго», водившаго «немалые

ихъ селидчыаи, селищами и зо всеми кгрунты пашинными и бортными, также в Чернобыли з людьми тяглыми и подуседьки, з мытомъ головнымъ и посполитымъ, сухою и воденою дорогою, с корчмаи всякого питья шинку, з реками и речками, сзати, с озера, з бобрвыми гоны, з ловы звсрынными и пташными, з деревомъ бортнымъ и зо всемъ на все, яко се то само в себе, в границахъ и обыкодахъ своихъ здавна маеть, с чимъ и с которыми пожитки тот замокъ нашъ Чернобыльскій на насъ господара до сего часу былъ держанъ, ничого тамъ на себе и на потомки наши не зоставуючи».

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 77 об. 78.

²⁾ II ст. III. 15. Ср. *ibidem* 9, 15. ³⁾ II ст. III. 21.

⁴⁾ «Лист Каменского на шестнадцать волокъ в лесництве Немононтскомъ»

Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 52—53. Дата: Краковъ, 10 мая 1574 года.

почты ротъ людей» противъ Москвы и служившаго съ ротами «на замкохъ украинскихъ», дѣлавшаго притомъ все это «добре, цѣотливе, верне, мужне» и не щадя здоровья своего. Въ силу своихъ заслугъ онъ «въсякого вывышенья учъстивости рыцерское есть годенъ». Радивиль просилъ, поэтому, Генриха, чтобы онъ, «знакъ учъстивости рыцерское при щастливой корунацыи» своей «на него вложивши и тымъ его приозъдобивши, чымъ его з ласки» своей государевой пожаловалъ. Король исполнилъ просьбу воеводы Виленскаго. Грамота отъ его имени гласить: «а так мы таковыя годные и мужные в речы посполитой заслуги помененого Валентого Каменьского досветъчоныя и залецоныя маючи, подле звычайу пановъ и королей хрестияньскихъ при такъ щастливой корунацыи нашой впрод речоного Валентого Каменьского знаком пасованья рыцерского и рукою нашою господарьскою на рыцерство его пасовали, зоставуючы при немъ всякую учъстивость и вывышенье стану рыцерского, которого за таковымъ пасованьемъ люти стану рыцерского уживати звыкли». Кромѣ того, король оказалъ ему свою «ласку» и «подпоможеньемъ маестности», пожаловавъ ему 16 волокъ «кгрунтъу неоселого» въ лѣсничествѣ пуци Немонитской, «ему самому и малъжонце его до двухъ животовъ». Ротмистръ могъ иногда ссудить и скорбъ земскій деньгами, будетъ ли это въ случаѣ расплаты имъ своими средствами съ жолнерами и драбами, или прямою, непосредственною ссудою государственному скорбу. Какъ и другіе кредиторы скорба, ротмистръ могъ въ такомъ случаѣ получить въ «заставу», столовыя земли вплоть до уплаты ему скорбомъ долга. Такъ напримѣръ, взявъ «певное сумы пенезей в скорбъ» свой «господарьскій и земскій на потребу» свою «господарьскую и земскую у старосты и ротъ-мистра» своего «замку Коконгавзенского в земли Лифлянтской, у Миколая Богдана Стецковича», король заставилъ и записать «ему в той суме мети и держати до выкупленья» нѣкоторыя села Браславскаго повѣта ¹⁾. Бывали, конечно, случаи и постройки ротмистрами замковъ въ цѣляхъ обороны государства, а затѣмъ освоенія ихъ въ свою собственность. Такъ 31 октября 1571 года была дана въ Варшавѣ къ каштеляну Полоцкому, старостѣ Черчерскому, Лепельскому и Пропойскому, пану Юрію Зеновьевичу и Дисенскому старостѣ, пану Боркулабу Ивановичу Корсаку грамо-

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 11 об.—12. Дата: Городна, 7 іюня 1568 года.

та Сигизмунда Августа ¹⁾ слѣдующаго содержанія. Зеновьевичъ и Корсакъ писали къ королю о томъ, что «в небытности» ихъ въ замкахъ королевскихъ «украинныхъ», въ то время, когда они находились въ Вильнѣ при панахъ-радахъ, ротмистръ королевскій Воронежскій, Богданъ Кошчичъ, «одержавши на роту и взявши отпаву отъ пана Виленскаго, гетьмана» наивысшаго Литовскаго ²⁾, стоялъ въ Воронежскомъ королевскомъ замкѣ, а «потомъ до копѣца Веченскаго, который перво сего ротмистръ» королевскій «козацкій Богдан Телица под неприятелемъ убегъ, и тамъ на немъ замочокъ будовати почалъ, ехавши, а менючи то быть отчиною своею, его оселъ и с моцы Теличины взялъ». Телица на этотъ поступокъ Кошчича жаловался тогда же въ Вильнѣ панамъ-радамъ, но затѣмъ, не ожидая «росправы скутечной» со своимъ обидчикомъ, «помочь себе, яко противъ неприятеля» государева, «собралъ и, з многими людьми, также зъ стрельбою тот копець Вечельскій облегъши а недѣбаючи на упоминанье врадника» Лепельскаго, пана кашталяна Зеновьевича, который официально «гамовалъ» его въ томъ, чтобы «бурды и замешанья, яко на украине не чинилъ», взялъ спорный копець «под Кошкою моцью непристойне». Овладевъ Веченскимъ копцомъ, Телица, «тамъ вшодъшы, Кошчича самого и хто при немъ былъ, яко людей неприятельскихъ, бить и иные неслухные збытки чинити велелъ, и в замешанью тамъ вся маетность Кошчина роспрошена, жоне, девкамъ и служебницамъ его бои, зраненъе и легкость великая учинена». Приводимое свидѣтельство документа важно для насъ и въ другомъ отношеніи: оно рисуеъ нравы ротмистровъ, возможность для нихъ находить въ своихъ отрядахъ готовую военную силу для своихъ частныхъ, личныхъ дѣлъ и интересовъ и жестокость кровавой расправы, учиняемой ими. Эта картинка нравовъ тѣмъ болѣе важна для изслѣдователя, что она рисуеъ моральныя качества лицъ, или занимавшихъ уже свое мѣсто въ рядахъ политически полноправнаго народа - шляхты при его громадномъ и соціальномъ значеніи въ Княжествѣ, или же имѣвшихъ большую возможность, чѣмъ кто-либо другой изъ людей «стану простого» получить «пасованье» королевское и вступить въ ряды шляхетныхъ обывателей Литовскихъ. Чтобы закончить нашъ обзоръ

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 3—4 об.

²⁾ Староста Городенскій и Могилевскій, панъ Григорій Александровичъ Ходкевичъ.

положенія ротмистровъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, намъ нужно еще указать на существованіе особыхъ ротмистровъ казачьихъ ¹⁾ и Татарскихъ ²⁾, которые командовали отдѣльными казачьими и Татарскими военными отрядами. Нужно еще прибавить, то, что иногда и простые «товарищи» ротъ ротмистровъ получали королевскія пожалованія, какъ, напримѣръ, получилъ 11 ноября 1568 года на службѣ земской двѣ пустовицныи «товаришъ роты ротмистра» королевскаго «Киевскаго, Каспора Стужиньскаго, Янъ Жилинский» ³⁾. Подчиненными ротмистрамъ военными начальниками были поручники и десятники. Но мы уже видѣли, что они вполне должны были зависѣть отъ ротмистра, который былъ ихъ хозяиномъ-начальникомъ, закрывавшимъ ихъ своею особою и отъ непосредственныхъ сношеній съ Литовскимъ правительствомъ, конечно, за исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ слишкомъ уже выдающихся ихъ заслугъ.

Кромѣ ротъ, находящихся подъ командою ротмистровъ и дѣйствующихъ совмѣстно съ остальными Литовскими войсками, Княжество знало и партизанскіе отряды, дѣйствовавшіе совершенно самостоятельно, независимо отъ остальныхъ войскъ. Такъ Стефанъ Баторій во время Московской войны далъ право самостоятельныхъ военныхъ дѣйствій противъ Москвы Мартину Голанду и Ридигеру Арби, военныя способности которыхъ были извѣстны королю. Оба эти военачальника получили отъ Баторія разрѣшеніе нападать на Московскія владѣнія и войска, какъ и гдѣ они пожелаютъ, причемъ всю добычу они могутъ обращать въ свою пользу. Въ случаѣ же если они займутъ своимъ гарнизономъ непріятельскій замокъ, или городъ, то этому гарнизону король обѣщаетъ свое жалованье, какъ получаютъ его и королевскія войска ⁴⁾.

Командованіе войсками Литовскими было въ рукахъ гетмановъ, которыхъ въ великомъ Княжествѣ въ изслѣдуемый

¹⁾ Нпр., названный выше Богданъ Телица.

²⁾ Нпр., Гасанъ Улановичъ, ротмистръ Татарской роты. Лит. Метр. III A
— 10 — л. 78 (1569 г.). Ср. также Ист.-Юр. Мат. V, стр. 87: «для бывшихъ ихъ млстей пановъ жолнеровъ зъ подхоронквы Татарской, ротмистра и поручника...» (1688 г.).

³⁾ Лит. Метр. I A
— 49 — л. 36 («Яну Жилинскому на две земли в повете Киевскомъ»).

⁴⁾ Сборникъ *Муханова*. Изданіе второе дополненное. СПб. 1866. № 89. Дата: Варшава, 4 марта 1578 года.

періодъ времени было три: наивысшій, Лифлянтскій и польный. Только послѣдній урядъ подлежитъ разсмотрѣнію въ настоящей главѣ, ибо остальные два были заняты сенаторами, и будутъ разсмотрѣны въ числѣ врядовъ сенаторскихъ. Гетманъ польный иначе назывался гетманомъ дворнымъ. Иногда одинъ и тотъ же документъ употребляетъ оба названія ¹⁾. Нельзя сказать, чтобы должность Литовскаго дворнаго или полнаго гетмана была правильно опредѣлена въ исторической литературѣ. Порай-Кошицъ говоритъ, что «полевой гетманъ былъ при великомъ гетманѣ начальникомъ штаба». Далѣе Порай-Кошицъ продолжаетъ, что урядъ этотъ былъ «въпервые установленъ» при королѣ Стефанѣ и заканчиваетъ свое изображеніе вряда полнаго гетмана слѣдующими словами: «полевой гетманъ имѣлъ мѣсто въ сенатѣ, сохранялъ свое титуло пожизненно и, въ отсутствіе великаго гетмана, исправлялъ его должность» ²⁾. Въ приведенной характеристикѣ вряда полнаго гетмана не можетъ быть признана вѣрною ни одна черта. Въ самомъ дѣлѣ гетманъ польный имѣлъ вполне самостоятельное значеніе, а вовсе не былъ лишь начальникомъ штаба при великомъ гетманѣ. Это видно хотя бы уже изъ того, что во время четырехлѣтняго ваката (1572—1576), наступившаго послѣ смерти Григорія Александровича Ходкевича ³⁾, въ рядахъ гетмановъ наивысшихъ, гетманъ польный по прежнему занималъ свой урядъ ⁴⁾, и не было назначено никого исправлять обязанности гетмана великаго, или же его «начальника штаба», по опредѣленію Порай-Кошица. Невѣрно также и то, что полное гетманство возникло лишь въ царствованіе Баторія, такъ какъ оно существовало уже до его начала ⁵⁾. Наконецъ, нельзя принять и утвержденія, что польный гетманъ былъ сенаторомъ и занималъ свой урядъ пожизненно. Гетмана полнаго не встрѣчаемъ въ спискѣ пановъ-радъ Речи Посполитой, составленномъ на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года ⁶⁾. Гетманъ польный, или дворный, Николай Криштофъ Радзивиль, былъ одновременно подчашимъ Литовскимъ. Онъ сдѣлался членомъ сената лишь послѣ того, какъ получилъ Троцкую каштелянію ⁷⁾. Наконецъ, на примѣрѣ того же Николая

¹⁾ Нпр. А. Ю. и З. Р. I. № 167 (1573 г.).

²⁾ *Порай-Кошицъ*. Ист. р. о Лит. дв. Стр. 44.

³⁾ *J. Wolff*. Sen. i dign. Str. 150. ⁴⁾ Николай Криштофъ Радзивиль.

⁵⁾ См. М. К. Любавскій. Лит.—Р. сеймъ, Стр. 335, 336.

⁶⁾ Vol. leg. II. Str. 93.

⁷⁾ Въ 1579 году. См. *J. Wolff*. Sen. i dign. Str. 155. ⁷⁾ См. *ibidem*.

Криштофа Радивила видимъ, что врьдъ гетмана польнаго не былъ пожизненнымъ, такъ какъ въ 1589 году послѣдній замѣнилъ его гетманствомъ наивысшимъ. Не менѣе ошибочнымъ является представленіе о гетманѣ полномъ, которое даетъ И. Д. Бѣляевъ ¹⁾. Онъ считаетъ гетмана дворнаго и гетмана польнаго двумя различными должностными лицами. Мы уже видѣли, что это одинъ и тотъ же урядъ. Дворнаго гетмана И. Д. Бѣляевъ опредѣляетъ, какъ начальника «наемныхъ войскъ государева двора», а относительно гетмановъ полныхъ говорить, что ихъ «значеніе по имѣющимся даннымъ, нельзя опредѣлить прямо и положительно, но кажется такъ назывались временные гетманы на полѣ битвы, подчиненные великому гетману, такъ сказать, вице-гетманы, или товарищи гетмана». М. К. Любавскій соединяетъ гетманства дворное и полное въ одинъ урядъ, но въ характеристику этого уряда приводитъ лишь то, что «въ тѣхъ случаяхъ, когда должность гетмана (т.-е. гетмана наивысшаго) оставалась незамѣненной, гетмана наивысшаго замѣщалъ гетманъ дворный, или полный» ²⁾.

Таковы представленія о врьдѣ Литовскаго гетмана польнаго, существующія въ исторической литературѣ Русской. Познакомившись съ ними, постараемся обрисовать врьдъ гетмана польнаго насколько позволяютъ намъ это сдѣлать наши источники. Но прежде чѣмъ заняться самимъ гетманомъ полнымъ, познакомимся съ врьдникомъ, находившимся при немъ, а именно съ писаремъ полнымъ. Это знакомство дастъ намъ возможность отчетливѣе себѣ представить и врьдъ самого польнаго гетмана. Писарь полный велъ списки «людей служебныхъ», т.-е. жолнеровъ, и документы называютъ писаря польнаго и писаремъ людей служебныхъ ³⁾. Документы, говорящіе о назначеніи на писарство полное, рисуютъ этотъ врьдъ урядомъ, подъ «справою» котораго находятся жолнеры, расположенные по замкамъ и въ полѣ ⁴⁾. Другіе источ-

¹⁾ И. Д. Бѣляевъ. Разказы изъ Русской исторіи. Кн. IV. Стр. 347.

²⁾ М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 414.

³⁾ Войтехъ Стабровскій называется королемъ «писар людей служебныхъ войска нашего» (Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{10}$ л. 33 об., 34 об. Оба документа относятся къ 27 мая 1569 года); въ другомъ же документѣ онъ названъ писаремъ полнымъ (Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{10}$ л. 57 об.—см. слѣдующее примѣчаніе).

⁴⁾ «Листъ Фроньца Жука на писарство полное.—Жикгимонт Августъ Боже милостію королъ Польскій etc. Подскарбему земьскому великого князства Литовского, пану Миколаю Нарушевичу. Ознаймуемъ твой милости, нѣжъ

ники даютъ знать, что писарь польный вѣдалъ и выдачу «служебнымъ» ихъ жалованья. Такъ, польный писарь Войтехъ Стабровский «не мало пенезей своихъ властных, позычившы увъ ыншихъ людей, выдалъ на пилные потребности земъскіе пры войску и людехъ» королевскихъ «служебныхъ». Общая сумма его выдачи изъ собственныхъ денегъ—2425 копъ 32 гроша и 7 пенезей, «яко се то з личбы его в скарбе земъскомъ показало»¹⁾. Такимъ образомъ, повидимому, польный писарь былъ и казначеемъ, выдававшимъ наемному войску его жалованье²⁾. Когда король назначалъ новаго польнаго писаря, онъ извѣщалъ объ этомъ назначеніи ротмистровъ и жолнеровъ, предписывая имъ ставить передъ нимъ свои отряды, когда онъ пожелаетъ получить отъ нихъ «ведомость» объ ихъ солдатахъ и пожелаетъ ихъ «пописовати»³⁾. Врядъ

мы господарь, бачачы быти годного и потребного ку службамъ нашимъ господарскимъ и потребамъ речы посполитое служебника нашего Фроньца Жука, з ласки наше господарское поручили есмо ему справу писарства польного надъ всеми людьми служебными, которые в панствѣ нашемъ великомъ князствѣ Литовскомъ (л. 57) в поли и на замъкохъ служить. Твоя бы милость о томъ ведалъ и на то е писарство польное ему юргелтъ зыклый (sic) з скарбу нашего пенезями готовыми сукнами, одаманками в кожъдый годъ потому, яко и першому писару полному Войтеху Стабровскому давано, выдати велелъ и, ничего не задерживаючи, юргелту потому, яко и Войтеху Стабровскому давано з скарбу нашего, твоя милость выдавати будешъ; то за симъ листомъ нашимъ и за квитамъ его часу личбы твоей (sic) милости приймвати роскажемъ». Дата: Люблинь, 15 іюля 1569 года. Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{10}$ л. 57—57 об.

¹⁾ «Листъ Стабровского, до пана Внучка писанный, ижъбы ему в тивунствѣ своемъ в сумѣ пенезей завелъ и поступилъ волокъ двесте». Дата: Люблинь, 27 мая 1569 года. Ibidem, л. 33 об.—34 об. См. также «листъ до пана старосты Жомойтского, Стабровскому в той же речы данный». Дата та же. Ibidem, л. 34 об.—35.

²⁾ Ср. А. Ю. и З. Р. I. № 167 (1573 г.).

³⁾ «Листъ до ротмистровъ украинскихъ, Жуку данный, ижъбы о томъ (т. е. объ его назначеніи писаремъ польнымъ) ведали и почты свои передъ нимъ пописовали. — Жигимонтъ Августъ Божю милостію королъ Польскій etc. Ко всемъ ротмистромъ езднымъ и пешымъ, поручьникомъ и товаришомъ ротъ ихъ на замъкохъ украинскихъ в панствѣ нашемъ, великомъ князствѣ Литовскомъ. Ознаймуемъ вамъ, ижъ мы господарь, бачачы быти годного и потребного ку службамъ нашимъ господарскимъ и потребамъ речы посполитое служебника нашего Фроньца Жука, з ласки наше господарское поручили есмо ему справу писарства полнаго надъ всеми людьми служебными, которые в панствѣ (л. 57 об.) нашемъ великомъ князствѣ Литовскомъ в поли и на замъкохъ служить. Вы бы о томъ ведали, и приказуемъ вамъ, ижъбы есте

писаря полнаго въ Княжествѣ быть, повидимому, совершенно сходнымъ съ одноименнымъ врядомъ Короны. По крайней мѣрѣ Лелевель такъ опредѣляетъ назначеніе этого врядника: «*pisarze polni ustanowieni do przeglądu żołnierzy i koni, spisywania jich i wyliczania żoldu*» ¹⁾. Въ дополненіе къ тому, что мы сказали въ характеристику писарства полнаго нужно добавить, что на этотъ врядъ шло ежегодное жалованье, юргельтъ. Въ изслѣдуемый періодъ времени Княжество имѣло двухъ писарей полныхъ, такъ какъ къ обычному вряднику этого уряда былъ прибавленъ еще специально для Инфлянтъ особый писарь полный «в земли Лифлянтской», состоявшій тамъ при гетманѣ Лифлянтскомъ. Постъ администратора и гетмана Лифлянтскаго занималъ съ 1566 года по 1578 Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ, а писаремъ полнымъ къ нему былъ назначенъ еще Сигизмундомъ Августомъ въ послѣднее время его жизни тивунъ Вешвенскій, панъ Войтехъ Стабровский, бывшій до этого назначенія писаремъ полнымъ Литовскимъ ²⁾.

Познакомившись съ писаремъ полнымъ вернемся къ характеристикѣ вряда его ближайшаго начальника, гетмана полнаго. Надо думать, что если «полный» писарь вѣдалъ наемныхъ жолнеровъ, то и «полный» гетманъ стоялъ также во главѣ ихъ. Гетманъ полный долженъ былъ быть командиромъ наемнаго войска. Наемное войско было во дворѣ для охраны государя и его двора: наемныя войска были расположены на границахъ государства, «в поли» и въ замкахъ. Понятно поэтому, что гетманъ, командовавшій наемными войсками, могъ называться и гетманомъ дворнымъ, и гетманомъ полнымъ въ одно и то же время.

почты свои, которые за пенези наши ку службѣ земьской военной ставити повинни, перед нимъ, кгда васъ пописовати и ведомость от васъ мети похочеть, оказывали и во всемъ ся потому, яко и першымъ писаромъ полнымъ заховывали конечно». Дата: Люблинъ, 15 іюля 1569 года. Лит. Метр.

III A
10 л. 57 об.—58. (Передъ словомъ «конечно» вписано «и ку нему заховали»). Какъ позднѣйшую приписку, мы не внесли этихъ словъ въ документъ, издавая его).

¹⁾ *Joachim Lelwcl. Polska, dzieje i rzeczy jej. Tom IV. Poznań. 1856. Str. 66.*

²⁾ См. «потверженье пану Войтеху Стабровскому на писарство полное в земли Пфлянтской и на юргелтъ на тое писарство и на почот воддугъ привилію короля Генърыка». Дата: Станиславово, 4 августа 1576 года. Лит. Метр.

I A
56 л. 60—61.

Какъ командиръ лишь наемнаго войска, гетманъ польный самъ находится подъ командою гетмана наивысшаго, который стоитъ во главѣ всѣхъ военныхъ силъ, т.-е. и наемныхъ, и народно-шляхетскихъ. Во время походовъ и битвъ польный гетманъ дѣйствуетъ «зъ росказанья пана гетмана навышшаго» ¹⁾). Въ рушеньѣ шляхты гетманъ польный не можетъ быть ея главнокомандующимъ; шляхта станетъ только подъ команду гетмана наивысшаго, если не самого государя. Янъ Глѣбовичъ писалъ Яну Ходкевичу 29 января 1576 года: «do garła i z bracią szlachtą swą tego nie postąpię, abym się pod regiment polnego hetmana udać miał...» ²⁾). Гейденштейнъ, рассказывая объ обращеніи Баторія въ 1577 году къ Литовской шляхтѣ съ призывомъ на войну, говоритъ, что король передалъ военную власть въ Княжествѣ Виленскому воеводѣ Николаю Радивилу, «такъ какъ Григорій Ходкевичъ, который раньше тамъ начальствовалъ, въ это время умеръ» ³⁾). Ясное дѣло, что необходимымъ назначеніе гетмана наивысшаго сдѣлалось потому, что въ войнѣ должны были принимать участіе не одни наемныя войска, но и народъ-шляхта, рушанційся по призыву королевскому. Какъ начальникъ наемныхъ войскъ, гетманъ дворный получаетъ королевскія приказанія для передачи старостамъ «украиннымъ» о формированіи ихъ отрядовъ ⁴⁾). Когда Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ сложилъ съ себя обязанности администратора и гетмана Лифлянтскаго, Стефанъ Баторій просилъ Криштофа Радивила взять въ свои руки заботу объ оборонѣ Инфлянтъ. Ему передается командованіе жолнерами, а самъ онъ въ качествѣ польнаго гетмана становится подъ начальство своего отца, гетмана наивысшаго, Николая Радивила ⁵⁾). Должность гетмана польнаго была соединена съ немалыми расходами ввиду необходимости постоянныхъ разъѣздовъ, а также содержанія своего почта, отряда охраны для этого врядника ⁶⁾). Поэтому Криштофъ Радивилъ, подчасшій и гетманъ польный Княжества, получалъ по 800 копѣ грошей Литовскихъ юргельта, пожалованнаго ему королемъ Стефаномъ ⁷⁾).

¹⁾ А. З. Р. III. № 35 (1564 г.). ²⁾ А. Н. Р. Г. Р. III. XI. № IV.

³⁾ Записки о Моск. войнѣ. Стр. 5, 6.

⁴⁾ А. Н. Р. Г. Р. III. XI. № XXVI. (Листъ Стефана Баторія Криштофу Радивилу. Дата: Варшава, 6 іюля 1576 года).

⁵⁾ Biblioteka Ordynacyi Krasieńskich. Muzeum Konst. Swidzińskiego. Tom piąty i szósty. № 53. Ср. Гейденштейнъ. Зап. о М. в. Стр. 39.

⁶⁾ См. А. Ю. II З. Р. I. № 167.

⁷⁾ «Пану Криштофу Радивилу, подчасшому и гетману полному вел. кн. Литовскаго, лист до пана подскарбега о выдаваніи его мл. юргельту, на то»

Переходя къ изображенію положенія частно-служилой шляхты, т.-е. шляхетныхъ обывателей великаго княжества Литовскаго, служившихъ частнымъ лицамъ и врядникамъ и несшимъ такимъ образомъ эту службу одновременно съ обязательствомъ исполнять земскую свою службу Речи Посполитой, мы должны предварительно отвѣтить на два вопроса: почему болѣе состоятельные обыватели принимали къ себѣ на службу шляхтичей и почему эти послѣдніе мѣняли свое независимое положеніе свободнаго и полноправнаго обывателя, «брата» пана, на отношенія, отъ него зависимыя? Вѣдь не всегда могло представляться пану желательнымъ имѣть служебника - шляхтича, котораго сословное положеніе давало ему извѣстныя права и «благородство» котораго требуетъ къ себѣ

гетманство постушеного, в каждый год по две тисечи золотыхъ.—Стефанъ Божю милостью король Польскій etc. Подскарбему земскому и писару нашему великаго князства Литовскаго, старосте Пиньскому и Олитскому, державцы Квасовскому, пану Лаврыну Войне. Ижъ мы, господарь, маючы ласкавый взглядъ на службы значыные подъчашого нашего и гетмана полнаго великаго князства Литовскаго, пана Крыштофа Радивила, которые его милость завжды зъ себе ку речи посполитой оказовалъ и теперь оказовати не переставаетъ, не малый кошть подыймуючы на враде гетманства полнаго, а хочечы его милости и вперед тымъ хутлившого ку службамъ нашимъ господарскимъ и земскимъ способити, поступили есмо его милости и симъ листомъ нашимъ поступуемъ юркгелтъ в скаръбе нашомъ великаго князства Литовскаго на каждый годъ две тисечи золотыхъ Польскихъ, то есть осмъ сотъ копъ грошей лѣчы и монеты панѣства нашего великаго князства Литовскаго до большаго и пожиточнейшого з ласки нашего господарскаго опатреня. А маеть быти его милости тотъ юркгелтъ зъ скарбу нашего завжды выдаванъ в рокъ на светый Мартинъ, почавшы отъ прышлого светого Марьтина в року семдесят шостомъ. А такъ твоей милости, подскарбему земскому и писару нашему великаго князства Литовскаго, старосте Пиньскому и Олитскому, державцы Квасовскому, пану Лаврыну Войне и инымъ напотомъ будущимъ подскарбимъ земскимъ прыказуемъ, абы еси пану подчашому тотъ юркгелтъ две тисечи золотыхъ Польскихъ, почавшы отъ прышлого светого Марьтина на каждый годъ сполъна зъ якихъ-кольвекъ пенезей нашихъ, которые одно наперодъ мети буденъ, платилъ безъ всякого оменканья и переводу. А то твоей милости за симъ листомъ нашимъ и за квитомъ пана подъчашого на лѣтѣ будетъ прыймовано. Якожь пану подчашому особливый листъ нашъ господарскій на тотъ юркгелтъ есть данъ и подъ одною датою, ведъже тые оба два листы нашы на одинъ юркгелтъ належать. Писанъ у Кнышине» 30 іюля 1576 года. «Матей Савицьскій» Подляшскій каштелянъ и писарь Литовскій. Лит. Метр. $\frac{IA}{56}$ л. 27 об.—28. Самый «привилей пану Криштофу Радивиду на юркелтъ на гетьманство полнос в каждый год по две тисечи золотыхъ Поляскихъ» см. *ibidem*, л. 57—57 об. Дата: Кнышинъ, 30 іюля 1576 года.

все-таки извѣстныхъ границъ въ обращеніи съ нимъ, притомъ этому служебнику необходимо было рядомъ со службою своему хозяину думать и о своихъ обязанностяхъ по отношенію къ государству. Обладаніе слугою-шляхтичемъ рядомъ съ удобствами и выгодами давало много и неудобствъ, и невыгодъ. Что касается до причинъ, побуждавшихъ самихъ шляхетныхъ обывателей искать службы у богатыхъ и «можныхъ» людей, то выясненіе ихъ также необходимо. Чтобы отвѣтить на первый вопросъ, мы должны обратиться къ изученію состава слугъ и ихъ назначенія въ домѣ богатаго обывателя Княжества того времени. Оно объяснить намъ и причины, вызывавшія принятіе къ себѣ на службу панами шляхтичей, и то мѣсто, и то положеніе, которыя занимали шляхетные слуги въ ряду слугъ частныхъ лицъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ. На второй вопросъ отвѣта будемъ искать въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ жила шляхетская масса Княжества.

Источники знаютъ слугъ свободныхъ и рабовъ. Разрядъ свободныхъ слугъ притомъ раздѣляется на два: 1) слуги, обязанные своею службою въ силу своей принадлежности къ составу населенія того, или другого имѣнія, какъ и крестьяне, приписанные къ нему, и 2) слуги, добровольно, по своему личному побужденію ставшіе слугами того, или другого лица. Въ первомъ случаѣ имѣемъ дѣло съ принадлежностью къ той или другой группѣ населенія въ силу рожденія и обладанія извѣстнаго назначенія земельными участками; во второмъ—съ условіями найма, или заемнаго обязательства, хотя и также въ силу необходимости, необходимости экономической, но съ точки зрѣнія документа и права добровольнаго вступленія въ ряды слугъ. Названіе слугъ-рабовъ—«челядь невольная», «невольники». Статутъ признаетъ три источника рабства въ Княжествѣ. Онъ устанавливаетъ: «иже невольницы мають быти троякихъ причинъ: первые, которые суть здавна въ неволи, або з невольныхъ се родятъ: другіе, которые полономъ заведены суть изъ земли непріятельское; третіе, коли бы се сами въ неволю поддали»¹⁾. Въ разрядъ отдавшихъ самихъ себя въ неволю должны быть отнесены и тѣ, кто, «вѣдаючи жонку невольную, въ малженство понялъ, хотя человекъ вольный, тогды таковый самъ и дѣти ихъ въ неволи быти мають». Далѣе статутъ продолжаетъ: «а естли бы се невѣдоме поняли, а одинъ

¹⁾ II ст. XII. 13.

зъ нихъ будучи вольнымъ не хотѣлъ въ томъ быти», то необходимо только что вступившимъ въ бракъ обратиться «до права духовного, воде которого ихъ мають розвести, а по розводѣ таковой вольный маеть зостати вольнымъ, а невольный невольнымъ». Эти слова закона, указывая выходъ изъ того положенія, въ которомъ оказался вступившій въ бракъ съ несвободнымъ человѣкомъ, заставляють думать, что и по женѣ-рабѣ, и по мужу-рабу другой изъ супруговъ дѣлается самъ рабомъ. То-есть принципъ тотъ же, что и въ Московскомъ законодательствѣ: «по робѣ холопъ, по холопѣ роба» ¹⁾). Нужно, однако, замѣтить, что какъ разъ въ изслѣдуемую эпоху, т.-е. въ періодъ времени между изданіемъ второго и третьяго Литовскихъ статутонъ, взгляды на невольничество въ законѣ нѣсколько измѣнился, и статутъ 1588 года постановляетъ, что «невольники впередъ не мають быти зъ нынѣшнихъ причинъ, одно полоненики», всю же остальную «челядь невольную», а также и дѣтей полонениковъ онъ предписываетъ осаживать на земляхъ, и они должны «розумены быти за отчиновъ» ²⁾), т.-е. они переходятъ въ разрядъ крѣпостныхъ. Акты знаютъ и случаи, когда, несмотря на несвободу одного изъ супруговъ, другой оставался вольнымъ ³⁾). Какъ бы то ни было, «невольники» существуютъ и въ XVIII вѣкѣ ⁴⁾).

Въ изслѣдуемый періодъ времени дѣйствующимъ законодательствомъ былъ статутъ 1566 года, а потому намъ необходимо вновь вернуться къ его постановленіямъ о несвободныхъ ⁵⁾). За-

¹⁾ Царскій Судебникъ—76. Судебникъ Ивана III—66.

²⁾ III ст. XII. 21.

³⁾ Нпр., «паробки двора Роского: Степурка, козачокъ, жона вольная, детей нѣтъ». Вил. Арх. Сб. I. № 46, стр. 147 (1571 г.).

⁴⁾ Нпр., Ист.-Юр. Мат. XVIII. Стр. 85 (1710 г.).

⁵⁾ Съ примѣрами продажи и даренія рабовъ въ источникахъ встрѣчаемся очень нерѣдко. Такъ Герберштейнъ рассказываетъ: «Мелецкій, возвратившись съ войскомъ къ королю, привелъ съ собою большое число плѣнниковъ, которыхъ частію подарилъ публично королю, частію друзьямъ». (Записки о Моск. войнѣ. Стр. 79). А вотъ еще примѣръ изъ книгъ Могилевского Магистрата (Вит. Центр. Архивъ. Могилевской губерніи, Могилевского Магистрата № 3. Актовая, л. 286): «Закупене Московки Ивашка.—Передъ лентвойтомъ, бурми страми, райцами, лавниками места Могилевского того року (1580), на справахъ мескихъ в ратушу будучымъ, ставши очевидно, Петръ Станиславовичъ, Петръ Миткевичъ а Хома Шыдковичъ чынили сознане того, ижъ што мы достали были Московку за границую подъ Рославлемъ в року прошломъ семьдесятъ девятомъ у в осень, на имѣ Иреню. Тую Московку заставили мещанину Могилевскому Ивашку Сапроновичу у двухъ колахъ грошей .Литовскихъ, которую онъ

конѣ озабоченъ былъ охраною имущества каждаго обывателя, а слѣдовательно и охраною для него его рабовъ. Въ силу этого онъ дѣлаетъ постановленіе «о челядь невольную, которая втечетъ отъ пана своего» ¹⁾. Этою статьею постановлялось, что, если бы кто-нибудь «вывелъ» чью-либо невольную челядь, «або вѣдаючи заказъ, въ себе переховывалъ, а то бы на него правомъ было переведено», онъ обязанъ отыскать эту челядь и вернуть ее ея господину. Если онъ не сможетъ, или не пожелаетъ этого сдѣлать, то обязанъ заплатить за нее цѣну, установленную закономъ ²⁾, и вознаградить за убытки, причиненные хозяину бѣгствомъ его рабовъ и потерю рабочихъ рукъ, уплативъ по 6 грошей «мужику и жонцѣ за каждую недѣлю». Конечно, можетъ быть и такой случай, что «челядинъ невольный», уйдя отъ своего господина и скрывъ свое рабство, «за кого зашолъ», тогда его настоящий, т. е. тотъ, отъ котораго онъ ушелъ, господинъ просить «права» у этого новаго пана своего челядина. Если тотъ не захочетъ «ему на него права дати», то дѣло должно дойти до суда — «тогда таковый маеть притягненъ быти ку праву земскому», и въ случаѣ, если искъ будетъ доказанъ собственникомъ раба, а также будетъ имъ доказано, что онъ «въ него просилъ справедливости разъ и два, а онъ не далъ», то этотъ принявшій къ себѣ челядина, долженъ его «наvezати» по 6 грошей въ недѣлю, начиная отъ того времени, когда у него собственникъ «права просилъ». Въ случаѣ же бѣгства раба, собственникъ получить со своего отвѣтника то, что полагается за головщицу ³⁾. Но если законъ гарантируетъ рабовладѣльцу обладаніе его собственностью-рабомъ, то, съ другой стороны, онъ понимаетъ, что рабъ, какъ человѣкъ, также требуетъ для себя хотя какой-либо заботы закона. Во время неурожая и голода господамъ становится невыгодно держать у себя своихъ рабовъ, которыхъ нужно кормить, и прогнать ихъ на это время изъ дому представляется выгоднымъ господину. Статутъ выступаетъ тутъ на защиту невольной челяди и постановляетъ, что, если кто-нибудь свою

маеть держать, пока се у него выробит, а меновите до чотырех рок. А по выистю тых чотырех лет волна мает быт пуцона, кому хотя, тому служыт. А где бы се ее приятели перед рокомъ 'озвили, тогда маеть ее отдат на окупъ. Мы вко от сего часу ее упоминат се у него не маемъ часы вечными. Которое сознане их Ивашка сълышачы, дал то до книгъ записатъ.

¹⁾ II ст. XII. 10. См. также II ст. XIII. 5 («яко челядь невольная втекла маеть быти заповѣдана»).

²⁾ II ст. XII. 1. ³⁾ II ст. XII. 9.

челядь во время голода выгналъ изъ своего дома, «не хотечи ее кормити и переховывати», она становится людьми вольными, а не невольными. Разумѣется, такое дѣйствіе рабовладѣльца должно быть доказано, и это получается слѣдующимъ образомъ. Выгнанная изъ дому челядь заявляетъ о поступкѣ съ нею ея господина повѣтовымъ врядникамъ, или мѣстскому вряду, бурми-страмъ, или мѣщанамъ, «а тые, которымъ се оповѣдаютъ», должны «обослати того пана, чія челядь» и если онъ сознается, что выгналъ ее изъ дому «для голоду», не желая ее кормить, «тогда она челядь вѣчнѣ маеть быти вольна»¹⁾. Забота о челяди выражается и въ другомъ постановленіи статута, касающемся ея, хотя и не столько въ силу защиты ея интересовъ, сколько въ силу принципа исключительнаго значенія христіанской религіи въ государствѣ. «Жидъ, Татаринъ и кождый бесурмянинъ» не имѣетъ права покупать христіанина «у вѣчную неволю». Если онъ это сдѣлаетъ, то «пенези тратитъ, а тотъ хрестіанинъ маеть быти воленъ»²⁾. Но если, какъ мы сейчасъ видѣли, въ статутѣ 1566 года есть артикулы, въ которыхъ обнаруживается нѣкоторая забота закона о рабахъ, уже находящихся въ рабскомъ состояніи, то въ немъ есть и постановленіе, имѣющее цѣлью борьбу съ экономической нуждою, какъ силою, толкающею свободнаго въ ряды рабовъ. Если кто-нибудь «въ голодѣ» самъ себя, или сына своего, или, наконецъ, вообще вольнаго человѣка «въ неволю продалъ и листъ на то далъ», т.-е. выдалъ письменный документъ-обязательство, то этотъ листъ «не маеть быти держанъ», не имѣетъ силы, но, когда минуетъ голодъ и продавшійся, или проданный въ неволю добудетъ себѣ денегъ, онъ вернетъ «пенези» покупщику, а самъ снова сдѣлается свободнымъ. Такой человѣкъ еще не челядь невольная, которую вольно продавать и которая «ведле продажи маеть вѣчнѣ держана быти»³⁾.

Такимъ образомъ, статутъ совершенно ясно и отчетливо опредѣляетъ невольную челядь, какъ общественную группу населенія великаго княжества Литовскаго. Если обратимся къ актамъ Литовскимъ, увидимъ въ нихъ тѣ назначенія, которыя давались челяди невольной. Вотъ, напримѣръ, «паробки двора Роского» имѣнія пани Юрьевой Ходкевича, пани Троцкой, княжны Софіи Юрьевны Слупкой, перешедшаго послѣ ея смерти къ ея дѣтямъ подъ опекою старосты Жомойтскаго Яна Ходкевича⁴⁾. Паробки

¹⁾ II ст. XII. 12. ²⁾ II ст. XII. 5. ³⁾ II ст. XII. 11.

⁴⁾ Вил. Арх. Сб. I. № 46 (1571 г.). Стр. 147.

этого двора слѣдующіе: «Степурка, козачокъ, жона вольная, дѣтей нѣтъ. Василь, кухаръ, Дуло, жона вольная. Минець, козачокъ, жона вольная. Иванъ Рудый и жона невольная, сынъ 1...» и т. д. «Тымъ всимъ невольникомъ»,—читаемъ послѣ списка парбовъ,—«мѣсячины дають на годъ каждому зъ нихъ на голову по 4 копы жита». Въ данномъ случаѣ имѣемъ, такимъ образомъ, примѣръ челяди невольной, имѣющей своимъ назначеніемъ службу во дворѣ и прислуживаніе господину въ его домѣ. Но, конечно, незачѣмъ было при обиліи невольниковъ, а то и по инымъ какимъ-либо различнымъ соображеніямъ рабовладѣльца, употреблять всѣхъ своихъ рабовъ на дворовую службу и на услуги. Такимъ невольникамъ нужно было платить «мѣсячину», содержаніе, по можно рабовъ перевести на пашню, и тогда они сами себя прокормятъ да, сверхъ того, еще дадутъ доходъ и владѣльцу. При наличности необходимыхъ для этого условій, обладаніи незанятою крестьянами землею, возможности и желаніи обойтись безъ дворовыхъ услугъ тѣхъ, или другихъ рабовъ—такой переводъ рабовъ на оброкъ и повинности совершался естественно. Напримѣръ, въ имѣніи Обновлянскомъ (въ землѣ Жомойтской) находимъ парбовъ, сидящихъ на моргахъ¹⁾. Это пять человѣкъ, и «кождый зъ нихъ держитъ моркговъ по дванадцати. Повинность ихъ до двора на службу ходити, на каждый тыдень зимѣ и лѣтѣ по пети дней, пашню дворную волми и клячами дворными пахати о своемъ хлѣбѣ, а жены ихъ водлѣ давного звычаю мають служити до двора». Подобныя этому условія перевода челяди невольной на морги, конечно, представляли несомнѣнную выгоду для рабовладѣльца.

Передъ своею смертію очень нерѣдко рабовладѣльцы отпускали на волю своихъ невольниковъ. Такъ наприимѣръ, передъ своею смертію «вольнымъ учинилъ»²⁾ своего пастуха и другую челядь невольную своего имѣнія Пештунянь Ковенскаго повѣта панъ Иванъ Винкъ, землянинъ Ковенскій. Статутъ постановляетъ: «иждь кождый якого кольвекъ стану невольнику своему, не вчинившы его напередъ вольнымъ, ничего тестаментомъ записати не можетъ, абы его первой вольнымъ учинилъ»³⁾. Въ завѣщаніяхъ очень часто можно встрѣтиться съ отпускомъ на волю рабовъ, какъ съ богоуднымъ дѣломъ, совершаемымъ передъ смертію.

¹⁾ А. Вил. XIV. № 24 (1583 г.). Стр. 268.

²⁾ А. Вил. XIV. № 25 (1583 г.). Стр. 273.

³⁾ II ст. VІІІ. 4.

Такъ, жена королевскаго маршалка, державцы Мойшюкгольскаго, князя Яна Болеславовича Свирскаго, урожденная Ганна Рагозянка въ своемъ testamentѣ пишетъ: «челядь моя невольная, а меновите: невѣста на имѣ Федья, прозвищемъ Утка, и дочка ее Настасья и зъ сыномъ своимъ, и Орина зъ сыномъ своимъ и братъ ее Васько, также и иная вся челядь, што кольвекъ есми ее мѣла, и по животѣ моемъ гдѣжъ кольвекъ зостанеть, такъ мужскаго, яко и невѣстего стану, вольная и невольная, по животѣ моемъ масть быти вольно выпущона зъ дѣтьми, зъ статкомъ и зо всею маестноостью ихъ» ¹⁾. Дѣти завѣщательницы и всѣ ея близкіе и ихъ потомки по волѣ ея «до тое чeledи» ея, «до дѣтей и маестностей ихъ ничого мѣть и нигдѣ ихъ поискивать не мають и не будутъ мочи вѣчными часы». Примѣровъ такихъ отпусковъ на волю невольниковъ въ завѣщаніяхъ можно привести очень много. Но куда-же дѣвались эти рабы, получающіе свободу? Въ великомъ княжествѣ Литовскомъ былъ классъ «людей похожихъ», не осѣвшихъ, такъ сказать, ни въ какой группѣ населенія его съ опредѣленною ея фізіономією, а переходившихъ съ мѣста на мѣсто безъ недвижимой собственности, или владѣнія, иногда перебиваясь случайно работою, иногда вступая на службу по найму, или по домовому обязательству, а въ случаѣ отсутствія работы иногда пользуясь подаянiемъ, которос давали похожимъ людямъ и частныя лица, и города, какъ они давали «ялмужну» и похожему человѣку, и студенту, и монаху, и драгуну, и всякому другому, кто, проходя черезъ городъ обращалъ на себя вниманіе и возбуждалъ милосердіе мѣстскаго вряда ²⁾.

Челядь невольная составляла одинъ лишь видъ слугъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ. Кромѣ нея, были слуги, живущіе на земельныхъ участкахъ служебнаго назначенія, владѣя которыми они обязаны были въ силу этого владѣнія нести тотъ, или другой видъ службы въ пользу собственника имѣнія. Были еще и слуги-наймиты, или слуги-заемщики, служившіе по обязательству «листовному», какъ выразились бы Литовскіе акты. Въ очень многихъ имѣніяхъ, а въ крупныхъ почти во всѣхъ, встрѣчаемъ особый классъ слугъ различнаго рода. Возьмемъ для примѣра имѣнія Полоцкаго хоружія пана Ивана Михайловича Зеновевича ³⁾. Въ его

¹⁾ А. Вилл. VIII. № 173 (1588 г.). Стр. 462—463.

²⁾ Нпр., Ист. Юр. Мат. VII. Стр. 45, 46, 88, 102, 110 и др.

³⁾ Полоцкая Ревизія. Л. 38—39 об.

имѣніи Бобыничяхъ было 18 путныхъ слугъ, въ Куликовщинѣ—1 слуга путный, въ Диснѣ—3 путныхъ и 4 домовыхъ слуги, въ Засельѣ—1 домовый и 2 путныхъ, въ Кондратовщинѣ, Ваколовщинѣ и Териховщинѣ—2 путныхъ, въ Лукьяновщинѣ—1 путный, въ Ловейковщинѣ—1 домовый, въ селѣ Туросѣ—1 домовый, въ селѣ Гомѣ—2 путныхъ. Такимъ образомъ пану Зеновевичу принадлежали 36 слугъ, изъ которыхъ 29 были путными и 7 домовыми. Путные слуги для своего пана «зъ листы ездять», и въ этомъ заключается та повинность, которою они обязаны по отношенію къ землевладѣльцу, своему пану. Полоцкая ревизія 1552 года прямо говоритъ о путныхъ слугахъ: «тые ему служатъ, где потреба зъ листы ездять»¹⁾. Путные слуги не были исключительною принадлежностью имѣній очень богатыхъ, выдающихся по своему состоянію землевладѣльцевъ, какимъ является Полоцкій хоружій панъ Иванъ Михайловичъ Зеновевъ среди шляхты Полоцкой. Въ имѣніяхъ землевладѣльцевъ средней руки слуги путные—явленіе обычное. Такъ напримѣръ, Семенъ Митковичъ Кублицкій, владѣвшій 33 дымами крестьянъ, имѣлъ еще пять путныхъ слугъ²⁾, Ѳедоръ Богдановичъ Кублицкій, владѣвшій 31 дымомъ,—3 дыма слугъ путныхъ³⁾. Гринашко Кублицкій, владѣвшій 35 дымами,—4 дыма слугъ путныхъ⁴⁾. Даже въ довольно мелкихъ имѣніяхъ встрѣчаемъ иногда путныхъ слугъ. Такъ, къ двору Тяпино⁵⁾, имѣнію отчизному Матвія Ивановича Тяпинскаго, принадлежали 2 путныхъ слуги⁶⁾, 4 службы людей тяглыхъ⁷⁾, 8 человекъ людей куничныхъ⁸⁾, да 4 огородника⁹⁾. Однако, не всегда путный слуга служилъ дѣйствительно «путь», службу путную, «листовную», возя листы своего пана. Съ теченіемъ времени владѣлецъ имѣнія могъ перестать нуждаться въ путной службѣ своего слуги. Прежде большое имѣніе могло раздробиться на части, раздѣленное между сонаслѣдниками, и новые владѣльцы небольшихъ имѣній, явившихся на смѣну одного крупнаго послѣ его раздробленія, не могли уже позволить себѣ роскошь имѣть слугъ специально путнаго назначенія. Что возможно и доступно болѣе, или менѣе крупному пану, то далеко не всегда было по средствамъ его потомкамъ

¹⁾ Полоцкая Ревизія. .I. 38.

²⁾ Ibidem. .I. 63.

³⁾ Ibidem.

⁴⁾ Ibidem. .I. 63 об.

⁵⁾ Ibidem. .I. 72 об.

⁶⁾ «ему конемъ служить».

⁷⁾ «ему по два дни въ недели служить».

⁸⁾ съ нихъ «ему кунницы приходитъ копа и 37 грошей».

⁹⁾ «ему по дню въ неделю служить»

обратившимся въ рядовую шляхту. Поэтому въ мелкихъ и среднихъ имѣніяхъ обыкновенно путные слуги уже значатся служащими «конемъ», т.-е. военную службу своему господину; такимъ образомъ ими онъ пользуется для исполненія своихъ обязанностей передъ государствомъ въ дѣлѣ военной службы со своего имѣнія. Но иногда и въ крупныхъ имѣніяхъ встрѣчаемъ случаи перевода землевладѣльцемъ путныхъ слугъ съ ихъ путной службы на другую повинность. Въ имѣніяхъ, напримѣръ, пана Дмитрія Богдановича Корсака, землевладѣльца крупнаго, ставившаго 26 коней «ку службе земьской военной», путные слуги были переведены на оброкъ, а съ листами ѣздили бояре, которыхъ у него было 25 человекъ и 10 дымовъ¹⁾.

Кромѣ слугъ путныхъ, источники знаютъ слугъ домовыхъ, также какъ и путные, владѣющихъ особыми земельными участками на своей службѣ. Домовые слуги «земли свои мають», а землевладѣльцу «з данины», или «з сукни служатъ»²⁾. Они исполняютъ домовыя службы въ домѣ землевладѣльца. Какъ и путные слуги, домовые переводились въ мелкихъ имѣніяхъ обыкновенно на службу «конемъ»³⁾. Кромѣ того, источники знаютъ слугъ, которые землевладѣльцу «зъ данинъ служатъ, земли свои мають»⁴⁾. Есть слуги, сами владѣющіе людьми⁵⁾, подобно тому, какъ ими владѣютъ и бояре.

Все эти слуги были людьми крѣпкими своимъ земельнымъ участкамъ и обязанными за нихъ нести свою службу: они уже въ силу своего рожденія въ этомъ классѣ населенія были слугами того, или другого назначенія. Рядомъ съ этими слугами были въ Литвѣ и слуги по своему «листу», по обязательству, выдаваемому ими своему пану, служить ему за долгъ, сдѣланный ими. Вотъ, напримѣръ, запись Андрея Петкевича пану Буйвиду⁶⁾, данная 10 марта 1571 года. Въ этой записи Андрей Петкевичъ, «чоловѣкъ похожій», вмѣстѣ со своими дѣтьми, Павломъ и Лавриномъ, «чинить явно» и «сознаеть» своимъ настоящимъ листомъ, что онъ вмѣстѣ со своими дѣтьми, живя не мало «за паномъ» Матвѣемъ Григоровичемъ Буйвидомъ на землѣ его «пашной», имѣлъ «одъ пана своего черезъ немалый часъ наданье немалое» наличными деньгами, хлѣбомъ молочнымъ и немолочнымъ, ско-

¹⁾ Его имѣнія описаны—*ibidem*, л. 34—38.

²⁾ Нпр., *ibidem*, л. 40, 39 об. ³⁾ Нпр., *ibidem*, л. 67.

⁴⁾ Нпр., *ibidem*, л. 58 об. ⁵⁾ *Ibidem*. I. 59.

⁶⁾ Вил. Арх. Сб. I. № 47 (Стр. 149—150).

томъ и «иными речми всякими, ку подворью потребными». Все, что взять Петкевичъ у пана Буйвида за все это немалое время, онъ оцѣнилъ въ 10 копъ грошей Литовскихъ. Ставъ въ такое положеніе должника, Андрей Петкевичъ вмѣстѣ со своими сыновьями, Павломъ и Лавриномъ, принимаетъ на себя обязательство служить «пану своему», пану Буйvidу, его женѣ и потомкамъ на вѣчное время, «и ни въ чемъ пана своего выступити» они не будутъ имѣть права. Въ случаѣ, если они нарушатъ свой листъ, или уйдутъ отъ своего пана, то онъ, его жена и потомки «мають» ихъ, «где колвекъ нашоуши въ мѣсцы урадовномъ», или также у землянъ, взять, «яко своихъ власныхъ отчичовъ». Убытки, «шкода», отъ такого ухода слугъ отъ пана Буйвида имѣютъ быть имъ оцѣнены, и Петкевичи должны будутъ ему служить «вѣчно» какъ за прежнія 10 копъ грошей, такъ и за эту шкоду, которая такимъ образомъ еще болѣе закрѣпитъ и безъ того вѣчное обязательство ихъ службы Буйvidу, его женѣ и потомкамъ. Случалось, что въ своихъ долгахъ родители «заставляли» служить своему кредитору только дѣтей своихъ¹⁾. Но кромѣ такихъ слугъ по дол-

¹⁾ «Месеца мая 18 дня. Жаловал мнѣ Лаврину Здитовскому нам. Слонимскому мещанинъ господарскій Слонимскій Давыд Подытковичъ на чоботара Слонимскаго Долбенку о томъ, иж дей оставил был мнѣ сына своего Максимъца у 30 грошей. То пакъ первый рокъ мнѣ служилъ без выпусту, а на сес рокъ и покул бы аж отслужил тую 30 грошей умовиль еси ми выпущат по осми грошей; нижли не выслуживши ни одного року от мене детина вишолъ прочъ». Долбенка оспаривалъ заставу сына, но Давидъ «сслася на доводъ» и поставилъ свидѣтелямъ Андрея Огурцевича. «Давыд, п не плючиси до светка, выпускал ему за один рокъ грошей 8, а 22 гроши просилъ Долбенка пред ся на светка, подвезуючиси все платит, што Андрейко созналъ, иж того сведомъ, иж яко Долбенка у тридцати грошей Давыду сына своего оставил и о выпускъ жадное умовы не слышал. Им тую 30 грошей сказал ему Давыду заплатит за 2 недели» (1560 годъ). Вил. Центр. Арх. № 7863. Слонимскаго Гродскаго суда № 1. Т. 59 об. Еще документъ. «Месеца мая 26 дня. Жаловала мнѣ Лаврину Здит. нам. Слонимскому мещанка господарская Слонимская Богдановая Пятниковича на подданую господарскую с Койлевич, на Супроновую Маню, о томъ, иж дей небожчикъ муж мой описал ми на духовнишы своей на ней полконы грошей позычоных и сермягу новую, чого мнѣ она и до тых часов не платит. Тая Маня, ставши, на то поведила, иж я была винна мужу се 25 грошей, алемъ за то служила з мужомъ своимъ шесть год, а сын мой также служил два годы; то все муж ее нам отпустил. Тягнилова поведила, если дей они служили тогда за живота мужа моего, за то им платил, а мнѣ по смерти мужа моего не служили, ку чому ся они сами знали, иж ей не служили по смерти мужа ее. А такъ иж они за небожчика мужа ее служили, сказадом тую 30 грошей платит, а за сермягу 15 грошей; рокъ заплате 4 недели» (1560 годъ). Ibidem. Т. 60 об., 61.

говымъ обязательствамъ были и простые наемники, «наймиты» и «наймитки»¹⁾, служившіе за плату. Передъ Лавриномъ Здитовскимъ, Слонимскимъ намѣстникомъ, жаловался 8 января 1560 года бояринъ «з Лонухова Матей, зятъ Росолов, на человека служалого, который в наймех въ его был и пошел от него прочъ, не вчтивши его, на Мацеля; то пакъ дей тогож часу по немъ взято з гумна соломы три возы а жита четверть, которую шкоду от него бытъ менилъ. Тот Мацел поведил, иж ему заслужил добре и на рокъ, вдаривши чоломъ, пошел прочъ и суседомъ его оказался, Павлу. Мацелю, а солону взяломъ дей свою. И брал ся на присягу к тому, што ни в чомъ ему не шкодникъ. Матей ку присязе его пустилъ. Рокъ присязе въ среду»²⁾. Этотъ небольшой документъ даетъ совершенно ясную картину наймита, служащаго извѣстный срокъ, по истеченіи котораго онъ «ударяетъ челомъ» своему хозяину и воленъ идти на всѣ четыре стороны. А вотъ и документъ, опредѣляющій срокъ найма и плату наймиту. «Жаловала мне, Федору Славутичу, пани Яновая Талкевича на человека похожего Масюка, который поведаль ся с Холпеницы пани Некрашовой, тымъ обычаемъ, иж первой сего, так рокъ, тот Масюкъ з жоною своею пришол до мене и нанялся на лето, гдемъ дей ему задала грошей десет». Но этотъ Масюкъ, по словамъ истицы, «задатокъ взявши и шкодъ починивши, ночнымъ обычаемъ втекъ прочъ». Передъ судомъ Масюкъ «ся знал, иж задатокъ взял и з жоною служит пани Яновой нанялся, адемъ дей тые гроши мужику панееж отдал и пошел» прочъ. Хотя онъ и не билъ челомъ своей хозяйкѣ, «но и шкоды никоторое не чинил». Судъ постановилъ: «кгдаж самъ ся знал, иж пошел от панен проч, не учтивши а задатокъ взявши, винен платит шкоды, на чомъ бы пани Яновая довод вчинила, и задатокъ вернуть». Эти «шкоды», убытки свои пани Яновая заявила — «за сѣрмяги, кожух, сорочки», забраанные наймитомъ, «втекаючи», и судъ оцѣнилъ ихъ въ 57 грошей. Разборъ всего дѣла закончился тѣмъ, что «тот человекъ тут же, на правѣ, пани Яновой просил и за тые шкоды зъ жоною своею заслужити мелъ. Якож пани Яновая взяла его до себе, а он мел жону свою отыскати и з нею годъ пани Яновой заслужити»³⁾. Итакъ, наймитъ — человѣкъ, нанимающійся служить дру-

¹⁾ См., нпр., А. Вил. XXVI. №№ 176, 185, 188 и др.

²⁾ Вил. Центр. Арх. № 7863. Слонимскаго Гродскаго суда № 1. Л. 5.

³⁾ Ibidem. Л. 26. Вотъ еще документъ для характеристики положенія наймитки. «Тогож дня (13 мая). Жаловал мнѣ Лаврину Здитовскому, намест-

гому лицу за известную плату. Прежде чѣмъ уйти отъ своего хозяина, онъ долженъ позаботиться о томъ, чтобы послѣдній не имѣлъ на него никакихъ законныхъ матеріальныхъ претензій, а также долженъ обязательно «ударить челомъ» хозяину и, лишь совершивъ эту формальность разрыва прежнихъ его отношеній къ нему, онъ можетъ оставить своего нанимателя. Слуги, жившіе у болѣе или менѣе достаточныхъ людей, несомнѣнно, жилали изъ найма, но возможно, что жилали и, такъ сказать, на милость панскую, т.-е. безъ опредѣленной платы, а за подарки, дѣлаемые паномъ. Бывали слуги, служившіе своимъ господамъ съ дѣтскихъ лѣтъ. Напримѣръ, въ четвергъ 1 марта 1576 года передъ врьдъ гродскій Слонимскій, передъ подстаросту Слонимскаго Офанаса Гавриловича, явился ¹⁾ «похолокъ, который ся на тотъ час меновалъ бытъ слугою землянина господарского повету Слонимского пана Василя Михайловича Скипорова, именемъ Янута Павловича». Онъ врьду «плачливе оповедалъ», что онъ «первей того з дѣтства своего» служилъ покойному пану Давиду Яцковичу и его покойной женѣ и что еще при жизни своей «небожчикъ» панъ его, «яко слугу своего напоминалъ», чтобы онъ «по смерти его дѣтемъ пани малжонки его доброволне служилъ». Въ силу этой просьбы своего пана Янута Павловичъ по смерти его и его жены «з доброе воли своее» служилъ дѣтямъ ихъ, т.-е. пану Василю Скипору и его сестрѣ, Томилѣ Скипоровѣ. О своей жизни въ это время онъ говоритъ такъ: «и мешкаломъ в ѡименію ихъ Узловскомъ у хоромахъ своихъ, которые ми былъ далъ еще за живота своего небожчикъ панъ Давидъ с пани малжонкою своею, а моею панею, на штомъ дей я, поправуючи оныя хоромы, немало з убогое выслуги свои выложилъ». Такимъ образомъ, передъ нами слуга, пользовав-

нику Слонимскому—на тотъ часъ были при менѣ панъ Гришко Перепеча а Буйно, подданный пана Гришка Перепечин,—Яхно Бердникъ на подданого господарского Ивана Есковича о томъ, ижъ дей сестра моя Орина служила ему презъ деветъ лѣтъ, то пакъ тыхъ часовъ ее ни цимъ выгналъ а заслужоного ей ни за одно лето не заплатилъ. То Иванъ, на то отпоръ чинечи, поведилъ, ижъ дей я ее былъ взялъ себе в лихую фѣлю за дочку и кормилкомъ ее до тыхъ часовъ и обещаломъ ее замужъ выдати, то пакъ она тыхъ часовъ отъ мене невинне втекла, а найму есми ей не вмовлялъ даватъ, бомъ ее мелъ за дочку и теперъ ее не кидаю. Я пыталомъ оное дѣвки, если бы хотела до того Ивана. Она до него не хотела. Я с тое причины вчинилкомъ Ивана отъ того найму волнымъ для того, ижъ онъ ее и теперъ не кидалъ, а лихые лета перекормилъ». Ibidem. Л. 56.

¹⁾ Вил. Центр. Арх. № 7864. Слонимскаго гродскаго суда № 2. Л. 225 об.—226.

шійся несомнѣннымъ довѣріемъ и милостью своихъ господъ. Онъ съ дѣтства живетъ въ господской семьѣ, онъ даже имѣетъ свои хоромы, пожалованныя ему его господиномъ, которыя составляютъ его собственность, и на улучшеніе ихъ онъ тратитъ получаемое имъ жалованье ¹⁾. Янута Павловичъ принадлежалъ, очевидно, къ высшему разряду слугъ, бывавшихъ у земянъ Литовскихъ. Но и такой высшій слуга, какъ видимъ на примѣрѣ этого Янута Павловича, не былъ гарантированъ отъ непріятностей со стороны господъ. 27 февраля 1576 года пани Томила вмѣстѣ со своимъ мужемъ паномъ Тарасомъ Островскимъ, «не помнечи того», что Янута «пану своему, яко и ей однако и заровно служил и в сполномъ именью их мл. мешкал, але безвинне звазнившись». посадила его «до везенъя своего». Въ то же время, держа его въ этомъ заключеніи, она все имущество Янута, которое онъ «з молодости своее на пану Давыде Яцковичу выслужил, забрала и до дому своего отпровадила». Это имущество составляли: 2 вола, купленные за 5 копѣ грошей, 2 овцы, 2 свиньи, 3 гуся, 8 куръ, 8 бочекъ жита, $\frac{1}{2}$ бочки пшеницы, $\frac{1}{2}$ бочки ячменю, $\frac{1}{2}$ бочки ярицы, различныя части мяса, сѣно, солома, пустыя бочки и т. д. Заявляя обо всемъ этомъ городскому вряду, Янута Павловичъ говорилъ: «гдеж я, вжо будучи яко человекъ волный, з везеня выпущоный, просиломъ пани Томилы через добрыхъ людей, при чомъ и возный Гаврило Михайловичъ был, абы ми маетност мою вернула». Но пани Томила отказалась это сдѣлать, а на судъ пригласила боярина своего брата, заявляя, что Янута ея подданный, убѣжавшій отъ нея изъ «везенъя».

Въ лицѣ Янута Павловича мы встрѣтились со слугою высшаго разряда. Ни одинъ панъ, или достаточный земянинъ не могъ обойтись безъ такихъ слугъ, которымъ онъ могъ бы довѣрять въ силу ихъ къ нему преданности и которымъ онъ могъ бы, благодаря извѣстной степени ихъ умственного развитія, довольно сложныя обязанности по управленію своими имѣніями и по веденію своихъ дѣлъ. Крупные паны, или вельможи, имѣвшіе свой дворъ, какъ бы копію королевскаго въ миниатюрѣ, тѣмъ менѣе могли обходиться безъ нихъ. У нихъ былъ и свой скарбъ ²⁾, въ который поступали доходы съ земель, имъ принадлежащихъ,

¹⁾ Слугъ награждали господа и передъ своею смертію. См., нпр., завѣщаніе И. А. Солтана. Вил. Арх. Сб. VI. № 16 (1554 года).

²⁾ Нпр., скарбъ Сапеги. А. Вил. III. № 12 (1588 г.).

широко раскинувшихся по различнымъ повѣтамъ Литовскимъ; у нихъ были свои маршалки ¹⁾, подкоморіе ²⁾, конюшіе ³⁾, свои дворяне ⁴⁾ и т. д., также какъ и свои мѣрники ⁵⁾, волочники ⁶⁾ и т. п. Управление имѣніями крупнаго вельможи должно было занимать цѣлыя десятки довѣренныхъ слугъ его, которымъ разсылаалъ для исполненія свои приказы вельможный панъ-владѣлецъ. «От Миколая Радивида воеводы Виленскаго, канцлера великаго князства Литовскаго, старосты Мозырскаго и Лидскаго, державцы Борысовскаго, служебнику нашему Балцеру Раецкому», читаемъ въ одномъ изъ листовъ Радивида ⁷⁾ къ его управляющимъ. Въ этомъ листѣ Радивиль пишетъ своему служебнику, что къ нему пріѣзжали три боярина государскіе Вилькомирскаго повѣта, заявляя, что $3\frac{1}{2}$ («полчетверты») волоки изъ земли, прилегающей къ Попельскому имѣнію Радивида, взяты и ихъ «прывернено» къ этому имѣнію, «а имъ дей за то еще отмены не дано». Радивиль прибавляетъ далѣе: «якож о томъ и ревизор его кролевское милости пан Ян Стецковичъ, которы в томъ помененомъ имени нашомъ померу становит, дал нам того справу», что онъ дѣйствительно «прывернулъ» эти $3\frac{1}{2}$ боярскихъ волокъ къ Попельскому имѣнію Виленскаго воеводы. Бояре Вилькомирскіе просили Радивида дать имъ за землю, взятую у нихъ, въ имѣніи его «Вижунскомъ, тамъ где бы имъ споручно было, отмену слушную». Заканчивается листъ воеводы Виленскаго такъ: «ино кгдаж тые бояре помененыя земль своих нам поступили, а на то местцо имъ ся досыт не стало, прыказуемъ тобе, абы еси им кгрунты нашими Вижунскими такъ добрыми, яко в них взято, где бы было без шкоды наше, отмену слушную без мешканя далъ такъ, якобы они на том перестали и нам о то большъ не докучали, якож и лист, пи-

¹⁾ См., нпр., Ист.-Юр. Мат. IV, стр. 67, 70, 132, 133, 136—канцлера; Ист.-Юр. Мат. XXIV, стр. 52 — подкарбія. Хотя эти примѣры относятся къ XVII и XVIII столѣтіямъ, но, конечно, явленіе существовало и въ XVI вѣкѣ. Ср.—маршалокъ митрополита. Вил. Арх. Сб. IX, стр. 37 (1516 г.).

²⁾ Подкоморій бискупа. А. Вил. XVII. № 907.

³⁾ Нпр., Ист.-Юр. Мат. XVIII, стр. 50.

⁴⁾ Нпр., Ист.-Юр. Мат. III, стр. 63.

⁵⁾ Нпр., служебникъ и мѣрникъ Сапеги. А. Вил. VI, стр. 4. (1564 г.).

⁶⁾ Нпр., служебникъ и волочникъ Миколая Криштофа Радивида. Вил. Арх. Сб. III. № 31, стр. 57.

⁷⁾ Вил. Центр. Архивъ № 13878. Вилькомирскаго Гродскаго суда № 1. Л. 400.

саны от пана Стецкевича о томъ до нас, до тебе пры семь же листе нашомъ посылаемъ, с которого достаточне вырозумешъ»¹⁾. Само собою разумѣется, что для того, чтобы имѣть возможность получать подобныя предписанія и исполнять ихъ, служебникъ долженъ не только пользоваться довѣріемъ своего пана, но и по своему умственному развитію стоять выше не только обыкновенныхъ слугъ, но и многихъ земянъ. Изъ словъ акта гродскаго Вилькомирскаго суда, говорящихъ объ явкѣ листа Радивила въ судѣ на ноябрьскихъ гродскихъ рочкахъ 1596 года «для згубы, огня и всякого иного прыпадку» узнаемъ, что Балцеръ Раецкій былъ виѣ всякаго сомнѣнія шляхтичемъ, ибо судовая гродская книга называетъ его паномъ²⁾. Такимъ образомъ, мы, наконецъ, подошли и къ служебникамъ-шляхтичамъ, изображеніе положенія которыхъ было нашою главною цѣлью въ настоящемъ очеркѣ. Служба земянъ частнымъ лицамъ явленіе, извѣстное еще XV вѣку. Александръ Ивановичъ Ходкевичъ уже 7 ноября 1480 года жаловалъ три четверти мили своей Подляшеской пуци Супрасьскаго двора своимъ слугамъ, королевскимъ земянамъ, урожонымъ панамъ Омеляну, Ивану и Лукьяну Ивановичамъ Соболевскимъ³⁾. Паны Соболевскіе были родомъ изъ Кіевской земли, но еще ихъ предки оставили ее и переселились въ Городенскій повѣтъ, здѣсь «имѣнья собѣ набывши добръ шляхецкихъ» и служа по нимъ на войнахъ королю и речи посполитой. Ходкевичъ, ихъ «видечы быти» годными «до послугъ службъ рыцерскихъ», къ себѣ ихъ «до послугъ» своихъ «притягнулъ». Это онъ сдѣлалъ, «прырекши имъ словомъ» своимъ «панскимъ» послуги ихъ учтивые добре нагрожати». Земяне Соболевскіе, «яко люди шляхетные, на слово» Ходкевича «шляхетное» со своей стороны «позволившы», вѣрно ему служили немалое время. Въ чемъ же была ихъ служба? По словамъ грамоты, они «пры боку и почтахъ» Ходкевича на государственой послугѣ: противъ врага «панства» Литовскаго «частокротне персями своими заставлялися», не щадя своего здоровья, «на рыцерскихъ послугахъ оборону чинили и въ послугахъ своихъ» Ходкевичу «высажали частокротне». Цѣня заслуги и качества земянъ Соболевскихъ, Ходкевичъ хотеть сохранить ихъ у себя на службѣ и сыновей и потомство ихъ

¹⁾ Листъ Радивила писанъ въ Вильнѣ 29 марта 1590 года. У того листу печат прытиснена одна, а подписе руки тыми словы: *Reka swa*.

²⁾ Ibidem. Л. 399 об.

³⁾ Вил. Арх. Сб. VII. № 8 (стр. 5).

даже имѣть на своихъ «послугахъ», а чтобы наградить и привязать ихъ къ себѣ, онъ приказалъ имъ «угледати» его имѣніи и, что въ нихъ имъ понравится, то онъ имъ и пожалуетъ. Выбранная Соболевскими часть пущи Ходкевича пожалована имъ, ихъ потомкамъ и дѣтямъ, и будетъ въ ихъ держаніѣ: «вѣчными а не порушными часами». Эта земля на сорокъ лѣтъ освобождена Ходкевичемъ отъ всякой повинности и даже земской службы, а по истеченіи этого времени на Ходкевича и его потомковъ по прежнему съ нея не должно идти никакихъ повинностей, «только гдѣ укажется послуга господарская и речи посполитое», когда будетъ посполитое рушеніе противъ врага королевскаго, лишь тогда съ этой земли пойдетъ повинность — трехъ коней съ пахолками «и рынштунками военными, яко до бою» должны они будутъ ставить при почтѣ Ходкевича.

Если мы обратимся ко времени, наступившему послѣ Люблинской уніи, то увидимъ тотъ же порядокъ службы шляхтичей панамъ. Потомки прежде служившихъ шляхтичей, какъ мы уже видѣли изъ только-что пересказанной грамоты служили тому же роду, той же семьѣ, которымъ служили и предки, служили, не связанные никакимъ обязательствомъ вѣчной и потомственной службы и имѣя право всегда оставить своего пана, конечно, если они не запутывались въ гражданскихъ по отношенію къ нему обязательствахъ. Статутъ 1566 года отлично знаетъ и признаетъ существованіе частно служилой шляхты. Требуя, чтобы вся повѣтовая шляхта становилась подъ повѣтовою хоругвою въ часы посполитаго рушенія, онъ обязываетъ ставить на своемъ мѣстѣ, брата, родственника или, наконецъ, просто «такъ добраго шляхту, якъ самъ», такого шляхетнаго повѣтоваго обывателя, который служить пану-радѣ, вряднику, или вообще кому-нибудь другому ¹⁾. Имѣть у себя на службѣ шляхту панамъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ было необходимо. Кого другого, кромѣ шляхтича, могъ назначить повѣтовый староста своимъ намѣстникомъ въ староствѣ и кого этотъ послѣдній могъ сдѣлать своимъ «понамѣстникомъ», если не шляхтича, когда имъ нужно было завѣдывать замковымъ урядомъ и судить городскіе рочки вмѣстѣ съ судьей городскимъ? Державцамъ и старостамъ несудовымъ также для авторитета ихъ намѣстника, или подстаростія нельзя было поручить завѣдываніе державою человѣку стана «простого». Вести дѣло въ судѣ также

¹⁾ П ст. II. 7.

лучше поручить служебнику-шляхтичу, чѣмъ слугѣ простого стана уже въ силу того одного, что его на рокахъ и рочкахъ будетъ охранять отъ всякихъ случайностей не только имя его хозяина, но и его шляхетское достоинство, а, стало быть, и чести хозяина является черезъ это новая гарантія. Въ речи посполитой Литовской, равно какъ и Польской, вошло въ обычай имѣть шляхетныхъ слугъ, конечно, поначалу вслѣдствіе боевыхъ качествъ бояръ-шляхтичей прежняго времени, дѣлавшихъ ихъ несравненно лучшими членами панскихъ почтовъ, чѣмъ люди простого стана. Въ то время, когда бояринъ былъ дѣйствительно воиномъ, для котораго война и военное дѣло были не только требованіями, предъявленными къ нему закономъ, но дѣйствительною стихією, въ которой онъ жилъ и съ которою свыкся въ такой же степени, въ какой онъ свыкся съ охотою на дикаго звѣря, онъ былъ желаннымъ и дорогимъ членомъ почта-дружины пана, способный съ честью для пана биться и за господаря, и за пана съ врагомъ речи посполитой и съ врагомъ своего пана. Но прошли года и характеръ шляхты сталъ мѣняться. Появленіе наемныхъ войскъ и все болѣе торжествовавшая тенденція къ замѣнѣ поголовной службы земянъ серебичною на наемъ «служебныхъ» отдаляли для обывателя военную службу до минутъ исключительной опасности государственной и тѣмъ отнимали отъ него привычку къ войнѣ и, измѣнили характеръ воинственнаго Литовскаго земянства. Не будемъ забывать, что въ концѣ XV вѣка посполитое рушенье уже далеко не было тою грозною силою, какою бывалъ «рушившійся» народъ прежде. Нравы измѣнились, но обычай остался. Служилая шляхта изъ слугъ-воиновъ все болѣе и болѣе обращалась въ значительной своей части въ простыхъ врядниковъ и даже простыхъ служителей панскихъ. Въ описаніи пира магната Речи Посполитой XVII вѣка, оставленнаго Бопланомъ, встрѣчаемъ шляхтичей, прислуживающихъ гостямъ хозяина ¹⁾. Конечно, и въ концѣ XVI столѣтія въ Литвѣ бывало то же. Служилые шляхтичи при своихъ панахъ занимали положеніе ихъ врядниковъ и управляющихъ, какъ въ державахъ, такъ и въ наслѣдственныхъ и благопріобрѣтенныхъ имѣніяхъ, водили ихъ почты и служили въ нихъ, вели ихъ дѣла на судѣ, выбирали податки съ населенія ихъ земель, исполняли и другія обязанности и порученія своихъ пановъ, въ числѣ которыхъ были и наѣзды

¹⁾ Мемуары, относ. къ ист. Южной Руси. Вып. II. Кіевъ 1896. Стр. 384.

и нападенія на панскихъ недруговъ. Въ иныхъ случаяхъ обладаніе слугою-шляхтичемъ давало пану право не ѣхать лично къ бирчимъ для уплаты податка, а послать его; не имѣвшій же такого слуги обязывался лично дѣлать это ¹⁾. Ко всему этому нужно прибавить заманчивую возможность оказывать давленіе на повѣтовый сеймикъ въ его постановленіяхъ и дѣйствіяхъ, опираясь на своихъ служебниковъ, присутствующихъ на немъ въ качествѣ братіи-шляхты. Выборъ пословъ и должностныхъ лицъ, инструкціи и постановленія повѣта — на все это могъ вельможа оказывать свое давленіе черезъ голоса своихъ слугъ-шляхтичей.

Но что же побуждало самихъ шляхетныхъ обывателей Литовскихъ оставлять свои шляхетскія имѣнія и независимость и тѣсниться на панскомъ дворѣ, или жить въ имѣніи пана, служа своему добровольно признанному господину? Прежде всего тутъ необходимо отмѣтить тяжелыя экономическія условія жизни шляхетской массы, которая не имѣла возможности въ нихъ существовать и исполнять свою земскую повинность. Разматривая земельныя владѣнія шляхты Княжества, мы наглядно увидимъ это. Другимъ мотивомъ, побуждавшимъ Литовскую шляхту обращаться въ панскихъ слугъ, является стремленіе найти себѣ въ трудную минуту опору и поддержку у сильнаго пана, которому служить шляхтичъ. Если въ Западной Европѣ эта опасность изолированности, опасность быть предоставленнымъ однимъ своимъ собственнымъ силамъ и средствамъ безъ надежды найти обязательную помощь отъ человѣка болѣе сильнаго, въ средніе вѣка выразилась въ исчезновеніи аллодіальной собственности, то и въ Восточной Европѣ

¹⁾ Нпр., въ универсалѣ, данномъ въ Вильнѣ 3 января 1566 года (Лит.

III A

Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 96—99) „о уставѣ серебицыну и иныхъ платовъ и о готовности на войну“ читаемъ: „который же податокъ, на теперешнемъ соймѣ уфаленный, безъ каждаго мешканія до тыхъ бирчихъ поветовыхъ отнесенъ и отданъ быти маєть черезъ вранниковъ и слугъ вашихъ народу шляхецкого, а которые таковыхъ вранниковъ и слугъ народу шляхецкого не мають, тые сами отдать и при отдаваніи того податку передъ тымъ же бирчими присегу вчинити...“ Л. 98. О слугахъ-шляхтичахъ см. также „тые листы тымъ способомъ писаны о поборе поголовномъ и с подданныхъ господарскихъ, яко на шляхту положон с подданныхъ ихъ“ (ibidem, л. 86 об.—89). Въ листѣ, писанномъ въ Вильнѣ 3 января 1566 года къ „маршалку“ государеву, „старостѣ Оршаньскому, князю Андрею Одниевичу“ предписывается, чтобы онъ „тотъ податокъ черезъ слугъ своихъ людей народу шляхетскогого выбиралъ...“ (л. 88 об.).

видимъ явленія, на образованіе которыхъ въ той или другой степени повліяло это чувство самосохраненія и самообороны. Въ Московскомъ государствѣ встрѣчаемъ рядъ землевладѣльцевъ, служившихъ частнымъ людямъ, богатымъ и сильнымъ по своему общественному положенію. Въ великомъ княжествѣ Литовскомъ также мы должны признать такое исканіе сильнаго защитника. Несмотря на вольности, свободу и братство шляхетскаго сословія-народа. Равенство шляхты, провозглашаемое громко закономъ и рѣчами не было въ Литвѣ дѣйствительнымъ принципомъ, проведеннымъ въ жизнь исполнѣ реальнымъ образомъ. Мы уже видѣли, что сами королевскіе универсалы ставятъ надъ шляхтою рядовую рядъ высшихъ группъ. Законъ далеко не всегда обезпечивалъ или, лучше сказать, не былъ въ силахъ обезпечить реальнымъ образомъ собственность и личность обывателя. Несмотря на строгость «права», наѣзды и насилія—явленіе обычное въ актовыхъ книгахъ судовъ Литовскихъ. Судъ издавалъ свой «декретъ», а его исполненіе предоставлялось обыкновенно самому истцу, врядъ давалъ лишь вознаго ему въ помощь, и хотя существовало въ законѣ строгое наказаніе для неподчиняющагося судовому постановленію, но позволительно сомнѣваться, чтобы всегда оно примѣнялось. При такомъ положеніи дѣлъ, личная независимость не могла представляться въ XVI вѣкѣ такимъ благомъ, какимъ она представляется въ наше время, когда каждое лицо должно было быть готовымъ само силою и оружіемъ защищать себя противъ далеко не рѣдкихъ опасностей и случайностей. Такимъ образомъ, небогатый шляхтичъ легко могъ увлекаться мыслью найти себѣ и большую матеріальную обезпеченность, и защиту подъ покровомъ громкаго имени, вліянія и богатства пана-хозяина.

Кромѣ того, служба у богатого пана могла дать шляхтичу увеличеніе его шляхетской «маетности» ¹⁾. Въ самомъ дѣлѣ, напримѣръ, Московскіе писцы, бояре и воеводы, князь Петръ Ивановичъ Шуйскій и князь Василій Семеновичъ Серебряный въ своей писцовой книгѣ 1563 года отмѣчаютъ деревни слугъ пана Довойны ²⁾. Пожалованіе панами своихъ служебниковъ землями изъ своихъ имѣній было дѣломъ совершенно обычнымъ. Вотъ, напримѣръ, листъ Витебскаго воеводы князя Стефана Збаражскаго, данный имъ своему служебнику въ Витебскѣ 10 августа 1562 года

¹⁾ Уже первый статутъ знаетъ это (I ст. III. 15).

²⁾ Писцовыя книги *Калачова*. Т. I. Отд. II. Стр. 440, 441.

и внесенный 9 июня 1625 года въ Витебскія земскія книги ¹⁾ по просьбѣ потомковъ этого служебника, пановъ Александра и Льва Гурковъ. Въ этомъ листѣ Витебскій воевода «ознаймуеть», что его просилъ «служебникъ» его, Василій Григорьевичъ Гурко, подарить ему «сельцо пустое, именемъ Новоселки», которое опустѣло недавно, во время опустошенія края Москвою. Князь Збаражскій исполняетъ просьбу своего служебника, который былъ «старшимъ надъ слугами» князя и воевалъ храбро съ Москвою, совершивъ рядъ подвиговъ, перечисляемыхъ въ листѣ князя. Витебскаго воеводу просили за Гурку и «панове земляне, шляхта Витебские». Но не только самъ знатный панъ жаловалъ своего служебника, онъ могъ ходатайствовать ему пожалованіе и отъ короля. Такъ, королю Генриху, какъ узнаемъ изъ его листа, даннаго въ Краковѣ 15 мая 1574 года ²⁾, заявилъ «шляхетный Матей Кротовскій», служебникъ Яна Ходкевича, что Сигизмундъ Августъ «за причиною» его пана «дати рачилъ ему самому, жонѣ, детямъ и потомкомъ его увъ отъчизну на вѣчность» три села въ волости тивунства Ойрагольскаго земли Жомойтской. Представивъ этотъ привилей Сигизмунда Августа Гротовскій просилъ новаго короля сохранить за нимъ данину и подтвердить ее вновь привилеемъ. Янъ Ходкевичъ «службы Кротовскаго, которые онъ не по одинъ разъ, у войскахъ при его милости в земли Лифлянтской бываючи», королю и речи посполитой «добре и цнотливе зъ себе показовалъ, залецаючи», короля Генриха «о томъ за нимъ у причине жедалъ». Король исполнилъ просьбу пана Виленскаго, старосты Жомойтскаго и его служебника и подтвердилъ привилей своего предшественника, данный Гротовскому въ Кнышинѣ 20 августа 1568 года, приказавъ вписать его въ свой собственный. Такимъ образомъ, Ходкевичъ дважды не поставилъ себѣ въ трудъ просить короли за своего слугу; конечно, далеко не для всякаго шляхтича онъ согласился бы это сдѣлать.

Кромѣ наградъ и пожалованій, ходатайствъ и защиты, служба у знатнаго пана давала мелкому шляхтичу и почетъ, большій, чѣмъ тотъ, которымъ онъ пользовался, какъ свободный и полноправный шляхетный обыватель великаго княжества Литовскаго со всѣми его политическими правами. Какъ ухаживали напримѣръ,

¹⁾ Ист.-Юр. Мат. XXI. Стр. 434—436.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 81—83 об.

мѣстскія власти за слугами подскарбія, канцлера, вообще всякаго вельможи ¹⁾), проѣзжавшаго черезъ городъ, стараясь подарками расположить ихъ въ свою пользу; а черезъ нихъ найти лазейку и къ ихъ господамъ и уплачивая имъ «за авдыенцію», доставленную ими у ихъ пана ²⁾!

Служилая шляхта составляла особую группу шляхетныхъ обывателей великаго княжества Литовскаго ³⁾). Особую же группу шляхетнаго населенія Княжества составляли и Литовскіе Татары-шляхта. Уже въ эпоху до Витовта появляются Татары, какъ обыватели Литовской территоріи ⁴⁾). Пльинные Татары, захватываемые въ плѣнъ во время битвъ и вооруженныхъ столкновений, съ Монголами, должны были быть поселяемы въ предѣлахъ Княжества. Гедиминъ даже имѣлъ въ своихъ войскахъ служившихъ ему Татаръ ⁵⁾). Возможно, что часть Татаръ, служившихъ Гедимину, осталась затѣмъ жить въ предѣлахъ его Княжества. Исслѣдователь исторіи Литовскихъ Татаръ, А. Мухлинскій, приводитъ свидѣтельство анналиста Францисканскаго ордена, упомянувшего подъ 1324 годомъ о встрѣчѣ миноритскими миссіонерами въ Литовской землѣ Скивоувъ, молившихся на азіатскомъ языкѣ ⁶⁾. Въ 1362 году Ольгердъ разбилъ на берегахъ рѣки

¹⁾ Примѣровъ, относящихся къ XVII и XVIII столѣтіямъ, очень много въ приходе-расходныхъ книгахъ Могилева, изданныхъ въ Историко-Юрид. Матеріалахъ.

²⁾ Ист.-Юр. Мат. IV. Стр. 96: «Пану Миреевскому, слуге пана подскарбега за авдыенцію до пана подскарбега, дали ему таларъ одинъ, золотыхъ шесть».

³⁾ Акты знаютъ даже землянъ панскихъ, какъ и землянъ господарскихъ. Пир.: «земенинъ его милости ясневельможного пана его милости пана Льва Сапеги, канцлера великаго князства Литовскаго, старосты Слонимскаго, Явонскаго, Марковского и Мядельскаго, именья его милости Островного, Самъсон Петрович». Вит. Центр. Арх. Вит. губ., Вит. уѣзднаго суда № 32 земская. Л. 181 об. 182 (1592 г.).

⁴⁾ Исслѣдованіе о Литовскихъ Татарахъ—статья орд. проф. Турецкой словесности С.-Петерб. университета А. Мухлинскаго, напечатанная въ «Годовомъ торжественномъ актѣ въ Императ. Санктпет. Университетѣ, бывшемъ 8 февраля 1857 года» (СПБ. 1857. Стр. 113—182). Статья эта, весьма обстоятельная, предполагалась къ произнесенію на актѣ, какъ ученая рѣчь, но не была произнесена за недостаткомъ времени и прямо явилась въ печати. Полное ея названіе: «Исслѣдованіе о происхожденіи и состояніи литовскихъ татаръ».

⁵⁾ Въ сраженіи съ Тевтонскими рыцарями въ 1319 году участвовали Татары, какъ передовое войско.

⁶⁾ А. Мухлинскій. Ор. cit. Стр. 119.

Синія воды трехъ князей Татарскихъ,—Кутлубугу, Хаджибея и Дмитрея. Остатки разбитыхъ Татаръ удались въ Крымъ и Добруджу ¹⁾, но по всей вѣроятности часть ихъ все-таки осталась въ Подольѣ, завоеванномъ послѣ этой битвы Литовцами. Сохранились воспоминанія и о походахъ Джанибека въ «Лехистанъ». Одинъ изъ такихъ походовъ Татаръ окончился даже пораженіемъ ихъ Польскимъ королемъ Казиміромъ Великимъ въ 1343 году въ окрестностяхъ Сендоміра. Конечно, все эти походы давали Литвѣ то, или другое число плѣнныхъ, осѣдавшихъ на ея территоріи. Но особенно благоприятнымъ временемъ для образованія Татарскихъ поселеній въ предѣлахъ Литовскаго княжества было княженіе Витовта. По свидѣтельству исторіографа султана Мурада IV, Пэчеви, жившаго въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка, нѣсколько Татарскихъ племенъ бѣжали въ Польшу, т.-е. въ Литву, спасаясь отъ грознаго нашествія на Кипчакъ страшнаго Тимура. Тамъ они и поселились, образовавъ шестьдесятъ селеній. Это было въ 1391 году, а черезъ пять лѣтъ и самъ ханъ Кипчака, Тохтамышъ, изгнанный изъ своего ханства, прибѣгнулъ къ милости Витовта, и послѣдній принялъ его, далъ ему мѣстопробываніе въ Лидѣ и обѣщалъ свою помощь. Въ союзѣ съ Василиемъ Димитріевичемъ Московскимъ онъ двинулся противъ Татаръ Азовской орды въ концѣ 1397 года. Азовскіе Татары были разбиты. Плѣнныхъ Татаръ Литовскій великій князь частью отправилъ къ Ягайлу въ Польшу, большую же часть поселилъ у себя въ Литвѣ вмѣстѣ съ ихъ женами и дѣтьми «на берегахъ рѣки Ваки въ 14 верстахъ отъ Вильны, а также въ самой Вильнѣ и въ нынѣшнихъ уѣздахъ Троцкомъ, Опмянскомъ и Лидскомъ Виленской губерніи, Новогрудскомъ—Минской, Брестскомъ—Гродненской, на Волини и въ Августовской губерніи» ²⁾. Переселяемымъ Татарамъ жаловались великимъ княземъ земли въ полную ихъ собственность съ правомъ полного ими распоряженія и съ освобожденіемъ отъ податей и поборовъ, притомъ съ разрѣшеніемъ селиться не только въ селахъ, но и въ городахъ. Поселяя Татаръ въ своемъ Княжествѣ, Витовтъ признавалъ за ними полную свободу ихъ религій и обычаевъ. Лишь, по словамъ изслѣдователя ихъ быта, ограничено было, до одной число женъ, которое могъ имѣть Татаринъ ³⁾. Забота Витовта о Татарахъ встрѣчала въ

¹⁾ В. Б. Антоновичъ. Монографія по исторіи Западной и Юго-зап. Россіи. I. Кіевъ. 1885. Стр. 126.

²⁾ А. Мухлинскій. *Op. cit.* Стр. 123.

³⁾ *Ibidem.* Стр. 140.

нихъ полное признаніе и чувство благодарности по отношенію къ великому князю. Вѣрность Литвѣ они сохраняли постоянно, сражаясь съ врагами ея, хотя бы это были даже ихъ единовѣрцы ¹⁾. Дѣятельность Витовта, направленная къ поселенію въ предѣлахъ Княжества Татаръ, должна представляться для историка эпохою высокаго интереса. Въ то время, когда Западъ Европы совершалъ избіенія Евреевъ и сожженія еретиковъ, Витовтъ признаетъ принципы свободы религіи и даетъ у себя спокойное жительство Татарамъ и каранмамъ, отвѣчая упрекавшимъ его въ этомъ, что «и самыхъ лютыхъ звѣрей кротостію можно утишить» ²⁾. Послѣ пораженія на Ворсклѣ въ 1399 году Витовтъ не прекратилъ своихъ сношеній съ Ордою, какъ не принялъ и никакихъ репрессалій по отношенію къ Татарамъ, своимъ подданнымъ, въ отомщеніе за пораженіе отъ ихъ единоплеменниковъ. Въ битвѣ при Грюнвальденѣ подъ знаменами Литовскаго великаго князя вновь стояли уже десятки тысячъ союзныхъ ему Татаръ подъ начальствомъ Тохтамышева сына Джалал-эд-дина и такимъ образомъ въ 1410 году мирныя отношенія съ Ордою оказались уже вновь вполне восстановленными. Несмотря на недоразумѣнія, возникшія во время этого похода съ Татарами изъ-за ихъ насилій надъ мирными жителями и наказанія ихъ съ согласія Витовта, Джалал-эд-динъ въ 1411 году живетъ съ нимъ въ Кіевѣ, а черезъ годъ великій князь Литовскій даже успѣлъ утвердить его на престолѣ Кипчака. Татары еще болѣе сблизились съ Литвою. Часть Татаръ, кочующая за Днѣстромъ, даже повиновалась ему, а кочевавшіе отъ Днѣпра къ Дону были въ зависимости отъ Литвы. Когда по смерти Витовта и послѣ возникновенія Крымскаго ханства начались постоянныя набѣги Крымцевъ на Литовскія земли, Татары Литовскіе оставались всегда вѣрными своему новому отечеству, отказываясь принимать приглашенія дѣйствовать за-одно присылаемыя къ нимъ ихъ единоплеменниками. Самые набѣги Крымцевъ могли служить увеличенію числа Литовскихъ Татаръ, такъ какъ плѣнные могли селиться также въ Княжествѣ.

Всѣхъ Татаръ, жившихъ въ предѣлахъ Литвы, ихъ историкъ дѣлитъ на три категоріи, по происхожденію ихъ поселеній на Литовской территоріи: 1) «осѣдлыхъ наемныхъ и союзныхъ воиновъ Татарскихъ ордъ», 2) «улусовъ, пригнанныхъ Витовтомъ, и

¹⁾ Нпр., см. Исторію Хотинскаго похода *Якова Собьскаго*. Мемуары, отн. къ ист. Южной Руси. Вып. II. Кіевъ 1896. Стр. 71.

²⁾ А. *Мухлинскій*. *Op. cit.* Стр. 124.

плѣнныхъ на войнахъ съ Татарами» и 3) «выходцевъ Татарскихъ, добровольно переселявшихся въ Литву» ¹⁾. Литовскіе Татары пользовались правомъ шляхетства, которое они старательно охраняли все время существованія великаго княжества Литовскаго, какъ во время его отдѣльной политической жизни, такъ и въ эпоху соединенія съ Польшею. Когда изданный въ 1566 году второй Литовскій статутъ своими постановленіями пошелъ въ разрѣзъ съ правами Татарскими, совершенно равнявшими Татаръ съ Литовскою шляхтою, они обратились къ Сигизмунду Августу на Городенскомъ сеймѣ 1568 года съ просьбою о томъ, чтобы изъ статута были «выкинены, або поправени» артикулы его, имѣ «доткливые и учтивости» ихъ «уцципильные» ²⁾, а именно 5-й артикулъ XII-го и 3-й IX-го раздѣловъ Литовскаго кодекса. Первымъ изъ этихъ артикуловъ устанавливалось, чтобы «жидъ, Татаринъ и кождый бесурмянинъ на достоинство а ни на который врьдъ» не былъ назначаемъ государемъ или панами радою, а равнымъ образомъ, чтобы «хрестіанъ въ неволи не мѣлъ». Если нехрестіанинъ купить хрестіанина въ вѣчную неволю, купленный свободенъ», а купившій теряетъ свои деньги, за него заплаченные. Если нехрестіанинъ «хлопа, або жонку закупить», онъ долженъ явиться передъ врьдъ и дать записать въ книги, въ какой суммѣ сдѣлана эта закупа, а также вписать, и въ какой суммѣ даны ему эти люди, если ему они будутъ выданы «въ заплатѣ». Если сумма невелика, то «тотъ закупъ и закупня за семь лѣтъ» съ этихъ денегъ «масть выпробитися»: въ томъ же случаѣ, если сумма велика, то каждый годъ работы такихъ закуповъ даетъ «выпуску» изъ нея «хлопу полтину грошей, а жонцѣ полкопы грошей». Находящихся у нихъ закупныхъ хрестіанъ басурмане не должны ни склонять къ принятію басурманской вѣры, ни тѣмъ болѣе совершать надъ ними обрѣзаніе, вишновны же въ этомъ наказываются казнью черезъ сожженіе. «Мамками» басурманскихъ дѣтей хрестіанки быть не должны, и приневоливающій къ этому хрестіанокъ наказывается смертною казнью. Далѣе тотъ же артикулъ постановляетъ объ имѣніяхъ, жалуемыхъ государемъ «Татарину, або жиду, або котороу бесурмянину». Владѣя такими имѣніями нехрестіане не имѣютъ права приневоливать хрестіанъ-людей этихъ земельныхъ пожалованій

¹⁾ А. Мухлинскій. *Op. cit.* Стр. 133, 134.

²⁾ Док. М. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 494,

къ «подачкамъ и службамъ незвычайнымъ»; а если люди эти перейдутъ съ пожалованнаго имѣнія на другія земли королевскія, княжескія, панскія и шляхетскія, то они признаются «вольными», и ихъ нельзя вернуть на прежнее мѣсто ихъ жительства, хотя земля, на которой они жили и остается въ рукахъ владѣльца, получившаго ее въ пожалованіе отъ короля. Что касается до 3-го артикула IX-го раздѣла, то имъ было постановлено, что свидѣтелями на судѣ не могутъ быть «жыдове а ни Татарове», но только христіане «Рымского, або Греческого закону».

Сокращеніе правъ Татаръ, внесенное во II-ой статутъ обоими этими артикулами, является тѣмъ болѣе неожиданнымъ, что «навезка» Татарамъ, владѣющимъ земскими имѣніями и служащимъ военную службу, должна быть такою же «яко шляхтичу»¹⁾. Станнымъ представляется и внесенное во второй статутъ постановленіе о свидѣтеляхъ²⁾, которымъ не только нехристіане не допускались къ свидѣтельству, но и изъ христіанъ имѣли право «свѣдѣства» лишь тѣ, которые ежегодно исповѣдывались и причащались у своихъ «плебановъ, або у поповъ». Едва ли можно признать постановленіе статьи этой согласнымъ съ общимъ духомъ времени съ его «разновѣрствомъ», господствовавшимъ въ ту эпоху въ Литвѣ и Польшѣ и нашедшимъ свое выраженіе въ извѣстномъ постановленіи о посполитомъ покоѣ «межы розорванными и розными людьми въ вере и набоженстве» Варшавской конфедераціи 1573 года, внесенномъ и въ третій Литовскій статутъ³⁾. Приходится полагать, что оно проникло въ статутъ 1566 года, отражая въ себѣ образъ мыслей кого-либо изъ лицъ, трудившихся надъ Литовскимъ кодексомъ, и лишь части изъ становъ Княжества, разсматривавшихъ его⁴⁾, одержавшей въ данномъ случаѣ верхъ надъ остальными. Король не былъ на сторонѣ ограниченія правъ Татаръ Литовскихъ. Это видно изъ того, что онъ успѣшилъ исполнить просьбу ихъ о восстановленіи ихъ правъ, поданную ему на Городенскомъ сеймѣ 1568 года. Онъ отвѣтилъ на эту просьбу, что въ ея исполненіе уже «привилей его королевской милости на то тутъ в Городне на семъ сойме данъ есть», а артикулы, которые противны ихъ правамъ, будутъ исправлены «при поправованью статуту», причемъ въ

¹⁾ II ст. XII. 6.

²⁾ II ст. IX. 3.

³⁾ III ст. III. 3.

⁴⁾ О составленіи второго Литовскаго статута и чтеніи его станами Княжества см. *М. К. Любавскій*. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 296, 520, 631, и др.

него будутъ внесены и ихъ привилей ¹⁾). Подавая свою просьбу въ 1568 году, Татары, прося объ уничтоженіи противныхъ ихъ правамъ артикуловъ, хлопотали объ этомъ для того, «жебы з ыншими обывателями здешними народу шляхетского подь однимъ правомъ и уфалою захованы были водле привилья его королевской милости», недавно имъ даннаго на Виленскомъ сеймѣ. Что касается до привилея, даннаго Литовскимъ Татарамъ Сигизмундомъ Августомъ на Городенскомъ сеймѣ 1568 года, то онъ подтверждался потомъ не однажды. Подтвержденъ онъ былъ и Сигизмундомъ III-имъ 6 марта 1595 года ²⁾), какъ подтверждался и его преемниками вплоть до послѣдняго короля Польско-Литовской Речи Посполитой, Станислава Августа, приказавшаго выдать экстрактъ его изъ книгъ метрики канцеляріи Литовской, приложивъ къ нему печать Княжества ³⁾). Привилеемъ 1568 года Сигизмундъ Августъ объявлялъ во всеобщее свѣдѣніе, что «князи, уланы, хоружые, маршалки и вси Татарове панства» его «великого князства Литовского» обратились къ нему на Городенскомъ сеймѣ съ извѣстною уже намъ просьбою и король, «за дознанемъ» ихъ «веры, цноты ку службамъ» своимъ государевымъ и земскимъ, сохранилъ имъ ихъ прежнія права, данныя его предшественниками. Привилей гласить, что «мають они во всемъ радитися и справовати въ справахъ своихъ заровне зъ иншими обывателями» Литовскаго великаго княжества «стану шляхецкого потому, яко и до сихъ часовъ вольностей своихъ ужывали и въ нихъ се справовали», а артикулы статута, противные ихъ правамъ, «ничого вольностямъ и свободамъ ихъ шкодити и на переказы быти не мають вечными часы». Въ послѣдующее время къ этому привилею прибавился еще и другой привилей, данный Татарамъ Яномъ III-имъ Собѣскимъ 24 мая 1677 года и подтверж-

¹⁾ Д. М. Арх. Мин. Юст. I. Стр. 494.

²⁾ А. Вил. I. Стр. 177—179. Мухлинскій (Op. cit., стр. 142 и сл.) такимъ образомъ напрасно посчиталъ Сигизмунда Вазу притѣснителемъ Литовскихъ Татаръ. Въ III-ей статутъ внесены опять непріятныя Татарамъ постановленія, но мы видѣли, что это было сдѣлано и статутомъ 1566 года, да притомъ третій статутъ составлялся безъ всякаго участія самого Сигизмунда Вазы, даже до начала его царствованія, и лишь былъ утвержденъ имъ на коронаціонномъ сеймѣ 1588 года.

³⁾ 21 августа 1766 года. Archiwum domowe do dziejów i literatury krajowej z rękopismów i dzieł najrzadszych zebrał i wydał Kaz. Wł. Wojcicki. W Warszawie. 1856. Str. 45—47.

денный потомъ Августомъ II-ымъ 12 мая 1698 года и, наконецъ, Станиславомъ Августомъ Понятовскимъ 3 декабря 1778 года ¹⁾).

Но вернемся къ положенію Татаръ Литовскихъ въ эпоху, изучаемую нами въ настоящемъ изслѣдованіи ²⁾). Татары Литовскіе дѣлились на двѣ категоріи: одни изъ нихъ владѣли земскими имѣніями Литовскими и несли военную земскую службу, другіе занимались извозомъ, ремеслами и торгомъ. Мы должны на этихъ страницахъ заняться лишь Татарами первой категоріи, потому что только они входили въ ряды Литовской шляхты. Военная служба Татаръ, несомнѣнно, была очень цѣнна для государства, и уже въ уфалу Виленскаго сейма 1565 года было внесено постановленіе, чтобы никто изъ князей и пановъ Княжества не принималъ къ себѣ на службу Татаръ, имѣющихъ «оселости» и имѣнія «подъ его кр. милостью»; лишь неосѣлыхъ Татаръ можно принимать обывателямъ къ себѣ на службу «з датку» ³⁾). Акты знаютъ хорошо и призывы Татаръ королемъ на службу военную. Такъ, 8 мая 1563 года были даны въ Люботинѣ королевскіе листы Татарскимъ хоружимъ «о еханью Татаров до земли Лифлянтское противъ непріятели на войну» ⁴⁾). Какъ образецъ этихъ листовъ, въ Метрикѣ приведенъ листъ Татарамъ Городенскимъ. Въ немъ объявлялось «хоружому Татарскому в повете Городенскомъ и княземъ, вланомъ, мурзамъ и всимъ Татаромъ, которые именья и оселости свои у стягу того хоружьства мають», о томъ, что до короля доходятъ слухи изъ земли Лифлянтской «о небезпечности, которая се на сесь часъ тамъ дееть». Ввиду такого положенія дѣлъ король рѣшилъ усилить людьми тамошніе замки, почему онъ и приказываетъ Татарамъ, чтобы они «коньно.

¹⁾ А. Вил. XIII. Стр. 108—112.

²⁾ Татары бывали и на службѣ Московской. На листахъ 165—167 седьмой книги Публичныхъ Дѣлъ Метрики Литовской находится списокъ, озаглавленный такъ: «Вязни Москва, которые за помощью Божью живо поймани в битве межи Улы и Суцци року 1567 месеца августа 23 дня». Въ этомъ списокѣ въ числѣ другихъ «вязней» обозначены: «Киньдюк сын Табуковъ Татарин, Тоурза Товкелевъ Резановъ Татарин пойманъ от служебьника князя Романова Злобы, Бакаши мурза Яковлев сынъ Казаньских Татар, ... Кайдар Татарин, поймал его Маско Малиц Машинъ з роты князя Шахдовлетовы, ... Янъ Чур Татаринъ Мстиславецъ и т. д.

³⁾ Д. М. Арх. М. Юст. I. Стр. 172.

⁴⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 5—5 об. О происхожденіи этого призыва Татаръ см. М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 643.

збройно, што наборздей и наспешней быти можеть, на службу» королевскую «до тое земли ехати готовилися», всѣ собирались въ имѣніи пановъ Остиковъ, Ганусишкахъ, а оттуда «тягнули» бы въ замокъ Вольмеръ, гдѣ и должны собраться на срокъ черезъ недѣлю послѣ Вознесенья ¹⁾. «Омешкати» нельзя, это строго воспрещается королемъ, и виновный въ ослушаніи королевскому приказу «срокогю каранъ» будетъ, «а охотнымъ и ку службѣ» государевой «поспешнымъ ласкою» своею государевой король «паметовати» будетъ. По прибытіи въ Вольмеръ всѣмъ Татарамъ будетъ доставлено «жалованье з скарбу» государева, въ Вольмеръ же будетъ прислано и лицо, «под чиею справою» они тамъ должны будутъ находиться. Листы такого содержанія были посланы Татарскимъ хоружимъ стяговъ Аирскаго и Мерешлянскаго и повѣтовъ Виленскаго, Троцкаго, Новгородскаго и Городенскаго вмѣстѣ съ Татарами, владѣющими ослѣностями въ стягахъ ихъ хоружествъ. 16 іюля того же 1563 года вновь были написаны, а на другой день, т.-е. 17 іюля, отправлены «военные листы до Татар, абы на день светого Якуба у Радошковичох становилися» ²⁾. На этотъ разъ они были посланы хоружимъ Татарскимъ повѣтовъ и стяговъ Виленскаго, Троцкаго, Аларскаго, Новгородскаго, Городенскаго, Мерешлянскаго, Кревскаго, а также къ царевичу Пунскому. Какъ образецъ, приводится въ Метрикѣ листъ «хоружому Татарскому в повете Мерешлянскомъ Всеину и всимъ княземъ, вланомъ и мурзамъ и Татаромъ, которые именья и оселости свои в повете того хоружества мають», но документъ какъ разъ прерывается на этихъ словахъ ³⁾, не давая такимъ образомъ возможности подробнаго ознакомленія съ его содержаніемъ.

Но не только, призывая на войну, говорятъ акты о Татарахъ. Когда 30 августа 1567 года были даны въ Кнышинѣ королемъ «листы отправчие, хто податков водле уставы не отдал» ⁴⁾, которыми предписывалось «увязанье» посылаемому дворянину въ имѣнія обывателей, не уплатившихъ податка, установленнаго рецессомъ Городенскаго сейма 1567 года и объявленнаго королевскими листами, то въ числѣ этихъ неаккуратныхъ плательщиковъ оказались и нѣкоторые Татары. Такіе листы были по-

¹⁾ «в тыдень по Вступеньи Божьемъ в небо».

²⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{IIIA}}{7}$ л. 12. ³⁾ Ibidem. Л. 12 об.

⁴⁾ Ibidem. Л. 159 об.—160 об.

сланы «до всех Татаръ, которые имена и оселости свои под Красным Селомъ в Забашевичъ и Негоничахъ мають», «до всех Татар, которые именья в повете Менскомъ и помешканья свои около Покалина, Шеметова, Положина и иных сел мають», Татарамъ, имѣющимъ имѣнія и «помешканья» въ Ошменскомъ повѣтѣ, и наконецъ, отдѣльный листъ къ Татарину того же повѣта Якиму Царицѣ ¹⁾). Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ источниковъ можно извлечь нѣкоторыя черты, характеризующія положеніе Литовскихъ Татаръ. Они имѣли свои осѣлости, земскія имѣнія, по которымъ были обязаны военною службою. Но есть разница въ этой военной службѣ Татаръ и шляхты. Если сравнить съ приказомъ Татарамъ ѣхать на войну, даннымъ королемъ въ 1563 году, листъ о посполитомъ рушенѣ, выданный въ томъ же году ²⁾, то замѣтна весьма существенная въ нихъ разница. Листъ Татарамъ—простое королевское приказаніе; въ немъ нѣтъ ни слова о сеймовой уфалѣ, въ силу которой Татары призываются на войну, наоборотъ, въ листахъ о рушенѣ упоминаніе объ этой уфалѣ стоитъ на первомъ планѣ. Отсюда слѣдуетъ, что Татары служили военную службу за свои имѣнія, которыми они владѣли, какъ своего рода ленами, въ то время какъ шляхтичи несли земскую повинность, какъ свободные земельные собственники, обязанные защищать свое отечество. Въ то время, какъ шляхта приобрѣла право служить войну лишь по сеймовому постановленію, какъ гласитъ и Литовскій статутъ 1566 года ³⁾, Татары все еще находились въ положеніи обязанныхъ служить по листу государеву, какъ въ эпоху перваго статута служили и всѣ Литовскіе обыватели ⁴⁾. За свою службу, мы видѣли, Татары получали денежное жалованье, котораго не получала шляхта за посполитое рушенье. Наконецъ, Татаръ король передвигалъ совершенно свободно по своему усмотрѣнію въ замки, притомъ призывая на войну то одни стяги, то другіе. Такимъ образомъ есть несомнѣнное различіе въ военной службѣ Татаръ и шляхты Литовскихъ. Но Татары во всемъ остальномъ пользуются шляхетствомъ и его вольностями наравнѣ со шляхтою, они только военнослужилые люди, и въ этомъ ихъ отличіе отъ шляхты обыкновенной. Не забудемъ, что и среди христіанской шляхты Литовской бывали военно-служилые люди, какъ ротмистры и товарищи ротъ

¹⁾ Ibidem. Л. 164—164 об.

²⁾ Ibidem. Л. 8 об.—10.

³⁾ II ст. II. 2.

⁴⁾ I ст. II. 1.

конныхъ и пѣшихъ, правда, однако, служившіе исключительно за денежное жалованье, а не по своимъ шляхетскимъ имѣніямъ. Земскій судъ, разрѣшавшій дѣла шляхты, разбиралъ и дѣла Татаръ господарскихъ ¹⁾, а категорическія постановленія королевскія о шляхетствѣ Татаръ заставляютъ думать, что они принимали участіе и въ сеймиковыхъ собраніяхъ шляхты своихъ повѣтовъ.

Относительно болѣе ранняго времени мы имѣемъ факты, говорящіе о несомнѣнномъ полномъ равноправіи Татаръ съ христіанскими обывателями ²⁾. Такъ, въ числѣ лицъ, бывавшихъ при судѣ намѣстника дореформеннаго земскаго суда, встрѣчаемъ и Татаръ. Напримѣръ, жалобу Татарина господарскаго Мурзы Оразовича на Татаръ же господарскихъ, Ораза Давыдовича, его сына Богдана и князя Соболя Базаровича, Городенскій намѣстникъ Войтъхъ Гришковичъ Кимбаръ разсматривалъ 14 ноября 1540 года при бывшихъ съ нимъ лѣсничемъ Городенскомъ Петрѣ Мицугѣ, бояринѣ Андрѣѣ Сасинѣ и Татаринѣ господарскомъ, князѣ Мулкуманѣ Мискевичѣ ³⁾. Въ изданныхъ актахъ Городенскаго суда Татары господарскіе являются постоянно съ ихъ справами передъ этимъ земскимъ судомъ дореформеннаго времени ⁴⁾.

Татары Литовскіе имѣли и своихъ начальствующихъ, и своихъ высшихъ лицъ, возвышающихся надъ рядовыми Татарами-шляхтою. Такъ, грамота Сигизмунда Августа 1568 года, подтверждавшая права Татарскія, которую мы видѣли уже выше, гласитъ: «оповедали передъ нами князи, уланы, хоружые, маршалки и вси Татарове панства нашего великого князства Литовского» ⁵⁾, выдѣляя такимъ образомъ изъ рядовыхъ Татаръ высшій ихъ слой. Князья Татарскіе, по словамъ изслѣдователя-специалиста, были потомками беговъ Золотой и другихъ ордъ Татарскихъ ⁶⁾, а уланы,

¹⁾ Нпр., Вил. Арх. Сб. II. № 89 (1589 г.).

²⁾ М. К. Любавскій приводитъ изъ хроники Стрыйковского фактъ возведенія въ 1505 году королемъ Александромъ въ рыцерское достоинство множества Поляковъ, Литовцевъ и Татаръ (Лит.-Р. сеймъ. Стр. 454). Конечно, эти Татары были новопоселенными, а не потомками жившихъ въ Литвѣ еще во времена Витовта, обладавшихъ уже издавна правами шляхетства.

³⁾ А. Вил. XVII. № 551.

⁴⁾ См. А. Вил. XVII и XXI. ⁵⁾ А. Вил. I. Стр. 178.

⁶⁾ Мухоминскій приводитъ и обозначенія беговъ различной степени: *Туманъ-бег* князь тумана, тьмы, т.-е. 10.000, или темникъ въ Русскомъ переводѣ ярлыковъ; *Минъ-бег*, тысячный бегъ, тысячникъ; *Юзь-бег*, сотный бегъ, сотникъ; *Унъ-бег*, десятный бегъ, десятникъ». Изсл. о пр. и сост. Лит. Т. Стр. 135.

или уланъ обозначаетъ то же, что у Персовъ слово мирза, т.-е. употреблялось для обозначенія родственниковъ ханскихъ. Что касается до слова мирза, или мурза, то Мухлинскій придаетъ ему не большее значеніе, чѣмъ господинъ, панъ ¹⁾. Но кромѣ князей и улановъ (названія, бывшія своего рода титулами болѣе знатныхъ и родовитыхъ) среди Татаръ, были маршалки и хоружіе. Изъ того, что въ текстѣ королевской грамоты маршалки поставлены послѣ хоружихъ, можно заключать о болѣе низкомъ ихъ положеніи по сравненію съ послѣдними. Мы не можемъ принять толкованія Мухлинскимъ словъ привилея, даннаго Сигизмундомъ Старымъ 15 мая 1540 года на званіе маршалка князю Махмету Улану Осанчуковичу. Мухлинскій слова этого привилея—«въ стягу ся рядити и справовати», считаетъ обозначающими не военное, а «земское» званіе маршалка ²⁾. Прежде всего нужно по поводу этого замѣтить, что и военное значеніе вряда могло быть и дѣйствительно бывало земскимъ. Вряды гетмана, хоружія были врядами земскими въ такой же степени, въ какой и должности судьи, или подсудка. Кромѣ того и самое значеніе маршалка въ Литвѣ было прежде всего въ посполитомъ рушенѣ, т.-е. тоже, можно сказать, военное. Дѣло въ томъ, что современный языкъ не различалъ военную дѣятельность отъ земской, а отличалъ ее отъ судовой и административной. Наконецъ, выраженіе «радитъ и справовать»—выраженіе совершенно обычное, употреблявшееся во всѣхъ привилеяхъ на всякія должности рѣшительно. Мы уже видѣли его употребленнымъ и въ грамотѣ на Татарское хоружество. Къ сожалѣнію, намъ не удалось собрать данныхъ для характеристики маршалковства Татарскаго, и грамоты, съ которыми знакомы мы, совсѣмъ даже не упоминаютъ о маршалкахъ Татаръ Литовскихъ. Что же касается до хоружія, то источники, изученные нами, позволяютъ довольно отчетливо обозначить эту должность. Хоружій Татарскій несъ хоругвь, стягъ и игралъ среди Татаръ своего стяга такую же роль, какую игралъ хоружій повѣтовый среди повѣтовой шляхты. Его назначеніе дѣлалось самимъ королемъ. Но мы уже познакомились выше съ этимъ Татарскимъ урядникомъ ³⁾.

Обратимся теперь къ изображенію экономическаго положенія шляхты Литовской въ шестидесятые, семидесятые и восьми-

¹⁾ Ibidem. ²⁾ Мухлинскій. Op. cit. Стр. 138.

³⁾ См. выше, стр. 332, 333.

десятые годы XVI вѣка. Тутъ мы должны опредѣлить тѣ виды «маестности», изъ которыхъ слагалось имущество шляхетнаго обывателя Литовскаго, и уже затѣмъ сдѣлать очеркъ каждаго вида. Прежде всего, какъ это отгнѣняютъ и сами источники, обыватель владѣлъ «речъми рухомыми» и «речъми нерухомыми», т.-е. движимостью и недвижимостью. Къ этимъ двумъ основнымъ видамъ имущества шляхты нужно прибавить еще третій—права на разнаго рода сборы, жалуемые королемъ. Что касается до недвижимыхъ имѣній шляхты, то они, въ свою очередь, были нѣсколькихъ видовъ. Тутъ основнымъ видомъ является «отчизна», имѣніе родовое, имѣніе предковъ, переданное ими изъ поколѣнія въ поколѣніе потомкамъ. Кромѣ имѣній «отчизныхъ» шляхта владѣла имѣніями благопріобрѣтенными. Способами пріобрѣтенія были: купля и залогъ въ случаѣ неуплаты долга, даръ и приданое по женѣ, выслуга на государѣ и его пожалованіе. Эти виды земельныхъ имуществъ составляли полную собственность своихъ владѣльцевъ. Но кромѣ земельной собственности великое княжество Литовское знало и владѣніе пожизненное или временное. Сюда относятся староства и державы различнаго рода, имѣнія, жалуемыя королемъ пожизненно, или на нѣсколько «животовъ», или срочно и, наконецъ, имѣнія, которыми владѣли «въ заставѣ» отъ короля, или отъ частнаго лица. Движимость шляхтича состояла изъ невольной челяди, скота, денегъ и различнаго домового скарба. Наконецъ, права на доходы, жалуемые королемъ, были арендою мытъ, мостовыми сборами и т. д.

Имѣніе отчизное должно бы было, повидимому, быть основнымъ, самымъ главнымъ въ ряду другихъ имѣній одного и того же владѣльца. На дѣлѣ, однако, это бывало далеко не всегда, и причиною этого служило постоянное дробленіе имѣній при переходѣ отъ отца къ сыновьямъ, обращавшее иногда прежде большое имѣніе въ такое, которое ни въ какомъ случаѣ уже не могло быть «наиголовнѣйшимъ» изъ всѣхъ имѣній обывателя, «отчизныхъ, выслужонныхъ, купленыхъ и жонинныхъ»,—обстоятельство, вызывавшее переносъ и земской службы шляхтича иногда въ другой повѣтъ изъ того, гдѣ лежала его «отчизна» ¹⁾. Вотъ напри-
мѣръ, четыре брата Ососки, шляхта Полоцкая — Яцко, Лецко, Василій и Жданъ Ивановичи, которые по описанію Полоцкой Ревизіи 1552 года имѣли всѣ вмѣстѣ имѣніе «отчизное у Прозо-

¹⁾ II ст. II. 8.

рокахъ, дворцы с пашнями». Къ этимъ дворцамъ принадлежали 7 вольныхъ людей, «всихъ братьей», какъ поясняетъ Ревизія, дававшихъ имъ четвертый снопъ всякаго хлѣба и служившихъ толоки; кромѣ того, Ососкамъ принадлежали 4 огородника, служившіе толоки, да 2 человѣка, сидѣвшіе «на слободѣ» и еще не платившіе никакого плата землевладѣльцамъ¹⁾. Во что бы обратилось имѣніе cadaго изъ Ососковъ, если бы они вздумали подѣлиться? Разумѣется, случайное приобрѣтеніе новаго имѣнія путемъ брака, дара, выслуги, сейчасъ же поставитъ эту «отчизну» на второй планъ и переведетъ земскую службу шляхтича на его новую «маетность нерухомую». При раздѣлѣ своихъ имѣній между сыновьями владѣльцы далеко не всегда, конечно, соблюдали равенство частей и не всегда дробили свои владѣнія на одинаково мелкія части, чѣмъ предупреждалось, такимъ образомъ, распаденіе имѣнія сразу на нѣсколько мелкихъ; но зато при такомъ раздѣлѣ рядомъ съ крупными являлись части еще боѣе мелкія, чѣмъ онѣ были бы въ случаѣ равнаго раздѣленія. Какъ сильно дробились имѣнія, видно хотя бы по примѣру раздѣла своихъ земель королевскимъ дворяниномъ Николаемъ Павловичемъ Юндиломъ²⁾. Онъ былъ въ бракѣ дважды. Отъ перваго брака имѣлъ трехъ сыновей, отъ второго — столько же. Такъ какъ по первой своей женѣ онъ взялъ большіе «посагъ» и «выправу», то сыновьямъ отъ перваго брака онъ завѣщалъ лучшее свое имѣніе — Бусаяжъ въ Слонимскомъ повѣтѣ, а сыновьямъ отъ второго брака — имѣнія Палесу и Ваверку, лежація въ Лидскомъ повѣтѣ. Если продолжимъ это дѣленіе еще на одно поколѣніе, то можемъ себѣ представить, на какія небольшія части должны были распасться земли Николая Юдила.

Когда мы говоримъ объ имѣніяхъ, переходящихъ наслѣдственнымъ путемъ отъ родителей къ дѣтямъ, необходимо помнить, что они бывали какъ «отчизныя», такъ и «материстыя», т.е. передавались, какъ отъ отца, такъ и отъ матери.

Рядомъ съ имѣніями родовыми Литовская шляхта владѣла имѣніями благоприобрѣтенными. «Купля», «земля купленная» — носили названіе земли, приобрѣтенныя путемъ покупки. Въ рядѣ имѣній шляхетскихъ «купленныхъ» нужно различать двѣ группы: 1) имѣнія, купленныя шляхтою у шляхты же, и 2) имѣнія, купленныя ею у землевладѣльцевъ другихъ сословій. Законъ дастъ

¹⁾ Полоцкая Ревизія. Л. 75 об.

²⁾ А. Вил. XXII. № 638 (1570 г.).

право «всѣмъ станомъ шляхецкаго народу, яко и людемъ вольнымъ», всѣми своими имѣніями «отчизными, материстыми и якимъ же кольвекъ обычаемъ набытыми шафовати»¹⁾. Ихъ имѣть право владѣлецъ отдать, продать, даровать, записать, заложить, промѣнять — «водлѣ potrzeby, воли и подобанья своего». Такимъ образомъ землевладѣлецъ-шляхтичъ не былъ связанъ въ распоряженіи своею землею, какого бы вида она ни была. Поэтому естественно, что на рынкѣ Княжества въ различныхъ его повѣтахъ всегда имѣлись шляхетскія земли, ищущія для себя покупателя. Въ эпоху до второго статута и Берестейскаго сейма 1566 года продажа землянскихъ имѣній совершалась съ разрѣшенія мѣстнаго воеводы²⁾. Берестейскій сеймъ 1566 года и второй статутъ признали полную свободу шляхты распоряжаться своими имѣніями, и потому съ 1566 года продажа и купля ихъ производились совершенно свободно. Только обыкновенно, продавая свою землю, шляхтичъ заявляетъ, что онъ это дѣлаетъ «посполъ з женою и з детьми» своими³⁾, что, конечно, являлось гарантіею для покупателя въ томъ, что семья продавца не будетъ искать проданнаго имѣнія послѣ смерти своего главы, продававшего его. Во всякомъ случаѣ государственное стѣсненіе права шляхты распоряжаться своими имѣніями было устранено въ 1566 году.

Рядомъ съ имѣніями, покупаемыми шляхтою у шляхты же, покупались ею имѣнія и у людей, не принадлежащихъ къ этому сословію-народу. Приобрѣтались они шляхтичами и у бояръ⁴⁾, и у слугъ⁴⁾ панцирныхъ, или путныхъ, и тому подобныхъ королевскихъ подданныхъ спеціальнаго назначенія⁶⁾, покупались и у мѣ-

¹⁾ П ст. III. 33.

²⁾ Нпр., на листѣ 75 об. Полоцкой Ревизіи читаемъ: «Артемъ Ивановичъ маєть именье купленое за дозволенемъ пана Станислава Довойна воеводы Полоцкаго у земсина Полоцкаго Борыса Шыловича, дворецъ на Беломъ с пашнею».

³⁾ Нпр., А. Вил. XXII. № 650 (1570 г.),

⁴⁾ Нпр., А. Вил. XXII. № 644 (1570 г.).

⁵⁾ Нпр., «тотъ же Фронцко маєть сельцо Борысковичы, куплю свою от слугъ путныхъ Полоцкихъ на име отъ Демешка Скоковки, отъ Андрея Перхурова, отъ Левона Васильевича а отъ Конона Альхимовича». Полоцкая Ревизія. Л. 61.

⁶⁾ Покупались и у простыхъ подданныхъ. Нпр., Полоцкая Ревизія, л. 68: «Иванъ Игнатовичъ Митрополи маєть земли—куплю отца своего и тежъ свою подданныхъ господарскихъ на Сушине, на...»

щанъ¹⁾ и духовенства²⁾. Приобрѣтасмая шляхтичемъ земля, конечно, сливается съ остальными его владѣніями и единственная повинность, идущая теперь съ нея — служба земская военная и податокъ, налагаемый сеймомъ въ случаѣ исключительныхъ нуждъ государства. Такимъ образомъ, земля, покупаемая шляхтичемъ, объявляется, освобождается отъ прежнихъ повинностей, на ней лежавшихъ. Но земли не только покупались шляхтою, онѣ ею и продавались, притомъ продавались не только шляхтѣ же, но и лицамъ другихъ сословій. Продавались шляхетскія имѣнія и духовенству³⁾, продавались и мѣщанамъ⁴⁾. Статутъ отлично знаетъ, что въ рукахъ нешляхты находятся шляхетскія имѣнія, обязанныя земскою военною службою⁵⁾, а относительно владѣнія шляхетскими имѣніями духовными лицами говоритъ еще подробнѣе⁶⁾. Черезъ

¹⁾ Нпр., Полоцкому шляхтичу Василію Митковичу принадлежало «село Ухотьевичов, купля отца его в мещан Полоцкихъ». Полоцкая Ревизія. Л. 66. об.

²⁾ Нпр., мѣна боярина Чаплича съ Супрасльскимъ монастыремъ (1516 г.). А. Вил. I. Стр. 44, 45. Покупка церковнаго дома (1593 г.). А. Вил. VIII. Стр. 2

³⁾ См., напр., А. Вил. I. Стр. 9—12 (1585 г.). Прекрасный примѣръ продажнаго листа духовному лицу—л. 216 об.—218 книги № 3 Вилькомирскаго городскаго суда (Вил. Центр. Архивъ № 13880). Внесенный въ Вилькомирскія городскія книги, этотъ листъ начинается такъ: «Я Станиславъ Матеевич Буйвид, земенникъ господарскій повету Виленскаго, а я Алшка Миколаевна, малъ-жонька звышъ помененого пана Станислава Буйвида, одинъ за обудвухъ, а обадва за одного почитаючи (л. 216 об.), згодне, одностайне, чинимъ явно и признаемъ симъ нашимъ листомъ добровольнымъ, записомъ вѣчystое продажи нашею всимъ воебѣцъ и каждому зособна, кому бы то потреба была ведати, албо, чтучы его, слышати, ижъ што мы, маючи въ моцы и въ держанію своемъ пустовщызну нашу властную, прозываемую Пацушку, лежащую въ повете Виленскомъ, а такъ мы, заживаючи въ томъ волности шляхетское и права посполитого, ижъ волю есть каждому, яко хочечы, мастью своею шафовати а потребуючи мы пидно пенсзей, тую помененую пустовщызну Пацушку свою власную, никому ничымъ не пенную, першымъ а ни последнейшимъ записомъ не записаную, зо всимъ на все огуломъ, ничего сами на себе, дети и потомки свои не оставуючы а ни уймаючи, продали есмо обѣд, вечно и на вси непорушно въ моцъ, въ держаніе и уживаніе поступили есмо велебному въ Бозѣ его милости князю Бенедикту Войне, кустошу костела головного светого Станислава на замку Виленскомъ, администратору бискупства Виленскаго, пробощу Троцкому и всимъ ихъ милости княземъ, пралатомъ, каноникомъ капитулы Виленское за певную и до рукъ нашихъ отданую суму пенсзей, то есть за осмьдесятъ коп грошей личбы Литовское...» и т. д.

⁴⁾ См. примѣры покупки Витебскими конными мѣщанами земель у земянъ—Вит. Центр. Архивъ. Вит. губ. Вит. у. с. № 32. Земская. Л. 205—206; 212—214 и др.

⁵⁾ II ст. II. 1. ⁶⁾ II ст. II. 9.

выходъ шляхетской «мастности» изъ рукъ шляхетнаго владѣльца и переходъ ея въ руки нешляхтича интересы земской службы не страдали, ибо, согласно статуту, земская служба должна была идти съ земскаго имѣнія, кто бы имъ ни владѣлъ. Страдали лишь интересы повѣта, какъ коллективной единицы политически-правоспособнаго народа, такъ какъ число шляхтичей, ее составлявшихъ, сокращалось, потому что «осѣлость» въ повѣтѣ была необходимымъ условіемъ для пользованія шляхетскими правами по участию въ администраціи и политической жизни повѣта.

Кромѣ покупки, земли приобрѣтались шляхтою и путемъ даренія, будетъ ли это даръ «пріятелю», или супругу. Вотъ, напримѣръ, даритъ своему «пріятелю» имѣніе Янъ Ходкевичъ, испрашивая 3 мая 1574 года въ Краковѣ на свой подарокъ «конфирмацію» короля Генриха. Ходкевичъ заявляетъ королю, что онъ дѣлаетъ подарокъ своему «пріятелю», пану Григорію Баки, имѣя полное право на основаніи уфалы Берестейскаго сейма распоряжаться своими имѣніями, какъ пожелаетъ. Оцѣнилъ же Ходкевичъ преданность себѣ Рогачевского державцы Григорія Баки во время военныхъ дѣйствій, когда послѣдній былъ при немъ, командуя ротами. Заслуги Баки «на добромъ баченію маючи, а хотечи тежъ вдячность свою пріятельскую оказать и тымъ его охотнейшого себе способити», Ходкевичъ «далъ, даровалъ и листомъ своимъ на вѣчность записалъ» ему свои 4 села, находящіяся «в ѡименію Кгруштеньскомъ в земли Жомойтской». Король, конечно, утвердилъ этотъ даръ ¹⁾. Особый обширный отдѣлъ дарственныхъ записей, въ такомъ изобиліи сохраненныхъ актовыми книгами Литовскихъ судовъ, а также и Литовскою Метрикою, составляютъ дарственныя записи супруговъ, «дознавшихъ» къ себѣ со стороны своего «малжонка», или «малжонки» своей «добраго и цнотливаго, а верного захованья в милости малъженъской» ²⁾. Такія записи давались и передъ смертію своею однимъ изъ супруговъ ³⁾, и просто во время жизни въ супружествѣ, по-

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{1}{57}$ л. 49 об.—52. См. выше, стр. 266 и прим. 2. Ср. дарственныя записи зятю (нпр., А. Вил. XXII. № 611), сыну (нпр., А. Вил. XXII. № 599).

²⁾ Нпр., см. Лит. Метр. $\frac{1}{57}$ л. 55 об. («Конфирмація пани Барбары Ердановны Зборовской». Л. 54 об.—58).

³⁾ См., напр., А. Вил. XXII. № 619.

видимому, безъ особыхъ причинъ опасеній за свое земное существованіе ¹⁾).

Къ числу дарственныхъ записей супружескихъ относятся и такъ называемыя вѣновныя записи. Сущность ихъ заключалась въ слѣдующемъ. Выходя замужъ, жена приносила своему мужу «посагъ», «выправу посаговую», т.-е., приданое. Это приданое оцѣнивалось, и мужъ записывалъ новобрачной «подлугъ обычаю права посполитого и статуту земского вено з совитостю» ²⁾), т.-е. на своихъ имѣніяхъ записывалъ ей двойную сумму противъ той, въ которую оцѣнилъ приданое. Эта запись дѣлалась на третьей части всѣхъ имѣній новобрачнаго. Такая запись, установленная закономъ ³⁾), имѣетъ цѣлю сохранить за женою стоимость ея приданого, приносимаго ею въ домъ своего мужа, и, если «отецъ, выдаючи дѣвку замужъ, передъ выданьемъ ее вѣна и отправки отъ зятя своего не одержалъ, таковая дѣвка по смерти мужа своего внесеніе тратитъ», какъ бы велика ни была стоимость ея приданого. Законъ, охраняя имущественныя права жены, такъ постановляетъ относительно мужняго вѣна, записаннаго ей въ замѣну ея посага: когда умереть мужъ, оставивъ послѣ себя дѣтей, а вдова его вновь выйдетъ замужъ, то дѣти, или близкіе его, если пожелаютъ «съ тое третее части имѣнія за живота ее вывѣновати», должны будутъ выплатить ей цѣликомъ всю сумму, которая гарантирована ей вѣвною записью ея мужа. Въ томъ же случаѣ, если «будутъ дѣти ждаты смерти матки своее, не всхочутъ выкупити», то должны будутъ послѣ ея смерти выдать тому, кому она откажетъ, лишь ту сумму, которую она внесла въ домъ ихъ отца въ качествѣ своего посага. Что же касается до «совитости», до двойного размѣра суммы, записанной ей ея мужемъ по сравненію съ ея посагомъ, то вторая половина ея является, въ качествѣ «привѣнка», уже не принадлежащею ей въ такомъ случаѣ, и передавать ее она уже не имѣетъ права никому. Если же она умереть, не оставивъ отъ новаго брака дѣтей и никому не завѣщавъ своего стараго посага, то онъ долженъ быть выплаченъ въ домъ, изъ котораго она была взята тѣмъ ея мужемъ, о посагѣ которому идетъ рѣчь. Такъ старательно опредѣляя и гарантируя женѣ ея право на приданое, вне-

¹⁾ См., напр., *ibidem*, №№ 597, 610 и др.

²⁾ А. Вил. XXII. № 613. Ср. А. Вил. VIII, № 169 (стр. 420—423) и др.

³⁾ II ст. V. 1, 2.

сенное въ домъ мужа, статутъ не забываетъ постановить, что то имѣніе, на которое мужъ записалъ своей женѣ «отправу», онъ уже никому другому «никоторымъ правомъ, а ни способомъ записовати, а ни въ чужіе руки задавати не можетъ, хотя и призоленъе отъ жены показоваль»; только ея личное признаніе этого дѣйствія мужа, сдѣланное передъ врядомъ, можетъ разрѣшить мужу распоряжаться, а вряду «чинить отправу» на такихъ имѣніяхъ ¹⁾.

Кромѣ исчисленныхъ способовъ благопріобрѣтенія шляхтичами имѣній нужно еще назвать пожалованія государемъ, имѣнія-выслуги. Но объ этихъ пожалованіяхъ мы уже нѣсколько разъ имѣли случай говорить, когда излагали тѣ виды награжденій, которые жаловались государемъ въ награду за службу и заслуги передъ нимъ, и здѣсь можемъ просто указать на страницы, говоряція объ этомъ, и не повторять вновь сказаннаго раньше ²⁾.

Рядомъ съ земельною собственностью шляхта имѣла земли, по отношенію къ которымъ она пользовалась лишь правомъ владѣнія. Это право владѣнія, конечно, не исключало права передачи его на тѣхъ же самыхъ условіяхъ и другому лицу. Сюда относятся такъ называемыя «заставы», имѣнія заставныя. служація залогомъ въ суммѣ денегъ, выданныхъ въ ссуду собственнику такого имѣнія. Шляхтичъ, нуждаясь въ деньгахъ, отдавалъ свои имѣнія въ залогъ. Такую «заставу» новый владѣлецъ держитъ на себя, пользуясь всѣми доходами и работами подданныхъ имѣнія въ теченіе срока, на который оно заставлено. Этотъ срокъ опредѣлялся временемъ, на которое назначалась уплата взятыхъ въ долгъ денегъ. Если въ срокъ имѣніе выкуплено не будетъ, то уплата денегъ отсрочивалась еще на годъ, а вмѣстѣ съ нею отсрочивалось и возвращеніе кредиторомъ имѣнія его законному собственнику ³⁾. Конечно, владѣніе имѣніемъ гарантировалось кредитору болѣе или менѣе основательно, вродѣ, напримѣръ, обязательства не требовать возвращенія имѣнія до сроковъ, не чинить «переказы» и т. д. ⁴⁾. Шляхетскія имѣнія, разумѣется, какъ продавались, такъ и заставлялись не только лицамъ шляхетскаго же стана, но и нешляхтѣ: при «вольности» каждому шляхтичу «шафовати» своею «мастностью», лишь его личный интересъ, его желаніе и его личная

¹⁾ II ст. V. 16. ²⁾ Стр. 429 и др.

³⁾ См., нпр., А. Вил. XXII, № 612 и др.

⁴⁾ Нпр., *ibidem* и др.

выгода должны были служить для него руководством въ распоряженіи имѣніемъ. Но не одни частныя лица «заводили» и «заставляли» кредиторовъ свои имѣнія. Королевскія столовыя земли оказывались нерѣдко въ качествѣ залога въ рукахъ кредиторовъ скарба Литовскаго, ибо и скарбъ нуждался въ ссудахъ подобно частнымъ лицамъ, обывателямъ Княжества. Какъ поданные его, такъ и король оказывались иногда вынужденными отдавать свои земли въ залогъ за ссуды, дѣлаемыя имъ ихъ кредиторами. Мы видѣли выше державы и староства, закладываемыя королемъ кредиторовъ скарба ¹⁾. Отдѣльныя села также бывали предметомъ залога лицамъ, ссудившимъ государство. Вотъ, напримѣръ, королевскій листъ «пану Миколаю Богдану Стецковичу на некоторые села в старостве Браславском в суме пенезей» ²⁾, данный Сигизмундомъ Августомъ въ Городнѣ 7 июня 1568 года. Въ этомъ листѣ король приказываетъ Браславскому старостѣ, Мстиславскому воеводѣ пану Юрію Остику, или его подстаростѣ, если его самого не окажется въ Браславѣ, не противиться королевскому дворянину въ его передачѣ Стецковичу селъ, заставленныхъ ему королемъ, хотя эти села панъ Остикъ и «ку роботе фольварку» королевскаго «Друйскаго обернулъ» и на этомъ основаніи уже однажды отказалъ въ передачѣ ихъ пану Стецковичу и даже лично заявлялъ объ этомъ, «о то з нимъ передъ» королемъ «мовеньє маючи». О томъ, какъ сдѣлался Стецковичъ владѣльцемъ этихъ селъ, король въ своей грамотѣ говоритъ слѣдующее: «взявши есмо певное сумы пенезей в скарбъ нашъ господарський и земский на потребу нашу господарськую и земскую у старосты и ротъмистра нашего замку Коконгавзенского в земли Лифлянтской у Миколая Богдана Стецковича, zostавили и записали есмо ему в той суме пенезей мети и держати до выкупленья села наши у повете Браславскомъ войтовѣства Гавриловского с певными застенѣками, то естъ села...» Случалось и такъ, что части какого-нибудь староства, или державы сначала раздавались въ заставу нѣсколькимъ лицамъ, а потомъ выкупались однимъ, которое такимъ образомъ принимало на себя и всю ссуду скарбу Княжества ³⁾. Кромѣ заставныхъ имѣній отъ короля получали иногда въ награду за заслуги и имѣнія съ правомъ владѣть ими

¹⁾ См. выше, стр. 268 и сл.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 11 об., 12.

³⁾ Примѣръ см. выше—стр. 273, прим. 2.

лишь пожизненно, «правомъ доживотнымъ», или «до двухъ животовъ» ¹⁾.

Къ числу имѣній, которыми владѣли шляхтичи не по праву собственности, а по праву владѣнія на извѣстное время нужно отнести и земли, которыми завѣдывали опекуны по праву опеки. Статутъ отводитъ опекѣ цѣлый раздѣлъ, состоящій изъ 12-ти артикуловъ ²⁾, и имѣнія, которыми владѣли шляхтичи «въ опецѣ» часто упоминаются источниками ³⁾. Кромѣ того источники знаютъ и имѣнія, которыми шляхтичи управляли «в порученстве» ⁴⁾.

Кромѣ земель въ повѣтѣ, имѣній, въ составъ которыхъ входили пустоши, деревни и села, мѣстечки, городки, шляхта владѣла и недвижимостью въ большихъ городахъ. Полоцкою ревизіею 1552 года весьма значительное число шляхтичей показано владѣющими имуществомъ въ самомъ Полоцкѣ. Этимъ имуществомъ были дворы и дворища, лавки и мѣщане. Дворы въ Полоцкѣ, бывшіе собственностью шляхтичей, иногда описываются стоящими во главѣ цѣлаго имѣнія, лежащаго около города. Въ такомъ случаѣ они являются обыкновенными шляхетскими дворами, къ которымъ былъ приписанъ цѣлый рядъ селъ и земель, къ нимъ относящихся. Такъ напримѣръ, «двор в замку» ⁵⁾ имѣлъ въ числѣ своихъ владѣній панъ Глѣбъ Ивановичъ Зеновьевича-Корсакъ. Къ нему принадлежали села: Оболи (3 дыма), на Горанехъ (3 дыма), Завезневичи (3 дыма), Черепеть (3 дыма), Стайки (5 дымовъ), Гомле (2 дыма слугъ путныхъ), Виховичи (4 дыма), на Вели (5 дымовъ), сельцо на Мосарѣ (3 дыма), сельцо Забрадовици (1 дымъ), да, кромѣ того, земля Шевино, фольваркъ на Просмужцѣ (передъ городомъ Полоцкомъ) и 5 человекъ сидѣвшихъ на волѣ (на Вшаболкахъ и на Кубку). Такое же значеніе имѣетъ и «в замку Полоцкомъ дворъ», принадлежавшій Теодору

¹⁾ Примѣромъ можетъ служить хотя бы уже названный нами выше ротмистръ Каменскій, получившій отъ короля Генриха при его коронаціи шляхетское достоинство и 16 волокъ «кгрунту неоселого» въ Немониотскомъ лѣсничествѣ, которыми будутъ владѣть Каменскій и «жена его, по немъ позосталая» со всѣмъ, что принадлежитъ къ нимъ «до двухъ животовъ своихъ».

Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 52—53. См. выше, стр. 432, 433.

²⁾ II ст. VI. ³⁾ Нпр., Полоцкая Ревизія, л. 52 об., 77.

⁴⁾ Нпр., «тотъ же Матфей Томковичъ Кгетолтъ масть в порученстве своемъ именье дядка своего Александра Кгетолта; двор Плонскій, отчызну его». Ibidem. Л. 64.

⁵⁾ Полоцкая Ревизія. Л. 43—43 об.

Ивановичу Зеновевичу-Корсаку ¹⁾, или подобный же дворъ, принадлежавшій Богдану Ивановичу Корсаку ²⁾). Но рядомъ съ такими дворами въ Полоцкѣ были шляхетскіе дворы и другого характера: они не имѣютъ значенія главнаго пункта имѣнія шляхтича, а просто являются придаткомъ къ его владѣніямъ, дворами имѣющими самостоятельное значеніе, представляющими изъ себя такую же единицу, въ общемъ числѣ имѣній шляхтича, какъ каждое изъ этихъ послѣднихъ. Такіе дворы или служили жилищемъ владѣльцу, или же сдавались имъ въ наемъ-аренду. Такъ, Федько Ивановичъ Волинецъ имѣлъ «в мѣсте на посаде Заполоцкомъ двор, в которомъ самъ мешкаеть» ³⁾, по словамъ Полоцкой Ревизіи 1552 года. Другіе владѣльцы сдавали свои дворы въ аренду, какъ это сдѣлалъ, напримѣръ, Федько Комаровичъ со своими четырьмя дворами, находившимися въ Полоцкѣ «на посаде Великомъ»: съ нихъ ему шелъ доходъ въ размѣрѣ 52 грошей позема («позма») ⁴⁾. Кромѣ дворовъ источникъ знаетъ и дворнища, какъ собственность шляхтичей въ Полоцкѣ, приносящую имъ доходъ ⁵⁾. Своимъ дворамъ и дворнищамъ владѣльцы могли, конечно, давать различныя назначенія и извлекать изъ нихъ доходъ тѣми способами, которые имъ представлялись наиболѣе выгодными и удобными. Полоцкій хоружій, панъ Иванъ Михайловичъ Зеновевича, по словамъ Ревизіи 1552 года, «в мѣсте Полоцкомъ на рынку маеть две лавки, с которыхъ ему плату прыходить на рокъ 20 грошей» ⁶⁾. Случалось, что шляхтичи владѣли и мѣщанами, жившими въ городѣ. Такъ, Богданъ Андреевичъ Ешимахъ имѣлъ 12 мѣщанъ въ Екиманскомъ посадѣ Полоцка, съ которыхъ ему шло 44 гроша позема ⁷⁾, Богданъ Андреевичъ Селява въ Заполоцкомъ посадѣ того же города имѣлъ 10 мѣщанъ, «которые з мѣстомъ тягнутъ, а ему каждый позма по чотыры грошы платять» ⁸⁾, и т. д.

¹⁾ Ibidem. Л. 46—46 об. ²⁾ Ibidem. Л. 47 об.—48.

³⁾ Ibidem. Л. 74 об. Кромѣ этого двора у Волинца были два имѣнія, въ которыхъ показаны Ревизіей 7 человекъ крестьянъ, 1 домовый сауга и 2 сидящихъ на волѣ. Къ земской службѣ Волинецъ ставилъ одного коня.

⁴⁾ Ibidem. Л. 77.

⁵⁾ Обыкновенно поземъ средняго размѣра съ дворнища представлятъ изъ себя сумму въ 6—7 грошей. Нпр., Василій Олехновичъ «маеть в мѣсте на посаде Заполоцкомъ два дворнища, с которыхъ ему позма прыходить 12 грошей». Ibidem. Л. 76. Цѣна колеблется, конечно, въ зависимости отъ величины дворнища. Такъ встрѣчается плата, напримѣръ, съ двухъ дворницъ—8 грошей (ibidem, л. 72 об.), съ одного—12 грошей (ibidem, л. 74).

⁶⁾ Ibidem. Л. 39 об. ⁷⁾ Ibidem. Л. 56. ⁸⁾ Ibidem. Л. 65 об.

Такимъ образомъ, шляхта имѣла земельную собственность не только въ повѣтахъ, но и въ городахъ. Доказывать, что фактъ этотъ имѣлъ мѣсто не въ одномъ Полоцкѣ, но и въ другихъ городахъ, нѣтъ надобности: изданные акты Литовскихъ судовъ даютъ цѣлый рядъ документовъ сдѣлокъ и продажъ, предметомъ которыхъ являются шляхетскіе дома и плянцы въ различныхъ городахъ Княжества ¹⁾. Что касается цѣли, ради которой пріобрѣтали и держали свои дворы въ городахъ шляхтичи, то тутъ прежде всего выдается потребность имѣть убѣжище, куда можно было бы удалиться въ дни вражескаго вторженія въ границы великаго княжества Литовскаго, когда жизнь въ близлежащихъ къ границѣ повѣтахъ становилась опасной, а иногда прямо невозможной. Въ эпоху, напримѣръ, вторженія Московскихъ войскъ въ предѣлы Мстиславскаго воеводства во время второй Польской войны Московскаго царя Алексѣя Михайловича шляхта потянулась со своими семьями и пожитками въ замокъ Мстиславль, чтобы укрыться за его «парканомъ», за его стѣнами ²⁾. Конечно, желаніе имѣть дворъ въ замкѣ на случай такого несчастья должно было являться особенно сильнымъ преимущественно у шляхты «украинной», жившей въ пограничныхъ повѣтахъ Княжества. Но и для всякаго шляхтича было не лишнимъ имѣть дворъ въ замкѣ, вблизи отъ замковаго врыда, на случай столкновенія съ сильнымъ сосѣдомъ, грозящимъ опасностью его жизни. Такимъ образомъ на случай пріѣзда въ городъ на роки земскіе, рочки гродскіе, или на сеймикъ не мѣшало имѣть въ немъ свой домъ. Къ этому нужно прибавить, что жизнь въ городѣ представляла удобства и для обученія дѣтей. Статутъ знаетъ шляхту «которые бы въ мѣстѣ осѣлость принесли» ³⁾. Онъ постановляетъ, что, если шляхтичъ, «занежавшы имѣнья шляхецкаго, а ищучы поживенья», переселится въ городъ и, живя тамъ, будетъ торговать, имѣть «шынкъ» въ своемъ домѣ, или заниматься ремесломъ,

¹⁾ См., нпр., А. Вил. XX, № 27 и длинный рядъ другихъ актовъ.

²⁾ Ист.-Юр. Мат. XVII. Акты Кричевской Магдебургии—очень много документовъ, говорящихъ объ этомъ. (Стр. 176 и сл.). См. выше, стр. 339. Выше мы видѣли, какъ Полоцкая шляхта XVI вѣка хранила свои документы въ Полоцкомъ храмѣ св. Софіи (см. стр. 176). Обычай хранить документы въ церквахъ былъ и въ Московской Руси. Такъ, Тверскіе землевладѣльцы хранили свои документы въ Тверскомъ соборномъ храмѣ Спасова Преображенія. См. Писцовыя Книги *Калачова*. Т. I. Отд. II. Стр. 154 и др.

³⁾ II ст. III. 20.

«понежавши на тотъ часъ шляхецтва своего», его дѣти не утрачиваютъ своего шляхетства въ томъ случаѣ, когда не будутъ заниматься такимъ нешляхетскимъ дѣломъ своего отца, а наследуютъ «поступковъ рыцерскихъ предковъ своихъ». Но шляхтичъ могъ жить въ городѣ, и не занимаясь никакимъ торгомъ или ремесломъ, могъ даже занимать мѣстскіе вѣряды безъ ущерба для своего шляхетства. Въ документѣ, озаглавленномъ «привилей albo варунокъ Григорію Семеновичу Щиту з стороны шляхецтва его», данномъ Сигизмундомъ Августомъ въ Кнышинѣ 5 августа 1568 года ¹⁾, король говоритъ: «бил намъ чоломъ земенинъ нашъ земли Полоцкое, Григорей Семеновичъ Щитъ, и поведил перед нами—дед его, Мартин Трухоновичъ Щитъ, с предковъ своихъ будучи шляхтичомъ для убозѣтва своего, найдуючи собе пожизненъе, вшолъ был до места нашего Полоцкаго и, тамъ мешкаючи, не бавил ся хлопскимъ, простымъ ремесломъ, а ни жадными делы, стану шляхетскому противными, але на вѣрадехъ местскихъ в месте Полоцкомъ радцою и бурмистромъ бывалъ и съ тымъ замкомъ нашимъ Полоцкимъ до рукъ непріятели нашего великаго князя Московскаго естъ взят...» Такимъ образомъ шляхта могла жить въ городахъ, не утрачивая своего шляхетства, если только она не занималась торговлею или ремесломъ; могла даже занимать должности вѣрядниковъ мѣстскихъ. Войтомъ мѣста бывалъ очень часто шляхтичъ, занимая этотъ урядъ по назначенію короля ²⁾, или по своему наследственному праву, лишь

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 21, 21 об. Другой примѣръ занятія шляхтичемъ

мѣстскихъ вѣрядовъ—А. Вил. VI. Стр. 159—176 (коммиссарское разбирательство дѣла Берестейскихъ мѣщанъ и пана Ивана Брозовскаго въ 1599 году).

²⁾ Такъ, первымъ Могилевскимъ войтомъ былъ Пиколай Ясенскій, королевскій писарь Литовскій, Виленскій подкоморій, назначенный войтомъ въ Могилевъ Стефаномъ Баторіемъ въ 1577 году одновременно съ дарованіемъ Могилеву Магдебургскаго права (А. З. Р. III. № 77. Тотъ же документъ изданъ—Бѣлорусскій Архивъ Древнихъ Грамотъ. Часть первая. Москва. 1824. Стр. 31. Въ послѣднемъ изданіи невѣрна дата—1578 годъ, такъ какъ уже въ 1577 году Могилевъ началъ управляться Магдебургскимъ правомъ, и первая актовая книга его магистрата начата въ 1577 году. (Вит. Центр. Архивъ. Могилевской губерніи, Могилевскаго магистрата. Актовая, № 1). Но уже черезъ годъ въ должностъ Могилевскаго войта вступилъ панъ Мартинъ Стравинскій, тивунъ и городничій Трокій. «Передъ его милостію велможнымъ паномъ Мартиномъ Стравинскимъ, тивуномъ и городничимъ Троцкимъ, державцою Гунскимъ, войтомъ места Могилевскаго, ставши очевидно на року апеленци панъ Язданъ Богдановичъ, лавникъ сегорочный, жаловалъ и оповедалъ на учтивого

утверждаемый государем ¹⁾. Другіе мѣстскіе вѣжды также были въ рукахъ шляхты, жившей въ городахъ, какъ мы это только что видѣли на примѣрѣ Мартина Трухоновича Пцита. Шляхтичи являлись со своими справами передъ войтовскою урядъ, обращаясь къ нему съ жалобами и заявленіями ²⁾. «Постано-

Ивана Тарасовича...»—читаемъ въ записяхъ, сдѣланныхъ въ 1579 году въ актовыхъ книгахъ Могилевскаго магистрата (Витебскій Центральный Архивъ Могилевской губерніи, Могилевскаго магистрата. № 3. 1579 и 1580 годовъ. Актовая. Л. 218. № 502). Мартинъ Стравинскій занималъ вѣжду Могилевскаго войта еще и въ 1588 году (Бѣл. Арх. Ч. I. Стр. 56).

¹⁾ О такомъ наследственномъ войтовствѣ говорить, напримѣръ, «привилей Якову Гричину на войтовство Воинское» (Лит. Метр. $\frac{1 \text{ A}}{49}$ л. 20 об., 21). Приводимъ его цѣликомъ. «Жикгимонтъ Августъ Божью милостію король Польскій etc. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ, што первой сего король его милость Жикгимонтъ славное памяти, панъ отецъ нашъ, далъ и упривилевалъ войтовство в мѣсте напом Воинскомъ дворянину нашему, небошцику пану Гаврылу Грычину, и потомкомъ его, за которымъ наданіемъ и упривилеваніемъ оного войтовства небожчикъ Гаврылу Грычинъ в спокойномъ держаніи былъ и по смерти сынъ его, Яковъ, до сего часу оное войтовство держалъ. Ино, икъ по небошцику Гаврылу колькосъ сыновъ zostало, тогды ся они землями, ку тому войтовству належачими, на ровные части поделили и то межы собою розровывали, нижи што ся дотычетъ вѣжду войтовского, присуду его, тогды бурмистры, радцы и все посполство мѣста нашего Воинского присылали до насъ, бѣючи намъ чоломъ, икъ быхмо под розную справу всимъ сыномъ небожчика Гаврыла Грычина их не подавали, але одного с них, брата старшого, Якова Грычина имъ войтомъ дали и установили. Ино, кдыжъ во всехъ мѣstech нашихъ не розные, але одна особа такимъ вѣждомъ войтовскимъ справуетъ, а подѣданные наши Воинские, того Якова Грычина сами за войта обираючи, намъ чоломъ бѣють, мы з ласки нашею господарьскою тое войтовство Воинское, съ присудомъ в томъ мѣсте звыклымъ и зо всякими пожитки, на войта прислухающими, дали есмо и симъ листомъ нашимъ диемъ. Маеъ Яковъ Грычинъ самъ, жона, дети и потомки его, окромъ иньное братья его, в томъ мѣсте Воинскомъ будучи войтомъ, всякие справы, вѣжду войтовскому належачие, справовати и мешчан тамошнихъ радити и судити и всякое владности и пожитков, ку тому войтовству прислухающихъ, вживати вечными часы, водлугъ перинихъ листовъ и привилей отца нашего, небожцику Гаврылу Грычину, отцу его, даныхъ, потому, икъ небожчикъ отецъ ихъ до живота своего и онъ самъ по смерти отца своего тое войтовство держалъ и имъ справовалъ. И на то есмо Якову Грычину дали сесь нашъ лист, подписавши его рукою властною нашею господарьскою, и з нашею печатью. Писанъ у Книшине» 20 іюля 1568 года. «Подписъ руки господарьское».

²⁾ Мы имѣемъ тутъ ввиду обычное, не исключительное время жизни войтовой шляхты. Конечно въ такія исключительныя времена, какъ времена вражескаго вторженія, въ магистратъ обращалась вся шляхта со всѣми своими

вившысе на уrade войтовства Могилевскаго, чинил жалобу шляхетный панъ Адамъ Адамович, земенин Кнежицскій на Овдотю Кононовну, штож дей она, будучы у жоны моее у заставе поспол з мужомъ своимъ, Андреємъ Микиновичомъ, у двух копекъ грошей монеты Литовское, за которые пенези подвезалисе служити год тры, а так они, не заслужившы мне тых трех годъ, поспол з мужем своим от мене утекли...»—читаемъ въ одной изъ актовыхъ книгъ Могилевскаго магистрата ¹⁾. А вотъ еще примѣръ: «перед вradом войтовства Могилевскаго, ставши очевисто, шляхетный пан Кузма Маркович, земянин Могилевскій, чинил оповеданье...» ²⁾. Или еще образецъ—въ документѣ, озаглавленномъ «справа с Филипомъ а з Богданомъ о седло» читаемъ, что дѣло разбиралось «з жалобою земянина велеможного кнежати Ярослава Ярославовича Головчинскаго Кнежыцскаго, шляхетного пана Богдана Григорьевича» ³⁾.

Можетъ быть въ такихъ обращеніяхъ къ мѣстскому уряду можно видѣть указаніе на извѣстную привычку къ мѣстскимъ порядкамъ шляхты, жившей въ городѣ, такъ какъ шляхта съ заявленіями о побѣгахъ работниковъ своихъ обращалась въ судъ замковый ⁴⁾. Но, можетъ быть, тутъ можно видѣть широкое толкованіе статьи статута о томъ, что, «кгда бы се трафило жаловати которому шляхтичу» на Виленскихъ мѣщанъ «о раны, о головщины, тогды о то судить вradъ мѣскій маєт своимъ судомъ, Майдѣборскимъ правомъ» ⁵⁾. Если принять второе, нужно будетъ признать перенесеніе и на другіе города Магдебургскаго права привилегію Виленскихъ мѣщанъ, а также и расширеніе круга

заявленіями по той простой причинѣ, что шляхетскіе суды не могли дѣйствовать въ такія эпохи. См., нпр., Ист.-Юр. Мат. XVII, стр. 175 и сл.

¹⁾ Вит. Центр. Архивъ. Могил. г. Мог. маг. № 2. Актовая, № 34, Л. 16 (1578 г.).

²⁾ Вит. Центр. Архивъ. Мог. г. Мог. маг. № 1. Актовая, Л. 163, № 376 (1578 г.). Въ описи книгъ Витебскаго Центрального Архива неправильно обозначена актовая книга Могилевскаго магистрата № 1 книгою 1577 года (Ист.-Юр. Мат. I. Стр. XLVII). Эта книга относится къ 1577 и 1578 годамъ. Начиная съ документа № 359, идутъ уже sprawy 1578 года, а передъ этимъ номеромъ находится слѣдующій заголовокъ: «Акта аябо sprawy уradу войтовства Могилевскаго справоват се почалы в року тисеча патсот семьдесят осмомъ месеца генвара девятого дна».

³⁾ Вит. Центр. Архивъ. Мог. г. Мог. маг. Актовая, № 1. Л. 246, № 595 (1578 г.).

⁴⁾ Нпр., А. Вил. XXVI, № 99 и др. ⁵⁾ II ст. III. 27.

преступлений, который устанавливается статутомъ для такого обращения шляхты къ мѣстскому уряду. Конечно, лишь детальное изученіе жизни городовъ Княжества можетъ разрѣшить этотъ вопросъ¹⁾. Для насъ въ настоящемъ изложеніи важно лишь показать, что шляхта несомнѣнно жила въ городахъ, имѣя въ нихъ недвижимую собственность, занимала вранды мѣстскіе и являлась передъ мѣстскимъ урядомъ со своими дѣлами.

Всѣ виды имуществъ, принадлежавшихъ шляхтѣ всецѣло или на извѣстныхъ временныхъ правахъ, рассмотрѣнные нами представляютъ изъ себя недвижимость, «речи нерухомые», которыми владѣли шляхетные обыватели Княжества. Что касается до движимаго имущества шляхты, то акты Литовскихъ судовъ и королевской канцеляріи Княжества сохранили въ очень большомъ числѣ перечень «речей рухомыхъ» различныхъ шляхтичей въ ихъ тестаентахъ, раздѣльныхъ актахъ, спискахъ «шкодъ», причиненныхъ наѣздомъ, описяхъ имуществъ послѣ умершихъ владѣльцевъ, спискахъ «посагу» и т. п. Подробному перечню всѣхъ видовъ движимости, являвшихся имуществомъ шляхетныхъ обывателей, не мѣсто на настоящихъ страницахъ, такъ какъ изученіе ихъ слишкомъ отвлекло бы насъ отъ той цѣли, которую преслѣдуетъ нашъ очеркъ—выяснить экономическое положеніе шляхты: но *стоимость* движимаго имущества шляхты имѣетъ для насъ первостепенное значеніе. Приведемъ, поэтому, нѣсколько примѣровъ оцѣнки движимости различныхъ шляхетныхъ обывателей Княжества. Послѣ смерти пани Станиславовой Некрашевича Анны Ивановны, на ея имѣніе Городище напали староста Кревскій и Румборскій, панъ Николай Юрьевичъ Остикъ, и князя Свирскіе, Лукашъ и Янъ Болеславовичи. Сдѣлали они это «у неделю» 24 октября 1563 года, «наехавъшы mocno, квалътомъ», и забрали имущество пани Некрашевичевой. Въ составъ этого имущества, реестръ котораго былъ представленъ королевскому суду въ Вильнѣ 5 февраля 1566 года, входили: «готовые гроши», т.-е. наличныя

¹⁾ Когда мы говоримъ о жизни шляхтичей въ мѣстѣ и о занятіи ими мѣстскихъ урядовъ, необходимо имѣть въ виду, что магистратъ вообще назывался обыкновенно шляхетнымъ (см., напримѣръ, А. Вил. XX, стр. 421 и приходо-расходныя книги Могилева, изданныя въ Историко-Юридическихъ Матеріалахъ, томы I—XXVII). Еще въ концѣ XVIII вѣка Кіевскій магистратъ напоминалъ о томъ, что мѣстскимъ врандикамъ Кіевскимъ по правамъ города полагается шляхетская «навезка». Историческіе матеріалы изъ архива Кіевского губернскаго правленія. Вып. 3. Изд. редакторъ неофициально части Кіевскихъ губернскихъ вѣдомостей. А. А. Кіевъ. 1882. Стр. 29, 30.

деньги, серебряные посуда, ложки и пояса, «костелные речи» съ покрывалами для нихъ, «шаты», «цына», меды, «зброя военная», «речи стравные». Вся эта движимость была оцѣнена вмѣстѣ съ наличными деньгами, входившими въ ея составъ, въ девять тысячъ копѣй Литовскихъ грошей ¹⁾. Пани Некрашова была вдовою человѣка далеко не бѣднаго: Станиславъ Некрашевичъ выставилъ въ 1528 году цѣлыхъ 27 коней въ войскѣ земскомъ ²⁾. Поэтому примѣръ стоимости ея движимости ³⁾, можетъ служить для насъ примѣромъ состоятельности богатыхъ пановъ, высшаго слоя народа-шляхты. Посмотримъ теперь на имущество рядового землянина средняго достатка. Вотъ, напримѣръ, завѣщаніе Слонимскаго землянина, пана Николая Гурскаго ⁴⁾. Женѣ своей, въ ея единоличное владѣніе онъ завѣщаетъ пустовскую землю Луковичизну, купленную имъ за 15 копѣй грошей, 8 копѣй грошей, отданныхъ въ долгъ подъ залогъ имѣнія, вороного коня, трехъ тельныхъ коровъ, одну яловицу, двухъ подтелковъ, трехъ воловъ, четырехъ овецъ, двухъ ягнятъ, трехъ козъ, двухъ гусей, двухъ утокъ. Своимъ сыновьямъ, Фронцу и Сонку, Гурскій завѣщалъ одного коня съ сѣдломъ, вола да корову: двумъ дочерямъ—суконный козухъ, подшитый смушками, да двѣ скрини. Земли, за исключеніемъ выдѣленнаго женѣ, завѣщаются дѣтямъ какъ отъ перваго, такъ и отъ втораго браковъ. Далѣе въ завѣщаніи упоминается посѣянное жито, «збожье вымолоченое», конь «шерстью плеснивый, сверепя гнедая з седны», три вола, два быка «неукихъ», одинъ бычокъ «малый», три «яловыхъ» коровы, одинъ подтелокъ, 15 овецъ, 7 ягнятъ, 6 козъ. Таково имущество пана Николая Гурскаго, которое онъ дѣлитъ между своими наслѣдниками, не забывъ при этомъ распорядиться своимъ погребеніемъ—«вола полового белохвостого, продати и тыми пенезьми по погребѣ моемъ вси обыходы от-правовати». Какъ, на примѣръ имущества небогатаго шляхтича, укажемъ на имущество, оставшееся послѣ смерти Ковенскаго зе-

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{II A}}{50}$ л. 140—143.

²⁾ А. Boniecki. Poezet Rodów. Str. 203.

³⁾ Притомъ, конечно, она не вся обозначена въ этомъ списокѣ, такъ какъ не все же, что было въ домѣ, до-чета взяли наѣхавшіе на имѣніе Некрашовой. Кромѣ того въ списокѣ не обозначены челядь и скотъ.

⁴⁾ А. Вил. XXII. № 620. Ср. также инвентарь имѣнія Русоты (1556 г.) *Якоу Головацкій*. Черты домашняго быта Русскихъ дворянъ на Подляшьяхъ. Вильна. 1888. Стр. 14—18. Тотъ же документъ—А. Вил. XXI. № 297.

мянина Матея Григорьевича ¹⁾). Послѣ него остался крытый соломою домъ съ дворовыми постройками. Движимости кромѣ «збожыя» остался лишь скотъ въ такомъ составѣ: одинъ волъ, двѣ коровы, три свиньи, да три курицы. Вотъ и все, что осталось послѣ Матея Григорьевича ²⁾).

Кромѣ недвижимости и движимости, нѣкоторые обыватели Княжества владѣли еще правами на какой-либо доходъ, дарованными имъ королемъ. Мы уже видѣли, что должностныя лица получали иногда юргельтъ, жалованье по своей должности. Кромѣ того, нѣкоторымъ врядамъ принадлежали тѣ, или другіе «пожитки», доходы, что мы видѣли также. Но иногда жаловалась королемъ и какая-либо доходная статья, аренда. Такъ на примѣръ, князю Роману Сангушко Сигизмундъ Августъ 27 іюля 1566 года пожаловалъ ³⁾ корчму при королевскомъ дворѣ въ Веницѣ и извѣстилъ объ этомъ землягъ и мѣщанъ Веницкихъ, чтобы они «о томъ ведали и яко сами, такъ подѣданные» ихъ «добровольне в той корчме трунѣковъ собе брали и тамъ ихъ уживали». Люди менѣе знатные, чѣмъ воевода Браславскій князь Романъ Сангушко, также получали подобныя пожалованія ⁴⁾. Какъ доходная статья, давались въ завѣдываніе и церкви, монастыри и даже епископскія кафедръ. Такъ, церковь св. пророка Іліи при городѣ Владиміръ надъ рѣкою Лугомъ «поданья» королевскаго до 1568 года держалъ Тишко Конаховичъ. Но онъ оказался не въ силахъ держать ее долѣе «для знищенья от обаполныхъ суседовъ про забранье кірунтовъ церковныхъ и для убозства своего». Стараясь о томъ, «абы тая церѣковъ ку большому знищеню не пришла и хвала Божая не вменшивалася», онъ передалъ ее со всѣми землями, сѣнокатами, съ дворницемъ и садомъ и со всѣмъ, «якъ держалъ», королевскому маршалку и городни-

¹⁾ А. Вил. XIV. № 29.

²⁾ Кромѣ того, въ инвентарѣ записано: «пенезей, што небожыковскаго ддугу мениаа (его жена), плативши чотыри копы невѣстцѣ своей Петровой, чотыри копы».

³⁾ Лит. Метр. ^{I A}₄₉ л. 8 об.—9. («Князю Роману Санкушко о корчму у Веницы при дворе Кмитинском». Дата: Люблинъ, 27 іюля 1566 года).

⁴⁾ Нпр., «привилей Яцку Сушку на будоване корчмы волное в ыйменю его Туличове при замку Кобрынскомъ» (ibidem, л. 6), или «привилей Василю Рагозе на корчму волную в ыйменю его Крайску» (ibidem, л. 28—28 об.), или «привилей тому же Василю Рагозе на корчму волную в ыйменю его Хотенчичахъ» (ibidem, л. 28 об.—29).

цію Владимірскому, пану Василю Загоровскому, «на вечность» и взять отъ него за это «слушное нагороженье». Подтверждая эту передачу церкви однимъ держателемъ другому, Сигизмундъ Августъ отгѣняетъ то, что Конаховичъ не имѣлъ права этого сдѣлать «на вечность», такъ какъ церковь эта—«подаванья» королевскаго, стало быть она должна бы была лишь на время передаваться подъ право «подаванья» другого лица ¹⁾).

Аренда мыта также иногда отдавалась королемъ вельможѣ и шляхтичу. Такъ, въ Петриковѣ въ 1566 году была дана Сигизмундомъ Августомъ Яну Ходкевичу и Остафію Воловичу аренда мыта слѣдующаго года. А такъ какъ «ихъ милости не сѣт сведоми добре справъ поборовыхъ, к тому будучы забавени на врадахъ своихъ велице-важными справами и послугами» государевыми и земскими, «звѣнца подъ нинешнемъ часомъ вѣлечнымъ», то оба они, и Ходкевичъ и Воловичъ, просили короля дозволить имъ къ этой арендѣ «припустити для спорѣшого дозору къ престреганью пожитѣковъ скарбныхъ справцу мыт и поборовъ» государевыхъ, Менделя Изаковича и его товарищей, «которыхъ он, быти на то чуйныхъ розумевшы, къ собе приймет и способитъ». Аренда мытъ на 1567 годъ отдана Ходкевичу и Воловичу за 52 тысячи копѣ Литовскихъ грошей ²⁾. Въ 1568 году въ Книшинѣ Сигизмундъ

¹⁾ ... ино, ать кольвекъ тотъ Тишко Конаховичъ тоє церкви кромѣ по зволеньи нашего господарьского съпущати нікому не мѣлъ, кдыжъ онаѣ церквы єсть подаванья нашего господарьского, але мы з ласки нашеє на прозбу пана Загоровского то чинечи, при оной церкви светого Ильи водлугъ листу, отъ Тишка Конаховича ему даного, его зоставуємъ и сѣмъ листомъ нашімъ ему то потвержаємъ на вечность. Маєтъ онъ самъ, потомки, дѣти и шчадки ихъ оную церковь светого Ильи зъ землями и сеножатями, з дворишчомъ и садомъ надъ рекою Лугомъ и зо всімъ тымъ, што здавна къ той церкви прьсдлахують, держати, и маючи тамъ попа, у томъ законѣ Греческомъ, коло справы церквенное умѣтного, фалу Богу Сотворытелєви подѣлечи, за зѣдоровье наше господарьское Бога просити и тую церковь будовати и всякими потребами напировати; и вольно ему будетъ на кѣрунтехъ тоє церкви люде садити и всякихъ пожитковъ якими-кольвекъ имени могутъ быти названы и поменены, якъ самъ налєпей розумети будетъ розмножати и причиняти. И на утверженье того дали єсмо ему сєсь нашъ лист, до которого и печать нашу приложити казали.—«Привилей пану Василю Загоровскому на церковь при месте Володимирскомъ заложеня светого Ильи зъ кѣрунтами». Дата: Книшинъ, 16 августа 1568 года (Подпись короля, скрѣпа писаря Базыліуса Древинскаго). Ibidem. Л. 29—29 об.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{IV^A}{10}$ л. 1—8. Происхождение этой аренды Сигизмундъ Августъ въ своемъ листѣ объясняетъ такъ: «што которые поборы в панстве

Августъ отдалъ на три года ¹⁾ аренду на новыя мыта своему служебнику Валентину Иберфельту и подданному Исааку Бродавкѣ за 26 тысячъ копѣ Литовскихъ грошей въ годъ ²⁾. Что касается до передачи права аренды мыта однимъ лицомъ другому, то это было дѣломъ совершенно возможнымъ, и сами королевскія грамоты говорили: «вольнo кождоу аренду свою кому хочети спустити» ³⁾.

нашомъ великомъ князствѣ Литовскомъ от всякихъ товаровъ перво сего постановили есмо на потребу речы посполитое, которне арендоу заведати от нас справцы мыт нашихъ, жыдове Берестейские, Давыд Шмерлевичъ а Изаакъ Бородавка, а потомъ панове-рада наша их милость духовные и светские во всемъ станы, сойму надлежащымъ, будучи на прошломъ сойме Берестейскомъ, на оборону земли Лифлянтское, не уменьшываючи, але еще причинили того побору болшей надъ первыиш, от кождого товару меновите певънюю личбу постановивши выбирати, для чого в местех, селах и именияхъ своих на выбирание того побору комор и прикоморьковъ поступили. А иж на онъ часъ тые жыдове, не могучи тому сами досытъ учинити, кдыж многие князей, панов и земянъ в выименьяхъ своих, ку границамъ прилетлых, не доущати того побору на потребу речы посполитое выбирати от своих и переесныхъ купцовъ, пожитки неякие себе привлащаючи, про то тые справы поборовые жыдове поменены с того ся намъ господару вимовили. Ведже абы потребамъ земьскимъ в томъ омешканье яко не стало ся, тогда волею нашою господарскою были на тую справу приведени староста Жомонтъскый, маршалокъ земскый великого князства Литовского, панъ Янъ Еронимовичъ Ходкевича а подканцлершй нашъ и маршалокъ дворный великого князства Литовского, пан Остафей Воловичъ, же тые обои поборы, яко первно того от нас постановлены, такъ и тые на Берестейскомъ сойме от всехъ станов уфалсные, их милости есмо на теперешний рокъ 67-й арендовали...» См. также другіе документы той же книги Переписей Литовскихъ. Изданы грамоты Сигизмунда Августа 1568 года объ отдачѣ пошлынъ Княжества на откупъ Ходкевичу, Воловичу и Менделю Изаковичу (Грамоты великихъ князей Литовскихъ съ 1390 по 1569 годъ, собранныя и изданныя подъ редакціею *Владимира Антоновича* и *Константина Козловскаго*. Киевъ. 1868. № 55). Объ этихъ Евреяхъ и ихъ арендахъ см. *С. А. Бершадскій*. Документы и регесты къ исторіи Литовскихъ Евреевъ. Т. II. 1550—1569. Спб. 1882.

¹⁾ Съ 1 ноября 1569 года по 1 ноября 1572 года.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{IV\ A}{10}$ л. 20—26 об. Имъ же—«на старое мыто Ковеньское» (Дата: Книшинъ, 15 августа 1568 года. Ibidem. Л. 26 об.—28 об.). Имъ же—«на старые мыта во всемъ великомъ князствѣ Литовскомъ» (Дата: Книшинъ, 15 августа 1569 года. Ibidem. Л. 28 об.—31 об. Въ пагинаціи книги Метрики—ошибка: 28 листь ошибочно обозначенъ 18-мъ). Имъ же—«на мыта Волинскіе» (Дата: Книшинъ, 7 декабря 1569 года. Ibidem. Л. 32—33 об.).

³⁾ Лит. Метр. $\frac{IV\ A}{10}$ л. 40 об.

Зная виды имущественныхъ собственности и владѣнія, которые бывали въ рукахъ шляхетныхъ обывателей великаго княжества Литовскаго, постараемся теперь представить картину экономическаго положенія шляхты Литовской. Для насъ необходимо хотя въ самыхъ общихъ чертахъ представить экономическую состоятельность народа-шляхты Литовской, державшей *de jure* въ своихъ рукахъ всю полноту политической власти въ Княжествѣ. Имѣла ли вся шляхта Литовская возможность обладать этою властью *de facto*? Разрѣшенію этого вопроса поможетъ картина ея экономическаго состоянія.

Чтобы представить себѣ болѣе или менѣе наглядно экономическое положеніе шляхты въ ея слояхъ, возьмемъ имущество различныхъ обывателей одного и того же повѣта для сравненія ихъ одно съ другимъ. Вотъ, напримѣръ, имѣніе Полоцкаго шляхтича Ивана Пѣтуховича Кублицкаго. Все оно состоитъ изъ дворца Кублицкаго съ пашнею, къ которому принадлежать 3 человека вольныхъ людей, дающіе ему со своей пашни четвертую часть всякаго хлѣба и служащіе ему толоки. Съ этого имѣнія онъ ставитъ къ земской службѣ одного коня ¹⁾. Григорій Грибунъ имѣлъ пустошину «за датою» Сигизмунда (Стараго. На этой землѣ у него были 3 человека вольные, дававшіе ему четвертую долю сбора хлѣба со своей пашни. Онъ также къ земской службѣ выставялъ одного коня ²⁾. Имѣній, подобныхъ имѣніямъ Кублицкаго и Грибуна, въ ряду земель Полоцкой шляхты было далеко не два. Но эти имѣнія слишкомъ уже невелики. Ихъ все-таки было менѣе десятка въ Полоцкомъ воеводствѣ по его описанію 1552 года. Остальные имѣнія, съ которыхъ шла земская служба въ размѣрѣ одного коня, были значительно больше. Возьмемъ для примѣра хотя бы имѣніе Остафія Ивановича Буцка. Въ его отчизномъ имѣніи, Сушинскомъ, находились 8 человекъ, платившихъ ему четвертую долю своего сбора хлѣба, 4 человека новоосаженныхъ, сидѣвшихъ на волѣ и потому ничего ему не платившихъ, и 6 огородниковъ, служившихъ только толоки ³⁾. Посмотримъ теперь на размѣръ населенія имѣнія, съ котораго выставяются къ земской службѣ 2 коня. Въ имѣніи княгини Ивановой Соколинской было 9 дымовъ людей отчизныхъ тяглыхъ, 16 дымовъ людей вольныхъ и 4 путныхъ слуги. Тяглые отчиз-

¹⁾ Полоцкая Ревизія. .I. 78 об.

²⁾ Ibidem. .I. 80. ³⁾ Ibidem. .I. 73 об.—74.

ные люди давали ей доходу всѣ вмѣстѣ 5 Полоцкихъ пудовъ меду и 50 грошей Литовскихъ, ежедневно ходили «на службу» и ѣздили въ подводы; съ вольныхъ людей ей шла четвертая часть ихъ сбора съ полей; наконецъ, путные слуги служили ей конемъ и, «где потреба», ѣздили «з листы» ¹⁾. Сравнимъ теперь съ этими цифрами цифры населенія самаго крупнаго землевладѣльца изъ Полоцкой шляхты по ревизіи 1552 года — пана Дмитрія Богдановича Корсака. Ему принадлежали пять имѣній — Березвичо, Плисо, Язно, дворъ на Славнѣ и Ластовица. Населеніе ихъ удобно видѣть изъ слѣдующей таблички ²⁾.

Виды населенія.	И м ѣ н і я .					Итогъ.
	I.	II.	III.	IV.	V.	
Мѣщане	40 ч.	54 д.	—	—	—	40 ч.+54 д.
Бояре, имѣющіе своихъ людей. .	2 ч.	4 ч.	4 ч.	—	4 ч.	14 ч.
Бояре, своихъ людей не имѣющіе.	8 ч.	4 д.	6 д.	1 ч.	2 ч.	11 ч.+10 д.
Слуги путные. . .	2 ч.	—	—	—	—	2 ч.
Задворники и огородники	21 ч.	4 ч.	9 ч.	1 ч.	1 ч.	36 ч.
Люди отчизные . .	29 д.	27 д.+1 ч.	10 д.	12 д.+1 ч.	79 д.	157 д.+2 ч.
Люди вольные . .	42 д.	80 д.	26 д.	11 д.	40 д.	199 д.
Мѣщане новоосѣлые	—	9 ч.	—	—	—	9 ч.
Люди, сидящіе на волѣ	—	—	—	4 ч.	—	4 ч.
						420 д.+118 ч.

Сверхъ того, что приносило пану Дмитрію Корсаку населеніе его имѣній, его корчмы, давали ему доходъ, котораго было 16½ копъ грошей Литовскихъ ³⁾. Обладая своими 420-ю дымами

¹⁾ Ibidem. Л. 54 об.

²⁾ Римскими цифрами обозначены въ таблицѣ пять имѣній Корсака: I—Березвичо, II—Плисо, III—Язно, IV—дворъ на Славнѣ, V—Ластовица. Д.—обозначаетъ дымъ, ч.—человѣкъ.

³⁾ Всего у Д. Б. Корсака Ревизією показаны три корчмы: 1) медовая корчма въ мѣстечкѣ Березвичѣ, которую онъ «заставляетъ на годъ за семь копъ грошей», 2) медовая и пивная корчма при дворѣ Язненскомъ «чынитъ ему до году поатрети копы грошей», 3) къ двору на Славнѣ «на передмѣстьи Полоцкомъ у Якпманны» корчма, «которая ему чынитъ семь копъ грошей».

и 119-ю людьми, панъ Димитрій Богдановичъ Корсакъ долженъ былъ выставять къ земской военной службѣ 26 коней. При взглядѣ на цифры Полоцкой ревизіи 1552 года невольно бросается въ глаза отсутствіе пропорціональности числа коней, выставляемыхъ къ земской службѣ съ имѣнія, съ числомъ живущаго въ немъ населенія, а слѣдовательно и съ экономическимъ его значеніемъ. Въ самомъ дѣлѣ, панъ Димитрій Корсакъ, выставлялъ коня съ $16\frac{4}{26}$ дыма и $4\frac{14}{26}$ человѣкъ, а Григорій Грибунъ ¹⁾, Иванъ Пѣтуховичъ Кублицкій ²⁾ и многіе другіе съ 3-хъ человѣкъ, жившихъ на ихъ землѣ, ставили по коню также. Буцко ставилъ коня съ 18 человѣкъ ³⁾, княгиня Соколинская—съ $12\frac{1}{2}$ дымовъ и 2-хъ путныхъ слугъ ⁴⁾. Такимъ образомъ, такъ сильно отличаясь размѣромъ своихъ имѣній и ихъ экономическимъ значеніемъ, шляхта рѣзко различалась въ то же время и степенью тяжести военной службы для отдѣльныхъ шляхетныхъ обывателей.

Изъ всего изложеннаго видно, въ какихъ сравнительно грубыхъ чертахъ нужно принимать для характеристики экономического положенія шляхты цѣлаго повѣта ту таблицу, которую мы сейчасъ предлагаемъ вниманію читателя ⁵⁾.

Въ имѣніяхъ Д. Б. Корсака были 4 церкви «наданья егожъ». Кромѣ описанныхъ въ Ревизіи имѣній «тогожъ пана Дмитра Корсака имене Пуповичи отышлю в сторону неприятельскую, в которомъ, поведил, людей шест сот чоловіковъ а бояръ трыдцать». Имѣнія Д. Б. Корсака описаны на 34—38 листахъ Полоцкой Ревизіи.

¹⁾ Полоцкая Ревизія. Л. 80. ²⁾ Ibidem. Л. 78 об.

³⁾ Ibidem. Л. 73 об., 74. ⁴⁾ Ibidem. Л. 54 об.

⁵⁾ Въ первой графѣ этой таблицы указано, въ какомъ размѣрѣ отбывалась земская военная повинность владѣльцемъ (или нѣсколькими владѣльцами вмѣстѣ, если они владѣли нераздѣльно имѣніемъ, или рядомъ имѣній, составлявшихъ ихъ общее владѣніе). Панъ Дмитрій Богдановичъ Корсакъ выставлялъ 26 коней, панъ Иванъ Михайловичъ Зеновичъ—9 коней, Семень и Василій Борисовичи—1 коня и т. д. При этомъ нѣсколько совладѣльцевъ посчитаны за одного владѣльца, такъ какъ ихъ общее имѣніе въ глазахъ государственной власти было единицею земельного владѣнія. Вторая графа показываетъ, сколько было въ Полоцкомъ воеводствѣ земельныхъ владѣній, съ которыхъ земская служба отбывалась въ одномъ и томъ же размѣрѣ 26 коней выставляло одно владѣніе, по 9-ти—четыре, по 3—двѣнадцать и т. д. Наконецъ, въ третьей графѣ показано, по сколько коней выставляли всѣ единицы-владѣнія, съ которыхъ правительство требовало несенія земской военной службы въ одномъ и томъ же размѣрѣ.

Число коней, выстав- ляемых съ имѣнія или ряда имѣній, при- надлежащихъ одному владѣльцу.	Число имѣній или ихъ группъ, принадлежа- щихъ одному вла- дѣльцу.	Сумма выставлен- ныхъ коней.
26	1	26
20	1	20
14	1	14
11	1	11
10	1	10
9	4	36
8	1	8
5	1	5
4	12	48
3	12	36
2	29	58
1	47	47
«Водле можности»—1 конь	1	1
	Итого—112	Итого—320 коней

Дѣлая выводы на основаніи фактовъ, почерпаемыхъ изъ Полоцкой Ревизіи 1552 года, мы должны выяснитъ себѣ, вся ли дѣйствительно Полоцкая шляхта описана нашимъ источникомъ. Текстъ Полоцкой Ревизіи 1552 года не даетъ никакого права думать иначе. Въ самомъ дѣлѣ, передъ началомъ описанія имѣній Полоцкой шляхты въ Ревизіи находится общій заголовокъ—«Шляхта Полоцкая» ¹⁾, а послѣ описанія имѣнія послѣдняго по описи шляхтича, Микиты Васильевича Новоши, читаемъ слѣдующую приписку: «сума почту с тых всехъ именей князскихъ, паньскихъ и земянскихъ ку службѣ господарской земьской вышей пры замку описана, то естъ трыста и двадцать коней» ²⁾. За этою припиской идетъ обозначеніе въ ихъ суммѣ повинностей, которыя несли имѣнія шляхты Полоцкой на государя и на Полоцкій замокъ ³⁾. Вслѣдъ за этимъ находится извѣстная уже намъ ³⁾ приписка о дачѣ настоящаго списка Полоцкой Ревизіи, составленной Кмитою и Подцендковскимъ, Полоцкому воеводѣ Дорогостайскому по его просьбѣ Скуминымъ, Новгородскимъ воеводою ⁴⁾. Итакъ, сама книга въ

¹⁾ Полоцкая Ревизія. Л. 34. ²⁾ Ibidem. Л. 80.

³⁾ См. выше, стр. 328. ⁴⁾ Полоцкая Ревизія. Л. 80 об.

своимъ текстѣ не даетъ никакой возможности заподозрить ее и предположить, что въ ней переписана не вся Полоцкая шляхта, а лишь часть послѣдней¹⁾. Но цифра шляхты можетъ на первый

¹⁾ Приводимъ списокъ Полоцкой шляхты, составленный по Ревизіи 1552 года: 1) Панъ Дмитрій Богдановичъ Корсакъ, 2) панъ Иванъ Михайловичъ Зеновевича, хоружій Полоцкій. 3) панъ Василій Михайловичъ Корсакъ, городничій Полоцкій; 4) панъ Глѣбъ Ивановичъ Зеновевича Корсакъ, 5) Боркалабъ Ивановичъ Корсакъ, 6) Федоръ Ивановичъ Зеновевичъ Корсакъ, 7) Богданъ Ивановичъ Корсакъ, 8) Яковъ Глѣбовичъ Корсакъ, 9) Петръ Васильевичъ Корсакъ. 10) Остафій Глѣбовичъ Корсакъ. 11) Аникей Ивановичъ Корсакъ; Корсаки—хоружій Полоцкій панъ Иванъ Михайловичъ, городничій Полоцкій, панъ Василій Михайловичъ; Корсаки—Остафій и Янъ Глѣбовичи, ихъ братья Пётръ Васильевичъ, Боркалабъ Ивановичъ, Аникей Андреевичъ, Костихно Семеновичъ, 12) князь Юрій Тимофеевичъ Масальскій. 13) князь Иванъ Тимофеевичъ Масальскій, 14) князь Павелъ Юрьевичъ Соколинскій, 15) князь Тимофей Юрьевичъ Соколинскій, 16) князь Михайло Васильевичъ Соколинскій, 17) княгиня Андреевна Соколинская, Василиса Андреевна Сангушкова и сыновья ея, князья Борисъ и Андрей Соколинскіе, 18) княгиня Иванова Соколинская, панна Андреевна, 19) княгиня Болковая, 20) Война Петровичъ Епимахъ, целникъ Полоцкій, 21) Богданъ Андреевичъ Епимахъ, 22) Фредрихъ, Янъ и Василій Епимахи, 23) Павелъ, Сидоръ, Иванъ, Миколай, Глѣбъ, Ходоть Глѣбовичи Есмановы, 24) Янко Богдановичъ Быстрейскій, 25) Михайло Ловейковичъ Воисецкій, 26) Иванъ Яцковичъ Стрежовскій, 27) Григорій Яцковичъ Подберезскій. 28) Фронцко Каспаровичъ, 29) Петръ Олеша, 30) Семень Федоровичъ Ульскій, 31) Федя Васильевна, Александровича Богданова Ульская, 32) князь Петръ Богдановичъ Жыжемскій, 33) Семень Митковичъ Кублицкій, 34) Федоръ Богдановичъ Кублицкій, 35) Гринашко Кублицкій, 36) Ганна Лаврыновна Васильева Олехновича Кублицкая, 37) Богданъ Чижевичъ, 38) князь Дмитрій и князь Богданъ Федоровичи Глинскіе, 39) Матфей Томковичъ Кістолтъ. 40) Гаврило Гридковичъ Юревскій, 41) Федоръ Тарасовичъ Шобловинскій, 42) Гаврило, Константинъ и Федоръ Юревскіе, 43) Иванъ Андреевичъ Селява. 44) Богданъ Андреевичъ Селява, 45) Василій Андреевичъ Селява, 46) Тишная Быковская Федя, 47) Петръ Свецкій, 48) Василій Митковичъ, 49) Василій Гридковичъ Меницкій, 50) Миколай Индриховичъ Лодятичъ, 51) Иванъ Володкевичъ, 52) Марина Васильевна Глѣбовая, 53) Янкова Богданова Голубицовича, 54) Иванъ Игнатовичъ Митрополи, 55) Александро Михайловичъ, 56) Богданъ Михайловичъ, 57) Лукашъ Богдановичъ Гарабурда, 58) Петръ Андреевичъ, 59) Олехно Рагоза, 60) Петръ Невельскій, 61) Семень и Василій Борисовичи, 62) Василій и Иванъ Богдановичи Ракусы, 63) Павелъ Козицкій, 64) Бартошъ Рогуескій ловчій, 65) Филиппъ Федоровичъ Шипка, 66) Василій Полушта, 67) Семень Степановичъ, 68) Василій Картень, 69) Микудъ Картанъ, 70) Матей Ивановичъ Тяпинскій, 71) Миколай Ивановичъ Тяпинскій, 72) Васильева Войшиновича Картина, Соня Рафаловна, съ сынами своими, Степаномъ, Богданомъ и Иваномъ, 73) Федоръ Мартиновичъ Проселокъ. 74) Васильева Проселковая, 75) Гарасимъ а Федоръ Шостовичи, 76) Остафій Ивановичъ Буцко, 77) Андрей Михайловичъ, 78) Федько Ивановичъ Волянецъ, 79) Жданъ Василье-

взглядъ показаться слишкомъ незначительною для числа всего «народа»-шляхты воеводства-повѣта и потому требуетъ сравненія съ цифрою шляхетскаго населенія какой-либо другой области великаго княжества Литовскаго. Удобнѣе всего это сдѣлать, сопоставивъ цифры Полоцкой Ревизіи 1552 года съ цифрами «пописа» 1528 года, части котораго изданы, напримѣръ, съ «пописомъ земли Волынской»¹⁾. По этому «попису» всѣ обыватели Волынской земли должны были выставить на земскую службу 819 коней. Это число вооруженныхъ ратниковъ было распредѣлено между 272-мя владѣльцами²⁾. Если принять во вниманіе, что размѣры Волынской

вичъ, 80) Иванъ Михайловичъ Стрежъ, 81) Федортъ Ивановичъ Мелешко, 82) Иванъ Опоносавичъ Мелешко, 83) Шымко Мартиновичъ Мелешко, 84) Яцко Петровичъ, 85) Яцко, Лецко, Василій и Жданъ Ивановичи Ососки, 86) Артемъ Ивановичъ, 87) Василій Олехновичъ, 88) Гарасымъ Левоничъ, плумень Воскресенскій, съ братією своею Михномъ и Васкомъ, 89) Якимъ Гуца съ братомъ Михайломъ и съ братаничами своими Васкомъ и Максимомъ, 90) Тишко Скирневичъ, 91) Федько Комаровичъ, 92) Степанъ Глазковичъ, 93) Остафій, Матфей и Семень Хряпци, 94) Иванъ Ринковъ, 95) Иванъ Исасевичъ, 96) Михайло Полунета, 97) Михайло Кгодачевскій. Опанасъ Ивановичъ, Семень Олехновичъ и Петръ Семеновичъ, 98) Яцко и Якубъ сыновля Якуба Оханка вмѣстѣ со своею сестрою Зофією, которые еще дѣть своихъ не доросли, суть в опецѣ дядька своего, плебана Нестанижскаго», 99) Иванъ Семеновичъ, 100) Иванъ Логвиновичъ Нечай, 101) Иванъ Пѣтуховичъ Кублицкій, 102) Ганна Дубровина, 103) Степанъ Богатыревичъ, 104) Андрей, поплъ дворный, съ братомъ Левонимъ и со своими братаничами Кожчычами, 105) Василій Мамевичъ, поплъ Юревскій Туловскій, 106) Павелъ Полозовичъ, 107) Занько и Иванъ Грыдковичи Болотове, 108) Куница, Иванъ и Семень Васильичи Шыпилове, 109) Петрашко Охромеевичъ Головиничъ, 110) Иванъ Яцковичъ Ворона, 111) Матфей Михновичъ, 112) Ермола Ивановичъ Удьяновичъ съ братією, своею стрыечною, Андреемъ и Гавриломъ, 113) Вольфромей и Матфей Заньковичи, 114) Володько Игнатовичъ Невельскій, 115) Григорій Грибунъ, 116) Микита Василевичъ Новоца.

¹⁾ А. Вил. XIII. Стр. 18—21.

²⁾ Именно владѣльцевъ, а не лицъ, такъ какъ нѣсколько совладѣльцевъ, напримѣръ, братьевъ, сосчитаны нами за одного. М. К. Любавскій (Л.-Р. сеймъ. (стр. 358, 359) считаетъ въ Волынской землѣ по «попису» 1528 года—821 кони, выстависмыхъ 282-мя владѣльцами. Можетъ быть, пужно объяснить это различіе въ цифрахъ нашего подсчета съ подсчетомъ М. К. Любавскаго погрѣшностью списка внесеннаго въ трибунальскія книги изъ которыхъ документъ взятъ въ XIII-мъ томѣ Актовъ Виленской Археографической Коммисіи. Во всякомъ случаѣ различіе въ обоихъ подсчетахъ не существенно ввиду незначительности его. Что касается до цифры коней, которую выставили въ 1528 году князья и бояре Полоцкіе, то она не можетъ, конечно, идти въ сравненіе съ цифрою 1552 года. Эта цифра—443 коня, которыхъ выставили 103 владѣльца. (Подсчитано нами по А. Вил. XXIV, стр. 54—55).

земли были болѣе чѣмъ вдвое обширнѣе, размѣровъ Полоцкой, что видно уже изъ того, что, послѣ новаго раздѣленія воеводствъ на повѣты, Волынское воеводство имѣло три повѣта (Лупцкій, Владимірскій и Кремянецкій), а Полоцкое — лишь одинъ, то цифра Полоцкой Ревизіи не покажется сомнительною и по своей величинѣ. Въ самомъ дѣлѣ, раздѣленные между тремя повѣтами 819 коней выразятся лишь цифрою въ 273 коня для каждаго повѣта. Если мы примемъ во вниманіе ростъ населенія, который, однако, лишь въ весьма небольшой пропорціи увеличивалъ количество выставляемыхъ силъ повѣта, такъ какъ съ увеличеніемъ числа шляхтичей-хозяевъ дробились имѣнія, что уменьшало число коней, выставляемыхъ съ каждаго отдѣльнаго имѣнія, увеличивая общее число шляхетскихъ имѣній, — несмотря на двадцатичетырехлѣтній промежутокъ времени, протекшій между «пописомъ» 1528 года и Полоцкой Ревизіей 1552 года, мы не можемъ заподозрить приведенныя цифры послѣдней. Кромѣ того, необходимо имѣть ввиду и то, что часть Полоцкой земли была къ 1552-му году уже захвачена Москвою.

Присматриваясь къ табличкѣ земской службы Полоцкой шляхты, помѣщенной выше, мы замѣчаемъ, что изъ 112-ти владѣльцевъ, выставлявшихъ вооруженныхъ всадниковъ въ посполитомъ русенѣ, лишь 11 ставили болѣе четырехъ коней и лишь 35 — болѣе двухъ. Около 43% общаго числа владѣльцевъ выставляли по одному коню и около 26% — по два. Лишь 31% владѣльцевъ выставляли болѣе двухъ коней. Видѣвъ выше примѣры размѣровъ имѣній шляхты, выставившей по одному и по два коня, мы можемъ себѣ представить и экономическое положеніе этихъ 69% Полоцкихъ шляхтичей. Оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названо обезпеченнымъ. Примемъ при этомъ во вниманіе постоянное дробленіе шляхетскихъ имѣній вслѣдствіе раздѣловъ ихъ между

Мы не привлекали ее къ сравненію въ текстѣ потому, что самые размѣры Полоцкаго воеводства были гораздо меньше въ 1552 году, чѣмъ въ 1528, такъ какъ часть его была завосвана Иваномъ Васильевичемъ, царемъ Московскимъ. Намъ нужно было сравнить цифры Полоцкой Ревизіи 1552 года съ цифрами другого какого-либо воеводства съ тою цѣлью, чтобы имѣть возможность сравнить Полоцкій повѣтъ-воеводство съ другими какими-либо повѣтами послѣ новаго территориальнаго дѣленія Княжества 60-хъ годовъ XVI-го столѣтія. Старое же Полоцкое воеводство въ его территориальныхъ размѣрахъ 1528 года уже не существовало въ эпоху введенія новаго раздѣленія государства на повѣты, ибо значительная часть его принадлежала Москвѣ (См. Писцовыя книги *Калачова*. I. II. Стр. 421—566).

сыновьями умершаго владѣльца, и намъ станеть яснымъ, что число шляхетскихъ имуществъ, похожихъ на упомянутое нами выше ¹⁾ имущество, оставшееся послѣ смерти Ковенскаго земнина Матвѣя Григорьевича, должно было все увеличиваться, а инвентарь его, внесенный 17 октября 1584 года въ книги Ковенскаго земскаго суда ²⁾, — описаніе имущества крестьянина средняго достатка нашего времени.

Итакъ, изъ всего приведеннаго въ характеристику матеріальной обезпеченности шляхты Литовской, полагаемъ, слѣдуетъ, какъ несомнѣнный фактъ, что экономическое положеніе громаднаго большинства повѣтовой шляхты было таково, что лишь подъ условіемъ весьма небольшого развитія потребностей владѣльца давало ему возможность существовать на свои средства ³⁾. При наличности этого факта понятнымъ становится и стремленіе шляхтичей къ частной службѣ, въ широкихъ размѣрахъ существовавшее среди шляхетныхъ обывателей Княжества. Понятной должна стать и та постоянная группировка шляхты партіями около сильныхъ и богатыхъ вельможъ въ надеждѣ на матеріальныя выгоды отъ вниманія того или другого пана. Можетъ быть, и страсть къ сутяжничеству, несомнѣнно существовавшая среди шляхты, имѣла одною изъ причинъ своего происхожденія эту малую экономическую обезпеченность, въ силу которой пустой на нашъ взглядъ предметъ, какая-нибудь небольшая полоска пустоши, сабля, или шапка представлялись дѣйствительною цѣнностью, когда выиграть процессъ, имѣющій цѣлью пріобрѣсти или удержать ихъ за собою, было не только вопросомъ самолюбія, или чувства ненависти, зависти и имъ подобныхъ, но и вопросомъ, можетъ быть, жгучаго имущественнаго интереса.

Мы видѣли выше тѣ разряды, на которые дѣлилось шляхетское сословіе, видѣли и его экономическое состояніе. Но различіе между отдѣльными обывателями лежало не только въ томъ, что одинъ былъ титулованнымъ, должностнымъ, богатымъ, а другой рядовымъ и бѣднымъ. Различало ихъ и умственное развитіе, и степень образованности, выдѣлявшія однихъ изъ ряда другихъ, дававшія вліяніе на повѣтовыхъ ихъ «братьевъ-шляхту» и нерѣдко

¹⁾ Стр. 487, 488. ²⁾ А. Вил. XIV. № 29.

³⁾ Убогую шляхту, не имѣющую крестьянъ, хорошо знаютъ поборовые унверсалы. Vol. leg. II. Str. 102 и др. О положеніи убогой шляхты ср. *Н. И. Павличевъ*. Сочиненія. Т. I. Польская Анархія при Янѣ Казимирѣ и война за Украину. СПб. 1878. Стр. 39 и сл.

возводившія ихъ на вѣды. Такимъ образомъ, прежде чѣмъ перейти къ изложенію правъ и обязанностей «народа-шляхты», мы должны коснуться также этого производителя неравенства между единицами большого соціального тѣла, именовавшагося народомъ-шляхтою великаго княжества Литовскаго.

Источниками, изъ которыхъ вливались въ шляхетскія головы обывателей Литовскихъ знанія, какъ элементы умственного развитія, были школа, книги, путешествія, встрѣчи и бесѣды съ частными лицами въ частныхъ собраніяхъ, встрѣчи и присутствіе на сеймикахъ и сеймахъ, на рокахъ судебныхъ и, наконецъ, законъ, доступный каждому вмѣстѣ съ универсалами королевскими, гетманскими, воеводскими и вѣдничими. Великое княжество Литовское къ началу изслѣдуемаго періода имѣло уже рядъ школъ, въ которыхъ получали образованіе дѣти шляхты Литовской. Въ самый же періодъ, которому посвящено настоящее изслѣдованіе, число школъ растетъ очень замѣтно. Школы въ Литвѣ¹⁾ существовали при католическихъ каѳедрахъ и приходахъ, устраивались онѣ и при протестантскихъ сборахъ, частью уже возникшихъ къ началу нашего періода, частью возникавшихъ въ теченіе его. Что касается до школъ, устраиваемыхъ православными, то въ эпоху до возникновенія братскихъ школъ конца XVI вѣка слишкомъ трудно говорить объ этихъ школахъ, вслѣдствіе отсутствія указаній источниковъ, а соображеній можно много высказать и за ихъ развитіе, и противъ него, соображеній, взаимно уничтожающихъ другъ друга. Католическія школы существовали, во-первыхъ, при бискупскихъ каѳедрахъ. Существовало и нѣкоторое число школъ парохіальныхъ, приходскихъ (Виленская Свято-Янская, Жижморская, Трабская, Новодворская и т. д.), но лишь съ появленіемъ іезуитовъ въ Литвѣ (1569 г.) число католическихъ школъ стало дѣйствительно замѣтно возрастать. Это происходило потому, что отчасти сами іезуиты устраивали свои училища, начиная съ Виленскаго, основаннаго ими въ 1570 году, отчасти подъ вліяніемъ ихъ, прямымъ и отрицательнымъ, и католическое духовенство открывало свои новыя школы. Правы католическаго ду-

¹⁾ См. *Józef Iankuszewicz. Historia szkół w Koronie i w Wielkiem Księstwie Litewskiem od najdawniejszych czasów aż do roku 1794.* Т. I. Poznań 1849. Т. II. Poznań. 1850. Т. III. Poznań. 1851. Т. IV. Poznań. 1851. и *К. Харламповичъ. Западно-Русскія православныя школы XVI и начала XVII вѣка, отношеніе ихъ къ инославнымъ, религіозное обученіе въ нихъ и заслуги ихъ въ дѣлѣ защиты православной вѣры и церкви.* Казань. 1898.

ховенства Польши и Литвы¹⁾ и цѣли, которыя оно себѣ ставило, до этой эпохи были слишкомъ далеки отъ учительства и заботъ о народномъ образованіи. Рядомъ съ кафедральными и парохіальными училищами великое княжество Литовское уже съ 1566 года обладало училищемъ гражданскаго права, существовавшимъ въ Вильнѣ при костелѣ св. Яна. Здѣсь преподавались права Римское, Саксонское и Магдебургское, также какъ и Литовское, но едва ли эта юридическая школа обходилась безъ преподаванія и каноническаго права. Изученіе Римскаго права имѣло несомнѣнно значеніе основы юридическаго образованія въ XVI вѣкѣ, особенно необходимой послѣ эпохи Возрожденія; что же касается до правъ Литовскаго, Саксонскаго и Магдебургскаго, то изученіе ихъ должно было имѣть чисто практическое значеніе²⁾. Святоянское Виленское юридическое училище несомнѣнно и подготавливало тѣхъ знатоковъ дѣйствовавшихъ въ Княжествѣ законовъ и юридическихъ порядковъ, которые потомъ становились юристами-практиками въ качествѣ инстigatorsъ и прокураторовъ.

Со времени прибытія въ Вильну въ 1569 году іезуитовъ число католическихъ училищъ сильно возрастаетъ. Дѣятельность іезуитовъ, которая такъ долго была трактуема исключительно съ точки зрѣнія борьбы ихъ за католическую вѣру, оставалась обыкновенно оцѣняваемою совершенно односторонне, и за эту одностороннюю оцѣнку проходили нерѣдко незамѣчаемыми или даже оцѣняваемыми несправедливо тѣ положительные результаты, которые были внесены ихъ дѣятельностью въ общечеловѣческую культуру. Но заслуги ихъ въ дѣлѣ школьной дидактики и развитія ея приемовъ, какъ таковыхъ, ихъ вліяніе на общій подъемъ знаній и на увеличеніе числа школъ, а также ихъ вліяніе въ дѣлѣ

¹⁾ См. *Н. Любовичъ*. Исторія реформаціи въ Польшѣ. Кальвинисты и антитринитаріи. Варшава 1883. Стр. 24, 41, 42 и др.

²⁾ Мы не можемъ согласиться съ мнѣніемъ г. К. Харламповича (op. cit., стр. 37), что изученіе Римскаго и Саксонскаго правъ было не нужно для юристовъ-практиковъ Литвы. Римское право, помимо своего значенія, какъ основы юридическаго образованія, — что сознавалось и до Возрожденія древности, и послѣ него, — имѣло несомнѣнно и практическое значеніе для юриста, помогая ему разобраться въ современныхъ законахъ, и вопросъ въ высшей степени интересный представляетъ изъ себя изученіе Литовскихъ статутовъ съ точки зрѣнія рецепирования ими Римскаго права. Что же касается до Саксонскаго права, то изученіе его для Литовскаго юриста являлось прямою необходимостью, ибо оно было *дѣйствующимъ* въ Литвѣ, въ ея городахъ, управлявшихся нѣмецкимъ правомъ.

болѣе строгаго отношенія церковныхъ дѣятелей къ себѣ лично и подчиненія частныхъ интересовъ лица общему дѣлу—неотъемлемая историческая заслуга іезуитовъ. Для насъ въ нашемъ очеркѣ умственного состоянія Литовской шляхты времени съ эпохи Люблинской Уніи до смерти Стефана Баторія нѣтъ надобности останавливаться на исповѣдныхъ результатахъ педагогической дѣятельности іезуитовъ; намъ нужно лишь указать на ихъ значеніе въ дѣлѣ увеличенія числа католическихъ школъ въ Княжествѣ и распространенія знаній среди шляхты Литовской. Въ 1570 году уже открылись іезуитская коллегія и школа въ Вильнѣ, а затѣмъ іезуитскія школы стали возникать и въ другихъ мѣстахъ великаго княжества Литовскаго. Іезуитская коллегія въ Полоцкѣ возникла въ 1581 году, тогда же, повидимому, тамъ стала дѣйствовать и ихъ школа ¹⁾. Въ Несвижѣ іезуиты основались лишь въ 1584 году ²⁾. Остальныя іезуитскія училища возникли въ Княжествѣ уже за тѣми хронологическими предѣлами, которые ограничиваютъ наше изслѣдованіе положенія шляхты Литовской. Къ школамъ, названнымъ нами, нужно еще прибавить духовную семинарію въ Вильнѣ ³⁾. Кто же были ученики католическихъ школъ великаго княжества Литовскаго, изъ какихъ сословій дѣти учились въ училищахъ, устроенныхъ при католическихъ каедряхъ, приходяхъ и іезуитскихъ коллегіяхъ? Безъ сомнѣнія, это были дѣти шляхты и мѣщанъ Княжества. Крестьяне Литовскіе не имѣли тѣхъ заботъ законодательства объ ихъ образованіи и обученіи, которыя имѣло Польское крестьянство ⁴⁾, а, принадлежа въ большей своей части къ православному исповѣданію, они не могли и пользоваться католическою школою, даже если бы и имѣли для обученія въ школѣ внѣшнюю возможность. Католическая школа Княжества, конечно, предназначалась для мѣщанства и шляхты и должна была служить дѣлу обученія дѣтей именно

¹⁾ *J. Łukasiewicz. Hist. Szk. Str. 132. К. Харламовичъ. Op. cit. Стр. 67 и прим. 2.*

²⁾ *J. Łukasiewicz. Hist. Szk. T. IV. Poznań. 1851. Str. 119.*

³⁾ Въ Жомойтскомъ бискупствѣ не было своей семинаріи до начала XVII вѣка, несмотря на требованіе Тридентскаго собора, чтобы каждый католическій епископъ устроилъ семинарію въ своей епархіи. Жомойтскіе бискупы изучаемой эпохи приготавливали священниковъ своей епархіи, пользуясь Виленской академіею, въ которую посылали учиться избранныхъ ими юношей, отпускаая на это обученіе средства. *Ks. biskup Maciej Wołoncewski. Biskupstwo Żmujdzkie. Kraków, 1898. Str. 132.*

⁴⁾ Факты см. у *К. Харламовича. Op. cit. Стр. 4, 5.*

этихъ сословій. Иногда въ бурсахъ шляхетскія дѣти жили вмѣстѣ съ мѣщанскими, иногда отдѣльно, въ специальныхъ шляхетскихъ бурсахъ.

Кромѣ школъ католическихъ, въ Литвѣ въ серединѣ XVI вѣка появились и школы протестантскія. Въ 1539 году въ Вильнѣ была открыта школа (тайная) лютераниномъ Авраамомъ Кульвою, а въ пятидесятыхъ годахъ Яномъ Винклеромъ. Но обѣ школы были весьма недолговѣчны и не могутъ быть серьезно разсматриваемы съ точки зрѣнія ихъ значенія для поднятія знаній Литовскаго шляхетства. Гораздо важнѣе въ этомъ отношеніи были школы кальвинистовъ. Виленская и другія кальвинскія школы несомнѣнно дѣлали свое дѣло такъ же, какъ и социніанскія, но число ихъ все-таки ни въ какомъ случаѣ не могло быть слишкомъ уже велико. Вообще необходимо признать, что школъ католическихъ и протестантскихъ, взятыхъ вмѣстѣ, далеко не было числомъ столько, чтобы онѣ могли быть достояніемъ шляхты и мѣщанъ всего Княжества. Существованіе бурсы при школахъ облегчало родителямъ помѣщеніе ихъ дѣтей въ ученіе въ школахъ, но, конечно, ими пользовались сравнительно немногіе, а города, въ которыхъ находились школы, лежали слишкомъ далеко отъ большей части повѣтовой шляхты, для того чтобы она могла при своихъ въ массѣ небольшихъ средствахъ пользоваться школою и чтобы школьное обученіе сдѣлалось правиломъ, а не болѣе или менѣе частымъ исключеніемъ. Переходя къ школѣ православной, мы находимся въ большомъ затрудненіи, такъ какъ источники очень скупы на упоминанія о ней ¹⁾. Если и была въ изслѣдуемую эпоху православная школа въ Княжествѣ, то, внѣ всякаго сомнѣнія, она предназначалась главнымъ образомъ для дѣтей самого духовенства, и размѣры ея дѣятельности не были таковы, чтобы она могла считаться дѣйствительнымъ факторомъ большого значенія, даже равнаго съ католическою и протестантскою школами въ дѣлѣ умственного развитія и образованія Литовскаго народа-шляхты ²⁾.

Подводя итогъ подъ сказаннымъ о школѣ Литовскаго княжества, мы должны признать значеніе школы для образованія шляхты, но лишь какъ фактора, и количественно, и качественно

¹⁾ Примѣры упоминанія о ней—А. З. Р. III. № 77, 144.

²⁾ Лукашевичъ, говоря о Русскихъ школахъ, пишетъ: «przynajmniej ani Kazimierz Wielki, ani Witold, odebrawszy kraje ruskie, szkół w nich żadnych nie zastał». *J. Łukasiewicz. Historia Szkół*. T. I. Str. 11.

стоявшего въ ряду другихъ, а не выдающагося надъ ними. Грамотность и даже знанія болѣе высокаго, чѣмъ она, порядка приоб-
рѣтались и помимо школы, какъ учебнаго заведенія, а безгра-
мотность шляхты—явленіе довольно обычное по документальнымъ
свидѣтельствамъ Литовскихъ актовъ. Такъ, Мстиславскому уряду
«жаловал и оповедал» земянинъ Мстиславскаго воеводства Семень
Людоскій на земянина того же воеводства Ивана Матвѣевича
Судиловскаго «тым и таковымъ способомъ о то, иж року тепереш-
него 1665 мца ноября 28 дня, будучы мне правомъ и покоемъ
посполитымъ обварованый, убезпечоный, ни в чомъ никому, яко
чоловекъ рохманый, *писма и права неуместный...*» и т. д. ¹⁾). Не-
грамотность шляхты въ XVI вѣкѣ, конечно, была еще болѣе
обычнымъ явленіемъ, чѣмъ въ XVII-мъ. Инструкція 1596 года,
данная Брестскимъ сеймикомъ своимъ посламъ, подписана только
19-ю шляхтичами, изъ которыхъ 7 были должностными лицами ²⁾).
Само собою разумѣется, что тутъ и рѣчи не можетъ быть о
томъ, что мы имѣемъ подписи всей шляхты, собравшейся на сей-
микъ. Неумѣніе шляхты писать довольно часто упоминается въ
книгахъ Литовскихъ судовъ. Даже возными были иногда лица негра-
мотныя ³⁾), а документы сеймиковъ сохранили и собственныя сви-
дѣтельства сеймикующей шляхты о своей неграмотности. «Всімъ
вообщъ и каждому зособна, кому бы то належало ведати. Мы
особы, нижей помененые, которые есмо до того листу печати
свои притиснувши, и руками своими, которые умели подписали,
ознаймуемъ и свидетельство певное даемъ... —такъ начинается удосто-
вѣреніе личности пана Криштофа Шолковского, «с повету Вилко-
мирского чоловека», выданное Вилькомирскою шляхтою на три-
корольскихъ Вилькомирскихъ рокахъ 1598 года ⁴⁾). Самъ статутъ,
говоря объ избраніи шляхтою кандидатовъ на должности чле-
новъ земскаго суда, требуетъ выбора шляхтичей, «писати умею-
чихъ» ⁵⁾), повторяя то же самое и относительно другихъ врядни-
ковъ ⁶⁾). Ясное дѣло, что самъ законъ признаетъ существованіе
неграмотной шляхты въ Княжествѣ, и слишкомъ оптимистично
смотрятъ на дѣло тѣ, кто предполагаетъ чуть не поголовную
грамотность шляхты великаго княжества Литовскаго ⁷⁾).

¹⁾ Ист.-Юр. Мат. XXV. Стр. 504. ²⁾ А. Вил. II. Стр. 154.

³⁾ См. Ж. М. Н. Пр. 1897 г. № 6. Стр. 277.

⁴⁾ Вил. Центр. Архивъ № 13880. Вилькомирскаго Гродскаго суда № 3. Л. 110.

⁵⁾ III ст. IV. 1.

⁶⁾ Нпр., III ст. IX. 10.

⁷⁾ Г. К. Харламповичъ (Op. cit., стр. 196, 197) слишкомъ преувеличиваетъ
грамотность въ Литвѣ. Его утвержденіе о грамотности шляхты разрушается

Кромѣ школьнаго обученія въ Княжествѣ практиковалось безъ сомнѣнія и обученіе внѣшкольное, учителемъ на дому по приглашенію родителей. Церковный дьякъ былъ естественнымъ учителемъ грамоты ¹⁾, но наряду съ нимъ, по всей вѣроятности, бывали такими учителями и вообще грамотные, притомъ досужіе люди. Оеодоръ Евлашевскій рассказываетъ въ своихъ запискахъ, что на пятomъ году его начали «бавити наукою Рускою, кгдажъ въ тыхъ часехъ ²⁾ въ той нашей стороне не было иныхъ наукъ, и для того пришло» ему «зостати зъ Рускою наукою» ³⁾. Онъ ни слова не говоритъ о томъ, гдѣ и какъ происходило это обученіе, и, можетъ быть, это обстоятельство нужно считать доказательствомъ внѣшкольнаго его обученія. Но далѣе онъ прибавляетъ, что онъ умѣлъ писать и по-еврейски; едва ли бы сталъ учить его этому церковный дьякъ. Можетъ быть и среди мѣщанъ, особенно изъ числа бывавшихъ за границею по своимъ дѣламъ, также бывали такіе случайные учителя. Какъ бы то ни было, уже съ XV столѣтія извѣстны примѣры домашняго обученія ⁴⁾.

Другимъ средствомъ усвоенія знаній и приобрѣтенія умственнаго развитія являлась книга. Тутъ мы стоимъ передъ вопросомъ о томъ, какія книги были въ рукахъ Западно-Русскаго общества и откуда онѣ были, такъ сказать, родомъ, какого происхожденія? Но предъ нами и другой вопросъ, насколько распространены были книги

приведенными нами въ текстѣ свидѣтельствами источниковъ; что же касается его утвержденія о грамотности крестьянъ (Op. cit., стр. 198), то тутъ простос недоразумѣніе. Дѣло въ томъ, что г. Харламповичъ въ доказательство своихъ словъ о грамотности крестьянъ ссылается на поученіе Кіевского митрополита Сильвестра новопоставленному іерею (относится къ 1562 году), запрещающее пѣть и читать въ церкви *простымъ* людямъ. Но слово простой означаетъ въ данномъ случаѣ не крестьянъ, какъ полагаетъ г. Харламповичъ, а мірянъ въ противоположность церковному причту. Это видно изъ самаго текста поученія Сильвестра, въ которомъ читаемъ: «примѣшимъ рукоположеніе отъ епископа, верхъ постриженъ носяще, краткій фелонъ, чести чтенія и апостоль, пѣти прокимны и «Богъ Господь», а простымъ ни пѣти, ни чести». (А. З. Р. III. № 31). Съ такимъ же значеніемъ слова *простой* встрѣчаемся и въ другихъ памятникахъ. Напримѣръ, въ посланіи Іоанна Вишенскаго къ православному Литвы и Польши находимъ такіа слова: «Гдѣ непорочное священство, гдѣ крестоносное житіе иноческое? Гдѣ *простое* благоговѣнное и благочестивое христіанство?» (А. Ю. и З. Р. II. Стр. 224).

¹⁾ Ср. К. Харламповичъ. Op. cit. Стр. 201.

²⁾ Въ началѣ 50-хъ годовъ XVI столѣтія.

³⁾ Мемуары, относ. къ ист. Южной Русн. Вып. II Кіевъ 1896. Стр. 5, 6.

⁴⁾ J. Łukaszewicz. Hist. Szkół. T. I. Str. 73.

въ обществѣ того времени, какъ много ихъ обращалось вообще въ Княжествѣ и какъ много въ частности между шляхтоу? Чтобы отвѣтить на послѣдній вопросъ, необходимо остановиться на цѣнѣ книгъ, такъ какъ это намъ дастъ исходный пунктъ для нашихъ требованій отвѣта отъ актоваго матеріала, оставшагося отъ эпохи. Прекраснымъ источникомъ для ознакомленія со стоимостью книгъ въ Литвѣ въ серединѣ XVII столѣтія является опись имущества, оставшагося послѣ смерти Виленскаго бурмистра, шляхетнаго пана Стефана Лебедича ¹⁾. Славянская біблія Острожскаго изданія показана въ описи стоящею 10 золотыхъ Польскихъ ²⁾, псалтырь—2 золотыхъ, молитвенникъ Мамоничской печати—6 грошей, Польская біблія—12 золотыхъ. Въ длинномъ спискѣ книгъ Лебедича нѣтъ ни одной стоимостью менѣе 2-хъ грошей. Имѣя такую цѣнность въ XVII вѣкѣ, книги ни въ какомъ случаѣ не могли стоить дешевле въ XVI столѣтіи, а должны были стоить еще дороже. При такой стоимости книгъ онѣ едва ли бы могли не упоминаться въ завѣщаніяхъ, инвентаряхъ, дарственныхъ актахъ, вообще въ документахъ, въ которыхъ находятся описи движимаго имущества шляхты. Такихъ документовъ дошли до насъ тысячи, а между тѣмъ въ нихъ встрѣчаемъ упоминанія о парѣ гусей, парѣ утокъ ³⁾, но ни слова о книгахъ. Крайне рѣдко встрѣчается въ актахъ случайное упоминаніе о книгахъ шляхты ⁴⁾. Это единицы на сотни актовъ, которые могли бы упомянуть о нихъ, но которые ихъ не знаютъ. Да и могла ли рядовая шляхта владѣть книгами при ея небольшомъ достаткѣ, когда большинство ея имѣло лишь столько матеріальныхъ средствъ, чтобы еле-еле сводить концы съ ковцами? Едва ли могъ позволить себѣ покупку книги рядовой шляхтичъ, имѣвшій всего на всего трехъ, четырехъ крестьянъ, дававшихъ ему четвертую часть своего дохода. Такимъ образомъ и книгу, какъ и школу, мы не можемъ признать достояніемъ всего шляхетства Литовскаго. Книга могла во второй половинѣ XVI столѣтія оказаться въ числѣ вещей лишь безусловно состоятельнаго человѣка, пана, а не

¹⁾ А. Вил. IX. Стр. 479—485 (1649 г.).

²⁾ Въ золотомъ Польскомъ было 24 гроша Литовскихъ (А. Ю. и З. Р. I. № 167, 1573 г.): 15 золотыхъ равны 6 копамъ грошей Литовскихъ.

³⁾ Нпр., А. Вил. XXII, № 620.

⁴⁾ Нпр., А. Вил. XXII, № 143. Между тѣмъ завѣщатели, владѣвшіе книгами, упоминаютъ о нихъ. См., нпр., завѣщаніе священника. Вил. Арх. Сб. VI. № 5 (1522 г.).

рядового шляхтича. Но посмотримъ, что за книги обращались въ XVII вѣкѣ въ Княжествѣ, основываясь на списокъ книгъ Виленскаго бурмистра, шляхетнаго Лебедича. Библіотека его состояла изъ книгъ писанныхъ на трехъ языкахъ: Латинскомъ, Русскомъ и Польскомъ. Самымъ многочисленнымъ былъ отдѣлъ книгъ Латинскихъ. Въ немъ имѣлось 94 названія. Самымъ небольшимъ—отдѣлъ книгъ Польскихъ, имѣвший всего 5 названій. Что касается до Русскаго, то онъ имѣлъ 12 названій. Русскія книги были слѣдующія: 1) Славянская Библія Острожской печати, 2) книга св. Василя, также Острожской печати, 3) Дѣянія св. Апостоловъ (рукописная), 4) Учительное Евангеліе, 5) Апостолъ изд. Скорины, 6) Катехизисъ Острожской печати, 7) Псалтырь, 8) Повседневныя молитвы, 9) Объ образахъ и о крестѣ катехизисъ, 10) Ежедневныя молитвы, 11) Молитвы Мамоничской печати, 12) Молитвы же въ новой оправѣ. Книги Польскія: 2 экземпляра Библии, Хроника Мартина Кромпера, *Testament postarzały* и Апокалипсисъ св. Іоанна. Изъ этого перечня видно, что въ громадномъ большинствѣ Русскія и Польскія книги Лебедича были религіознаго содержанія. Гораздо разнообразіе составъ Латинскихъ книгъ бібліотеки. Тутъ встрѣчаются прежде всего также книги религіознаго содержанія, какъ *Evangelia dominicis consuetis legenda*, или *De vita religiose instituenda*, или *Summa totius Evangelii graeco-latina*, или *De imitatione Christi* и т. д. Рядомъ съ ними находятся произведенія классической литературы—*Marcii Tulli Ciceronis opera omnia*, *Homeri Oddisea graeco-latina*, *Valerii Maximi libri novem*, *Cai Julii Caesaris historiae*, *Publii Terentii comaediae* и т. д. Философія классическая и средневѣковая также имѣла своихъ представителей въ библіотекѣ Виленскаго бурмистра первой половины XVII столѣтія, равно какъ въ ней были и пособія для ея изученія. Тутъ былъ и Аристотель со введеніемъ въ его діалектику, и *Artemidori Daediani philosophia*, и діалектика Іоанна Цезарія, и другія сочиненія въ такомъ же родѣ. Путешествія также не были забыты Лебедичемъ, какъ и историки Польши: въ числѣ его книгъ были путешествіе въ Іерусалимъ Радивила, *itinerarium nobilium Italiade religionum*, исторія Польши Гербурта и др. Наконецъ, встрѣчаемъ въ списокѣ словари (Латинско-Еврейскій, Латинско-Греческій, вокабулы Польско Латинскія, *lexicon historicum ac poeticum*) различныя пособія (*calligraphia Romana*, *silva vocabulorum et phrasium*), книги по медицинѣ и естествознанію (*pharmatographia naturalis* и др.) и наконецъ пособія въ родѣ *oratio-*

nes in variis actibus dicendae. Обращаетъ на себя вниманіе и книга—*Respublica Poloniae sive status regni, Lithuaniae et Prussiae* (in duodecimo). Такимъ образомъ списокъ книгъ бібліотеки Виленскаго бурмистра, шляхетнаго пана Лебедича, даетъ довольно большое число книгъ ¹⁾. По вѣдѣ Лебедичъ былъ человѣкомъ несомнѣнно очень выдающимся по своему состоянію среди обывателей Виленскихъ: описаніе его имущества не даетъ возможности думать иначе. Поэтому подобное его бібліотекѣ собраніе книгъ и для XVII вѣка должно считаться исключительнымъ по богатству состава для невѣроятнаго человѣка, а будучи рѣдкимъ явленіемъ въ XVII вѣкѣ, конечно, было еще болѣе рѣдкимъ для XVI столѣтія. Интересною чертою для бібліотеки XVII вѣка, каковою была бібліотека Лебедича, является и обиліе Латинскихъ книгъ при полной бѣдности Польскихъ и сравнительно небольшомъ числѣ Русскихъ. Черта эта такъ наглядно свидѣтельствуетъ о проникновеніи наиболѣе культурныхъ слоевъ населенія Литовскаго княжества обще-европейскою образованностью.

Третьимъ источникомъ для пріобрѣтенія новыхъ знаній и для расширенія умственнаго кругозора служили въ великомъ княжествѣ Литовскомъ путешествія. Путешествія за границу статутъ призналъ правомъ Литовскихъ обывателей, и это было сдѣлано Литовскимъ законодательнымъ сборникомъ во всѣхъ трехъ его редакціяхъ ²⁾. Статутъ 1566 года, бывшій дѣйствующимъ правомъ въ изслѣдуемый періодъ, постановляетъ на вѣчныя времена, чтобы «княжата и панове хоругвовные, шляхты и кождый чловѣкъ рыцерскій и всякого стану» имѣли «вольность и моць выѣхати и выйти» изъ земель Княжества «для наукъ у писмѣ, цвнченія, учынковъ рыцерскихъ и лѣпшого счастья своего, и тежъ будучы неспособного здоровья своего для лекарствъ». Такія поѣздки возможны во всѣ заграничныя страны, кромѣ земель постоянныхъ враговъ Литвы, т.-е. земель Московскихъ и басурманскихъ, а также и тѣхъ государствъ, съ которыми Княжество находится въ войнѣ въ данное время. Такимъ образомъ законъ разрѣшаетъ обывателямъ Литовскимъ свободное путешествіе за границу, ставя ограниченіе лишь по отно-

¹⁾ Не можемъ не обратить вниманія читателя на отсутствіе въ немъ полемическихъ сочиненій по церковнымъ вопросамъ. Можетъ быть, не такъ сильно интересовалось общество ими въ эту эпоху, чѣмъ это представляется обыкновенно.

²⁾ I ст. III, 8, II ст. III, 13, III ст. III, 16.

шенію къ государствамъ, съ которыми Литва ведетъ войну. Если сравнимъ постановленіе это въ первомъ и во второмъ статутахъ, то замѣтимъ прежде всего расширеніе цѣлей путешествій заграничныхъ въ пониманіи статута. По первому статуту эти поѣздки предпринимаются въ цѣляхъ «набытія лучшего щастья своего и навченія учинковъ рыцерскихъ», между тѣмъ какъ статутъ 1566 года прибавляетъ къ этому и изученіе наукъ, какъ цѣль, стоящую рядомъ съ изученіемъ военныхъ пріемовъ и традицій рыцерства. Кромѣ того, второй статутъ прибавляетъ и еще одну цѣль — леченіе за границей отъ болѣзней, которой не знаетъ еще статутъ 1529 года. Это расширеніе цѣлей заграничныхъ путешествій безспорно говоритъ о развитіи сознанія пользы и значенія сношеній съ Западной Европою и о желаніи пользоваться ея культурными преимуществами. Другая особенность редакціи этого артикула въ статутѣ 1566 года та, что въ немъ находится категорическое запрещеніе поѣздокъ въ Москву и въ страны мусульманскихъ сосѣдей, чего нѣтъ не только въ первомъ, но и въ третьемъ статутахъ. Враждебныя отношенія къ Москвѣ и Крыму въ шестидесятыхъ годахъ XVI вѣка были настолько прочно утвердившись въ сознаніи современныхъ дѣятелей, что даже въ законѣ они оказались признанными на вѣчныя времена, «вечными часы». Итакъ, законъ даетъ полную свободу заграничныхъ поѣздокъ во всѣ государства, не находящіяся въ войнѣ съ великимъ княжествомъ Литовскимъ. Польская шляхта даже представляла самое путешествіе за границу дѣломъ заслуживающимъ особаго вниманія и награды королевскихъ. Одинъ изъ членовъ посольской избы сейма 1569 года, Вислицкій, принося королю ходатайство о награжденіи Краковскаго подкоморія, говорилъ про него: «онъ усердно работалъ и усовершенствовалъ себя въ чужихъ краяхъ, чтобы быть достойнымъ слугою вашей королевской милости» ¹⁾.

Но широко ли пользовались обыватели Княжества своимъ правомъ путешествій. Это крайне сомнительно. Если вельможи могли ѣздить учиться за границу, слушая тамъ лекціи въ университетахъ, то шляхта и даже средней руки паны не могли этого дѣлать въ силу своего экономического положенія. Конечно, бывали случаи такихъ поѣздокъ, но въ общее правило они ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть возводимы. Для простой шляхты,

¹⁾ Дн. Л. с. Стр. 203.

особенно служилой, болѣе возможны были заграничныя поѣздки по порученіямъ для покупки заграничныхъ товаровъ и продажи сырыхъ продуктовъ изъ имѣній пановъ также какъ и для мѣщанъ, ведшихъ заграничную торговлю. Исторія знаетъ и нѣсколькихъ Литовцевъ, учившихся въ заграничныхъ университетахъ и ставшихъ потомъ распространителями реформаціоннаго ученія въ Литвѣ, но это все единицы, масса же шляхетства въ всякаго сомнѣнія не совершала заграничныхъ поѣздокъ. Поѣздка въ Корону,—это дѣйствительно должно было быть явленіемъ перѣдкимъ, но и по отношенію къ такимъ поѣздкамъ можно съ увѣренностью сказать, что было достаточное число шляхтичей, не бывавшихъ въ Польшѣ ни разу въ теченіе всей своей жизни, хотя и должны бы были все *viritim* собираться на избирательномъ полѣ въ часы безкоролевья. Слѣдуетъ отмѣтить, что самъ статутъ 1588 года говоритъ о поѣздкахъ за границу великаго княжества Литовскаго, а не его и Короны Польской, и если слова эти являются лишнимъ подтвержденіемъ сознанія Литвою своей отдѣльности отъ Польши, то въ то же время они значительно уменьшаютъ и число поѣздокъ за границу *всей Польско-Литовской Речи Посполитой*, которое могло бы рисоваться нашему воображенію. Какъ мы уже говорили, путешествіе за границу могло быть доступнымъ только людямъ состоятельнымъ. Такъ напри- мѣръ, въ 1580 году собрался, «маючи волю, для поратованья здоровья своего до чужое земли, до Нѣмецъ, ѣхать» панъ Михаилъ Боговитинъ Козерадскій, обладатель крупнаго земельного имуществва, какъ видно изъ его завѣщанія, внесеннаго имъ въ земскія Берестейскія книги и составленнаго на случай, «если бы въ той дорогѣ Панъ Богъ на него часть смертельный допустить рачилъ» ¹⁾. Что касается до поѣздокъ Литовскихъ обывателей за границу для образованія, то мы уже говорили, что о нихъ, какъ объ явленіи болѣе или менѣе общемъ, можно говорить лишь по отношенію къ людямъ вельможнымъ. Въ предѣлахъ Речи Посполитой дѣлу высшаго образованія служили Краковскій университетъ, Виленская академія, а съ 1594 года Замойская академія, дѣтище знаменитаго Яна Замойскаго. Но и пользованіе этими учебными заведеніями несомнѣнно было достояніемъ единицъ а не тысячъ, или даже, сотенъ. Акты, однако, знаютъ, хотя очень рѣдко, поѣздки за границу со

¹⁾ А. Вил. II. Стр. 208—216.

спеціально учебною цѣлю и людей незнатныхъ. Такъ, по всей вѣроятности въ Константинопольскую патріаршую школу ¹⁾ поѣхалъ королевскій дворянинъ Станиславъ Бронеvскій, по поводу поѣздки котораго Сигизмундъ Августъ писалъ въ февралѣ 1568 года такую грамоту патріарху: «велебному в Бозе отцу патріарху Константинопольскому. Ижъ дворянин нашъ Станиславъ Бронеvскій, хотячи быти годънейшимъ слугою намъ господару своему и панствамъ нашимъ, для науки и языка Греческого, Турецкого и для иныхъ наукъ и цвиченя, которыхъ потребуешь, ехалъ до земли Турецкое. Тогды мы тебе, яко настоятеля веры хрестіянское, в томъ уживаемъ, ижъбы еси тому дворянину нашему около наукъ квиченя его во вѣсемъ зычливѣ оказывалъ и в тыхъ речахъ, о чомъ ся онъ до тебе втекаетъ будеть, ему, яко слуге и дворянину нашему помочонъ былъ, в чомъ намъ речъ вдѣчную вдѣлаешь» ²⁾. Само собою, однако, разумѣется, что поѣздки, подобныя поѣздкѣ Бронеvскаго не могли быть явленіемъ частымъ.

Несомнѣнно большее значеніе, чѣмъ школа, книги и путешествія за границу, для массы шляхетства имѣли путешествія по Княжеству, сношенія другъ съ другомъ какъ въ частныхъ бесѣдахъ и собраніяхъ, такъ и во время судовыхъ роковъ, сеймиковъ и съѣздовъ. Литовскіе акты хорошо знаютъ встрѣчи шляхтичей въ корчмахъ и на бесѣдахъ, и, конечно, во время веселыхъ разговоровъ и бражничанья могли подниматься и такія темы и раздаваться такіе случайные рассказы, которые западали потомъ въ душу шляхтича и давали ему толчокъ для его мысли. Самый законъ, который должны были соблюдать суды Княжества, универсалы, оглашавшіеся на торгахъ и при костелахъ во всеобщее свѣдѣніе шляхты, давали несомнѣнную пищу уму и распространяли понятія высшаго порядка и высшей степени умственного достоинства, чѣмъ понятія, господствовавшія прежде. Самый укладъ жизни, въ которой была вдвинута Литовская повѣтоваая шляхта реформами шестидесятыхъ годовъ XVI столѣтія, являлся громаднымъ развивающимъ средствомъ и давалъ все болѣе и болѣе толчковъ къ умственному развитію, сознательно искомому или безсознательно усваиваемому Литовскими шляхетными обывателями. Королевскіе универсалы и законъ провозгла-

¹⁾ См. объ этой школѣ К. Харлампозичъ. Зап.-Р. прав. школы. Стр. 220.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{9}$ л. 67—67 об.

шали принципы, которые сами по себѣ должны были быть развивающимися и заставляли обывателя разсуждать, благодаря своимъ требованіямъ. Законъ, выразившійся въ Литовскомъ статутѣ 1566 года, стоялъ вѣтъ всякаго сомнѣнія выше, чѣмъ тотъ уровень развитія, на которомъ находилась масса шляхетскаго народа Княжества. Въ силу этого онъ былъ факторомъ умственного развитія, ибо вводилъ въ шляхетскія головы Литовскихъ обывателей высшія идеи и понятія по сравненію съ тѣми, которыя имѣлись тамъ прежде. И обязанности власти передъ народомъ, и «одинаковая справедливость» для всѣхъ подданныхъ государства народа шляхетскаго, и обязанности каждаго по отношенію къ речи посполитой, и признаніе значенія науки, ради которой стоитъ ѣздить за границу,—самое утвержденіе этихъ принциповъ и проникновеніе ими было уже громаднымъ шагомъ въ дѣлѣ умственного развитія. Посполитое рушеніе, созываемое по постановленію сеймовому и распоряженію короля, гетмана и хоружихъ, давало новый толчокъ. Сколько разсказовъ можно тутъ было услышать отъ людей бывалыхъ и много видѣвшихъ, и отъ своихъ, почти наемныхъ искателей счастья и приключеній, стоявшихъ подъ знаменами Речи Посполитой, съ разныхъ концовъ Европы собравшихся въ наемные отряды! Сеймикъ вводилъ шляхтича въ дѣла государства. Онъ узнавалъ о предметахъ сейма, передъ которымъ собирался повѣтовый сеймикъ, и, по началу не всегда понимая суть его дѣлъ, о которыхъ сообщалось сеймикующей шляхтѣ, по мало-по-малу входя въ эти дѣла, съ годами пріучался понимать ихъ. Сеймикъ будилъ мысль, какъ будилъ и патріотическое чувство и личное честолюбіе шляхтича. Къ этому присоединялись коллективные дѣйствія повѣтовой шляхты въ различныхъ дѣлахъ, помимо сеймовыхъ, заботы о сохраненіи и защитѣ своихъ правъ личныхъ, повѣтовыхъ и государственныхъ, рѣчи, приправленные текстами и сентенціями, заимствованными изъ древнихъ авторовъ и авторитетовъ мысли и практической дѣятельности—все это создавало атмосферу, дыша которой шляхтичъ набирался новыхъ понятій и знаній. Система суда, стоявшаго такъ высоко по принципу своего устройства и необходимость умѣть защитить себя и свое имущество при сложныхъ постановленіяхъ гражданскаго права, наконецъ, необходимость знать и формальную сторону каждаго гражданскаго акта для того, чтобы обезпечить и оградить себя и свою семью отъ случайностей несправедливаго процесса и опасности непризнанія своего распоряженія и дѣянія

закономъ, родными и истцами, которые могли найтись. Прибавимъ къ этому толки о реформѣ церкви, проникшіе съ Запада, отголоски идей, поднятыхъ изъ-подъ спуда монастырскихъ библиотекъ Италіи въ сокровищахъ классической древности, идеи реформаціоннаго ученія и принципы свободы совѣсти утвердившіеся такъ глубоко въ головахъ народа-шляхты. Пусть идеи Запада и его культуры XV и XVI вѣковъ проникали въ Литву иногда черезъ посредство десятковъ устъ, пусть нѣкоторыя изъ нихъ теряли многое по пути, искажаясь передающими, но онѣ все-таки проникали. Все это создавало извѣстную атмосферу, въ которой носились идеи, понятія и взгляды, схватываемые совершенно невольно, но съ которыми сроднялись обыватели, усваивая ихъ вмѣстѣ съ тою обстановкою жизни и господствующими понятіями, въ которыхъ они рождались и проводили свою жизнь. Не въ систематической школѣ, или чтеніи нужно искать главный источникъ идей и понятій массы шляхетскаго общества, а именно въ этихъ общихъ условіяхъ ея жизни.

Интереснымъ источникомъ для ознакомленія съ внутреннимъ міромъ Литовскаго шляхтича второй половины XVI столѣтія являются записки Новгородскаго подсудка Θεодора Евлашевскаго ¹⁾. Онъ родился въ Ляховичахъ 7 февраля 1546 года и жилъ еще въ началѣ XVII вѣка. Небогатый шляхтичъ, Евлашевскій вышелъ изъ православной семьи. На пятомъ году его стали учить «наукою Рускою», потомъ ему удалось научиться писать и по-еврейски. Вотъ весь учебный багажъ, съ которымъ, по разсказу Евлашевскаго, онъ вступилъ въ жизнь. А между тѣмъ изъ записокъ его узнаемъ, что онъ пользовался несомнѣннымъ довѣріемъ къ своимъ знаніямъ и способностямъ какъ со стороны лицъ, которымъ служилъ въ качествѣ служебника, такъ и со стороны обывателей Новгородскаго повѣта, которые посылали его своимъ повѣтовымъ посломъ на сеймъ и избрали его на врьдъ земскаго подсудка своего повѣта. Евлашевскій былъ человѣкомъ глубоко религіознымъ. Имя Бога, которое онъ произноситъ постоянно, прославляя и благословляя, встрѣчается на каждой почти страницѣ его записокъ. За всякую удачу, за освобожденіе отъ опасности онъ прежде всего благословляетъ Бога и Его милосердіе. Когда сынъ его Янъ былъ убитъ недругами-шляхтичами, Евлашевскій былъ внѣ себя отъ горя,

¹⁾ Мемуары, относящіеся къ исторіи южной Руси. Вып. II. Кіевъ. 1896. Стр. 5—39.

но похоронивъ его въ самый день своего рожденія и вспоминая о томъ, какъ весело встрѣчалъ онъ этотъ день прежде, онъ пишетъ: «зъ чего всего нехъ будетъ похвалено имя Пана Бога всемогущаго»¹⁾). При своей религіозности онъ не остался равнодушнымъ къ проповѣди реформаціоннаго ученія, раздававшейся въ то время громко въ Княжествѣ. Слушая проповѣдниковъ реформаціи, онъ и самъ увлекся ихъ ученіемъ, оставилъ вѣру отцовъ и сдѣлался евангеликомъ. Но съ полною терпимостью Евлашевскій смотритъ на вѣроученія, имъ самимъ не исповѣдуемая. Въ концѣ своей жизни, переживая эпоху религіозной вражды времени царствованія Сигизмунда Вазы, Евлашевскій, съ горестью вспоминая о минувшихъ годахъ полной взаимной религіозной терпимости, называетъ ихъ золотымъ вѣкомъ²⁾). Прекрасный семьянинъ, Евлашевскій былъ и нѣжнымъ сыномъ. Онъ оплакиваетъ смерть своей матери и брата; не жалѣя хлопотъ и затратъ, устраиваетъ отца на Пинскую епископію, чтобы онъ могъ покончить свои дни въ чести и достаткѣ; заботится о братьяхъ и сестрахъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ у Евлашевскаго было и несомнѣнное стремленіе къ пріобрѣтенію знаній. Онъ мечтаетъ ѣхать «до Угоръ и до Турціи, звѣдати инше краины далеке, научить се ремеслъ разныхъ»³⁾). Практическій опытъ былъ скоро пріобрѣтенъ Евлашевскимъ. Онъ сталъ служить различнымъ панамъ—Радивилу⁴⁾, Ходкевичамъ, князю Константину Острожскому, другимъ и даже самому Сигизмунду Августу. Къ чести Евлашевскаго нужно сказать, что онъ хранилъ къ большинству изъ пановъ, которымъ служилъ, чувство искренней привязанности и вѣрности. Говоря о своихъ службахъ Сигизмунду Августу, Евлашевскій пишетъ: «спыскаваемъ въ потребѣхъ короля его милости, хотъ ми послуга мерзила»⁵⁾). Едва ли эти услуги не были службами при дѣлахъ разврата послѣдняго

¹⁾ Стр. 35. ²⁾ Стр. 7. ³⁾ Стр. 11.

⁴⁾ Въ изданіи записокъ Евлашевскаго говорится объ его службѣ пану Миколою Криштофу *Ходкевичу*, дворному маршалку, князю на Олыкѣ и Песвижѣ, потомъ Троцкому воеводѣ. Конечно, здѣсь нужно читать не Ходкевичъ, но Радивилъ. Началъ свою службу Радивилу Евлашевскій въ 1572 году, а въ 1603 году все еще продолжаетъ, «хотъ потымъ не завше притомне», служить ему, да и дѣтямъ своимъ завѣщаетъ служить «его *княжеской* милости» и его потомкомъ. (Стр. 10, 11). Въ 1572 году дворнымъ маршалкомъ былъ Мик. Кр. Радивилъ, потомъ сдѣлавшійся Троцкимъ каштеляномъ, затѣмъ Троцкимъ воеводою и наконецъ въ 1604 году—воеводою Виленскимъ. Ходкевичи же притомъ не были и князьями.

⁵⁾ Стр. 9.

Ягеллона. Во всякомъ случаѣ характерны слова Евлашевскаго, говорящія объ его охотѣ къ такимъ лишь службамъ, въ которыхъ его дѣятельность казалась ему достаточно чистою. Исполняя порученія различныхъ пановъ, онъ много разъ велъ судебныя дѣла какъ въ повѣтовыхъ судахъ, такъ и въ инстанціяхъ высшихъ. Опытность его въ веденіи судныхъ дѣлъ была на столько велика, что ему была даже предложена должность инстингатора. Извѣстность Евлашевскаго панамъ-радамъ и самому королю дала ему врядъ мостовничія, а потомъ по выбору Новгородской шляхты онъ былъ представленъ королю въ числѣ четырехъ «електовъ» на врядъ Новгородскаго земскаго подсудка и утвержденъ на этомъ урядѣ королемъ, оказавшимъ ему предпочтеніе передъ остальными тремя кандидатами. Какъ записки врядника, мемуары Евлашевскаго страдаютъ отсутствіемъ полноты разсказа о политическихъ событіяхъ пережитой авторомъ эпохи. О заключеніи Люблинской Уніи находимъ у него всего нѣсколько строкъ, о сеймахъ — не больше, о событіяхъ безкоролевій — почти ничего, даже о такомъ событіи, какъ битва при Бычинѣ въ 1588 году, когда королевская слекція рѣшалась междоусобною войною, не встрѣчаемъ разсказа, въ которомъ чувствовался бы сколько-нибудь сильный интересъ автора къ пережитой кровавой эпохѣ. Болѣе остановился Евлашевскій лишь на возстаніи Наливайки въ 1595 году, которое заставило бояться за свою безопасность центральные повѣты Княжества. Правда, что однажды онъ даетъ объясненіе своему молчанію, говоря, что онъ это дѣлаетъ, «яко ведаючи достаточне то отъ иншихъ выписано» ¹⁾, но, конечно, если бы у него былъ силенъ политическій интересъ, онъ не могъ бы не высказаться по поводу упоминаемыхъ событій. Однако, свое, Литовское, онъ не забываетъ противопоставлять Польскому. Онъ отмѣчаетъ страхъ Поляковъ въ эпоху перваго безкоролевья, «абы се Литва зъ Московскимъ не порозумела» ²⁾, про Криштофа Радивиля говоритъ, что онъ былъ «стлупъ (т.-е. столпъ) панства Литовского» ³⁾, а разсказывая о сеймѣ 1578 года, отмѣчаетъ: «маршалковалъ межи послами *нашъ Литвинъ*—князь Лукашъ Болько Свирскій» ⁴⁾. Выросши въ шляхетскихъ понятіяхъ «благородства», Евлашевскій, разсказывая о своемъ бракѣ, заботливо поясняетъ, что предокъ его жены былъ «человекъ значный» ⁵⁾, а какъ сынъ своего вѣка,

¹⁾ Стр. 12, 13. ²⁾ Стр. 12. ³⁾ Стр. 38.

⁴⁾ Стр. 18. ⁵⁾ Стр. 16.

онъ часто говоритъ о чарахъ, пророческихъ снахъ, видѣніяхъ и т. д., а также съ особымъ интересомъ слѣдитъ за событіями жизни вельможъ. Трудно сказать, насколько эти черты, которыя даютъ записки Евлашевскаго, могутъ быть принимаемы для характеристики умственного состоянія всей шляхты Литовской въ томъ среднемъ ея слоѣ, къ которому принадлежалъ подѣ конецъ своей жизни Евлашевскій. Но его записки представляютъ изъ себя единственные извѣстные пока мемуары Литовскаго шляхтича второй половины XVI и начала XVII столѣтія, почему онѣ и заслуживаютъ очень большого вниманія. Одинъ изъ сыновей самого Евлашевскаго уже долженъ былъ бы оказаться нѣсколько инымъ человекомъ, чѣмъ его отецъ, такъ какъ свою молодость онъ провелъ за границею вмѣстѣ съ Яномъ Каролемъ Ходкевичемъ. И, конечно, много было отлѣнковъ въ понятіяхъ и внутренней жизни отдѣльных шляхетныхъ обывателей Литовскихъ, но образъ Новгородскаго подсудка Теодора Евлашевскаго все-таки можетъ помочь представить себѣ ея картину.

Перейдемъ теперь къ изложенію правъ Литовской шляхты, какъ ихъ понимали законъ и жизнь въ первое двадцатилѣтіе совмѣстной государственной жизни Княжества и Короны. Права эти дѣлятся на права частныя и права политическія. Личность шляхтича была гарантирована закономъ отъ лишенія свободы безъ суда. Каждый ослѣпый шляхтичъ не можетъ «иманъ и въ везеньє сажонъ быти» прежде, чѣмъ онъ будетъ приговоренъ къ этому судомъ, т.-е. если онъ еще — «непоконанный правомъ»¹⁾. При этомъ «о почстивость», т.-е. въ дѣлахъ, касающихся чести шляхтича, его судить самъ государь, хотя бы даже данный шляхтичъ былъ панскимъ слугою. Что же касается «злодѣйства, забійства и иныхъ речей, выступковъ», то частно-служилую шляхту въ такихъ дѣлахъ судятъ ея паны, но не иначе, какъ «осадившы при собѣ предъ се шляхту, людей добрыхъ»²⁾. Такимъ образомъ и личность частно-служилаго шляхтича охраняется закономъ, личность же шляхетнаго обывателя вольнаго охраняется судами, въ которые онъ всегда можетъ обратиться. За убійство шляхтича статутомъ опредѣлена смертная казнь и, сверхъ того, «головщица близкимъ» убитаго³⁾. За «кгвалтъ», за нападеніе на домъ былъ назначенъ штрафъ въ 12 рублей и сверхъ того вознагражденіе

¹⁾ II ст. III. 7. ²⁾ II ст. III. 8. ³⁾ II ст. XI. 1, 23.

причиненныхъ убытковъ¹⁾. Шляхетская головицизна, т.-е. штрафъ за убійство шляхтича опредѣляется въ 100 копъ грошей, а за рану, или лишеніе какой-либо части тѣла, равно какъ за ударъ— «навезка» различнаго размѣра, соединенная въ большинствѣ случаевъ съ болѣе или менѣе продолжительнымъ тюремнымъ заключеніемъ²⁾.

Шляхтянкамъ головицизна и навезка полагаются въ двойномъ размѣрѣ по сравненію съ мужчинами-шляхтою³⁾. Свобода личности шляхтича, конечно, должна была требовать и полной свободы религіи для него, и мы уже видѣли выше, что Литовская шляхта имѣла эту свободу⁴⁾. Имущество шляхты охраняется статутомъ и судомъ, примѣняющимъ его артикулы къ отдѣльнымъ случаямъ, требующимъ активнаго проявленія его охраны. Шляхта и всѣ княжата и паны, «которые имѣнья свои отчизные, выслужонные и купленые и якіе-колькокъ набытые» со временъ Казимира до времени царствованія Сигизмунда Августа, издавшаго второй статутъ,—всѣ эти имѣнія ихъ владѣльцы держатъ спокойно на вѣчныя времена, сами и ихъ потомки, даже и въ томъ случаѣ, если бы «и листовъ никоторыхъ на то не мѣли»⁵⁾. Статутъ 1566 года признаетъ полное право собственности шляхтичей на ихъ имѣнія; въ это право не можетъ вторгаться власть государя, вслѣдствіе королевской присяги не имѣющая силы отнимать у шляхты какъ ея имѣній, такъ и вольностей. Договоръ Люблинской Уніи выговорилъ Литовской шляхтѣ сохраненіе права ея на всѣ ея имѣнія, отвергнувъ экзекуцію правъ въ Княжествѣ на вѣчныя времена подъ угрозою разрыва Уніи съ Короной⁶⁾. Относительно земельныхъ имуществъ, бывшихъ пожалованіями государевыми, статутъ даже дѣлаетъ специальное постановленіе ввиду возможности перехода такого имѣнія къ новому владѣльцу. Онъ устанавливаетъ, что, если государь пожаловалъ кому-нибудь «имѣнье, або люди и земли», а кто-либо другой отнимаетъ такое имѣніе, то первый владѣлецъ «можетъ того доходить и правомъ поискивати», но не въ большемъ, конечно, размѣрѣ, чѣмъ ему было дано государемъ. Разумѣется, не слѣдуетъ лишь пропустить десятилѣтней давности для такого иска⁷⁾.

Люди свободные, шляхтичи были вольны въ распоряженіи своимъ имуществомъ. «Всімъ станомъ шляхецкого народу, яко

1) II ст. XI. I. 2) II ст. XI. 13. 3) Ibidem. 4) См. выше, стр. 236, 237.

5) II ст. III. 36. 6) См. выше, стр. 4. 7) II ст. III. 37.

людемъ вольнымъ, вольно есть и будетъ имѣньями своими отчизными, материстыми и якимъ же кольвекъ обычаемъ набытыми шафовати»,—распоряжаться ими безъ всякаго ограниченія, какъ того потребуютъ надобность, воля и желаніе ихъ¹⁾. Относительно имѣній, выслуженныхъ на государѣ, статутъ оказывается вынужденнымъ сдѣлать специальное поясненіе, такъ какъ «выслуги» бывали двухъ видовъ. Въ привилеяхъ на однѣ изъ нихъ передавалось ихъ владѣльцамъ право не только владѣть самимъ, но и «отдати, даровати, и записати», кому они пожелаютъ²⁾. Относительно этихъ имѣній статутъ признаетъ за владѣльцами право распоряжаться ими такъ же, какъ отчизнами и куплями. Нужно только предъявить вряду, вносящему актъ гражданской сдѣлки въ свои книги, королевскій привилей, данный на имѣніе. Другое дѣло выслуженныя имѣнія, которыя даны государемъ «леннымъ правомъ, або доживотьемъ, або до воли и ласки» государевой. Передача своихъ правъ на такія имѣнія можетъ совершаться ихъ владѣльцами не иначе, какъ только передъ самимъ королемъ, съ его вѣдома. Король не будетъ «того боронити» и будетъ ихъ «заховати водлугъ привилеевъ ихъ» и своей государевой милости³⁾.

Давая шляхтѣ полную свободу распоряженія ея имуществомъ, статутъ предупреждаетъ и возможность насилія надъ волею владѣльца имѣнія, хотя бы это насиліе выражалось въ требованіи дѣтей. Онъ постановляетъ, что отецъ своимъ дѣтямъ при своей жизни «не повиненъ» ни одного своего имѣнія «поступати, ни жили по доброй воли своей, што воля его будетъ». Лишь имѣнія «материстыя» отецъ обязанъ передать своему сыну, достигшему совершеннолѣтія, и дочери, «замужъ ее выдавши», но при этомъ дѣти не имѣютъ права требовать отъ отца ни отчета въ этихъ имѣніяхъ, ни возмѣщенія убытковъ, если таковыя

¹⁾ II ст. III. 33, 34.

²⁾ Таково было, напримѣръ, пожалованіе Сигизмундомъ Августомъ Матеемъ Кротовскому на три села Ойрагольскаго тивунства Жомотской земли, сдѣланное въ Книшинѣ 20 августа 1568 года. Относительно права распоряженія ими привилей говорить: «маеть Матей Кротовскій, такъже жона, дети и потомки его обоего рожаю» пожалованныя села, «держати, пожитъки вшелякие собе тамъ водле воли, баченья и уподобанья своего примножати» и т. д., а также «кому хочечи отдати, продати, зоставити, замѣнити, записати и тымъ, яко властностью своею шафовати вечно». Это пожалованіе было

подтверждено королемъ Генрихомъ 15 мая 1574 года. Лит. Метр. I А 57 л. 81—83 об.

³⁾ II ст. III. 34.

окажутся¹⁾. Воспреещеніе закономъ всякаго насилія надѣ волею собственника, конечно, и вызвало упоминанія актовъ продажъ, дареній и тому подобныхъ передачъ своихъ правъ на имѣнія о томъ, что это право передается «безъ жадное намовы людское», но «по своей доброй воли», «безъ жадного примушенія»²⁾. Имѣя право распоряжаться своимъ имуществомъ, дарить и записывать его кому пожелаетъ, шляхта, конечно, имѣла полное право «записати такъ имѣней лежащихъ, яко и иныхъ маентностей» и своему государю, какъ гласить статутъ въ особомъ своемъ артикулѣ³⁾. Конечно, это она могла дѣлать, также лишь соблюдая требуемая закономъ формальности. Право безусловнаго распоряженія своимъ имуществомъ было еще новымъ правомъ въ эпоху второй половины XVI вѣка. Оно было приобрѣтено Литовскою шляхтою на Берестейскомъ сеймѣ 1566 года⁴⁾. Провозглашеніе его было крупнымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ развитія правъ Литовскаго шляхетства. Оно было знакомъ превращенія подданныхъ владѣльцевъ земли, верховнымъ собственникомъ которой былъ великій князь, въ свободный народъ-собственникъ своей земли, своихъ «осѣлостей». Изъ подданныхъ великаго князя, какъ лица, шляхта Литовская въ признаніи закона обратилась въ подданныхъ государства и государя, какъ его главы.

Свободно распоряжаясь своимъ имуществомъ, шляхтичъ имѣлъ полное право распоряжаться и своею собственною особою. Онъ могъ, какъ мы видѣли выше, поступить на службу къ частному лицу и сдѣлаться его служебникомъ, пользуясь даже охраною закона въ своей «почтливости». Онъ имѣлъ полное право отъѣзда за-границу по своимъ дѣламъ, нуждамъ и надобностямъ⁵⁾.

¹⁾ П ст. III. 32. ²⁾ См., напр., А. Вил. XXII, №№ 597, 600 и др.

³⁾ П ст. III. 35. Ср. А. Ю. и З. Р. I, № 91.

⁴⁾ П ст. VП. I. Шляхтичи иногда особенно подчеркиваютъ это постановленіе Берестейскаго сейма въ документахъ. «А звацца заживаючы в томъ ведѣе права посполитого и уфалы сойму вального Берестейского, в року минуломъ тисеча лятъсотъ шестьдесятъ шостомъ постановленого и уфаленого, вольности шляхетное, ижъ кождому чловеку народу шляхетского вольно есть именемъ своимъ отъчизнымъ, купленнымъ, выслужоннымъ и яко-кольвекъ набытымъ водѣе воли и въподобанія своего шафовать, отдать, продат, даровать, записати и, яко хотечы, на пожитокъ свой оборочати...» говорить въ своемъ дарственномъ листѣ жеиѣ Витебскій намѣстникъ Янъ Война Ромейко (1591 г.) Витебскій Центр. Архивъ Вит. губ. Вит. уѣзднаго суда. Земская. № 32. Л. 51, 52.

⁵⁾ П ст. III. 13.

Онъ имѣлъ, наконецъ, право оставить свое шляхетское имѣніе, переселиться въ городъ, утрачивая свое шляхетство лишь въ томъ случаѣ, если бы сталъ заниматься мѣщанскимъ дѣломъ, т.-е. торговлею, или ремесломъ. Однако переселившійся въ городъ шляхтичъ сохранялъ свое шляхетское достоинство для своихъ дѣтей, а также и для себя самого, если дѣти его, или онъ самъ не стануть дѣлать этого мѣщанскаго дѣла ¹⁾. Женщины-шляхтянки также трактуются статутомъ, какъ свободныя, а не какъ собственность государя, имѣющаго власть по своему произволу устраивать ихъ судьбу и жизнь. Статутъ отъ имени короля обѣщаетъ и повелѣваетъ княгинь, панскихъ вдовъ, княженъ, «пансенъ-дѣвокъ, шляхтянокъ и всякого иного стану рожаю земского. яко людей вольныхъ, подъ вольнымъ панованьемъ» его государевымъ, «заховати ихъ», и насильно, «кѣваломъ», король не долженъ ихъ выдавать замужъ ни за кого. но «за кого хотя, за того волно пойти» ²⁾. Постановление это, внесенное уже въ статутъ 1529 года ³⁾, было уничтоженіемъ прежняго, стародавняго обычая, по которому господарь выдавалъ замужъ за своихъ бояръ женщинъ и дѣвушекъ по своему собственному желанію и по своему произволу ⁴⁾.

Свободная въ дѣлѣ устройства своего брака по отношенію къ власти государя, шляхетная дѣвушка можетъ выдти замужъ и противъ воли родителей. Статутъ не лишаетъ ее этого права; за выходъ замужъ противъ родительской воли онъ лишаетъ ее только «посага», т.-е. приданого и наслѣдственнаго имѣнія «отчизного и материстого». Она лишается своего права на наслѣдство и въ томъ случаѣ, если она была единственною дочерью у своихъ родителей, «тогда отчизна на близкихъ спадываетъ мимо таковую дѣвку» ⁵⁾.

¹⁾ II ст. III. 20.

²⁾ II ст. III. 31.

³⁾ I ст. IV. 18.

⁴⁾ Примѣровъ пользованія великими князьями Литовскими своею властью надъ подданными и въ этомъ направленіи—достаточно. См., нпр., Ист.-Юр. Мат. XXI, стр. 415, гдѣ издана грамота Александра, въ которой упоминается листъ Свидригайла, представленный великому князю Александру Витебскими боярами, Федкомъ Михайловичемъ и Иванкомъ Гарасимовичемъ съ ихъ братією. Въ немъ читаемъ: «пштожъ великій князи Швигригайло дати за деда ихъ, на име за Михайла, жону, на имя Александрову Бруззгалову со всеми имени мужа ее и з людьми, во всемъ потому, какъ Ортемей Сверко ее держалъ». Такая выдача великимъ княземъ замужъ вдовы одного боярина за другого представлялась выгодною и удобною потому, что и земли его находили себѣ новаго владѣльца-боярина, который въ свою очередь получалъ въ нихъ господарскую награду; и вдова получала себѣ защитника и мужа.

⁵⁾ II ст. V. 7.

Если дѣвушка осталась круглой сиротою послѣ смерти своихъ родителей, то мѣсто родителей въ дѣлѣ заботы о ней для нея замѣняютъ ся братья и стрыи, т.-е. близкіе ей. Выходя замужъ безъ согласія этихъ родныхъ, замѣняющихъ ей родителей, достигла ли она совершеннолѣтія, т.-е. 15-ти лѣтъ, или нѣтъ, — это безразлично, дѣвушка лишается и посага, и наслѣдственного имѣнія, какъ и въ случаѣ брака ея безъ согласія родителей. Но статутъ предвидитъ и случаи задерживанія родными брака дѣвушки изъ своихъ эгоистическихъ расчетовъ, а потому дѣлаетъ постановленіе, что, если родственники дѣвицы не будутъ желать выдать ее замужъ, она все-таки, если желаетъ сохранить свои права на имущество, «свовойнѣ не масть ни за кого ити», но должна «дати знати до вряду черезъ кровныхъ вѣдомость, а вряду ей масть дозволити замужъ пойти». Выходя замужъ за равнаго себѣ шляхтича, хотя и противъ воли родныхъ, но съ вѣдома и разрѣшенія вряду, шляхтянка не утрачиваетъ своихъ правъ на имѣнія, и вступившій съ нею въ бракъ будетъ имѣть право «доходить маестности жоны своее», т.-е. искать ея имущества судомъ ¹⁾. Такимъ образомъ свобода личности шляхетской дѣвушки въ дѣлѣ вступленія ея въ бракъ пользуется полнымъ признаніемъ статута; только ея имущественныя права подвергаются ограниченію и сохраняются на наслѣдственное имѣніе лишь тогда, когда бракъ совершится съ согласія людей, отъ которыхъ она зависить по семейному праву, причемъ по отношенію къ власти надъ нею братьевъ и родственниковъ законъ даже совершаетъ ея полное освобожденіе въ случаѣ недобросовѣстнаго пользованія ими своимъ правомъ. Такъ же, какъ дѣвица, свободна въ своей личности по отношенію къ новому браку и вдова. Послѣ смерти своего мужа она можетъ вновь выдти замужъ. Статутъ только заботится о томъ, чтобы «малженство (бракъ) въ почтливости было заховано», а потому въ этихъ цѣляхъ, а также въ цѣляхъ «вѣдомости плоду» хочетъ, чтобы вдова шляхтича вступала въ новый бракъ не прежде истеченія шести мѣсяцевъ со смерти своего прежняго мужа. Первое соображеніе служило охранѣ идеальной стороны дѣла взаимной привязанности и вѣрности супруговъ, второе — стремилось къ установленію гарантіи признанія «плода» жены несомнѣннымъ ребенкомъ перваго или втораго ея супруга. Но и тутъ законъ не рѣшается примѣнить

¹⁾ II ст. V. 8.

средства насилія надъ личностью шляхтянки и, несмотря на всю серьезность дѣла, не налагаетъ строгаго и категорическаго запрещенія подъ угрозою суровой кары: онъ лишь ограничивается постановленіемъ объ утратѣ вѣна, записаннаго ей прежнимъ ея мужемъ, и только въ случаѣ его неимѣнія налагаетъ на вдову штрафъ, «заплату до скарбу» государева, въ 12 рублей ¹⁾. Свободныя по отношенію къ семейной и государственной власти въ дѣлѣ выбора себѣ мужа, дѣвушка и вдова шляхетскія охранялись закономъ и отъ насильственнаго захвата ихъ себѣ въ жены мужьями. Статутъ постановляетъ, что, если кто-нибудь насильно, «кгвалтомъ», взялъ за себя шляхтянку «безъ воли отца и матки, стрьевъ або близкихъ», говоря, «ижь бы ему въ малженство его шлюбила», и объ этомъ было бы донесено государю, панамъ-радамъ и всякому вряду, «таковая персуна маеть первой быти взята до секвестру». Когда затѣмъ судебное разбирательство обнаружитъ, что на этотъ бракъ не было «позволенья» ни «пріятель кривныхъ», т.-е. близкихъ этой шляхтянки, ни ея самой, виновный въ насиліи наказывается смертною казнью, а третья часть его имѣнія идетъ «за навезку» въ пользу женщины или дѣвушки, насильственнымъ образомъ взятой имъ себѣ въ жены. Кромѣ того, если «при томъ кгвалтѣ» были насильникомъ причинены матеріальные убытки, то они, послѣ того какъ будутъ доказаны, присуждаются на остальныхъ двухъ частяхъ его имѣнія. Если же при разборѣ дѣла обнаружится, что дѣвица, «укривши то передъ родичами своими, на тое малженство и на взятѣ позволила и на правѣ се того знала», она теряетъ свои права на наслѣдственныя имѣнія и на «выправу», какъ въ обыкновенномъ случаѣ выхода замужъ противъ воли родителей или родственниковъ ²⁾.

Кромѣ права свободы личности и права свободного распоряженія своимъ имуществомъ, шляхтичъ Литовскій обладалъ свободою отъ постоянныхъ податей. Мы видѣли выше, какъ Виленскій съѣздъ 1584 года заявлялъ, что предки «варовали се того, абы вечный плат николи не былъ вношонъ на мастьности и подданныхъ» Литовскихъ обывателей ³⁾. Во второмъ томѣ настоящаго изслѣдованія мы увидимъ, что и самое обложеніе податями и налогами въ Княжествѣ могло производиться не иначе, какъ по постановленію сейма, т.-е. съ согласія представителей народа-

¹⁾ II ст. V. 12.

²⁾ II ст. XI. 9.

³⁾ Стр. 200.

шляхты, получившихъ свои полномочія отъ него на повѣтовыхъ сеймикахъ. Шляхта была свободна отъ всякихъ циншовъ и постоянныхъ денежныхъ сборовъ, и признаніе шляхетскаго достоинства за обывателемъ влекло за собою немедленное освобожденіе его отъ цинша ¹⁾).

Итакъ, свобода личности и имущества шляхтича были основою его частныхъ правъ. Кромѣ личныхъ правъ, шляхта Княжества имѣла и права политическія. Во главѣ этихъ политическихъ правъ стояло право выбора себѣ государя. По словамъ статута 1566 года Сигизмундъ Августъ обязуется своимъ словомъ, за себя и за своихъ преемниковъ, великихъ князей Литовскихъ, «заховати» всѣхъ князей, пановъ-радѣ, духовныхъ и свѣтскихъ, всѣхъ земскихъ и дворныхъ вриадниковъ, хоругвовныхъ пановъ, «шляхту, рыцерство, мѣщане и всихъ людей посполитыхъ» въ Княжествѣ и его земляхъ «при свободахъ и вольностяхъ хрестіанскихъ, въ которыхъ они, яко люде вольные, вольно обираючи изъ стародавна изъ вѣчныхъ своихъ предковъ собѣ пановъ и господарей, великихъ князей Литовскихъ, жыли и справовали прикладомъ и способомъ волныхъ панствъ хрестіанскихъ, ровнаючи, однако маючи и тыхъ вольностей ужываючи и зъ сусѣды, братьею своею, рыцерствомъ и иные станы народу коруны Польское» ²⁾. Право это признанное закономъ еще до соединенія Литвы съ Польшею Люблинскимъ договоромъ 1569 года, и послѣ этого договора, въ статутѣ 1588 года, является выраженнымъ буквальною выпискою изъ текста второго статута ³⁾, т.-е. съ признаніемъ права Литовскихъ мѣщанъ и подданныхъ государевыхъ на участіе въ выборѣ своего государя. Нельзя не видѣть изъ этого, что еще и въ эпоху третьяго статута не было настолько полного выдѣленія шляхты изъ другихъ сословій, что не было никакого мостика соединяющаго ее съ другими сословіями не только въ жизненной практикѣ, но и въ нормировкѣ ея закономъ, въ основѣ котораго лежали теоретическіе принципы шляхетской исключительности. Интересно, что узаконенія статута 1566 года о правѣ населенія самому избирать себѣ государя нѣтъ въ статутѣ 1529 года. Явившись въ Литовскомъ законѣ, какъ черта перенесенная изъ Польши и какъ одно изъ правъ Польской шляхты, право королевской селекціи въ формулировкѣ его статутомъ обратилось въ право не одной шляхты, но всего Литовскаго народа, за исклю-

¹⁾ См. выше, стр. 242.

²⁾ II ст. III. 2.

³⁾ III ст. III. 2.

ченіємъ лишь той его части, которая была подданными не государя, а частныхъ лицъ. Конечно, на практикѣ, лишь шляхта и высшіе разряды ея, какими были князья, паны, врядники и сенаторы, пользовались этимъ правомъ, но и самое теоретическое трактованіе права выбора государя, какъ права всего народа, а не народа-шляхты, въ высшей степени характерно для эпохи. Варшавская конфедерація 1573 года, постановленіе которой было внесено потомъ и въ третій Литовскій статутъ, нѣсколько ограничиваетъ право выбора короля, ограничивая число лицъ, которыя могутъ быть возводимы на престолъ Польско-Литовской Речи Посполитой. Король—безусловно избирательный, но свое право избранія народъ-шляхта можетъ приложить лишь къ такому лицу которое «по обранью» принесетъ присягу 1) въ сохраненіи мира и спокойствія между разновѣрными обывателями, 2) въ томъ, что ни подъ какимъ видомъ не будетъ заставлятъ шляхту идти на войну за границу и 3) въ томъ, что не будетъ созывать посполитаго рушенія иначе, какъ по сеймовому постановленію ¹⁾. Такимъ образомъ сама шляхта въ 1573 году нѣсколько ограничила свое право избранія государя, хотя и не коснулась его сущности.

Кромѣ права избранія короля шляхта владѣла политическимъ правомъ сеймикованья. Второй статутъ знаетъ лишь два вида сеймика: предсеймовый и судово-избирательный, избиравшій членовъ земскаго повѣтоваго суда. Но затѣмъ, въ періодъ времени, протекшій между изданіемъ второго и третьяго статутовъ, къ этимъ двумъ видамъ сеймика прибавились еще два — реляціонный и для выбора судей трибунальскихъ. Съ этими сеймиками подробно познакомимся въ слѣдующемъ томѣ нашего изслѣдованія. Теперь мы должны указать лишь на ихъ значеніе въ ряду другихъ шляхетскихъ правъ и вольностей. Сеймикъ предсеймовый имѣлъ своею цѣлью ознакомленіе повѣтовой шляхты съ предметами занятій предстоящаго сейма, выборъ ею своихъ пословъ сеймовыхъ и снабженіе ихъ инструкціей, указывающей имъ, какъ они должны высказаться въ томъ или другомъ вопросѣ сеймованья. Реляціонный сеймикъ собирался для выслушанія отчета пословъ повѣтовыхъ, вернувшихся съ сейма, и для постановленій по повѣту въ исполненіе сеймовой конституціи. Такимъ образомъ оба сеймика, связанные съ сеймомъ, давали народу-

¹⁾ III ст. III. 3. Vol. leg. II Str. 124, 125.

шляхтѣ, непосредственное участіе въ политическихъ дѣлахъ, внѣшнихъ и внутреннихъ, стоящихъ на очереди въ данное время и требовавшихъ верховной санкціи вальнаго сейма. Черезъ своихъ пословъ сеймовыхъ повѣтовая шляхта принимала участіе и въ работахъ сейма, парламента Польско-Литовскаго государства. Сеймики судейскій елекціонный и трибунальскій давали повѣтовой шляхтѣ возможность выбора земскихъ судей повѣта и трибуналистовъ, членовъ верховнаго апелляціоннаго судилища Княжества, и, собираясь на этихъ сеймикахъ, повѣтовая шляхта создавала судовыя корпораціи своихъ повѣтовъ и цѣлаго великаго княжества Литовскаго.

Первое безкоролье принесло съ собою и расширеніе шляхетскихъ правъ. Оно дало Литовской шляхтѣ впервые реальный случай воспользоваться своимъ правомъ избранія короля, оно заставило самъ народъ, предоставленный самому себѣ безъ привычной династіи и съ не совсѣмъ привычнымъ еще принципомъ шляхетскаго равенства, взяться за дѣло государственнаго устройства—замѣщеніе вакантнаго трона и охрану внутренняго порядка при затруднительныхъ отношеніяхъ къ сосѣдямъ, войнѣ съ Москвою и страхомъ передъ вторженіями Татаръ. Съ одной стороны необходимость самой шляхтѣ, руководимой панями-радами, практически разрѣшить рядъ сложныхъ вопросовъ жгучей потребности и чрезвычайнаго значенія, съ другой стороны—идеи, выводы изъ принциповъ и фактовъ, неволью явившіеся въ головахъ шляхетнаго народа подъ вліяніемъ происходившаго въ Княжествѣ и въ спольной Речи Посполитой. Потребность охраны спокойствія, личности и имущества создаетъ каптуровый судъ, избираемый въ своемъ составѣ повѣтовою шляхтою, рѣшающій въ послѣдней инстанціи дѣла обывателей ¹⁾. Въ то же время вопросы общегосударственные и различныя потребности повѣтовъ создаютъ необходимость повѣтовыхъ и обще-Литовскихъ собраній и съѣздовъ. Права шляхты, если и не получили въ эту эпоху новой формулировки въ Литовскомъ законѣ, то они формулировались уже въ умахъ отдѣльныхъ шляхтичей подъ вліяніемъ быстро смѣнявшихся событій. Самый судъ, дѣйствовавшій до безкоролья исключительно отъ имени короля, подъ его «тытуломъ» ²⁾ даже писавшій свои позвы, замѣнился судомъ, установленнымъ шляхтою,—верховенство короля въ судѣ замѣнилось вер-

¹⁾ См. Ж. Н. Пр. 1897 г. № 6. стр. 266, 291. ²⁾ II ст. IV. 10.

ховенствомъ шляхты. Къ этому нужно прибавить, что и повѣстовые вѣжды, вакантныя въ часы безкоролья, замѣщались путемъ шляхетскаго избранія, если почему-либо неудобно было обожждать съ ихъ замѣщеніемъ до избранія новаго короля. Таково было политическое значеніе шляхты Литовской въ изучаемую эпоху. Въ обычное время, когда король сидѣлъ на тронѣ Речи Посполитой, оно нѣсколько уменьшалось, какъ бы скрываясь до времени, готовое вновь обнаружиться, когда этого потребуютъ обстоятельства; въ дни же безкоролья оно съ полною силою, всецѣло проявлялось наружу. Безкоролья были своего рода приливами скрытой въ обычное время силы, но, когда время ихъ проходило, часть прилившей силы оставалась на поверхности, и сознаніе шляхтою своихъ значенія и силы все расло и расло, даже просто въ силу привычки къ своему новому чрезвычайному положенію, не говоря уже о значеніи этихъ эпохъ по ихъ сохраненію и существованію ихъ фактовъ.

Кромѣ своего права участія въ политическихъ дѣлахъ Княжества и соединеннаго государства Польско-Литовскаго Литовская шляхта пользовалась и исключительнымъ правомъ занятія всѣхъ административныхъ и судебныхъ должностей въ Княжествѣ. Участвуя въ законодательствѣ и въ верховномъ правительствѣ, Литовская шляхта въ то же время держала въ своихъ рукахъ всю администрацію и судъ великаго княжества Литовскаго, такъ какъ лишь лица шляхетскаго происхожденія имѣли право на занятіе административныхъ и судебныхъ должностей въ Княжествѣ. Статутъ гласитъ, что король долженъ «простыхъ людей надъ шляхту не повышати, на достоинства ихъ прекладати и вѣжды» государственныхъ «простымъ людямъ давати». Лишь шляхтичъ, притомъ родичъ великаго княжества Литовскаго можетъ быть назначенъ на урядъ государственный ¹⁾. Даже пріобрѣтшій ослѣдность въ Княжествѣ чужеземецъ не можетъ занимать въ немъ вѣжды духовныхъ и свѣтскихъ, но «только здавна предковъ своихъ уроженецъ великаго князства Литовскаго, Литвинъ и Русинъ» ²⁾. Послѣ 1569 года, какъ мы уже видѣли, постановленіе это не только осталось въ полной силѣ, но было даже еще опредѣленнѣе сформулировано III-мъ статутомъ ³⁾. Самые вѣжды не

¹⁾ II ст. III. 15. Если король нарушалъ это требованіе Литовскаго статута, Литовскіе станы настаивали на немъ, требуя отмены неправильно сдѣланнаго назначенія. См. выше, стр. 227.

²⁾ II ст. III. 9. ³⁾ III ст. III. 12. См. объ этомъ выше, стр. 223, 224.

могутъ «быти нарушоны» въ своихъ правахъ и прерогативахъ ¹⁾, и привилеи королевскіе на пожалованіе тѣмъ или другимъ урядомъ всегда говорятъ о томъ, чтобы вновь назначаемый врядникъ дѣйствовалъ, «справуючы тымъ вradoмъ потому, яко и перъвышы» врядники, его предшественники, «з давныхъ часовъ справовали»; самъ же государь желаетъ «того вradoу на немъ ни в чомъ не зъмнейшаючы, в ласъце и бачъности» своей «господаръской его заховати» ²⁾.

Чтобы пользоваться большею частью своихъ политическихъ правъ, шляхтичъ долженъ принадлежать къ тому или другому повѣту. Въ самомъ дѣлѣ, принимать участіе въ занятіяхъ сеймика повѣта могъ только шляхтичъ, имѣющій ослѣлость въ этомъ самомъ повѣтѣ; избраннымъ въ число пословъ сеймовыхъ повѣта могъ быть также только ослѣлый въ этомъ повѣтѣ шляхтичъ. Такимъ образомъ участіе въ разрѣшеніи дѣлъ общегосударственныхъ и повѣтовыхъ было достояніемъ лишь «повѣтниковъ», шляхетскихъ корпорацій, представляющихъ изъ себя шляхту территоріальной единицы Княжества — повѣта. Въ главѣ, посвященной повѣтовому сеймику, мы еще будемъ имѣть случай болѣе подробно остановиться на значеніи повѣта въ дѣлѣ политической организаціи народа-шляхты. Теперь же мы должны лишь обратить вниманіе читателя на необходимость для шляхтича быть «повѣтникомъ» для того, чтобы пользоваться своимъ правомъ участія въ обсужденіи дѣлъ повѣтовыхъ и государственныхъ, равно какъ для занятія повѣтовыхъ урядовъ и несенія военной земской службы, также организованной по повѣтамъ, какъ увидимъ ниже.

Итакъ, шляхетское сословіе обладало гарантированными закономъ правами, какъ личными и имущественными, такъ и политическими. Эти права вмѣстѣ съ землевладѣніемъ создавали и извѣстное соціальное значеніе шляхты въ ряду другихъ сословій Княжества. Но что же давала шляхта государству кромѣ своего труда по участію въ верховномъ правительствѣ и управленіи государственнымъ? Если участіе въ сеймовыхъ собраніяхъ считалось трудомъ, который вмѣнялся въ заслугу и былъ достоинъ награды ³⁾, то и сеймикованье также должно было признаваться

¹⁾ II ст. III, 10.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 2. Другіе примѣры см выше.

³⁾ О заслугахъ стольника Литовскаго пана Миколая Дорогостайскаго такъ говорится въ листѣ, данномъ ему на Шерешовскую державу: «про то мы (король

таковымъ. Но и кромѣ сеймиковастья на всей шляхетской массѣ лежали повинности на государство. Это—служба земская военная и поборъ, обѣ повинности, налагаемыя лишь самимъ народомъ-шляхтою на себя черезъ согласіе своихъ повѣтовыхъ пословъ, данное на вальномъ сеймѣ. Къ изученію этихъ повинностей шляхты теперь и обратимся.

Прежде чѣмъ изложить тѣ повинности которыя возлагались на шляхту великаго княжества Литовскаго въ періодъ времени съ 1569 года до смерти Стефана Баторія, посмотримъ, въ какомъ положеніи по отношенію къ отбыванію повинностей находились Литовскіе обыватели накануне 1569 года. Сдѣлавъ это, мы получимъ возможность сравнить тяжесть этихъ повинностей и способъ обложенія ими до Люблинской Уніи и послѣ ея заключенія. Шестидесятые годы XVI столѣтія были эпохою, въ высшей степени тяжелою для Княжества. Трудная Московская война и опасности, грозившія постоянно съ юга отъ «поганства Татаръ», переживались имъ въ эти годы и, конечно, именно эта эпоха должна была потребовать отъ обывателей Литовскихъ полнаго напряженія ихъ силъ для обороны государства, а потому и для изслѣдователя повинностей шляхты она должна представляться наиболѣе полною картиною возлагаемыхъ на шляхту обязанностей и предъявляемыхъ къ ней требованій государствомъ. Въ самомъ дѣлѣ въ эти годы обывателямъ Княжества приходилось и собираться въ посполитомъ рушенѣ и выдавать серебцизну на содержаніе войска, притомъ дѣлать это не только въ разные годы, но и одновременно. Остановимся сперва на сборахъ посполитаго рушеня за это время.

Посполитое рушеніе было объявлено въ 1563, 1566 и 1567 годахъ. Королевскій универсалъ, данный съ Виленскаго сейма 1563 года ¹⁾, объявилъ Княжеству, что сеймъ постановилъ посполитое рушеніе для возвращенія захваченнаго Иваномъ IV Мо-

Генрихъ) о заслугахъ пана стольниковыхъ, которыми онъ з молодости летъ своихъ, яко на дворе короля его милости предка нашего отъ немалого часу будучи, такъ и въ потребахъ речи посполитое до войскъ роты и не малые почты людей водичи и на соймехъ бываючи, з немалыми утратами маестности своею годне, пыльные а въставичные в службахъ короля его милости и въ потребахъ речи посполитое оказывалъ, певную ведомость отъ некоторыхъ пановъ-рад маючи...». Лит. Метр. ^{I A} 57 л. 5. (Дата: Краковъ. 28 марта 1574 года).

¹⁾ А. З. Р. III. № 34.

сковскимъ Полоцка и отомщенія врагу за его дерзость. Но это рушеніе Литовскихъ обывателей было не совсѣмъ обычнымъ. Ввиду затруднительнаго положенія Княжества на его границахъ и ввиду серьезности войны, сеймъ «надѣ все обычаи звыкые и повинности свои, въ статутѣ описаные», на этотъ только разъ постановилъ, что кромѣ обычныхъ почтовъ своихъ обыватели приведутъ еще добавочныхъ ратниковъ, а именно каждый, кто выставялъ двухъ конныхъ ¹⁾, долженъ къ нимъ прибавить еще пѣшаго «зъ ручниною» и сѣкирою, или съ рогатиною и сѣкирою. Но этого мало. На одну настоящую войну сеймъ согласился, чтобы все братья и сыновья, «зъ отцы недѣльные, шляхта, лѣтъ до-рослые» не оставались дома, но тоже шли на войну. При этомъ было выговорено, что недѣльные братья и сыновья, выправивъ на войну одного изъ своей среды, сами могутъ служить королю на войнѣ за плату, или же могутъ служить также панамъ, какимъ пожелаютъ; но для присмотра за домомъ долженъ остаться одинъ изъ братьевъ, а при больномъ и престарѣломъ отцѣ—одинъ изъ его сыновей. Всякій, кто не подчинится требованію военной службы въ размѣрахъ, установленныхъ сеймомъ 1563 года, подлежитъ наказанію «сѣднемъ у вѣжи надолѣ дванадцать недѣль, такъ тяжкимъ сѣднемъ, яко за голову карають». Отъ этого наказанія освобождены лишь тѣ «недѣльные», которымъ «пѣнезей за службу жолнерскую и пешую за его стараньемъ не дано», т.-е. такіе, которымъ, несмотря на ихъ стараніе, не удалось поступить въ наемныя войска. Освобождаются отъ наказанія также и тѣ, кого не пожелали принять къ себѣ на службу паны. Все такіе шляхтичи должны заявить объ этомъ хоружимъ, и они будутъ свободны отъ наказанія. Объявляя объ этомъ сеймовомъ постановленіи, король гарантировалъ обывателямъ, что оно ни въ какомъ случаѣ не будетъ обращено въ обычный порядокъ, «въ пошлину», и не будетъ служить въ ущербъ правамъ ихъ. Это распоряженіе сейма было чрезвычайнымъ. Оно было сдѣлано въ дополненіе къ постановленному этимъ же сеймомъ рушенію обывателей Княжества на войну ²⁾. Уже 27 марта 1563 года былъ данъ приказъ пановъ-радѣ, посланный и въ Новгородскій повѣтъ,—

¹⁾ Конный ратникъ выставялся съ 20 службъ «подѣ давной и теперѣшнее ухвалы». За 20 службъ будетъ считаться, если у владѣльца службъ болѣе десяти.

²⁾ Объ этомъ сеймѣ см. *М. К. Любавскій*. Литовско-Русскій сеймъ. Стр. 639 и сл.

быть обывателямъ его готовыми къ службѣ военной и явиться на часть и мѣсто, которые имъ будутъ назначены листами пановъ-радѣ, или гетмана ¹⁾. Затѣмъ, послѣ универсала о чрезвычайномъ сборѣ войска, изданнаго Сигизмундомъ Августомъ съ Виленскаго сейма 1563 года, были разосланы и грамоты, объ этомъ сборѣ къ вриадникамъ, державцамъ, князьямъ и панамъ въ іюлѣ того же года ²⁾. Въ листахъ этихъ говорилось, что государь «с паны-радами» своими, «князи, паны, вриадники земьскими и дворными, княжаты, паняты и со всеми станы всехъ земль великого князства Литовского, сойму належачими», постановилъ, чтобы «вси, войне повинные з ыменей своихъ отчизныхъ, выслужонныхъ и купленыхъ, якимъ кольве обычаемъ набытыхъ, къ службѣ военной почты свои сполна ставили подлугъ уфалы Берестейское, з девсти служобъ людей десятого», а кто имѣетъ 10 служобъ, то одного пахолка на конѣ «збройно з древомъ а старчюю». Такъ точно и духовныя лица, и вдовы, не имѣющія взрослыхъ сыновей, владѣющія земскими имѣніями, должны выставить съ нихъ ратниковъ въ томъ же размѣрѣ. Что же касается до шляхты осѣлой, но служащей панамъ «и пенези датокъ на кони в нихъ» берущей, то сами такіе шляхтичи должны служить «особою своею» при своихъ панахъ, а мѣсто свое подъ хоругвою повѣтоваю должны замѣститъ «такъ добрымъ шляхтичомъ, яко самъ, на добромъ кони подле уфалы с почтомъ слугъ своихъ». Далѣе грамота говоритъ объ извѣстномъ уже намъ чрезвычайномъ добавленіи къ обычнымъ почтамъ, установленномъ на сеймѣ 1563 года. Затѣмъ она прибавляетъ: «и што ся дотычетъ дальшее и ширшее уфалы на томъ сойме около службы военънос, тягнення, становеня у пана гетмана и заслугованье шиху и по шиху отежд-

¹⁾ «...яко при доущиснью войска от мене гетмана всимъ станомъ есть ознаймено в готовности быти на службу военъную, такъ и теперъ, бачачи того быти потребу пыльную, вси споломъ и именемъ его милости господарскимъ вамъ приказуемъ, ажъбы есте безъ кождого сплошенства ку службѣ земьской военъной по готову были, а кды листы нашими, або одного его милости пана гетмана обосланы будете, вы бы вжо, не ждучи другихъ листовъ, на часть и мѣстцо назначеное конъно, збройно ехали, никоторого омешкани вчпнати не смеючи и не вымовляючися, хотя бы в томъ часѣ и на съемъ вамъ ехати розказано. Писанъ у Вилянн року 63 месеца марта 27 дня».

III A
Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 1.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 6—10.

ченя, позыченя зброй и коней и иных речей, а яко ся хто в томъ заховати и в тых речах, вышей мененых, поступовати масть и который бы тежъ тому досыть не вчинилъ, какъ за то каранъ будетъ, то достаточней на писме под печатью нашою (королевскою) во вси поветы и хоружьства через самых вжо тых, што на сойме был и через тых и роздано. Гдѣ на збиране и попис к той войне и часъ певный на том же сойме зложили есьмо и симъ листомъ нашимъ складаемъ» — 1 августа въ Кревѣ. Адресату листа приказывается стать со своими почтами на часъ и мѣсто, назначенные Троцкимъ воеводою, гетманомъ наивысшимъ, и «пописаться» не только днемъ, но и часомъ не опоздавъ, подъ угрозою наказанія, «в статуте описаного и на том сойме уваленного» ¹⁾. Однако собраніе посполитаго рушенья въ Кревѣ 1 августа 1563 года, какъ это было рѣшено, не состоялось. Дѣло въ томъ, что Московскій царь писалъ Сигизмунду, какъ рассказываетъ его грамота, отлагающая этотъ сборъ, чтобы перемиріе было продолжено до 1 ноября, и къ нему были посланы Литовскіе послы. Король по различнымъ соображеніямъ рѣшилъ продолжить перемиріе до дня, желаемого Иваномъ IV, послалъ къ нему пословъ, а потому и перенесъ день собранія рушенья съ 1 августа на 29 сентябрю, «ижъ подъ тымъ часомъ перемире выходить будетъ и потреба за часу собранья войска». Вновь отдается строгій приказъ не пропустить назначеннаго времени, а если встрѣтится надобность въ болѣе раннемъ созывѣ, то спѣшить на него по объявленію великаго гетмана, Николая Юрьевича Радивила ²⁾. 7 сентябрю того же 1563 года были разосланы по всему Княжеству «листы военные» съ объявленіемъ, «абы на ден све-

¹⁾ «которое от сего часу жадному пропушчено не будетъ, а мы охотнымъ и поспешнымъ ласкою нашою господарскою паметовати и нагрожати хочомъ. Теж абы есте о томъ ведали и за часу того ся постерегали, иж хто бы колъвекъ якого ж колъвекъ зупольна почту своего з именей своих не поставил, а што такового имени утаил, а то бы на него персведено такъ перед нами господаремъ, яко и перед паномъ гетьманомъ великимъ, тогда в того, хто почту споина не поставитъ, на нас господара две части того имени взято, третья часть оного ж имения, хто на него то объявитъ и доведеть, тому масть быти дана. А кгдажъ то на томъ сойме уфалено от всіх становъ а через нас господара утвержоно, про то абы кожъдый водлугъ того ся заховал и ничимъ выступити с того не смел подъ ласкою нашою господарскою а утратою таковых именей. Писанъ у Вильни лет. Бож. Нарож. 1563 месеца 28 дня». Лит. Метр.

III A
7 л. 10.

²⁾ Ibidem, л. 27 об., 28.

того Лукаша у Крeve становилися» ¹⁾). Листы эти были адресованы къ отдѣльнымъ воеводамъ, старостамъ, державцамъ, различнымъ врядникамъ, князьямъ, панамъ, бискупамъ, митрополиту, владыкамъ, вдовамъ и названы въ Метрикѣ Литовской листами «о ставеніе се на войну ку попису». Какъ образецъ содержанія этихъ листовъ, вписанъ въ книгу Метрики листъ къ хоружимъ, а именно къ хоружію Вилькейскому ²⁾). Въ немъ объявлялось «хоружому Вилькейскому и всимъ бояромъ шляхте, которые под хоругвою Вилькейскою становитися повинни», о новомъ отложеніи дня собранія посполитаго рушенья. По началу этимъ днемъ, какъ мы уже видѣли, было назначено сеймомъ 1 августа, затѣмъ король перенесъ его на день св. Михаила «Рымского свята прийдучого», т.-е. на 29 сентября; теперь этимъ днемъ было назначено 18 октября, день святого «Лукаша», и эта новая отсрочка была сдѣлана «с певных а великих причинъ, стерегучи того, абы войско, на одномъ мѣстцѣ долго лежаши, в паньствѣ» государевомъ, т.-е. великомъ княжествѣ Литовскомъ «спустошенія не чинило»,—срокъ перемирія съ Москвою наступитъ лишь 1 ноября ³⁾).

Но и дню 18 октября не суждено было сдѣлаться дѣйствительнымъ днемъ собранія вооружившагося народа, такъ какъ были разосланы по Княжеству новые листы королевскіе по дѣлу того же собранія посполитаго рушенья ⁴⁾). Въ нихъ говорилось о томъ, что великій князь Московскій писалъ королю, «перемирю рокъ для

¹⁾ Ibidem, л. 35. ²⁾ Ibidem, л. 37 об.—38.

³⁾ «про то приказуемъ и конечно мети хочомъ, абы кождый, ничимъ не вымовляючися, становил ся на мѣстцѣ назначономъ у Крeve под тою жъ виною и каранемъ, яко на соймѣ уфалено есть, конно, збройно и со всякою живностью, достаточне выправившися такъ, яко бы черезъ всю зиму, будучи на службѣ нашой и земьской, выховати ся могъ со всимъ почтомъ своимъ и в тыгненіи ничимъ не ушкожалъ людей шведякого стану, чого абы ты, хоружий, стерогъ подле тоежъ уфалы соймовос, а ижбы кождый, права шляхетского уживаючи, не смел омешкати часу и дня на мѣстцѣ назначономъ у Крeve становити, стерегучи ся караня, в статутѣ и уфалѣ соймовой описаного, бо недбалый, омешкавши часу и дня назначоного, сродзе каранъ будеть, а особливе вамъ бояромъ шляхтѣ приказуемъ, ижбы есте воддугъ постановенья и уфалы соймовой и поддугъ первшого росказанія и листов нашихъ з людей своихъ серебѣшчизну до хоружого спольна, никоторое проволоки не чинѣши, отдаши. А ты хоружый, абы еси тую серебѣшчизну на рокъ назначонный, на ден Нароженья Паньны Марии, теперешнее пришлое свято, здѣся от него и до бирнихъ, на то уставленыхъ отдашь, ничимъ того року омешкати не смеючи конечно. Писанъ у Вил. року 63 авг. 31 днѣ». Ibidem, л. 37 об.—38.

⁴⁾ Ibidem, л. 52—54.

послов откладючи до светого Николы, свята прийдучого декабра шостого дня»; поэтому Сигизмундъ Августъ отложилъ и день «пописа» до 21 ноября, дня «оферования Паньны Марии». Въ силу этого рѣшенія отпраздновавшіеся уже въ Криво обыватели Княжества, гдѣ бы ихъ ни встрѣтилъ настоящий листъ короля, должны вернуться домой и быть затѣмъ готовыми къ военной службѣ. Имъ приказывается, чтобы къ назначенному времени они «такъ ся зготовили и способили, яко бы черезъ всю зиму и весною, з войска не розежчаючися, могли выживенне мети». Мѣстомъ сбора посполитаго рушенія по прежнему оставалось назначеннымъ Криво. Конечно, всѣмъ запрещается «омешкати» и отговариваться какими бы то ни было причинами для неявки въ Криво. Грамота гласитъ: «не сподеваючися кажъдый недѣбалый милосердья ужити, кгдажъ за недбалостю и неспешностю реч посполитая немало шкоды терпить, для чогожъ абы есте вси, хто войну служити повинен, ознаймовалъ в торгохъ и при костелахъ у парафеяхъ обволювати казалъ ¹⁾, абы неведомостю ниhto причины вымовы не найдова, якожъ ся не можетъ ниhto вымовляти, кгдажъ вжо часъ не малый ку готовости и на выправу маєте». Замѣтимъ тутъ, что настоящая грамота дана 20 октября, т.е. черезъ два дня послѣ срока, назначеннаго для собранія рушенія. Если потребовалось писать грамоты, а не просто объявить собравшимся, то это доказываетъ неаккуратность обывателей Литовскихъ въ дѣлѣ исполненія ихъ повинности.

Переговоры о мирѣ, веденные въ Москвѣ въ 1563 году Ходкевичемъ, Воловичемъ и Гарабурдою ²⁾, не привели къ заключенію мира между Литвою и Москвою, да Сигизмундъ Августъ и не желалъ его, стараясь лишь протянуть время, собраться съ силами и поднять Крымскаго хана противъ Ивана IV. Когда вновь открылись военныя дѣйствія, они ознаменовались успѣхомъ Литовскаго гетмана Николая Радивила, нанесшаго поражение князю Петру Ивановичу Шуйскому на рѣкѣ Улѣ. Надо думать, что эта побѣда одержана была имъ уже при помощи посполитаго рушенія, собравшагося наконецъ въ Кривѣ 21 ноября 1563 года. Когда затѣмъ это посполитое рушеніе было распускаемо въ Леплѣ наивысшимъ гетманомъ, онъ ввиду новыхъ опасностей, грозившихъ Литвѣ отъ Москвы, именемъ короля

¹⁾ Король обращается къ панамъ Щитовичамъ.

²⁾ О нихъ см. *С. М. Соловьевъ*. Исторія Россіи съ др. вр. Кн. II. СПб. 1894. Стр. 193—195.

приказалъ Литовскимъ обывателямъ собраться для отпора врага въ Минскѣ черезъ двѣ недѣли послѣ дня св. Мартина 1564 года ¹⁾. Для того, чтобы это распоряженіе гетмана получило еще большую авторитетность, король повторилъ его отъ своего имени, приказывая обывателямъ съ ихъ почтами ²⁾ «оказаться» передъ гетманомъ въ назначенный день и «пописаться». При этомъ король просить, чтобы всѣ, кто выставилъ, согласно постановленію Виленскаго сейма 1563 года при каждахъ двухъ пѣшихъ ратникахъ одного пѣшаго съ ручницею, или рогатиною и сѣкирою, сдѣлалъ бы это и теперь. Конечно, король гарантировалъ, что въ пошлину это не пойдетъ и не сдѣлается обычнымъ уже требованіемъ отъ обывателей увеличения ихъ прежнихъ почтовъ, которые они должны были выставлять для защиты Княжества.

1565-й годъ прошелъ безъ новаго созыва посполитаго рушенья, но въ 1566 году встрѣчаемся вновь съ приказаніемъ короля обывателямъ, чтобы они «в готовности были, маючи кони сыты и всю спижу военную по готову, и где бы потреба пришла рушенья, жебы ся тымъ ничего не змешкало, але поспешне на отпоръ неприятелеви тамъ тягнули, где збиранью войска месцо назначено и зложено будеть». Документъ, выписку изъ котораго мы только что привели, данъ въ Вильнѣ 3 января 1566 года и названъ въ Литовской Метрикѣ листомъ «до всехъ воецъ о уставе серебцызну и иныхъ платовъ и о готовности на войну» ³⁾. Онъ говоритъ все еще объ исполненіи постановленія Виленскаго сейма 1563 года, сдѣланнаго на три года. Ровно черезъ три мѣсяца послѣ изданія январскаго распоряженія 1566 года, 3 апрѣля были даны въ Воинѣ «листы, такъ писаны о еханье до Друцка на певный часъ для пописанья се передъ паномъ гетманомъ» ⁴⁾. Этими листами обывателямъ Княжества королемъ объявлялось, что онъ приказалъ наивысшему Литовскому гетману Григорію Александровичу Ходкевичу ⁵⁾, «з людьми пенезными собравшиися на

¹⁾ М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Приложенія. Стр. 144, 145.

²⁾ Въ Лит. Метрикѣ, какъ образецъ этихъ листовъ королевскихъ, внесенъ листъ его къ чашнику Литовскому, державцѣ Скерстомонскому и Росепинскому, пану Матвѣю Петковичу. Лит. Метр. $\frac{III A}{7}$ л. 61 об.—63 об.

³⁾ Ibidem, л. 96—99. ⁴⁾ Лит. Метр. $\frac{III A}{7}$ л. 102—102 об.

⁵⁾ «пану Виленскому гетману наивышшому великого князства Литовского, старосте Городенскому, пану Григорію Александровичу Ходкевичу». Только въ этомъ (1566) году Ходкевичъ и получилъ великое Литовское гетманство. J. Wolff. Senat. i dign. Str. 150.

местѣцу певномъ, положити, о чомъ его милости устная наука» дана королемъ. Далѣе грамота продолжаетъ: «а ижъбы тымъ можней неприятелю отпоръ вчиненъ, хочечи мы господарь посылкомъ не омешканнымъ к войскамъ нашимъ прибыти, для того, ачъ в статуте новомъ описано, ижъ без уфалы соймовое рушенъе посполитос быти не маеть, а ведже ижъ есмо над первшую уфалу сойму прошлого валного Виленьского, в року 63-мъ вделаную, инъшого постановенья около валки не вчинили и войны, з неприятелемъ нашимъ великимъ княземъ Московскимъ зачатос, не успокоили, а ижъ то о васъ самыхъ, жоны, дети и маетности ваши идеть, вы бы, о таковыхъ слухахъ небезпечныхъ от неприятеля ведаючи, поготову были, маючи кони сыты, зброю чисту и всю спижу военную, беручи ся ку войне не на малый часъ; а рокъ збиранью войска и местцо певное кладемы у во Друцку в тыждень по святой Троице Римъского свята в року нынешнемъ 66-мъ». Всѣмъ обывателямъ предписывается королемъ не опоздать съѣздомъ къ гетману «для ласки» государевой «и стерегучи повинности свои, яко о томъ в статуте правъ земскихъ есть описано». Исключаются изъ общей массы Литовскихъ обывателей, обязанныхъ собраться готовыми къ войнѣ около гетмана, тѣ, кто «за листы» государевыми «сойму належити и хто от повету посломъ обранъ есть». Такіе сами должны ѣхать на сеймъ, назначенный въ Берестѣ, «заступучи службу военную почтомъ своимъ подле уфалы соймовое и статуту земского».

Берестейскій сеймъ 1566 года вновь постановилъ посполитое рушенъе. Уфала этого сейма гласить, что гетману великому стало извѣстно возвращеніе пословъ королевскихъ изъ Москвы безъ заключенія перемирія. Гетманъ извѣщаетъ, что большія непріятельскія силы должны уже двигаться къ границамъ и тамъ ожидаются. Ввиду новой громадной опасности всѣ Литовскіе станы, спѣша на отраженіе врага, «яко на кѣвалтъ», разѣхались съ сейма, «моцю соймовою» сдѣлавъ уфалу объ оборонѣ и тѣмъ закончивъ сеймъ. Этою уфалою постановлялось, что всѣ обыватели Княжества, обязанные военною службою «посполитымъ рушенъемъ», должны немедленно спѣшиться со своими почтами, «яко на кѣвалтъ». Всякій, кто привелъ бы съ собою большій почетъ, чѣмъ это требуется отъ него статутомъ, или кто, совсѣмъ не будучи обязанъ «войны служити», поѣдетъ самъ и приведетъ почетъ, дѣлая это добровольно изъ любви къ отчизнѣ, — всѣ эти добровольныя увеличенія войскъ Литовскихъ будутъ оплачены изъ

тѣхъ денежныхъ средствъ, которыя будутъ получены скарбомъ отъ взносовъ по пяти копѣ съ коня, выбираемыхъ согласно постановленію Виленскаго и Берестейскаго сеймовъ съ лицъ, не ѣздившихъ на прошлыя войны, какъ штрафъ за ихъ неявку. Кромѣ того, такіе добровольные защитники Княжества будутъ награждены еще и королевскою «даниною». Старосты и лѣсничіе также должны лично ѣхать на войну, ведя съ собою почты свои со своихъ осѣлостей и владовыхъ земель. Поляки и другіе чужеземцы, приобрѣвшіе выслугою, куплею, черезъ бракъ, или инымъ какимъ-либо способомъ осѣлости въ Княжествѣ, также обязаны лично ѣхать на войну и стать передъ гетманомъ тамъ, гдѣ въ это время «зъ войскомъ его милость будетъ». Угрозою всѣмъ, не исполняющимъ сеймоваго постановленія о посполитомъ рушеніи, является конфискація ихъ имѣній. ¹⁾

Въ декабрѣ того же 1566 года вновь собрался Литовскій вальный сеймъ, на этотъ разъ въ Городнѣ. Однако, ему не суждено было благополучно дойти до своего конца, потому что онъ по королевскому приказанію былъ «вызованъ» до окончанія ввиду новыхъ опасностей, надвинувшихся на границахъ, и послѣ этого сейма осталась поэтому не уфала, а лишь речесъ, отлагающій до слѣдующаго вальнаго сейма окончательное утвержденіе и дополненіе всего еще не разсмотрѣннаго, но предполагавшагося къ разсмотрѣнію ²⁾. Какъ бы то ни было, этимъ Городенскимъ сеймомъ все-таки была постановлена «оборона земъская—выправа ку войне и податокъ на людъ служебный на два года, тепер идучіе», т.-е. 1567 и 1568. Размѣры требуемой теперь отъ обывателей военной службы были чрезвычайны, также какъ и въ ближайшіе прошлые годы ³⁾. 15 апрѣля изъ Петрикова были разосланы по

¹⁾ Д. М. Арх. М. Юст. I. Стр. 199—200.

²⁾ Д. М. Арх. М. Юст. I. Стр. 449—463.

³⁾ «а особливе для таковое жъ войны потужное постановено и уфалено на томъ же сойме валномъ в Городне, иж, хто повиненъ двухъ коней ку службе военной ставити, ино межи двема коньными пеший третій маєт быти и колько тыхъ драбовъ пешихъ поставити; тогды с таковыми бранными мають пешие быти—два з ручницями, третій з рогатиною и з сокирою. А убогая шляхты, которые людей своих не мають, тые драба ставити и складатися на него не повинни; а которая шляхта мають люди свои по службѣ, або по колку волокъ оселыхъ и дымовъ, тые мають складатися на драба одного з 20-ти служобъ, альбо волокъ, а з дымовъ сорока. Тые драби мають быти при панехъ своихъ в тягненню и на мѣстцу у войску, летъ часу шиху войска до битвы и ку штурму и до потребъ шанцовыхъ мають быти даваны под

всему великому княжеству Литовскому военные листы, «складаючи рок збиранью войска у Молодечне на день семое суботы теперешнего пришлого свята»¹⁾. Въ этихъ листахъ, такимъ образомъ, мы встрѣчаемся съ призывомъ королемъ обывателей Литовскихъ съ ихъ почтами собраться въ Молодечнѣ въ исполненіе сеймоваго постановленія о посполитомъ рушенѣ²⁾. Черезъ три мѣсяца послѣ этихъ военныхъ листовъ, въ Книшинѣ 13 іюля 1567 года были выданы королемъ новые листы по тому же дѣлу, листы «о показанью се на войну, яко до потребы в Молодечне»³⁾. Въ одномъ изъ такихъ листовъ, а именно въ листѣ маршалку, хоружію, землянамъ, дворянамъ и всему рыцарству Городенскаго повѣта⁴⁾ приказывалось королемъ Сигизмундомъ Августомъ ѣхать обывателямъ съ ихъ почтами согласно уфалѣ Городенскаго сейма «до Молодечна, днемъ и ночью, яко на квалтъ поспешаючися». Это

справомъ и послушенствомъ пана гетмана великого». Кромѣ того, съ мѣстъ князей, пановъ духовныхъ и свѣтскихъ и земель должны выставить на войну одного пѣхотинца съ ручницею и мечомъ. Живности для трехъ человекъ долженъ быть возъ одноконый; при возѣ возница «з рогатиною, з сокорою, з рыдемя, з мотыкою». Конечно, король грозитъ и наказаніемъ тѣмъ, кто не явится къ гетману: всякій, кто безъ «слушныхъ» причинъ, обозначенныхъ въ статутѣ, не выйдетъ на войну, держа шляхетское имѣніе, тотъ лишентъ вольностей шляхетскихъ и будетъ наказанъ согласно статуту. Исполнительнымъ же въ этомъ дѣлѣ—«ласка» государева и награда. «Особливе и того есть потреба», говоритъ далѣе королевскій листъ обывателямъ, «абы есте по местехъ, дворехъ и селахъ нашихъ господарьскихъ, восводствахъ, староствахъ и державахъ (въ подлинникѣ описка—«державцахъ») своихъ охочихъ людей ку службѣ военной якого колвекъ стану вынайдовати велели; такъ же и цыганомъ венмъ dorosлымъ, ку бою годнымъ, яко си на сойме намовило, рассказали до войска нашего ити, оставивши жены и дети звычаймъ ихъ в местехъ и селахъ, где хто до тыхъ часовъ перемешкивали, допустивши жонамъ ихъ живити ся и выробляти, покуля з войска нашего вернуться. А кождоу такому охочоу всякого народу людемъ», кто только будетъ служить, «з ласки нашея нагорода с причиненемъ учтивости водле кождоу заслугъ делана будетъ». Дата этого универсала: Книшинъ, 1 янв. 1567 года.

Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 135 об.—139 об. (Въ пагинаціи книги недосмотръ: листъ 137 отсутствовать, а прямо послѣ 136-го помѣченъ 138-й).

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 145—148.

²⁾ Образецъ этого листа, приведенный въ Метрицѣ, датированъ Петриковымъ и 14 апрѣля 1567 года. Ibidem, л. 148.

³⁾ Ibidem, л. 150 об.—151.

⁴⁾ Одноговаго содержанія листы были, конечно, посланы по всѣмъ повѣтамъ.

повелѣніе королевское приказывалось «обвольты» вездѣ, въ городахъ при костелахъ и на торгахъ, и распорядиться этимъ должны были маршалокъ и хоружій. Конечно, въ центральныхъ повѣтахъ эта обязанность должна была лежать не на маршалкѣ, а на воеводѣ, или каштелянѣ. Собраніе войска требовало и обезпеченія его провіантомъ. Съ этою цѣлью также дѣлались соотвѣтствующія распоряженія. Въ Городнѣ 23 августа 1567 года были даны королевскіе «листы до державецъ (о) еханье самыхъ с почты до Молодечна а о проваженъе стацыи водле повинности с подданныхъ господарскихъ»¹⁾, въ которыхъ дѣлалось такое распоряженіе.

Мы видѣли цѣлый рядъ постановленій и распоряженій, рисующихъ посполитое рушенъе въ великомъ княжествѣ Литовскомъ наканунѣ Люблинской Уніи 1569 года. Акты, приведенные или пересказанные нами, имѣютъ, кромѣ того, и одно специальное значеніе для историка: они касаются эпохи, когда какъ разъ вступалъ въ свое значеніе регуляторъ обязанностей и правъ обывателей Литовскихъ тотъ законодательный сборникъ, съ которымъ вступила Литва въ совмѣстную государственную жизнь съ Польшою. Посмотримъ же теперь на то, какъ рисуется посполитое рушенъе второй Литовскій статутъ въ посвященныхъ «оборонѣ земской» артикулахъ второго раздѣла.

Основнымъ условіемъ, необходимымъ для того, чтобы подлежать службѣ военной въ посполитомъ рушенѣ, является обладаніе земскимъ имѣніемъ. Князья, папы, духовныя лица, бояре, вдовы, Татары, наконецъ, мѣщане мѣстъ королевскихъ обязаны²⁾ «часу потребы» при государѣ, или при гетманахъ государевыхъ «сами особами своими войну служыти и выправовати на службу военную», когда это будетъ нужно и будетъ постановлено сеймомъ Княжества. Но служить лично имѣютъ дѣйствительную возможность далеко не всѣ владѣльцы земскихъ имѣній. Вдовы и малолѣтніе взамѣнъ личной своей службы выставляютъ въ рушенъе «пахолка зо всимъ на добромъ кони», стоящимъ не менѣе восьми копѣ Литовскихъ грошей, и въ очень хорошемъ вооруженіи³⁾. Можетъ случиться также и то, что владѣлецъ не имѣетъ въ своемъ имѣніи столько людей, сколько потребуетъ «устава» сеймовая; такой самъ во всякомъ случаѣ долженъ ѣхать

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 162—162 об. ²⁾ II ст. II. 1.

³⁾ «Сукня цвѣтная, панцерь, прилбница, мечъ, павеза, древо съ прапорцемъ цвѣтнымъ».

и служить ¹⁾. Если имѣніемъ владѣютъ нѣсколько братьевъ, не раздѣливъ его между собою, то они должны выбрать изъ своей среды самаго годнаго и, конечно, притомъ совершеннолѣтняго, и онъ будетъ служить съ этого имѣнія, какъ идетъ служба со всѣхъ остальныхъ имѣній земскихъ. Не несуть общей военной повинности лишь владѣльцы имѣній, отданныхъ королемъ имъ въ «заставу», въ залогъ взятыхъ въ долгъ въ казну денегъ. Но не только шляхта, а и мѣщане, по желанію королевскому должны служить войну съ другими обывателями вмѣстѣ, или «выправлять» за себя воиновъ за дозволеніемъ государевымъ. Мы видѣли сейчасъ, что всѣ владѣльцы земскихъ имѣній обязаны были военною службою государству. Но кто же долженъ отбывать и нести ее, если имѣніе отдано въ залогъ? ²⁾ Тутъ обязанность службы зависитъ отъ условій гражданской сдѣлки, передавшей имѣніе въ заставу. Если въ «записѣ» выговорено, чтобы несъ земскую службу собственникъ, а не владѣлецъ имѣнія по закладной, то, конечно, послѣдній свободенъ отъ нея и несетъ ее первый. Но если актомъ гражданской сдѣлки этого выговорено не было, то земскую службу съ заложеннаго имѣнія несетъ лицо, владѣющее имъ заставнымъ правомъ. Итакъ, со всѣхъ земскихъ имѣній должна, въ случаѣ надобности, идти военная служба, и лишь владѣльцы государственныхъ имѣній, заставленныхъ имъ по королевскому приказанію за ссуду въ казну, свободны отъ нея по закону. Но кромѣ свободныхъ отъ обязанности военной службы по закону статутъ знаетъ и освобождаемыхъ отъ нея королевскими листами ³⁾. Вообще онъ постановляетъ, что государь не можетъ никого освобождать отъ обязанности идти въ посполитомъ рушеньѣ и выставять свой почетъ для борьбы съ врагами Княжества. Онъ не можетъ дѣлать этого, а также отпускать изъ войска ни своимъ «словнымъ росказаньемъ», ни листомъ. Само собою разумѣется, что если статутъ признаетъ это невозможнымъ для короля, то не имѣетъ власти на такія исключенія и гетманъ. Но все-таки есть лица, которыя могутъ быть освобождены отъ войны. Это врядники и слуги, которыхъ государь оставитъ при себѣ для «послугъ» своихъ и «справъ земскихъ», но и они обязаны выправить и выслать, «почты свои водле можности именей ихъ». Однако, мы видѣли выше, что не только врядники земскіе и слуги государевы

¹⁾ П ст. II. 1. ²⁾ П ст. II. 4. ³⁾ П ст. II. 3.

освобождались отъ обязанности личной службы во время посполитаго рушенья, а были и еще освобожденные отъ нея. Если рушенье совпадало со временемъ собранія сейма, то и послы сеймовые отъ повѣтовъ Княжества и члены сената освобождались отъ нея: ихъ обязанность—присутствовать на сеймѣ и служить государству не мечомъ, а сеймовыми трудами. Старосты и державцы украинные, т. е. управляющіе пограничными замками и землями, конечно, обязаны «часу вальки», какъ и вся остальная шляхта, нести военную повинность со своихъ имѣній. Сами же они, если освобождены отъ личной службы во время войны королеми, или гетманомъ, высылаютъ все-таки свои почты, «што зъ урядовъ своихъ повинни». Причина этого освобожденія ясна: они нужны на своихъ замкахъ «украинныхъ» для обороны границъ государственныхъ. Не свободны отъ обязанности обороны государства и духовныя лица ¹⁾, если они владѣли «свѣцкими и костелными наданymi» имѣніями, съ которыхъ до ихъ перехода въ руки духовенства шла земская военная служба. Со всѣхъ «наданныхъ» въ церковь земскихъ имѣній, равно какъ со всѣхъ, «войнѣ повинныхъ» шляхетскихъ имѣній отдѣльных лицъ, «отчизныхъ, купленыхъ и закупленыхъ», должна идти земская военная служба, и она отбывалась духовенствомъ такимъ образомъ, что съ имѣнія выправлялся слѣдующій съ него почетъ, а вмѣсто самого владѣльца отправлялся съ нимъ къ гетману «человѣкъ добрый шляхтичъ», нанимаемый за себя владѣльцемъ. Такимъ образомъ переходъ шляхетскаго имѣнія въ руки духовенства и церкви, какъ и въ руки вообще не-шляхты, отнюдь не сопровождался какимъ-либо измѣненіемъ въ несеніи государственныхъ повинностей, которымъ оно подлежало. Литва не знала выхода земли изъ службы, что было такимъ обычнымъ явленіемъ въ землевладѣніи Московской Руси, а потому она и не знала чего-либо вродѣ Московскихъ постановленій XVI и XVII вѣковъ, имѣвшихъ цѣлю прекратить переходъ служилыхъ земель къ монастырямъ и церквамъ, ибо этотъ переходъ «объялялъ» самыя земли и дѣлалъ ихъ неслужилыми изъ служилыхъ въ ущербъ интересамъ государственнымъ. Если право полного распоряженія своимъ имуществомъ, дарованное каждому шляхтичу Берестейскимъ сеймомъ 1566 года и бывшее такимъ дорогимъ въ глазахъ шляхты, соблюдалось, какъ основное право свободного обывателя

¹⁾ II ст. II. 9.

Литовскаго, то отъ этого права военные интересы Княжества нисколько не страдали: кто бы ни владѣлъ шляхетскою землею, въ случаѣ нужды государства къ защитѣ всенародной, съ нея встанетъ воинъ въ ряды земскаго ополченія, получившаго въ Литвѣ названіе посполитаго рушенія. Самое рушеніе посполитое не можетъ быть постановлено иначе, какъ только вальнымъ сеймомъ ¹⁾). Власть короля съ его панами-радою недостаточна для приказанія всему народу-шляхтѣ вооружиться и выйти со своими почтами на борьбу съ врагами, какъ недостаточна она и для обложенія народа-шляхты серебризною, или какимъ-либо «поплатомъ». Лишь вальный сеймъ имѣетъ достаточную для этого власть. Но если бы не могло быть сдѣлано исключенія изъ этого статутагого постановленія, государство могло бы иногда оказаться въ невозможности защититься всѣми своими силами отъ врага. Для созыва сейма требуется время; оно нужно и для разсылки сеймовыхъ листовъ по повѣтамъ, и для собранія повѣтовыхъ сеймиковъ, которые по закону должны быть созываемы за шесть недѣль до вальнаго сейма. Въ то время, пока будетъ подготавливаться сеймъ, Княжество можетъ подвергнуться такому разгрому, что и дальнѣйшая его защита можетъ сдѣлаться слишкомъ уже трудною. Поэтому въ томъ случаѣ, если «якое прудкое уторгненіе было се» въ великое княжество Литовское, и безъ сейма, только «за листы» королевскими, а въ отсутствіе короля за листами пановъ-радъ и гетмана великаго Литовскіе обыватели, которые «войны повинны», должны, «яко на кгвалтъ» спѣшить «на часть и мѣстце назначоное», дѣлая это «зъ милости речы посполитое, боронечы собѣ, жоны и дѣтей, маетности, отчызны свои». Послѣ изданія универсала о созывѣ посполитаго рушенія шляхта должна собираться по повѣтамъ около вридниковъ, специально и существовавшихъ для посполитаго рушенія, а именно повѣтовыхъ хоружихъ, маршалковъ и кашталяновъ. Когда король, паны-рада, или гетманъ оповѣстятъ Княжество о посполитомъ рушеніи и всѣмъ будетъ «росказано на войну ѣхати» ²⁾, повѣтовый хоружій оповѣщаетъ шляхту своего повѣта и выѣзжаетъ въ поле, куда по его повѣтовому универсалу должна съѣхаться вся шляхта повѣта и сдѣлать это за три дня до выхода рушенія изъ повѣта. День собранія повѣтовой шляхты

¹⁾ II ст. II. 2.

²⁾ II ст. II. 6. Ср. актъ Варшавской конфедераціи 1573 года. Vol. leg. II. Str. 124.

около хоружія не долженъ быть пропущенъ обывателями, и они со своими почтами обязаны собраться около него, не опоздавъ и «не вымовляючися». Подъ повѣтовою хоруговою должна собраться вся шляхта повѣта, въ немъ осѣлая, и не становится и не «шыховаться» нигдѣ, какъ только около своего хоружія, конечно, «кромъ особного росказанья гетманского». Шляхтичъ, служащій пану-радѣ, вряднику, или кому-нибудь другому, и тотъ долженъ на своемъ мѣстѣ поставить своего брата, родственника, или вообще «такъ добраго шляхту, якъ самъ», притомъ обязанъ это сдѣлать подъ страхомъ лишенія своего имѣнія, находящагося въ повѣтѣ. Въ собраніи рушившейся повѣтовой шляхты князья, паны хоругвные, маршалки и врядники королевскіе земскіе и дворные должны становиться на своихъ мѣстахъ «подлугъ стародавного обычаю» ¹⁾. Что касается до шляхтичей, владѣющихъ имѣніями, лежащими въ различныхъ повѣтахъ, то они и сами становятся, и почетъ свой ставятъ въ томъ повѣтѣ, въ которомъ находится «наиголовнѣйшее имѣніе» изъ всѣхъ, имъ принадлежанчихъ ²⁾. Но можетъ случиться, что шляхтичъ заболѣетъ, «немоцью обложною», которая помѣшаетъ ему ѣхать на военную службу. Если онъ имѣетъ взрослого сына, то послѣдній и будетъ служить вмѣсто своего отца; если же взрослого сына у больного шляхтича нѣтъ, то онъ долженъ объявить о своей болѣзни хоружію и тремъ шляхтичамъ, которые лично, «очыма своими», удостовѣрятся въ его болѣзни и потомъ «подъ сумненемъ своимъ» доложить о ней королю, или гетману. Когда заболѣвшій шляхтичъ поправится, онъ будетъ обязанъ присягнуть предъ хоружимъ «безъ отступу напотомъ» въ томъ, что онъ дѣйствительно «для правдивое и обложное немоцы не могъ на тую послугу земскую ѣхати». Само собою разумѣется, что почетъ заболѣвшаго выставлялся имъ, несмотря на болѣзнь. Если для удостовѣренія болѣзни рядового шляхтича существовалъ только что изложенный порядокъ, то шляхта высшаго разряда, а именно паны-рада, князья паны и всѣ врядники, заболѣвъ, выправляютъ свой почетъ, а послѣ возвращенія рушенья съ войны должны присягнуть передъ гетманомъ, что дѣйствительно были больны. Если кто-нибудь заболѣетъ уже во время войны, онъ долженъ заявить объ этомъ государю, а въ его отсутствіи гетману. Нужно еще прибавить, что отказавшійся отъ присяги,

¹⁾ П ст. II. 7. ²⁾ П ст. II. 8.

требуемой закономъ для удостовѣренія болѣзни, лишается своего имѣнія, отбираемаго на государя ¹⁾).

Мы видѣли выше, что больной отецъ можетъ за себя выставить въ рушеніе взрослого своего сына. Но замѣнять свою личную службу службою своего сына отцу дозволено закономъ и въ то время, когда онъ здоровъ, а не только въ случаѣ болѣзни. Всякій, кто имѣетъ сына dorosлого лѣтъ осмнадцати, а не нижей», притомъ годнаго къ военной службѣ, можетъ выслать его, и этотъ сынъ будетъ «за отца войну служить» съ отцовскимъ почтомъ, все равно отдѣленъ ли сынъ отъ отца, или нѣтъ. Требуется лишь нѣкоторая формальность для признанія полной законности случаевъ такой замѣны. Отецъ желающій вмѣсто себя выслать на службу своего сына, долженъ привести его вмѣстѣ съ тремя своими сосѣдями-шляхтичами къ хоружію своего повѣта «и ему оповѣдати». Хоружій же, признавъ его годнымъ къ военной службѣ, долженъ «оповѣдати» его гетману при кашталянѣ ²⁾, и гетманъ обязанъ принять его къ «попису» и къ службѣ государевой ³⁾.

Конечно, шляхта должна быть исполнительною и аккуратною въ дѣлѣ несенія своей земской повинности и сбора на войну. Кто «замѣшкалъ року», назначеннаго королемъ или панами-радою для собранія войска, или кто не сталъ передъ гетманомъ въ день, имъ назначенный, всѣ такіе вносятся по приказанію великаго гетмана въ особый реестръ, и гетманъ докладываетъ королю, кто и на сколько времени опоздалъ. Всѣ виновные въ опозданіи наказываются такимъ образомъ, что гетманъ посылаетъ ихъ на границы, или въ такія мѣста, гдѣ будетъ нужда для государства въ военныхъ силахъ, и тамъ они будутъ обязаны служить двойнымъ почтомъ и вдвое больше времени, чѣмъ то, на которое они опоздали ⁴⁾.

Когда шляхта собралась около хоружія своего повѣта, онъ долженъ имѣть о каждомъ шляхтичѣ «добрую вѣдомость и печу» и долженъ отправиться вмѣстѣ съ нею къ повѣтовому маршалку, если рѣчь идетъ о нецентральныхъ повѣтахъ воеводства Литовскихъ, и къ кашталяну, если дѣло происходитъ въ центральномъ. Разумѣется, эта встрѣча съ маршалкомъ, или кашталянкомъ должна быть заранѣе точно опредѣлена въ своихъ времени и мѣстѣ. Съѣхавшись съ кашталянкомъ, или маршалкомъ, смотря по тому,

¹⁾ II ст. II. 11.

²⁾ Въ нецентральныхъ повѣтахъ, конечно, при маршалкѣ.

³⁾ II ст. II. 12. ⁴⁾ II ст. II. 13.

къ кому изъ нихъ велѣ повѣтовую шляхту хоружій, онъ долженъ ему передать приведенную шляхту и дать отчетъ, «если все сполна, або и хто есть. . . » Когда хоружіе повѣтовъ воеводства приведуть свою шляхту къ своимъ маршалкамъ и кашталіану, тогда рушившіеся повѣты направляются къ своему воеводѣ, идя уже «подъ кашталіановою, або маршалковою справою». Добравшись до воеводы, кашталіанъ, или маршалки, съ хоружимъ своего повѣта каждый, сдаютъ приведенную шляхту воеводѣ, при этомъ докладывая ему, «кого нѣтъ, а за чимъ гдѣ». Теперь уже воевода станеть во главѣ шляхты всѣхъ повѣтовъ своего воеводства, приведенной маршалками и кашталіанами вмѣстѣ съ повѣтовыми хоружими. Онъ поведетъ ее вмѣстѣ съ кашталіаномъ, маршалками и хоружими на мѣсто, назначенное королемъ или панами-радою съ великимъ гетманомъ. Когда такимъ образомъ соберется около гетмана шляхта всѣхъ воеводствъ Княжества, она должна становиться не въ безпорядкѣ, сбившись въ одну общую массу, а по воеводствамъ, становясь каждая около своего воеводы, «будучи въ послушенствѣ и справѣ пановъ воеводъ своихъ». При этомъ и повѣты не должны сбиваться въ общую безпорядочную массу воеводской шляхты: «станъ свой повѣтники на войнѣ при хоружомъ у-въ одномъ мѣстцу мають мѣти, а не розно» ¹⁾. Съ другой стороны становиться и слишкомъ далеко отъ гетмана также никто не имѣеть права. Не больше мили разстоянія должно отдѣлять отдѣльныя части войска отъ гетмана, и никто не можетъ «далѣй мили» отъ него становиться, «але такъ яко имъ водлѣ потребы часу панъ гетманъ роскажетъ» ²⁾. Стоя во главѣ шляхты своего воеводства, воевода долженъ не только заботиться о ней самой, но наблюдать и за тѣмъ, чтобы она въ дорогѣ и въ станѣ никому не дѣлала насилій и не причиняла убытковъ, но кормы себѣ и конямъ своимъ покупала, притомъ «торгомъ, а не уставомъ». Виновный въ причиненіи убытковъ другимъ обывателямъ подлежитъ суду воеводы, или кашталіана, но, конечно, лишь до тѣхъ поръ, пока не стали воеводы подъ команду гетмана, приведя къ нему свои воеводства, такъ какъ гетманъ самъ держалъ въ своихъ рукахъ всю юрисдикцію въ своемъ станѣ. Твори свой судъ во время похода, воеводы и кашталіаны сразу присуждаютъ убытки и производятъ «отправу на винномъ и на маестности его» безъ всякой проволочки. Ихъ шляхта, «повѣтники»,

¹⁾ П ст. II. 10. ²⁾ П ст. II. 29.

обязаны быть въ полномъ повиновеніи у нихъ, а непослушные и противящіеся ихъ приказаніямъ должны также подвергаться ихъ немедленному суду и наказанію, которое будетъ наложено на нихъ судомъ воеводы, или каштеляна.

Такъ вели свою шляхту воеводы къ гетману, сами управляя ею военною властью во время посполитаго рушенія до прибытія въ гетманскую ставку. Когда собралась шляхта въ гетманской ставкѣ, она должна «пописаться», т.-е. гетманскіе писари должны записать въ свои реестры всѣхъ, явившихся на военную земскую службу. Пописъ долженъ дѣлаться настолько подробный, что гетманъ долженъ «каждою коня въ шерсть написати и петно, которое будетъ на кони, въ рестрѣ намалевати» ¹⁾. Отъ попису писари гетманскіе должны брать за свой трудъ по поль-гроша отъ коня, но этотъ взносъ полагается съ шляхты лишь тогда, когда войско собирается; когда же пописъ производится передъ распущеніемъ войска гетманомъ, послѣдній и его писари не должны брать за него со шляхты ничего «подъ ласкою» государевою, хотя войско и распускается гетманомъ «зъ реестру» этого пописа ²⁾. Послѣ пописа собравшіеся обыватели вмѣстѣ со своими почтами подлежатъ «шиху», т.-е. смотру ³⁾ и послѣ него обязаны служить военную службу при королѣ, или при гетманѣ на тѣхъ же коняхъ и «съ тѣми зброями», съ которыми были на пописѣ и шихѣ, вплоть до распущенія войска. Уѣхавшій изъ войска, хотя и послѣ пописа, но безъ разрѣшенія и вѣдома гетмана, или отпустившій хотя часть своего обязательнаго почта домой, лишается своего имѣнія, все равно какъ и не служившій войны. Но кромѣ людей, обязанныхъ военною службою по своей ослѣлости, въ рядахъ посполитаго рушенія стояли неослѣлые наемники, которые наняты обывателями за себя, или и при себѣ къ своимъ почтамъ. Если уйдетъ изъ войска такой неослѣлый, онъ «честь свою тратитъ такъ, якобы зъ войны утекъ» ⁴⁾. Грозя наказаніемъ за самовольный отъѣздъ изъ войска, статутъ строго караетъ и бѣглецовъ съ битвы. Убѣжавшій съ битвы въ первый разъ наказывается лишеніемъ имѣнія, бѣжавшій же вторично «почтивость свою тратитъ» по приговору (выроку) государеву, произносимому «за слухнымъ доводомъ отъ гетмана» ⁵⁾. Но не одно бѣгство съ поля битвы, или изъ военнаго стана является тяжкимъ государствен-

¹⁾ П ст. II. 10.

²⁾ П ст. II. 16.

⁴⁾ П ст. II. 10.

³⁾ М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 413.

⁵⁾ П ст. II. 14.

нымъ преступленіемъ обывателя во время посполитаго рушенія. Статутъ предвидитъ и другія. Прежде всего изъ нихъ онъ упоминаетъ о ссудѣ оружія и всякой брони однимъ шляхтичемъ другому въ войскѣ. Если будетъ доказана такая ссуда, клонящаяся къ обману правительства, то сдѣлавшій ее карается конфискаціей всего его «статка» ¹⁾, который отбирается гетманомъ на государя. Тотъ же, кто совершитъ это преступленіе вторично, наказывается смертью, «яко омыслный слуга речы посполитое» ²⁾. Кромѣ того, могутъ во время похода совершаться наѣзды на дома обывателей и опустошеніе ихъ угодій. Будутъ ли они причинены кѣмъ-либо изъ рушившихся обывателей другому обывателю, стоящему въ тѣхъ же рядахъ вооружившагося народа-шляхты, или сдѣланы по отношенію къ владѣльцу просто встрѣтившейся случайно на пути и привлечшей почему-либо къ себѣ вниманіе проходившаго шляхтича земли — виновный платитъ «кѣвалтъ и шкоды», конечно только «за слушнымъ доводомъ», а не иначе ³⁾. Но не одни грабежи случалось дѣлать шляхтичамъ и ихъ почтамъ во время посполитаго рушенія. Ненависть, расчетъ, или, наконецъ, случайная ссора могли оказаться причиною убійства, или пораненія того, или другого лица, стоявшаго на службѣ военной государевой. Если преступленіе (убійство, или пораненіе) совершилось и доказана виновность преступника, онъ наказывается смертью; если же онъ не ранилъ, а лишь ударилъ, или, надо думать, пытался это сдѣлать ⁴⁾, такого гетманъ наказываетъ самъ «водѣ баченья своего» ⁵⁾. Въ числѣ преступленій, которыя могутъ совершаться въ войскѣ, статутъ считаетъ и задержку у себя коня «блудяги». Согласно статуту, никто во время посполитаго рушенія не можетъ у себя держать отстаншаго отъ господина коня долѣе, чѣмъ до утра слѣдующаго за поимкою его дня ⁶⁾. Кто продер-

¹⁾ Третій статутъ (III ст. П. 15) говоритъ объ этомъ яснѣе — «статокъ позычоный», т. е. все, данное въ ссуду.

²⁾ II ст. П. 15. ³⁾ II ст. П. 20.

⁴⁾ Въ текстѣ стоитъ: «а хотя и не ударилъ». Въ III-мъ статутѣ: «а хотя и не ударилъ, але словы неучѣстивыми соромотилъ, або шкоду якую учинилъ». Мы не рѣшаемся ввести эти слова въ наше изложеніе текста II-го статута, такъ какъ они, вѣроятно, были вставлены лишь при «поправѣ» статутовой. Въ рукописномъ экземплярѣ II-го Литовскаго статута, хранящемся въ Имп. Публ. Библ. подъ номеромъ F. П. № 34, этой вставки III-го статута нѣтъ.

⁵⁾ II ст. П. 23.

⁶⁾ Конецъ 27-го артикула II-го раздѣла статута, который мы пересказываемъ въ текстѣ, такъ искаженъ въ изданіи М. Общ. Исторіи и древностей Росс.

жить его у себя дольше, т.-е. послѣ исхода первой, наступившей послѣ поимки ночи, тотъ долженъ считаться преступникомъ. Найденнаго коня, равно какъ всякую другую находку, сдѣланную въ обозѣ, нашедшій, не теряя времени, обязанъ представить къ гетману. Гетманъ прикажетъ о находкѣ «въ обозѣ закликати», а за найденнаго коня гетманъ «не маєть казати» нашедшему братъ болѣе гроша ¹⁾. Вообще, становясь подѣ начальство гетмана, шляхта посполитаго рушеня обязана повиноваться ему въ его распоряженіяхъ. Если гетманомъ, или государемъ будутъ отдѣлены части рушеня для отдѣльныхъ дѣйствій, нужныхъ въ данное время, эти части должны подчиняться назначеннымъ надъ ними гетманомъ или королемъ начальникамъ, а эти «старшіе оные справцы, роспуцаючи людей, и такъ же ся, яко панъ гетманъ заховывати мають» ²⁾.

Становясь въ ряды войска государева, шляхта стоитъ въ нихъ рядомъ съ наемными жолнерами, обученными военному дѣлу войсками, служащими государству за деньги. На жолнерахъ лежали обыкновенно и обязанности карауловъ, къ которымъ, надо думать, они были и болѣе пригодны, чѣмъ рушившаяся шляхта, вслѣдствіе несравненно лучшей военной выправки, опытности и дисциплины. Но и шляхта не должна была отказываться отъ сторожевой службы во время похода, и статутъ прямо требуетъ ея отъ вооруженныхъ обывателей въ томъ случаѣ, если въ войскѣ не будетъ жолнеровъ, такъ какъ это «не чья иншая потреба и безпечность, одно ихъ властная» ³⁾.

Таковы требованія статута отъ шляхты великаго княжества Литовскаго въ дѣлѣ защиты государства отъ враговъ его посполитымъ рушеньемъ. Но не только въ то время, когда разразилась война и требуется немедленная защита отчины «персями» ея сыновъ, могъ созвать король военнымъ собраніемъ народъ-шляхту Княжества. Созывъ вооруженной шляхты съ ея почтами, готовыми для войны, законъ разрѣшалъ королю дѣлать и во время мира, «часу покою», если онъ считалъ нужнымъ это сдѣлать. Въ такомъ случаѣ король своими листами назначаетъ обывате-

(Временникъ. XXIII), что мы считаемъ нужнымъ привести его изъ рукописнаго экземпляра статута 1566 года, хранящагося въ Имп. Публ. Библіотекѣ (F. II. № 34): «а гетманъ нашъ маєть заказать отъ блудяг болшы не брать толко отъ коня грошъ, а о иншыя речи въ обозе гетманскомъ закликати, а тое, што знашолъ, маєт до пана гетмана отдати».

¹⁾ II ст. II. 27.

²⁾ II ст. II. 17.

³⁾ II ст. II. 19.

лямъ Княжества день, въ который всѣ, «кто водлугъ уфалы земское служыти войну повиненъ», должны явиться и «пописаться» въ судебныхъ повѣтахъ. Являются и подвергаются «попису» обыватели предъ воеводами (въ землѣ Жомойтской—передъ старостою Жомойтскимъ, имѣющимъ въ этой землѣ значеніе воеводы) въ центральныхъ повѣтахъ и старостами судебными въ повѣтахъ судебныхъ. Вмѣстѣ съ ними выставляютъ свои почты и сами воеводы и старосты. При этомъ, разумѣется, соблюдается и то, чтобы лица, владѣющія имѣніями, находящимися въ разныхъ повѣтахъ, «показывали» и «пописывали» свои почты со всѣхъ своихъ имѣній при главнѣйшемъ. Сборъ шляхты для пописа сейчасъ же ставитъ и вопросъ объ ея содержаніи и снабженіи провіантомъ во время съѣзда, и статутъ требуетъ, чтобы собравшіеся покупали себѣ «живность» не уставою, т.-е. не по обязательнымъ установленнымъ цѣнамъ, но «торгомъ», т.-е. по соглашенію съ продающими. Отъ такихъ пописовъ, совершаемыхъ въ мирное время по королевскому приказанію, съ обывателей не должно виматься никакой платы ¹⁾.

Вотъ постановленія статута о сборѣ посполитаго рушенія, этого всенароднаго шляхетскаго войска носившаго въ себѣ древнюю идею вооруженнаго народа, всею своею массою становившагося на защиту родины, выражавшуюся и въ земскомъ ополченіи Русскихъ удѣльныхъ княжествъ, и въ народной борьбѣ Литовцевъ до великокняжеской эпохи съ ихъ врагами, Поляками, Русскими и Нѣмцами, «законниками»-рыцарями. Но, конечно, жизнь вносила свои ослабленія въ тугя пружины, поставленныя закономъ въ организацію посполитаго рушенія, и далеко не такъ стройно и въ такомъ порядкѣ, какъ требовалъ статутъ, собиралось, передвигалось и дѣйствовало оно. Въ самомъ дѣлѣ, королевскіе листы, данные въ Радошковичахъ 10 декабря 1567 года и разосланные по всему Княжеству ²⁾, прекрасно свидѣтельствуютъ объ этомъ. Такъ, въ листѣ, посланномъ въ Минскій повѣтъ ³⁾, король говорилъ: «то пак маемъ ведомость, ижъ многие с того повету на войну не выехали, а иные, толко пописавшися, з войны проч ехали, в недбалост вину статутovou и уфалу соймовую по-

¹⁾ II ст. II. 28.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 172 об.—173 об.

³⁾ По образцу этого листа были написаны листы и во всѣ остальные повѣты.

ложили; про то, хотечи, абы ся нихъто того важити не смель, будучи намъ се zde у Радошковичахъ, с паны-радами нашими ихъ милостью в томъ зостановене есмо такимъ обычаемъ вчинили, ижъ в кожъдомъ повете посланец, на то отъ нас посланный, маеть выведатися от бирчихъ тогожъ повету под ихъ повинностью и верою ку намъ господару и от ыншихъ вradниковъ и суседовъ, хто бы, повинен будучи войну служити, яко в статуте и уфале сойму Городенского описано, в дому зосталъ, або выехавши и пописавшися в реистръ гетманьский и не дожъдавши шику, або и по шику отехалъ, альбо почотъ отослалъ, не жъдучи роспушенья войска з войны, такового кожого имения со възимъ маеть взяти ку руце нашей господарской и где бы у другихъ поветехъ имения мел, тогды маеть ¹⁾ ознaiмовати один другому посланец, абы ся в нихъ увязывали, а увезавшися мають подавати посланъцы старостамъ и державцамъ нашимъ, где ближеъ будетъ ку руце нашей господарской» ²⁾. Передача эта, конечно, сопровождалась извѣстными формальностями и выдачею респектовъ отобраннаго имѣня.

Подводя итогъ подъ изложеннымъ о посполитомъ рушеньѣ, мы должны признать, что оно имѣло вполне опредѣленные черты и значеніе въ эпоху, когда великое княжество Литовское соединилось съ Польшею Люблинскимъ договоромъ 1569 года. Прежде чѣмъ говорить о посполитомъ рушеньѣ въ эпоху послѣ 1569 года, познакомимся съ другимъ видомъ государственной повинности,

¹⁾ Въ рукописи описка—«масмъ» вмѣсто «маеть».

²⁾ «а которого часу ему подано и с чимъ подастъ, того посланецъ реистръ старосте маеть дати, а от старосты собе такъже реистръ противный взяти, а староста вжо маеть намъ господару ознaiмити, которого часу ему подано, ижъбы посланцы не задерживали при собе имения, увезавшися. А хто бы посланъцу нашему спротивился и не поступилъ увязанья в ѣйменя, тотъ маеть быти, яко противникъ, горломъ каранъ. Якожъ мы посылаемъ в тотъ поветъ Менский (чистое мѣсто для имени посланца), росказавши ему в томъ, яко вышей поменено, водлугъ уфалы и статуту заховатися под его телесною присегою, которую на тую справу намъ господару вделалъ, ижъбы а ни по дорочахъ, а ни по приязни, а ни для жадное речи таковымъ непослушнымъ в службѣ речи посполитое фолкги не делалъ, бо где бы ся иначеъ показало, тогды посланецъ маеть быти каранъ, яко кривоприсяжца, такъже и за неотданье податковъ, вземши от бирчихъ ведомость, томужъ посланцу нашему увязыватися в ѣйменя казали есмо водле уфалы соймовое, о чомъ ведаячи, абы каждый сему росказаню и тому посланъцу нашему спротивитися не смел, стерегучися срогкости права и всего того, яко в сем листѣ поменено».

которой подлежали шляхетскія земскія имѣнія въ годы, предшествовашіе заключенію Люблинской Уніи. Какъ и посполитое рушенъе, «серебщизна», денежный поборъ съ шляхетныхъ обывателей, назначалась не иначе, какъ сеймомъ. Сеймъ 1563 года, постановившій посполитое рушенъе, постановилъ и серебщизну. Въ исполненіе этого сеймоваго постановленія были посланы 15 іюля 1563 года съ дворяниномъ Теодоромъ Каменницкимъ королевскіе листы, между другими, и къ Жомойтскимъ тивунамъ, такъ какъ серебщизна была постановлена не только съ обывательскихъ, но и съ королевскихъ земель ¹⁾. Размѣръ побора былъ такой: съ каждой сохи, воловьей и конской, «по полукопю» грошей, а съ полсохи, т.-е. съ одного вола, или одной лошади, по 15 грошей. «А хто бы воловъ а ни кляч не мел, тогда зъ земли супольное службѣу, которую пашуть, по петнадцати грошей», съ огородника по 5 грошей, а въ городахъ съ людей, не имѣющихъ ни пашни ни огородовъ, отъ воротъ по 3 гроша. Днемъ «однесенью и отданью» этой серебщизны было назначено 8 сентября 1563 года, праздникъ «Нароженія Панны Марии». 3 января 1566 года снова былъ данъ въ Вильнѣ королевскій универсалъ о серебщизнѣ—«лист до всехъ вобецъ о уставе серебщизну и иныхъ платовъ и готовности на войну» ²⁾. Въ этомъ универсалѣ ³⁾ король объявлялъ, что на

¹⁾ «Тивуну земли Жомойтской волости Дирманьской Яну Крадовскому. Ижъ для потребы речи посполитое уфалили и постановили есьмо серебщизну, яко съ подданныхъ нашихъ, такъ зъ людей князьскихъ, паньскихъ и духов-

ныхъ...» Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 13—14.

²⁾ Ibidem. Л. 96—99.

³⁾ Въ Метрицѣ Литовской, какъ образецъ, приведенъ листъ въ Кіевскій повѣтъ. Его начало не совсѣмъ обычно, почему приводимъ его (послѣ титула): «Княземъ, паномъ, воеводамъ, старостамъ, кнегинямъ, панямъ, державцамъ, вдовамъ, хоружимъ, бояромъ и дворяномъ нашимъ, Татаромъ и всякого стану подъяннымъ нашимъ, тымъ, которые оселости свои иминья подъ правомъ земьскимъ в повете Кіевьскомъ мають, стану такъ духовного, яко и свецкого у границахъ, нижей писаныхъ, то есть, почавши отъ Гонъчарихи у Случъ, а Случью надолъ Чорьторый пани Семашковое старостинное Кремьнецкое, а оттоль до Колодезное Селаша Улина и далей Случью до Каменого села Бабиньского в границу Дубровицкую, держачи поправи поветъ Кіевьскій, а полеве Пиньскій, Дубровицкій кгрунтъ, а Дубровицкою границю аж до устья реки Убортине, займующи кгрунтъовъ Городецкихъ и Туровскихъ аж до Мозырской границы, держачи по Уборти по праву села бискупи и каноницкие до Припети Мозырскою границю до Брагинское границы, а Брагинскою границю до Днепра, по левой стороны пуцаючи волость Речицкую до Любеча, а зъ Любеча внизъ Днепромъ по обема сторонамъ Днепра,

засѣдавшемъ тогда Виленскомъ сеймѣ, «будучи водѣ звывлаго обычаю панове-рады» государевы «духовные и свецкіе, князи, панове и вси владники земьскіе и дворные и все рыцарство, сойму належачис, везваны, донесли» королю просьбу о томъ, чтобы «сфолгovanje подданнымъ было въ третей серебъщины, которая уфалена была на прошломъ вальномъ сойми ¹⁾ на три лета». Серебъщина эта, какъ мы уже видѣли выше, была установлена въ размѣрѣ полу-копы грошей съ сохи и должна была быть внесена на день Рождества Богородицы. Кромѣ податка за 1565 годъ не всѣ еще внесли и податокъ за 1563 и 1564 года. Давая приказаніе, чтобы всѣ эти податки были выданы сполна всѣмъ станами на срокъ черезъ три недѣли послѣ Рождества Христова 1565 года, король повелѣваетъ обывателямъ распорядиться, чтобы владники, или слуги ихъ, отдавая этотъ податокъ, присягали передъ бирчими земскими въ томъ, что «за вшкоженьемъ подѣданных не могъ vybrати серебъщины такъ сполна, яко першого року выбралъ». Тотъ же, кто не отдалъ серебъщины еще за 1563 годъ, «абы и тепер тую серебъщину сполъна выдалъ за присегою жъ, ижъ у в ономъ року не болшь, але такъ много серебъщины з людей его приити мело, яко тепер серебъщину даетъ». Точно также и тотъ, кто не выплатилъ еще серебъщины за второй годъ ея сбора, т.-е. 1564-ый, долженъ присягнуть, что съ него дѣйствительно слѣдовало ея именно столько, сколько онъ вноситъ въ данную минуту. Но Виленскій сеймъ 1565—1566 годовъ, исходатайствовавъ согласіе короля на нѣкоторое облегченіе неимущихъ обывателей, прибавилъ еще новый поборъ для покрытія военныхъ расходовъ. «А к тому еще болший почотъ служебныхъ причиняючи, вси станы» согласились постановить «поголовный платъ» со своихъ подданныхъ, какъ мѣщанъ, такъ сельчанъ, огородниковъ и паробковъ. И съ государевыхъ, и съ обывательскихъ (духовныхъ и свѣтскихъ) мѣщанъ, «которые ганьдлюють и ремество вживають с кожъдого домового господара, братьи и суседовъ отъ головы» по 6 грошей, отъ ихъ женъ и дѣтей также по 6 грошей съ головы; съ шинкаровъ и

ажъ до реки Десны, до Остра, оттоль до Киева Днепромъ до Ловъ до Черъкъсь и Канева и до Белой Церкви, оттоль черезъ поле просто межи Слободищъ и Пыкова, ажъ до тоежъ пяты могилы Гончарихи. А в тых же границахъ войтомъ, бурмистромъ, радцамъ и всимъ мещаномъ и тежъ жидамъ и Татаромъ...

¹⁾ Т.-е. на сеймъ 1563 года.

перекупниковъ съ головы по 4 гроша, а со всѣхъ остальныхъ мѣщанъ, которые живутъ въ городѣ, но «торговъ, гандевъ, перекупничества и шинку не вживають», по 3 гроша. Съ наймитовъ, «зъ ихъ властного мыта, або найму», господа ихъ должны выдать по 3 гроша. Съ «людей волочащихъ, которые безъ службы мешкають, и тежъ зъ медведниковъ, дудниковъ, скрипѣтниковъ и съ каждого гудка и иныхъ, въ местехъ мешкающихъ, хто службы певное не маеть», со всѣхъ такихъ, съ ихъ женщинъ («белыхъ головъ») и дѣтей взимается по 8 грошей, а съ жидовъ, какъ осѣлыхъ, такъ и прїѣзжихъ, «въ чьемъ кольвекъ именью будутъ», съ мужчинъ, женщинъ и дѣтей—по 15 грошей отъ головы, а съ ихъ слугъ и челяди, «не жидовъ, наймитовъ и найминокъ, которыхъ въ домехъ своихъ для послугъ ховають»,—по 2 гроша отъ головы. Съ Татаръ, «которые войны не служатъ, а ремесствомъ, фурманствомъ и иными речми живяться» должно идти по 10 грошей съ человѣка, а съ женъ и дѣтей ихъ по 5 грошей ¹⁾. Со всѣхъ волостныхъ и сельскихъ людей, съ каждой головы «музское и женское и тежъ коморниковъ, або суседовъ, наймитовъ ²⁾, найминокъ и детей ихъ» идетъ по 2 гроша, а съ людей «воль», какъ государевыхъ, такъ и обывательскихъ ³⁾—отъ головы по 5 грошей; съ огородниковъ по 1, съ челяди невольной, «которые дома и присевки свои мають», по 5 пенезей отъ головы, съ челяди же невольной, не имѣющей домовъ и присѣлковъ, а живущей «на месечинѣ, на хлѣбѣ въ домахъ шляхетскихъ», не взимается ничего. Точно также не подлежатъ уплатѣ податка за себя, своихъ женъ и дѣтей путные бояре. Они платятъ поголовный поборъ лишь «отъ людей наймитовъ, найминокъ своихъ» по 2 гроша отъ головы, а съ невольной своей челяди—по 5 пенезей. Что касается до земянъ-шляхты, не имѣющихъ своихъ подданныхъ, то они не должны со своихъ наймитовъ, найминокъ и невольной челяди платить ничего. Изъ этого податка «выняты особы стану духовного и люди народу шляхецкого, которые войны служатъ», а также дѣти, «въ персей будучие».

¹⁾ «а тые Татарове, которые службу земскую, албо зъ датку панов своихъ служатъ и на войне бывають, таковыя зъ людей своихъ такъже ровный податокъ, яко и шляхетские подданные повинни дати».

²⁾ Въ рукописи описка—«наймитомъ» вмѣсто «наймитовъ».

³⁾ «а зъ людей воль нашихъ господарскихъ, такъже князскихъ, паньскихъ, земянскихъ, духовныхъ и свецкихъ, которые, хотя воли не выседали, але якыхъ-кольве пожитковъ вживають, съ кождое головы по 5 грошей...»

Таковъ былъ поборъ, наложенный на Литовскихъ обывателей сеймомъ 1565—1566 годовъ. Если послѣ выдачи податка окажется, что на наемныя войска денегъ нужно больше, чѣмъ далъ поборъ, тогда на повѣтовыхъ сеймикахъ, которые только что учреждены Сигизмундомъ Августомъ въ Княжествѣ, «вземъши от бирчихъ земъскихъ ведомость, масть быти еше половина того податку, вышей помененого, съ каждое головы выдано» ¹⁾. Повѣтовые бирчіе ни подъ какимъ видомъ не должны освобождать отъ этого податка никого изъ обывателей, сами же за пять недѣль «отъ новаго лета, в року нине идучомъ» 66-мъ должны передать собранныя ими деньги бирчимъ земскимъ, т.-е. архидьякону Маковецкому и Градовскому, принеся при этомъ свою присягу. «Отъ квитовъ», росписокъ, выдаваемыхъ повѣтовыми бирчими шляхтѣ, они не должны брать себѣ никакой платы, а вознагражденіе имъ должно идти изъ денегъ, собранныхъ тѣмъ же податкомъ. ²⁾.

Такъ рисуютъ акты сборъ серебщизны, установленной на три года Виленскимъ сеймомъ 1563 года. Городенскій сеймъ 1567 года, не доведенный до конца за разѣздомъ ввиду военныхъ опасностей съѣхавшихся на него обывателей и оставившій послѣ себя лишь рецессъ, передающій довершеніе его дѣла и занятій слѣдующему ближайшему сейму, все-таки успѣлъ наложить на Княжество новую серебщизну. 28 ноября 1567 года были даны Сигизмундомъ Августомъ въ Радошковичахъ листы «о даванье серебщизны водле уфалы на сейме Городенскомъ» ³⁾, разосланные

¹⁾ «на часть, листы нашими назначоний, который же податокъ на теперешнемъ сойме уфаленомъ безъ каждаго мешканья до тыхъ бирчихъ поветовыхъ отнесенъ и отданъ быти масть черезъ врадниковъ и слугъ нашихъ народу шляхецкого, а которые таковыхъ врадниковъ и слугъ народу шляхецкого не мають, ты сами отдати и при отданью того податку передъ тыми жъ бирчими присегу вчинити мають...»

²⁾ Это вознагражденіе («на страву») было опредѣлено въ двѣ копы съ каждыхъ ста копъ грошей собраннаго податка. Заканчивается документъ слѣдующими словами: «к тому хотимъ мети (и) приказуемъ вамъ, пжбы есте в готовности были, маючи кони сыты и всю спижу военную по готову, и где бы потреба пришла рушени, же бы ся тымъ ничего не змешкало, але поспешне на отпоръ неприятелеви тамъ тягнули, где збиранию войска мѣсто назначено и зложено будетъ».

³⁾ Лит. Мстр. III А
7 — л. 168 об.—171.

по повѣтамъ великаго княжества Литовскаго. Въ нихъ ¹⁾ объявлялось, что на Городенскомъ сеймѣ 1567 года былъ постановленъ «певный податокъ серебрящизинный», на оборону государства отъ Москвы «водле достаточного описанья и ознаймения в рещесе, з сойму Городеньского выданого». Первый податокъ, согласно сеймовому постановленію, долженъ быть выданъ «в десети неделяхъ» послѣ «выволанья», т.-е. окончанія Городенскаго сейма, срокъ же второму былъ назначенъ сеймомъ — «отъ свята Трехъ Крелевъ в року близко пришлому» 68-мъ за 12 недѣль. Но въ Лебедевѣ «при бытности» государевой «вси станы, до войска се зѣхавши а великіе и кѣвалтовные налеглые потребы земьскіе бачачи и хотечи людей служебныхъ для потужнейшого войны задержати», сами всѣ «с призволенемъ» государевымъ «уфалили и постановили» измѣнить срокъ для отдачи этого второго податка. Рѣшено было, ввиду необходимости скорѣйшей уплаты наемнымъ войскамъ ихъ жалованья, перенести день уплаты съ 1568 года на 1567 и выдать его передъ Рождествомъ Христовымъ этого года, сокративъ, такимъ образомъ, время его выдачи на цѣлыя три мѣсяца. Благодаря лишь этому постановленію, удалось сохранить «людей служебныхъ при службѣ земьской». Они ожидаютъ уплаты своего жалованья и, если ея не послѣдуетъ, «далее жаднымъ обычаемъ служити не хочуть». Требованіе наемнымъ войскомъ жалованья было, очевидно, очень настойчивымъ, если даже многіе паны-рада, «упевняячи никоторыхъ ротъмистровъ, сами имъ заплату пенезей на роты ихъ прирекли», пообщали. Они прямо со своихъ имѣній передадутъ ротмистрамъ слѣдующій съ нихъ податокъ, дѣлая это «для поспешнейшого людемъ служебнымъ заплаты», и, конечно, повѣтовые поборцы не должны съ нихъ требовать вторичной уплаты въ свои руки податка. Поборцы должны въ такомъ случаѣ принимать отъ нихъ «квитъ ротмистровъ», росписку въ полученіи денегъ, вмѣстѣ «зъ реистромъ» землевладѣльца, «якъ податокъ зъ имени своего выбрагъ», считая эту росписку совершенно равною по значенію съ наличными деньгами, слѣдующими съ нихъ въ качествѣ побора.

¹⁾ Какъ образецъ этихъ листовъ, въ Метрикѣ находится листъ въ Лидскій повѣтъ—«княземъ, паномъ, воеводамъ кашталюномъ, маршалкомъ, старостамъ, державцамъ, вранникомъ поветовымъ, кнегиннямъ, панямъ, земляномъ, бояромъ и двораномъ нашимъ и всимъ станомъ духовнымъ, которые пменя и оселости свои во всемъ окрузе повету Лидскаго мають». Ibidem, л. 170. Документъ изданъ М. К. Любавскимъ. Лит.-Р. сеймъ. Приложенія. Стр. 192—194.

Въ іюлѣ 1568 года состоялась уфала Городенскаго вальнаго сейма, послѣдняго отдѣльнаго сейма Литовскаго ¹⁾). На этомъ сеймѣ былъ постановленъ податокъ на наемъ и содержаніе жолнеровъ, — «место рушенья посполитого» ²⁾). Въ исполненіе этого сеймоваго постановленія были даны въ Кнышинѣ 8 іюля того же года королевскіе листы въ повѣты «о податокъ, на сойме Городеньскомъ в року 68 уфалевый» ³⁾).

Итакъ, въ эпоху наканунѣ Люблинской Уніи 1569 года земская повинность шляхты Литовской состояла въ ея службѣ въ посполитомъ рушеньѣ для защиты отечества противъ внѣшнихъ враговъ и въ уплатѣ податковъ, серебщизны, которая налагалась на шляхетскія осѣлости также для цѣлей обороны государственной. Такимъ образомъ, можно сказать, что единственною «повинностью» шляхты Литовской наканунѣ вступленія ея въ совмѣстную политическую жизнь со шляхтою Польскою была «оборона» Княжества отъ его враговъ. Въ зависимости отъ обстоятельствъ и степени опасности, для этой обороны назначался податокъ съ земскихъ имѣній, или посполитое рушенье ихъ владѣльцевъ, или, наконецъ, то и другое вмѣстѣ. При этомъ какъ рушенье, такъ и серебщизна постановлялись не иначе, какъ на вальномъ сеймѣ, т.-е. съ согласія самихъ обывателей, даннаго черезъ сенаторовъ, князей, пановъ, вридниковъ и пословъ повѣтовой шляхты. Посмотримъ теперь, каковы были повинности Литовской шляхты въ эпоху, наступившую послѣ Люблинской Уніи. Разсмотримъ прежде всего поборы, которые налагались на шляхту за время съ 1569 по 1586 годъ.

Поборовые универсалы по всей Речи Посполитой были за это время изданы въ 1569, 1573, 1577, 1578, 1580 и 1581 годахъ ⁴⁾). Теперь поборъ уже налагается спольнымъ Польско-Литовскимъ сеймомъ, хотя собираемая имъ деньги и поступаютъ не въ одинъ общій скарбъ, а въ два отдѣльные: Польскіе взносы — въ Коронный, Литовскіе — въ Литовскій. Люблинскій сеймъ 1569 года, т.-е. первый спольный сеймъ только что образовавшейся Польско-Литовской Речи Посполитой, уже постановилъ поборъ по всему соединенному государству. Мы не станемъ приводить всѣхъ цифръ этого

¹⁾ Д. М. Арх. М. Юст. I. Стр. 464—496. ²⁾ Ibidem. Стр. 467.

³⁾ Лит. Метр. — ^{III A}
7 — л. 176—179.

⁴⁾ Vol. leg. II. Str. 102—106, 126—130, 176—181, 191—198, 198—206, 212—219.

побора, такъ какъ, изданный въ *Volumina legum* универсалъ самъ можетъ ихъ передать читателю. Мы приведемъ только нѣкоторыя изъ нихъ, чтобы хотя приблизительно показать, насколько поборъ былъ обременителенъ для обывателей шляхетскаго стана. Универсалъ 1569 года¹⁾ требуетъ отъ шляхты Короны и Княжества безразлично уплаты побора съ ея подданныхъ сельскихъ и мѣщанъ въ одинаковыхъ размѣрахъ съ поборомъ, идущимъ съ одноименнаго населенія духовныхъ и королевскихъ имѣній. Съ крестьянъ (кметовъ), какъ королевскихъ, такъ и частно-владѣльческихъ должно было поступить въ Литовскій скарбъ по 20 грошей съ cadaго крестьянина. По 20 грошей должны платить всѣ виды крестьянскаго населенія, а также и путные бояре. Шляхта, не имѣющая крестьянъ, должна платить по 12 грошей съ каждой волоки своей земли. Кромѣ сельскихъ подданныхъ шляхетскихъ поборъ должны были платить и жители мѣстъ и мѣстечекъ, принадлежащихъ какъ королю, такъ и духовнымъ и свѣтскимъ обывателямъ. Податокъ былъ наложенъ также на различныхъ ремесленниковъ, промышленниковъ, гултаевъ, жидовъ, словомъ на все населеніе Речи Посполитой, какъ въ Коронной ея части, такъ и въ Литовской. Но мы не будемъ входить въ детальное изученіе размѣровъ этихъ поборовъ. Они касаются мѣстечекъ и городовъ, которые были достояніемъ лишь шляхты крупной, пановъ, для насъ же особый интересъ представляетъ собою обложеніе шляхты рядовой, менѣе состоятельной.

Поборъ, установленный избирательнымъ сеймомъ 1573 года, потребовалъ опять по 20 грошей съ Польскаго кмета и съ каждой крестьянской службы Литовской²⁾. Такой же размѣръ побора встрѣчаемъ и въ поборовомъ универсалѣ 1577 года³⁾. Но въ слѣдующемъ уже 1578 году цифра побора, взимаемаго съ землевладѣльцевъ по числу ихъ сельскихъ подданныхъ, была увеличена въ полтора раза и доведена до 30 грошей съ кмета⁴⁾. Въ такомъ же размѣрѣ онъ былъ постановленъ въ 1580⁵⁾ и 1581⁶⁾ годахъ. Чтобы представить себѣ степень тяжести этихъ поборовъ для шляхты, мы должны сравнить эти цифры съ количествомъ дохода, который приносилъ крестьянинъ своему землевладѣльцу. Въ Полоцкой Ревизіи 1552 года встрѣчаются нерѣдко крестьяне, переведенные на денежный оброкъ вмѣсто уплаты землевладѣльцу

¹⁾ О поборовомъ универсалѣ этомъ см. выше, стр. 17 и 18, примѣчаніе 3.

²⁾ Vol. leg. II. Str. 126. ³⁾ Ibidem. Str. 177.

⁴⁾ Ibidem. Str. 191. ⁵⁾ Ibidem. Str. 198. ⁶⁾ Ibidem. Str. 213.

части (обыкновенно четвертой) своего сбора. Иногда этотъ оброкъ соединялся съ барщинною работою, иногда же крестьяне, платя свой оброкъ, были свободны отъ барщины. Въ числѣ имѣній братьевъ Есмановыхъ¹⁾ былъ дворъ Григоровичи, купля ихъ отца. Онъ купилъ этотъ дворъ у Чижевичей, дѣтей государева конюшія. Между людьми, принадлежавшими къ этому имѣнію, были 3 куничника, съ которыхъ владѣлецъ получалъ всего 2 копы 44 гроша, а кромѣ нихъ и другихъ крестьянъ, платившихъ четвертую долю своего сбора и ходившихъ на работу «съ чимъ роскажутъ», были еще 14 дымовъ въ селѣ Удоложецѣ, платившихъ землевладѣльцамъ 13 копѣ и 8 грошей и косившихъ сѣно²⁾. На каждого куничника, такимъ образомъ, приходилось по $54\frac{2}{3}$ гроша и на каждый дымъ сельца Удоложецъ по $56\frac{2}{7}$ гроша. Но рядомъ съ этими цифрами дохода землевладѣльца-шляхтича со своихъ оброчныхъ крестьянъ встрѣчаемъ и цифры значительно меньшія. Такъ, Петръ Олеша въ имѣніи двора Передолаго, отчины жены своей, имѣлъ въ числѣ другихъ крестьянъ человека на Гоми, платившаго ему куницы 10 грошей, человека на Оболи, платившаго куницы 15 грошей, и двухъ человекъ на Мосарѣ, съ которыхъ получалъ куницы 12 грошей³⁾. При соображеніяхъ надъ этими цифрами необходимо принять въ расчетъ, во-первыхъ, то, что Литовскій грошъ, который фигурируетъ въ Полоцкой Ревизіи, былъ одною четвертью больше современнаго ему Польскаго гроша⁴⁾ и, во-вторыхъ, различіе во времени составленія Полоцкой книги и во времени сеймовъ, постановленіями которыхъ были наложены приведенные нами податки.

Итакъ, мы должны признать размѣръ податка, выплачиваемаго шляхтою по сеймовымъ постановленіямъ, весьма значительнымъ для обывателя средняго достатка. Конечно, податокъ вызывалъ увеличеніе размѣровъ оброка землевладѣльцемъ и ложился своею тяжестью, главнымъ образомъ, на шляхетскихъ подданныхъ, но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что и самой шляхтѣ приходилось сокращать свои доходы съ крестьянъ, платящихъ поборъ, отдавая часть ихъ поборцамъ податка. Мы уже не говоримъ объ убогой шляхтѣ, крестьянъ не имѣвшей и своимъ собственнымъ трудомъ обрабатывавшей свою землю.

Обратимся теперь къ другой повинности шляхетской—службѣ

¹⁾ Павелъ, Сидоръ, Иванъ, Миколай, Глѣбъ, Ходотъ Глѣбовичи Есмановы.

²⁾ Полоцкая Ревизія. Л. 57 об. ³⁾ Ibidem. Л. 61 об.

⁴⁾ *Горбачевскій*. Словарь др. актовaго языка. Стр. 145.

земской военной въ посполитомъ рушенѣ народа-шляхты. Въ послѣдніе годы царствованія Сигизмунда Августа, т.-е. въ первые годы существованія спольной Польско-Литовской Речи Посполитой не было надобности въ посполитомъ рушенѣ, какъ чрезвычайномъ средствѣ защиты государства, такъ какъ въ 1570 году было заключено съ Москвою трехлѣтнее перемиріе съ оставленіемъ каждаго изъ воюющихъ государствъ при тѣхъ владѣніяхъ, которыя у него были въ данное время; а въ теченіе трехъ лѣтъ перемирія должны были вестись переговоры о мирѣ¹⁾. Наступившія послѣ смерти послѣдняго Ягеллона елекціи, давъ Московскому царю надежду на включеніе въ число его владѣній всей Речи Посполитой или, по крайней мѣрѣ, Литовской ея части путемъ избранія его на престолъ всего соединеннаго государства, или Литовскаго княжества, заставили его удерживаться отъ военныхъ дѣйствій противъ Литвы. Но послѣ избранія Баторія вражда между Москвою и Литвою еще болѣе обострилась: къ прежнимъ ея причинамъ присоединились обманутые расчеты и надежды Московскаго царя. Съ самаго начала своего царствованія Баторію пришлось серьезно заняться дѣломъ обороны Княжества и возвращенія его владѣній, отнятыхъ Москвою. Только что (1 мая) коронованный король, отбывъ коронаціонный сеймъ въ Краковѣ и присягнувъ передъ посланнымъ къ нему въ этотъ городъ Литовскимъ посольствомъ, Стефанъ Баторій отправился въ Кнышинъ и Тыкотинъ, гдѣ должны были изъявить ему свое подданство собравшіеся тамъ Литовскіе сенаторы²⁾. Здѣсь ему пришлось сразу дѣлать распоряженія, касающіяся Московской войны. 25 іюля 1576 года въ Кнышинѣ были даны королевскіе листы «о готовности на войну»³⁾. Въ этихъ листахъ Баторій объявлялъ, что ему донесъ князь Иванъ Соломерецкій, каштелянъ и староста Мстиславскій о томъ, что Московскій «князь» собираетъ свои войска. Король не стремится къ войнѣ и не желаетъ кровопролитія: онъ отправилъ въ Москву своихъ пословъ, извѣщая Московскаго государя «о панованѣ» своемъ и о «склонности ко всему доброму хрестіянскому» и приказавъ оповѣстить по всѣмъ пограничнымъ замкамъ, чтобы по отношенію къ государству и подданнымъ великаго князя Московскаго «спокойнѣ заховывался, безъ всякой зачѣпки». Но ввиду того, что срокъ перемирія скоро кончается, а также остерегаясь, какъ бы

¹⁾ С. М. *Соловьевъ*. Исторія Россіи съ др. временъ. Кн. II. СПб. 1894. Стр. 203.

²⁾ См. выше—стр. 149. Ср. *J. Szujski. Dz. P. III. Str. 59—62.*

³⁾ А. З. Р. III. № 67.

Московскій врагъ не вторгся въ Литовскіе предѣлы внезапно, не извѣстивъ о началѣ военныхъ дѣйствій, король дѣлаетъ распоряженіе о готовности къ войнѣ, хотя «постановленіе около войны сойму вальному належитъ». Опасность грозить, и король извѣщаетъ о ней, своимъ «ласкавымъ жеданьемъ» прося обывателей¹⁾, чтобы они по примѣру своихъ предковъ и своему собственному, а также по примѣру обывателей Коронныхъ, на коронаціонномъ сеймѣ безъ Литовцевъ согласившихся на рушеніе, «гдѣ бы съ которое стороны небезпечность на» государство «приходила». Король проситъ обывателей Литовскихъ быть въ военной готовности для защиты отчизны и увѣряетъ, что онъ самъ своею особою не

¹⁾ Хотя документъ, напечатанный въ А. З. Р., и адресованъ къ Литовскому стольнику, князю Александру Пронскому, но несомнѣнно, что это одинъ изъ листовъ, посланныхъ по всему Княжеству—«таковыхъ листовъ послано всихъ 15», гласитъ приписка при этомъ листѣ. Но, конечно, всѣхъ листовъ было гораздо больше, а 15 листовъ, вѣроятно, были посланы къ лицамъ той категоріи вридниковъ, къ которой принадлежалъ князь Ал. Пронскій. Въ самомъ дѣлѣ, вотъ, напримѣръ, данныя о разсылкѣ листовъ Баторія изъ Городны 16 марта 1580 года о съѣздѣ въ Вильнѣ на 17 апрѣля того

же года (Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 3—4 об.). Были посланы 22 листа по повѣтамъ, 14 листовъ къ Жомотскимъ тивунамъ, затѣмъ указаны листы къ сенаторамъ, но, конечно, должны были быть еще отдѣльные листы къ князьямъ, панамъ и вридникамъ, такъ какъ они получали ихъ отдѣльно. Такимъ образомъ, Метрика не всегда помѣщаетъ указанія на всѣ документы по одному и тому же дѣлу въ одномъ мѣстѣ, а, стало быть, нельзя думать, что и 25 іюля 1576 года были даны непременно только 15 листовъ, если эту цифру находимъ въ припискѣ. Въ Литовской Метрикѣ находимъ и данныя того же 25 іюля 1576 года «листы, писанные до пановъ радъ и всихъ станов велъ кз Литовского, радечи и жедаючи, абы готовост военную способляли». Въ этихъ листахъ (Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 20—20 об.) король говоритъ буквально то же, что въ листѣ князю Пронскому. Приведенный въ Метрикѣ, какъ образецъ этихъ листовъ, листъ въ Виленское воеводство начинается послѣ титула такъ: «князю Валериану, бискупу Виленьскому, пану Миколаю Радивилу, воеводе Виленьскому, канцлеру великого князства Литовского, старосте Лидскому и Мозырскому, державцы Борисовьскому, пану Яну Ходкевичу, пану Виленьскому, старосте Жомонтскому, маршалку земьскому великого князства Литовского, администратору и гетьману земли Ифлянтское, старосте Ковеньскому, державцы Полотелескому и Телшовскому и всимъ княземъ, паномъ, вридникомъ земьскимъ и дворнымъ и всему рицерству воеводства Виленьского...» Просьба королевская здѣсь читается такъ: «жеданьемъ нашимъ господарскимъ вашей милости пановъ-радъ нашихъ и всихъ становъ напоменути, якожъ о то жедаемъ...»

замедлить прибыть въ Литву въ случаѣ опасности. Между тѣмъ, послѣ разсылки королевскихъ листовъ событія шли своимъ чередомъ. Вернувшись изъ Тыкотина, Стефанъ Баторій отправился, въ Пруссію, захвативъ въ Варшаву ¹⁾. Въ Брестѣ Куявскомъ ему принесъ присягу черезъ своихъ пословъ Прусскій герцогъ, а въ Торунѣ королю Стефану присягнула вся королевская Пруссія за исключеніемъ одного лишь Гданска. Возстаніе этого города противъ власти Польскаго короля, начавшееся еще въ царствованіе Сигизмунда Августа ²⁾, продолжалось и послѣ вступленія на престолъ Стефана Баторія. Предстояло усмиреніе Гданска, требовавшее не малыхъ расходовъ и военныхъ силъ. Открывшійся 4 октября 1576 года Торунскій сеймъ долженъ былъ заняться королевскимъ предложеніемъ податка на эти надобности ³⁾. Но мы уже знаемъ ⁴⁾, что сеймъ отказался исполнить желаніе Баторія и вмѣсто податка вотировалъ посполитое рушеніе, весьма невысокое въ своихъ боевыхъ качествахъ, рушеніе, которое притомъ король не имѣлъ права дѣлить на отдѣльные отряды ⁵⁾, а также выводить за границы государства ⁶⁾. Ясное дѣло, что король имѣлъ право сказать объ этомъ сеймѣ въ своихъ грамотахъ, посланныхъ къ панамъ-радамъ великаго княжества Литовскаго и данныхъ въ обозѣ подѣ Гданскомъ 10 августа 1576 года, что «ся тотъ съемъ за скараньемъ Божимъ не водѣлъ потребы речи посполитое скончилъ» ⁷⁾. Въ этихъ листахъ, извѣщая о своемъ приказаніи Литовскому земскому подскарбію ⁸⁾ принять на службу столько наемныхъ отрядовъ, сколько позволяютъ средства скарба, а также о своемъ повелѣніи, чтобы были «рушены» Татары и стрѣльцы Литовскіе и чтобы всѣ обыватели были готовы къ посполитому рушенію, Стефанъ Баторій сообщалъ панамъ-радамъ Литовскимъ о томъ, что главные сеймики Великой и Малой Польшы уже согласились на желаемый королемъ податокъ вмѣсто посполитаго рушенія. Король уже распорядился написать объ этомъ панамъ-радамъ и станамъ Литовскимъ, чтобы и они собрались на своихъ повѣтовыхъ сеймикахъ, а потомъ и на главномъ сеймикѣ Волковыйскомъ, но

¹⁾ Изъ Варшавы, напримѣръ, въ августѣ 1576 года былъ данъ документъ, изданный въ А. З. Р. III (№ 68).

²⁾ См. выше, стр. 153 и сл. Ср. *J. Szujski. Dz. P. II. Str. 390.*

³⁾ См. выше, стр. 154 и сл. Ср. *J. Szujski. Dz. P. III. Str. 65, 66.*

⁴⁾ См. выше, стр. 154. ⁵⁾ *Vol. leg. II. Str. 161. 6.*

⁶⁾ *Vol. leg. II. Str. 124.* ⁷⁾ А. З. Р. III. № 86. ⁸⁾ Лаврину Войніѣ.

онъ все еще не имѣетъ извѣстія объ его постановленіи. Между тѣмъ, военныя потребности растутъ. Въ Лифляндіи Москва осадила Кокенгаузенъ, а такъ какъ у короля въ рукахъ нѣтъ никакого постановленія Литвы кромѣ постановленія рушенья посполитаго, да если бы оно и было, то теперь уже невозможно его привести въ исполненіе.—король предписываетъ поспѣшить на «отпоръ» врагу, или прямо направившись противъ его войска, или же вторгнувшись въ его собственные земли. Выборъ изъ этихъ способовъ противодѣйствія Москвѣ видѣе самымъ панамъ-радамъ Княжества. Король занятъ подѣ Гданскомъ, но, когда онъ получитъ отъ пановъ-радъ извѣстіе о необходимости его личнаго присутствія въ Инфлянтахъ, онъ поспѣшитъ туда. Но мы уже знаемъ, что король получилъ извѣщеніе о постановленіи Литовскимъ съѣздомъ желаннаго для короля податка. Несмотря на постановленіе податка, сдѣланное Волковыйскимъ съѣздомъ, король все-таки просилъ пановъ-радъ, чтобы они «все яко на ктвалтъ, зъ милости своее къ отчизнѣ и речи посполитой, для такъ наглоѣ потребы поспѣшилися». На средства же, добытыя сборомъ податка должны быть наняты возможно скорѣе жолнеры. Конечно, не одни паны-рады со своими почтами «рушились» въ 1577 году противъ Москвы, а вмѣстѣ съ ними должна была рушиться и большая часть шляхты, хотя едва ли вся шляхта Литовская это сдѣлала: податокъ, постановленный въ Волковыйскѣ, долженъ былъ многимъ обывателямъ представиться достаточнымъ для исполненія всѣхъ обязательствъ, лежащихъ на шляхтѣ, и едва ли могла идти рѣчь о наказаніи не явившихся въ рушенье, такъ какъ съ формальной стороны они были правы. Но и явившихся на службу королевскую также несомнѣнно было много. Въ своемъ листѣ, данномъ 7 мая 1580 года въ подтвержденіе правъ Полоцкой шляхты, Баторій прославлялъ труды шляхты этого воеводства во время войны съ Москвою ¹⁾. Еще за годъ до Виленскаго съѣзда 1580 года, 20 апрѣля 1579 года въ своемъ универсалѣ король заявлялъ и о заслугахъ Литовскихъ становъ, которые добровольно пошли съ королемъ на войну. Король благодарилъ Литовскихъ обывателей за это, назначалъ день «ку тягненью до войска» и гарантировалъ Литвѣ, что такое добровольное рушенье не пойдетъ ей «въ пошлину»—Литва обязана рушиться «водлѣ спису Уніи» лишь вмѣстѣ съ Поляками по сеймовому постановленію ²⁾.

¹⁾ См. выше, стр. 176.

²⁾ См. выше, стр. 177 и сл.

Такимъ образомъ, рушеніе Литвы во время Московской войны Стефана Баторія было не «повинностью» народа-шляхты Литовской, а ея «милостью», дѣломъ доброй воли и любви къ отчизнѣ и государю. Литовская шляхта, какъ и Литовскіе вельможи ¹⁾, добровольно выставляла свои почты и служила во время Московской войны. Со смерти послѣдняго Ягеллона въ Княжествѣ за весь изслѣдуемый періодъ времени не было посполитаго рушенія въ силу обязанности шляхты отбывать его, а потому мы и не можемъ разсматривать эту добровольную службу Литовской шляхты, говоря о «повинностяхъ» ея. Мы должны только сказать еще нѣсколько словъ о «рушеніи повѣта на непослушныхъ вряду». 67-й артикулъ IV-го раздѣла второго Литовскаго статута ²⁾ постановляетъ, что, если присужденное земскимъ судомъ на отвѣтчикѣ не будетъ послѣднимъ уплочено во время земскихъ роковъ, то по ихъ окончаніи земскій судъ посылаетъ вознаго съ двумя шляхтичами, который и долженъ «отправу вчинити» въ присужденной суммѣ на имѣніи отвѣтчика. Если отвѣтчикъ не согласится добровольно допустить «увязанья», ввода во владѣніе въ присужденной суммѣ, земскій судъ отсылаетъ дѣло къ суду замковому или дворному, и истецъ вызываетъ его предъ этотъ судъ черезъ двѣ недѣли, «яко на рокъ завитый». Когда будетъ на судѣ доказано упорство и сопротивленіе отвѣтчика, то замковый врьдъ ³⁾ долженъ «з раменя» государева обослатъ всю шляхту того повѣта и, назначивъ день, «съ ними ся рушити и моцно, яко што первой у суду земского сказано, такъ и въ закладехъ, у во имѣнья того непослушнаго увезати», и заруки половина пойдетъ въ пользу истца, а половина на государя. Вторичное сопротивленіе, т.-е. сопротивленіе «за позваньемъ до киро-ду», которое, какъ мы видѣли, дѣлалось «з раменя» государева, доводится урядомъ до королевскаго свѣдѣнія, и король объявляетъ объ этомъ по всему Княжеству и приговариваетъ виновнаго къ смертной казни. Что касается до самой шляхты въ рушеніи ея на «непослушнаго», то она «за обосланьемъ старостинскимъ» должна ѣхать въ немъ «збройно, яко на войну, на таковое увязанье и за се на то иманье такового противника». Исключеніе въ обязанности рушиться дѣлается лишь для пановъ-радъ и

1) См. выше, стр. 170, 171. 2) «О отправахъ речей сужоныхъ».

3) «...гдѣ воевода будетъ, ино воевода, або староста, або державца, сами особами своими, а въ небытности ихъ, ино намѣстники ихъ».

дворныхъ королевскихъ врядниковъ, занятыхъ своими дѣлами по вряду. Виновные же въ несоблюденіи статутаго постановленія о рушеніѣ на «непослушнаго» подвергаются опредѣленному статутѣ наказанію. Акты знаютъ случаи требованія такого рушенія ¹⁾. Но въ 1578 году Варшавскимъ сеймомъ въ его «поправахъ статутowychъ» ²⁾, было отмѣнено это посполитое рушеніе повѣта на «непослушныхъ вряду» и было замѣнено другими средствами принужденія отвѣтчика, противящагося приговору ³⁾.

Исторія посполитаго рушенія представляетъ изъ себя отраженіе состоянія нравовъ шляхты. Въ болѣе раннее время, когда народъ былъ народомъ-воиномъ, шляхта представляла изъ себя дѣйствительно грозную военную силу, притомъ единственную до появленія наемныхъ отрядовъ. Когда появились наемныя войска, боевыя качества народа-шляхты оказались ниже, чѣмъ боевыя качества наемныхъ солдатъ, специалистовъ военного дѣла. Развитие огнестрѣльнаго оружія и необходимость учиться употребленію его, а также искусственному военному строю должны были особенно принижать боевыя качества войска-народа. Въмѣстѣ съ тѣмъ качества народнаго войска понижались и съ развитіемъ его правъ. Исторія Польши хорошо знаетъ обращенія рушившейся шляхты изъ войска въ суверенное собраніе народа. Нешавскіе привилеи 1454 года, этотъ фундаментъ, на которомъ Коронное шляхетство выстроило зданіе своихъ политическихъ правъ, были потребованы и получены рушившимся народомъ ⁴⁾. Исторія Литвы также хорошо знаетъ военные сеймы ⁵⁾. Такая возможность обращенія войска въ народное собраніе, въ сеймъ, конечно, чрезвычайно уменьшала пригодность шляхты, какъ войска. Въмѣстѣ съ тѣмъ и

¹⁾ См., нпр., «листъ пану Каспору Демъбинскому до воеводы Метиславскаго пана Юря Остика, откладаючи справу ихъ о имение Росошу и иные речи на сеймъ». Дата: Варшава, 16 августа 1576 года. Лит. Метр. $\frac{I A}{63}$ л. 29—30 об.

²⁾ Временникъ. XXIII. Стр. 200—212. ³⁾ Ibidem. Стр. 207—210.

⁴⁾ См. *А. Pawłński. Sejmiki Ziemskie. Warszawa. 1895. Str. 71.* Ср. также *Jan Friedberg. Pospolite ruszenie w Wielkopolsce w drugiej połowie XV wieku (Studia nad historią prawa Polskiego, wydawane pod redakcją Oswalda Balzera. Tom I. Zeszyt 3). Lwów. 1900. Str. 4, 5.*

⁵⁾ *М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 223, 224, 271—282, 680—681 783, 784, 787.*

сама шляхта отвыкала отъ военной службы и забывала свои военныя доблести. Такимъ образомъ, мало-по-малу совершилось полное перерожденіе характера шляхты, и изъ военнаго класса она постепенно должна была превратиться въ классъ, сильный лишь своимъ политическимъ и соціальнымъ значеніемъ, а не дѣйствительною боевою способностью.

ГЛАВА III.

Паны-рада великаго княжества Литовскаго.

Въ составъ спольнаго Польско-Литовскаго сената, созданнаго Уніею 1569 года, входили слѣдующіе Литовскіе сенаторы: 1) бискупы Виленскій и Жомойтскій, 2) воеводы и каштеляны, а именно, воевода Виленскій, каштелянъ Виленскій, воевода Троцкій, каштелянъ Троцкій, староста Жомойтскій, воеводы—Смоленскій, Полоцкій, Новгородскій, Витебскій, Берестейскій, Мстиславскій и Минскій, каштеляны—Жомойтскій, Смоленскій, Полоцкій, Новгородскій, Витебскій, Берестейскій, Мстиславскій и Минскій, 3) министры—маршалокъ земскій, канцлеръ, подканцлеръ, земскій подскарбій и маршалокъ дворный ¹⁾). Былъ еще одинъ врядникъ, который не былъ внесенъ въ списокъ сенаторовъ соединеннаго государства, составленный въ 1569 году. Это гетманъ наивысшій. Но необходимость, чтобы этотъ урядъ былъ занимаемъ непременно сенаторомъ слѣдуетъ съ полною очевидностію. Какъ главнокомандующій всѣхъ военныхъ силъ Княжества, подъ команду котораго становился весь народъ-шляхта Литвы въ обоихъ ея слояхъ, т.-е. и сенаторскомъ, и просто-шляхетскомъ, онъ не могъ быть лицомъ не сенаторскаго стана. Въ противномъ случаѣ, его авторитетъ не былъ бы достаточно великъ для того, чтобы отдавать приказанія рушившимся сенаторамъ, стоящимъ вмѣстѣ со всею шляхтою подъ его «справую» во время посполитаго рушенья. Кромѣ того, гетманомъ наивысшимъ не могло быть лицо не-сенаторскаго стана и потому, что онъ безусловно долженъ былъ въ силу своихъ обязанностей, сложности и значенія дѣла, ему подлежащаго, присутствовать въ сенатѣ какъ для того, чтобы знать всѣ дѣла, въ немъ обсуждаемыя, такъ и для того, чтобы со своей стороны, подавая свой голосъ, высказывая свои

¹⁾ Vol. leg. II. Str. 93.

взгляды и знакомя сенатъ съ ходомъ военныхъ дѣлъ, настаивать на распоряженіяхъ правительства, для успѣха ихъ необходимыхъ. Число членовъ сената отъ Княжества въ Речи Посполитой было меньше, чѣмъ число пановъ-радѣ Литовскихъ въ эпоху совершенно отдѣльнаго политическаго существованія Литовско-Русскаго государства, такъ какъ до Люблинской Уніи кромѣ тѣхъ радныхъ пановъ, которые оказались сенаторскими врядниками Короны за оторваніемъ четырехъ Литовскихъ воеводствъ и присоединеніемъ ихъ къ Польшѣ ¹⁾, въ Литовской радѣ засѣдали еще «столовые» урядники и повѣстовые маршалки, не получившіе мѣста въ спольномъ Польско-Литовскомъ сенатѣ ²⁾. Прежде чѣмъ наблюдать дѣятельность Литовской рады, какъ учрежденія, познакоимся съ сенаторами Княжества, какъ врядниками, занимающими тотъ или другой государственный урядъ, вводившій ихъ въ самый сенатъ. Познакоимся сначала со значеніемъ въ Княжествѣ каждаго сенаторскаго вряда и его функціями и уже затѣмъ обратимся къ совмѣстной дѣятельности радныхъ пановъ, развивавшейся въ радѣ, или сенатѣ. Такимъ образомъ, прежде чѣмъ говорить о политическомъ зданіи Литовскаго сената, мы изслѣдуемъ матеріалъ, изъ котораго оно было построено. Во главѣ Литовскаго сената стояли духовные его члены—бискупы Виленскій и Жмоитскій. Описывая политическое устройство Польско-Литовскаго государства, Гванини называетъ архіепископовъ и епископовъ «*principes autem et praecipui regni senatores*», признавая за ними первенство въ сенатѣ «*propter venerandam ecclesiastici ordinis majestatem auctoritatemque et opes, quibus affluunt, praestantissimas*». Во время засѣданій сената духовные его члены занимаютъ первыя мѣста, садясь по обѣимъ сторонамъ королевскаго трона ³⁾.

Въ цѣломъ великомъ княжествѣ Литовскомъ, въ тѣхъ его предѣлахъ, которые были установлены Люблинскою Уніей, были только два бискупства — Виленское и Жмудское. Остальныя бискупства Литовско - Русскаго государства оказались

¹⁾ Подляскаго, Кіевскаго, Волынскаго и Браславля Подольскаго.

²⁾ М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 840.

³⁾ *Sarmatiae Europae Descriptio, quae Regnum Poloniae, Lituaniam, Samogitiam, Russiam, Massouiam, Prussiam, Pomeraniam, Liunioniam et Moschoviae, Tartariaeque partem complectitur. Alexandri Gwagnini Veronensis, Equitis Aurati peditumque praefecti. Cui supplementi loco ea, quae gesta sunt superiori anno inter Serenissimum Regem Poloniae et Magnum Ducem Moschouiae, breuiter adiecta sunt. Item Genealogia Regum Polonorum. Spirae. Cum privilegio imper. et Regis Gall. Apud Bernardum Albinum. M D LXXXI. P. 42.*

лежащими въ предѣлахъ короны Польской послѣ оторванія отъ него южной Руси и Подляшья. Виленское бискупство было учреждено Ягайлою въ 1387 году. Первымъ бискупомъ въ Вильнѣ былъ Полякъ Андрей Василь, герба Ястрембець, духовникъ королевы Ядвиги и ея матери Елизаветы. Тогда же были учреждены только что принявшимъ католичество Литовскимъ княземъ нѣсколько католическихъ приходовъ ¹⁾. Само собою разумѣется, что священники этихъ приходовъ должны были быть Поляками: языческая Литва не могла сразу образовать національнаго клира. Съ появленіемъ въ столицѣ Литовской бискупа и съ возникновеніемъ католическихъ церквей и приходовъ, естественно, самое распространеніе христіанства по Латинскому обряду пошло успѣшнѣе. Тѣ части великаго княжества Литовскаго, населеніе которыхъ не было крещено въ 1387 году, вскорѣ увидѣли у себя католическихъ миссіонеровъ. Въ 1414 году католическая миссія явилась и въ самой преданной языческой старинѣ изъ всѣхъ Литовскихъ земель, Жмуди. Жмудины крещены, основаны 12 приходскихъ церквей, и въ 1416 году на Констанцкомъ соборѣ уже было испрошено королевскими уполномоченными учрежденіе самостоятельнаго бискупства для земли Жомойтской. Въ 1417 году новое бискупство было открыто ²⁾, и первымъ Жомойтскимъ бискупомъ былъ назначенъ Матвѣй, пробощъ Виленской каюедры. Резиденціей бискупа сдѣлались Мѣдники. Недолго, однако, пришлось спокойно управлять дѣлами своей каюедры новому бискупу. Уже въ слѣдующемъ, 1418 году языческая реакція въ Жмуди разразилась съ такою силою, что бискупъ былъ изгнанъ изъ своей епархіи и были разрушены католическіе храмы. Только вооруженною рукою удалось Витовту возстановить спокойствіе въ Жмуди. Итакъ, бискупство Виленское, учрежденное въ 1387 году,—старше Жмудскаго на цѣлыя тридцать лѣтъ. Между тѣмъ, въ теченіе этихъ тридцати лѣтъ великое княжество Литовское пережило событіе первостепенной важности для всего Литовскаго управленія. Мы разумѣемъ Городельскую Унію 1413 года. Учрежденіе двухъ воеводствъ—Виленскаго и Троцкаго и ихъ каштеляній дало первое мѣсто въ радѣ великаго князя Литовскаго этимъ чинамъ вмѣстѣ со старостою Жомойтскимъ. Есте-

¹⁾ X. *Melchior Bultński*. *Historia kościoła Polskiego*. Tom II. W Krakowie. 1873. Str. 23.

²⁾ *Kz. biskup. Maciej Wołonczewski*. *Biskupstwo Żmujdzkie*. Kraków. 1898. Str. 24.

ственно, что существовавший уже въ то время бискупъ въ Вильнѣ сталъ впереди всѣхъ этихъ свѣтскихъ сановниковъ въ силу своего авторитета и занялъ первое мѣсто во всей радѣ Литовской, стоя на челѣ ея. Другіе бискупы не могли сравняться съ бискупомъ Виленскимъ въ его значеніи. Онъ всегда занималъ первое мѣсто въ ряду пановъ-радѣ Княжества, и только договоръ Люблинской Уніи, вводя общій сенатъ Литовско-Польскій, поставилъ его въ списокъ сенаторовъ Речи Посполитой рядомъ со всѣми остальными духовными членами его. Но во внутренней жизни Литвы онъ по прежнему игралъ первую роль въ Литовскомъ сенатѣ, далеко выдаваясь впередъ передъ бискупомъ Жомойтскимъ, своимъ сочленомъ въ духовной части Литовской государственной рады. Принадлежность бискуповъ къ панамъ-радамъ придавала имъ особенно большое значеніе въ глазахъ населенія: съ авторитетомъ епископскаго сана они соединяли положеніе пана-рады, столь вліятельное и важное въ государствѣ, какъ увидимъ ниже. Намъ уже извѣстно, какъ энергично настаивала Литва въ концѣ XVI столѣтія на томъ, чтобы непременно «родичъ» Литовскій былъ бискупомъ Виленскимъ ¹⁾. Княжество боролось противъ желанія Сигизмунда Вазы назначить на Виленскую кафедру Поляка потому, что санъ Виленскаго бискупа былъ врядомъ сенаторскимъ государственнымъ не менѣе, чѣмъ саномъ церковнымъ. Политическое значеніе бискуповъ въ глазахъ населенія великаго княжества Литовскаго, нестраго по своему вѣроисповѣдному составу, шло впереди ихъ значенія религіознаго, и такой взглядъ на бискуповъ дѣлалъ ихъ земскими врядниками для всѣхъ обывателей Литовскихъ независимо отъ ихъ принадлежности къ той или другой религіи. Присмотримся же поближе къ положенію бискупа въ Княжествѣ и постараемся познакомиться съ его правами и значеніемъ.

За время съ 1569 по 1586 годъ Виленское бискупство было въ рукахъ сначала Валеріана Протасевича (1556—1580 г.), извѣстнаго дѣятеля католической реакціи въ Литвѣ, призвавшаго въ Вильну іезуитовъ, а затѣмъ Юрія Радивила ²⁾, Жмудское же—въ рукахъ Юрія Петкевича (1567—1574 г.) и Мальхера Гедройты ³⁾.

¹⁾ См. выше, стр. 227.

²⁾ *Kz. Win. Przyalgowski. Żywoty Biskupów Wileńskich. Tom I, II i III. Petersburg. 1861.* Валеріану Протасевичу посвящены стр. 160—200 перваго тома (Tom I. Petersburg. 1860), кардиналу Юрію, князю Радивилу—страницы 1—42 втораго тома (Tom II. Petersburg. 1860).

³⁾ *Kz. biskup Maciej Wołoncewski. Bisk. Żm. Str. 44—56.*

Назначеніе бискупа зависѣло отъ короля, но, конечно, утверждали его затѣмъ Римскій папа. Свое назначеніе (*nomination*) король посылалъ въ Римъ, испрашивая папскаго утвержденія. Одновременно съ грамотою къ папѣ посылались грамоты къ нѣсколькимъ кардиналамъ съ просьбою ихъ содѣйствія дѣлу утвержденія папою представляемаго королемъ кандидата. Такъ, когда Стефанъ Баторій подписалъ въ Маріенбургѣ 4 декабря 1576 года грамоту къ папѣ съ представленіемъ на Холмское бискупство Адама Пилховскаго, королевскаго секретаря и референдарія Подляшскаго ¹⁾, онъ въ тотъ же день подписалъ и листы къ шести кардиналамъ съ просьбою «*hanc nostram nominationem S. D. nostro commendare curareque, ut eam ratam et gratam auctoritateque sua pontificali, qua in terris secundum Deum maxima fungitur, quam primum confirmatam esse velit*» ²⁾. Лишь папская конфирмація обращала «електа», или кандидата, номинованнаго королемъ, въ законнаго бискупа, подлежащаго церковному посвященію, если онъ не имѣлъ до этого времени епископскаго сана. Если мы заглянемъ въ списки бискуповъ, то встрѣтимъ въ нихъ цѣлый рядъ громкихъ и «можныхъ» фамилій Княжества. Въ самомъ дѣлѣ, въ рядахъ бискуповъ Виленскихъ встрѣчаемъ Радивиловъ, Воловича, Сапегу, кн. Гольшанскаго ³⁾, въ рядахъ бискуповъ Жмоитскихъ — также представителей знатныхъ родовъ ⁴⁾. Стоя во главѣ своей епархіи, бискупы сами должны были находиться въ іерархическомъ подчиненіи своимъ митрополитамъ-архибискупамъ. Оба бискупства Княжества входили въ составъ митрополіи примаса, архіепископа Гнізненскаго ⁵⁾.

Вѣдая католическое духовенство своей епархіи, бискупъ назначалъ священниковъ въ костелы, наблюдалъ за ними, судилъ ихъ и наказывалъ за проступки. Такъ, 22 сентября 1545 года королемъ Сигизмундомъ Старымъ было предписано Яну, бискупу Виленскому, не только подвергнуть своему суду каплановъ св. Яна въ Вильнѣ, безчиннымъ образомъ звонившихъ ночью «у звонъ

¹⁾ Московскій Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Архивъ Царства Польскаго. Отд. I. Метрика Коронная. № XXI. Л. 244. Ср. *Litterae nominationis*. Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія. Приложенія. № 11.

²⁾ М. Арх. М. Ин. Д. Арх. Ц. П. Отд. I. М. К. № XXI. Л. 244 об.

³⁾ X. *Melchior Buliński*. Hist. k. P. T. II. Str. 174, 175. T. III. Str. 255, 256.

⁴⁾ Ibidem. T. II. Str. 187, 188. T. III. Str. 257, 258.

⁵⁾ Ibidem. T. II. Str. 174, 187.

церковный» православнаго соборнаго храма «Пречистое Богоматери», но и «впередъ своихъ духовныхъ повстѣгнути», чтобы они «такого находу и легкости» храмамъ «закону Греческого не чинили»¹⁾. Считая себя обязаннымъ охранять чистоту католическаго ученія и защищать католическую религію отъ уцербовъ, прѣчищаемыхъ ей разновѣріемъ, бискупы съ энергіей принялись за исполненіе этой своей обязанности послѣ того, какъ католическая реакція вывела ихъ изъ бездѣйствія, а борьба шляхты съ клиромъ, поднявшаяся въ эпоху реформациі на почвѣ идеальной и соціально-матеріальной въ Польшѣ, отозвалась и въ Литвѣ и тѣмъ дала Литовскимъ бискупамъ толчокъ къ ревливой охранѣ ихъ правъ и преимуществъ. О размноженіи протестантскихъ сборовъ въ Вильнѣ было донесено бискупомъ Валеріаномъ королю Стефану, и изъ Владислава 27 марта 1577 года было предписано Баторіемъ Виленскому воеводѣ Николаю Радивилу, чтобы въ столицѣ Литовской никто не строилъ новыхъ храмовъ, домовъ или дворовъ для собраній и школъ, а также, чтобы никто не заводилъ въ построенныхъ уже домахъ школъ и собраній. По словамъ короля, все это противъ юрисдикціи Виленскаго бискупа, попеченію котораго подлежатъ храмы и школы, противно это и правамъ самой королевской власти, безъ разрѣшенія которой не могутъ строиться новые храмы²⁾. Но и въ первой половинѣ XVI вѣка, т.-е. еще до начала католической реакціи въ Польшѣ и Литвѣ, встрѣчаемъ примѣры охраны бискупами своихъ правъ и прерогативъ. Встрѣчаемъ даже примѣры попытокъ неправильнаго расширенія бискупской власти на счетъ власти православныхъ митрополита и бискуповъ. Такъ, Кіевскій митрополитъ Іосифъ жаловался въ 1531 году королю Сигизмунду I³⁾, что «которые попы и люди» митрополита находятся въ Вильнѣ,—врядникъ Виленскаго бискупа Яна ихъ «безправне имаєть и въ няєство сажаетъ и ихъ судить и радить, а въ право» митрополита «духовное вступуетъ». Врядникъ бискупа, какъ рассказываетъ жалоба митрополита, укрывалъ, кромѣ того, тѣхъ православныхъ священ-

¹⁾ Вил. Арх. Сб. VI. № 14. Стр. 24.

²⁾ «Id vero esset non solum contra iurisdictionem episcopi Vilnensis, ad quem cura delubrorum et scholarum pertinet, sed etiam multo magis contra auctoritatem nostram regiam, citra cuius consensus neque nova delubra, neque scholae erigi, neque caetus extraordinarii, praesertim in civitatibus nostris cogi, aut convocari possunt». А. Вил. VIII. Стр. 3.

³⁾ Іосифъ III, преемникъ Іосифа Солтана.

никовъ, которые, совершивъ проступокъ, бѣжали къ нему отъ суда митрополичьяго. Король воспретилъ вряднику бискупа все это дѣлать, посылая въ этомъ смыслѣ приказаніе самому бискупу ¹⁾).

Для управленія своей епархіей, для отправленія своего суда и для веденія хозяйства каедры, естественно, бискупъ долженъ былъ имѣть цѣлый штатъ подчиненныхъ ему должностныхъ лицъ. Если дворъ православныхъ митрополитовъ и епископовъ, какъ въ Руси восточной, такъ и западной, представлялъ изъ себя копію великокняжескаго двора въ миниатюрѣ ²⁾, то же самое можно сказать и о дворѣ бискупа, не упуская, конечно, лишь изъ виду тѣхъ специальныхъ чертъ церковнаго католическаго управленія, которыя, будучи общими администраціи католическихъ каедръ вообще, не могли не проникнуть и въ Литву. Въ самомъ дѣлѣ, при дворѣ бискупа встрѣчаемъ всѣхъ главнѣйшихъ врядниковъ и министровъ, которые имѣлись въ государственномъ и дворномъ управленіи великихъ князей Литовскихъ. Канцлеръ ³⁾ его милости князя бискупа стоялъ во главѣ бискупей канцеляріи, храня и печать каедры. Во главѣ финансоваго управленія стоялъ подскарбій, который завѣдывалъ казною, расходами и доходами бискупства ⁴⁾. Дворъ бискупа имѣлъ и подкоморія ⁵⁾. Были и книги духовнаго суда, которыя велъ «писарь явный права духовнаго» ⁶⁾. Въ то время, какъ войтъ бискупа ⁷⁾ творилъ судъ надъ мірянами-подданными каедры, дворный судья ⁸⁾ бискупа, плебанъ, разбиралъ на дворѣ его sprawy церковныя. При бискупѣ находились и его суфраганъ ⁹⁾, и капелланъ ¹⁰⁾, и цѣлый рядъ духовныхъ лицъ, нужныхъ ему для богослуженія ¹¹⁾ или исполняющихъ различныя его порученія. Не отсутствовали на дворѣ бискупа и кухмистръ ¹²⁾, и ключникъ ¹³⁾, и служебники различныхъ назначеній ¹⁴⁾. Бискупы были крупными землевладѣльцами, владѣя

¹⁾ Вил. Арх. Сб. VI. № 18.

²⁾ Ср. Пр. М. И. Горчаковъ. О земельныхъ владѣніяхъ всеросс. митрополитовъ, патріарховъ и св. Синода. СПб. 1871. Стр. 239 и сл.

³⁾ А. Вил. XX. №№ 4, 10. ⁴⁾ А. Вил. XX. №№ 4, 24.

⁵⁾ А. Вил. XX. № 4. А. Вил. XVII. № 907.

⁶⁾ А. Вил. XX. № 23. Ср. *ibidem*, № 2 (писарь бискупа).

⁷⁾ А. Вил. XX. №№ 4, 6, 7, 13, 18, 21. Судовыя книги его—*ibidem*, 12, 25, 26, 34.

⁸⁾ А. Вил. XX. № 6. ⁹⁾ А. Вил. XX. № 7.

¹⁰⁾ *Ibidem*. ¹¹⁾ Архидіаконъ—А. Вил. XX. №№ 4, 5, 7, 8, 9, 18.

¹²⁾ А. Вил. XX. № 2. ¹³⁾ А. Вил. XX. №№ 4, 13.

¹⁴⁾ А. Вил. XX. № 6. А. З. Р. III. № 8. А. Ю. и З. Р. I. № 67.

землями каѳедры и своими личными земельными собственностями. Если каѳедры и церкви имѣли въ числѣ своихъ земельныхъ владѣній земли, освобожденные отъ земской военной службы, то онѣ имѣли и земли, подлежащія отбыванію этой службы. Статутъ гласить, что «духовные зъ имѣней своихъ свѣдкихъ и костелныхъ наданыхъ, съ которыхъ служба земская военная бывала до сихъ часовъ, также зъ имѣней своихъ отчизныхъ купленыхъ и закупленыхъ шляхецкихъ, войнѣ повинныхъ, службу земскую служыти мають» — они должны выставять съ этихъ имѣній причитающійся съ нихъ «почетъ», а вмѣсто самихъ себя высылать «человѣка доброго шляхтича» ¹⁾. Если простое веденіе хозяйства требовало для себя крестьянъ-работниковъ, то военная служба заставляла и бискуповыхъ врядниковъ пріискивать лицъ, подходящихъ для ея несенія. притомъ значительнаго числа шляхтичей, ибо количество имѣній, принадлежавшихъ бискупу, было далеко не малое. Нужно было, кромѣ того, имѣть служебниковъ, которые бы служили бискупу въ качествѣ его разсыльныхъ, или спутниковъ во время поѣздокъ ²⁾ — все это создавало необходимость цѣлаго ряда различныхъ слугъ, частью на самомъ дворѣ бискупа, частью въ его имѣніяхъ, и прежде всего управляющихъ для этихъ послѣднихъ. Но кромѣ имѣній каѳедры, бискупу нерѣдко принадлежало весьма значительное число его собственныхъ имѣній, наслѣдственныхъ или пріобрѣтенныхъ. Рядъ врядниковъ и слугъ быть необходимымъ и для нихъ. Служебники нужны были и для веденія тяжбъ въ судахъ, такъ какъ, конечно, не самому же бискупу было ѣздить по судамъ со своими судовыми справами. Такимъ образомъ, служебники и должностныя лица бискупа раздѣлялись на три категоріи: 1) особы духовнаго сана, 2) служилые шляхтичи и 3) слуги, не принадлежащіе къ шляхетскому сословію.

Въ какихъ же отношеніяхъ находился бискупъ къ свѣтской власти? Въ общественномъ и политическомъ положеніи бискупа замѣтны двѣ стороны его значенія: 1) значеніе чисто церковное

¹⁾ II ст. II. 9. Ср. *ibidem*, 1.

²⁾ Ипр., А. Ю. и З. Р. I. № 67 (1517 г.). Ср. также А. Вил. XXIV, № 266 (1584 г.). Примѣръ веденія дѣла бискупа въ судѣ его служебникомъ: «прышедши очевидно до книгъ канцлярейскихъ господара короля его милости Жыгымонта Августа за зупольною моцью отъ его милости князя Януша Андроневича, бискупа Луцъкого и Берестейского, служебникъ его милости Станиславъ Александровичъ...» Лит. Метр. $\frac{II}{51}$ л. 5 об. (Дата документа: Кнышинъ, 22 марта 1566 года).

и 2) значеніе политическое, свѣтское. Къ верховной власти бискупы имѣютъ отношеніе и какъ лица, стоящія во главѣ церковнаго управленія, и какъ члены королевской рады со всеѣмъ значеніемъ сенатора. Управляя своею епархіей, бискупы озабочены охраною католической религіи и заботою объ исполненіи постановленій ея живущими въ ихъ епархіи католиками. Они обращаются къ королевской власти за ея содѣйствіемъ въ этой своей дѣятельности: мы видѣли выше просьбу Виленскаго бискупа Валеріана Протасевича къ королю Стефану о королевскомъ запрещеніи устройства протестантскихъ сборовъ и школъ въ Вильнѣ¹⁾. Бискупъ Виленскій Павелъ въ 1548 году жаловался Сигизмунду Августу на упадокъ нравовъ въ своей паствѣ²⁾, и король, хотя и бывший въ то время подъ влияніемъ покровителей Литовскаго разновѣрія, Радивиловъ, издалъ указъ, не только уполномочивающій служебника бискупа силою брать виновныхъ для казни, но и повелѣвающій всеѣмъ оказывать въ этомъ ему помощь³⁾. Король — «зверхній оборонца костеловъ и церквей Божіихъ»⁴⁾, и на этомъ основывается право церкви искать его содѣйствія въ тѣхъ или другихъ ея нуждахъ. Но сношенія бискуповъ по ихъ церковному управленію не ограничивались однимъ требованіемъ вмѣшательства свѣтской власти и ея распоряженій противъ враговъ католической церкви, или плохихъ сыновъ ея. Право королевскаго патроната на многіе приходы и церкви епархіи бискупа ставило его въ необходимость сношеній съ королемъ. Акты знаютъ и пожалованія бискупу права патроната на извѣстныя церкви его епархіи⁵⁾, и затрудненія, которыя возникали при замѣщеніи приходовъ, подлежащихъ королевскому патронату и лишившихся своихъ пастырей въ эпоху безкоролевья, т.-е. въ то время, когда некому было назначить новаго священника; не имѣя возможности откладывать назначенія священника въ приходъ, бискупъ дѣлаетъ это самъ, но затѣмъ испрашиваетъ у новаго короля ему утвержденія⁶⁾. Наконецъ, бискупъ получаетъ отъ короля земельныя по-

¹⁾ А. Вил. VIII. Стр. 3. ²⁾ А. З. Р. III. № 8.

³⁾ Ibidem. ⁴⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 191 (1589 г.).

⁵⁾ Нпр., «Donatio juris patronatus ecclesiarum certarum reverendissimo domino Valeriano Episcopo Vilenensi». Лит. Метр. $\frac{I A}{62}$ л. 46.

⁶⁾ Нпр., «Confirmatio Alberto Krzyczowski collationis tempore interregni per reverendissimum dominum Valerianum Episcopum Vilensem ecclesiae parochialis in Nowydwor». Лит. Метр. $\frac{I A}{63}$ л. 3 об., 4 (8 іюля 1576 г.).

жалованія «з ласки» его королевской, что, конечно, также вызывает сношенія его съ государемъ ¹⁾. Матеріальные интересы и заботы ставили бискуповъ нерѣдко въ положеніе просителей передъ королями, хлопотавшихъ объ освобожденіи отъ различныхъ сборовъ, налоговъ и т. п. ²⁾.

Земельныя и другія пожалованія давались бискупамъ не только въ награду за ихъ духовную и церковно-административную дѣятельность, но и за дѣятельность чисто государственную. Какъ панъ-рада, бискупъ являлся въ глазахъ короля и Речи Посполитой облеченнымъ особымъ авторитетомъ и вліяніемъ по отношенію къ обывателямъ того повѣта, въ центрѣ котораго находится его резиденція. Созывая въ 1577 году повѣтовые и главные сеймики въ Коронѣ и Княжествѣ для назначенія податка на наемное войско ³⁾, Стефанъ Баторій проситъ Кіевскаго бискупа Николая Паца, чтобы онъ «до того тежъ радю своею, на соймику повѣтовомъ и головномъ у Волковыйску будучи, приводилъ, яко бы тая потреба речи посполитоѣ згоднѣ и одинаково отправована была» ⁴⁾. Сношенія короля съ бискупами передъ сеймиками и сеймами имѣютъ то же самое содержаніе, что и ихъ сношенія съ остальными панами-радами. Бискупы получаютъ и различныя порученія отъ короля подобно другимъ сенаторамъ. Церковное значеніе бискупа вовсе не заслоняетъ его значенія, какъ пана-рады, и король Сигизмундъ Августъ, напримѣръ, прямо выражаетъ это въ своихъ грамотахъ: «князь бискупъ, яко рада наша, завжды обещаѣ тутъ на мѣстцу, у Вилни, для справъ нашихъ господарскихъ и земскихъ мѣшкаетъ» ⁵⁾—такъ гласитъ одинъ

¹⁾ Нпр., Николай Пацъ, бискупъ Жомонтскій, получилъ отъ Сигизмунда Августа въ 1570 году 150 волокъ въ землѣ Жомонтской. Лит. Метр. ^{1 А}₅₆ л. 10—10 об. («Отпшъ до князя Миколая Паца, бискупа Кіевскаго». Дата: Варшава, 29 марта 1570 года).

²⁾ Нпр., А. Ю. и З. Р. I. № 134. ³⁾ См. выше, стр. 158 и сл.

⁴⁾ А. З. Р. III. № 81. Въ этой грамотѣ Николай Пацъ ошибочно названъ бискупомъ Виленскимъ, а не Кіевскимъ. X. *Melchior Buliński* говоритъ (Т. II. Str. 194. Nota I. Т. III. Str. 280. Nota I), что Николай Пацъ въ 1572 году сдѣлался кашталіаномъ Метиславскимъ. Само по себѣ такое назначеніе бискупа кашталіаномъ, т.-е. повѣтовымъ вождемъ посполитаго рушенія должно уже представляться въ высшей степени страннымъ. Кромѣ того, кашталіаномъ Метиславскимъ былъ въ это время князь Иванъ Васильевичъ Соломерецкій (*J. Wolff*. Sen. i dign. Str. 114), а Паца мы еще въ 1574 и 1576 годахъ встрѣтили выше (стр. 118, 136), какъ Кіевскаго бискупа.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 134.

изъ его листовъ. Но, конечно, какъ особа духовная, бискупъ пользуется особымъ почетомъ въ ряду другихъ сенаторовъ. Такъ, Стефанъ Баторій 4 іюля 1581 года принялъ Виленскаго бискупа, стоя выслушавъ его привѣтствіе, и стоя же на него отвѣтилъ ¹⁾).

Порученія, которыя давались королями бискупамъ, какъ папамъ-радамъ, бывали иногда очень серьезны. Такъ, Николаю Пацу, бискупу Кіевскому, хотя и вызванному вмѣстѣ съ другими сенаторами на сеймъ въ Варшаву, было поручено королемъ замѣнить вмѣстѣ съ братомъ его, Павломъ Пацомъ, Витебскимъ кашталаномъ, воеводу Виленскаго во время его отсутствія изъ Вильны. Опасности войны съ Москвою и страхъ передъ возможными въ Вильнѣ беспорядками побудили короля принять чрезвычайныя мѣры для охраны Литовской столицы во время поѣздки ея воеводы и въ то же время канцлера великаго княжества Литовскаго, Николая Юрьевича Радивиля. Присутствіе его необходимо на сеймѣ, но въ то же время необходимо и Вильну не лишить авторитетнаго главы воеводства въ трудное для Литвы время. Король видитъ исходъ изъ затрудненія въ назначеніи временныхъ замѣстителей Виленскаго воеводы и дѣлаетъ ими Кіевскаго бискупа и Витебскаго каштала, присутствіе которыхъ на сеймѣ не такъ нужно, какъ присутствіе Николая Радивиля, перваго по мѣсту изъ всѣхъ свѣтскихъ сенаторовъ Литовскихъ, да кромѣ того еще и канцлера Княжества. Обязанности Кіевскаго бискупа во время его завыдыванія Виленскимъ воеводствомъ вмѣстѣ съ Павломъ Пацомъ король опредѣляетъ такъ: «если бы, чего Боже ухочетъ, такъ отъ непріятеля, яко и зъ иныхъ припадковъ, небезпечность, шкода и злочинства якіе отъ свовольныхъ людей дѣялися мѣли, того абы еси обаспольнѣ, съ повинное вѣры своее противо намъ господару и речи поспозитой, пыльнѣ догледали и постерегали, и свовольныхъ люзныхъ людей не терпѣли, але ихъ карати велѣли; и о всякихъ речахъ, штобы ся таковского трафило, а сами бысте тому здѣлати не могли, намъ господару достаточную и неомѣшкаую вѣдомость писаньемъ своимъ знати давали» ²⁾). Бискупы бывали и ревизорами вмѣстѣ со свѣтскими сановниками ³⁾). Бискупъ ссужаетъ государство деньгами въ случаѣ затрудненій скарба, какъ

¹⁾ Дн. п. п. Ст. Б. Стр. 20. Ср. Вил. Арх. Сб. IV, № 15 (Отношеніе къ Виленскому бискупу пановъ-радъ).

²⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 154.

³⁾ Нпр., А. Вил. XIV, стр. 191.

это дѣлають и другіе паны-рада ¹⁾). Словомъ, земское значеніе бискупа такъ велико, что въ цѣломъ рядѣ грамотъ, писанныхъ къ бискупамъ по дѣламъ земскимъ, мы могли бы свободно замѣнить имя и титулъ бискупа соотвѣтствующими словами имени и титула свѣтскаго пана-рады—и наоборотъ. Земское значеніе бискупа ставило его въ положеніе свидѣтеля актовъ, вышедшихъ изъ-подъ утвержденія королевскаго, имѣющихъ предметомъ пожалованія и православному духовенству, и православной церкви. Его имя въ числѣ пановъ-радъ, которые «при томъ были», вовсе не звучитъ страннымъ звукомъ имени католическаго епископа, написаннаго на грамотѣ, преслѣдующей интересы другого вѣроисповѣданія, неправильнаго съ точки зрѣнія католической церкви—онъ присутствуетъ въ качествѣ пана-рады, а вовсе не католическаго епископа ²⁾). Послѣ разсмотрѣнія земскаго значенія бискупа невольно долженъ явиться вопросъ, почему православные владыки, или по крайней мѣрѣ митрополитъ, не имѣли того же государственнаго значенія, которое имѣли епископы католическіе? Въ самомъ дѣлѣ, общее число православныхъ обывателей великаго княжества Литовскаго не только не было меньше, но превышало число обывателей-католиковъ; духовный судъ, церковное управленіе, обширныя земельныя имуществы и даже обширный дворъ дѣлали владыкъ, а въ особенности митрополита нисколько не уступающими католическимъ бискупамъ, а между тѣмъ для нихъ не было мѣста въ королевской радѣ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы найдемъ въ Городедьскомъ привилей 1413 года, актѣ значительно забытомъ великимъ княжествомъ Литовскимъ, какъ мы видѣли выше ³⁾), но оставившемъ послѣ себя все-таки очень сильный слѣдъ въ государственной жизни Литвы ввидѣ установленій, передававшихся уже какъ привычный порядокъ, какъ обычай. Городедьскій привилей, ставя исповѣдываніе католической религіи необходимымъ условіемъ для пользованія правами шляхетства, поставилъ принадлежность къ этой религіи необходимымъ условіемъ и для полученія учрежденныхъ тогда же высшихъ государственныхъ должностей, воеводъ и каштеляновъ Виленскихъ и

¹⁾ Нпр., «листъ екзекуторомъ тестаменту небощыка князя Валеріяна, бискупа Виленскаго, на суму пенезей, до скарбу господарского позычону».

Лит. Метр. $\frac{I A}{63}$ л. 275 об. и сл.

²⁾ Нпр., Вил. Арх. Сб. IX, № 3 (стр. 9).

³⁾ Стр. 236, 237.

Троцкихъ, ставшихъ во главѣ Литовскаго сената ¹⁾. Жизнь потомъ уничтожила свою властною рукою это пергаменное постановленіе, и послѣдующая исторія великаго княжества Литовскаго хорошо знаетъ пребываніе въ радѣ великаго князя не только православныхъ удѣльныхъ князей Русскихъ, но и воеводъ и каштеляновъ, исповѣдывавшихъ православную вѣру. Но, конечно, введеніе православныхъ митрополита и владыкъ въ раду было уже слишкомъ бросающимся въ глаза нарушеніемъ этого привилея, остававшегося формально не отмѣненнымъ въ цѣломъ вплоть до Люблинской Уніи, а въ своей части, устанавливающей преимущества католическаго шляхетства, — до 1563 года. Но середина XVI вѣка принесла съ собою реформаціонное движеніе съ его новыми идеями. Отрицаніе папскаго авторитета было лишь одною стороною ихъ. Свобода изслѣдованія и самое исканіе истиннаго христіанства охватили лучшую часть Литовскихъ обывателей, какъ и населенія цѣлой Европы. Новыя вѣянія, новый духъ времени создали для Литвы имѣвшій такое глубокое значеніе указъ 1563 года, уравнивающій въ правахъ обывателей некатоликовъ съ католическою шляхтою. Что же удивительнаго, если именно въ это время шестидесятыхъ годовъ XVI столѣтія королю пришлось выслушать на Городенскомъ сеймѣ 1568 года въ числѣ просьбъ, поданныхъ ему митрополитомъ Іоною, и просьбу о томъ, чтобы «владыки, епископы закону Греческаго, мѣсто и вотумъ въ радѣ его милости господарской, зъ милостивоѣ ласки его королевской милости и водлѣ обычаю звывкого, яко то предки» его «архіепископы мѣвали, одержати могли» ²⁾. Правда, что король отвѣтилъ на эту просьбу лишь то, что онъ это дѣло «на иншій часъ откладати рачить», да иначе отвѣтитъ онъ и не могъ ввиду приближавшагося заключенія Уніи съ Польшей, а слѣдовательно и общей реформы Литовскаго сената. Однако для насъ важно не только самое появленіе этой просьбы но и указаніе на то, что бывали и прежде приглашенія высшихъ православныхъ іерарховъ въ засѣданія Литовскаго сената.

Стремленіе получить мѣсто «въ лавицѣ радѣ» не умирало въ православномъ высшемъ духовенствѣ. Оно ярко обнаруживается потомъ во время заключенія Церковной Уніи, будучи однимъ

¹⁾ Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ. СПб. 1865. Стр. 12. Volumina legum. I. Petersburg. 1859. Str. 31.

²⁾ А. З. Р. III. № 43. Просьба 4.

изъ видныхъ побужденій согласія на нее Кіевскаго митрополита Михаила Рагозы и епископовъ, но ему не суждено было осуществиться для уніатскаго духовенства, какъ и для православнаго, хотя право православнаго Кіевскаго митрополита на кресло въ сенатѣ и было внесено уже въ серединѣ XVII вѣка въ Зборовскій трактатъ, проникнувъ въ него по потокамъ казацкой и шляхетской крови, пролитой въ эпоху возстанія Хмельницкаго. Утвердившаяся съ конца XVI вѣка католическая реакція закрыла навсегда для православныхъ владыкъ двери Польско-Литовскаго сената, въ который стучался въ 1568 году Кіевскій митрополитъ Іона, и такимъ образомъ католическіе бискупы были единственными духовными сенаторами сената соединеннаго государства въ обѣихъ, Польской и Литовской, его частяхъ.

Перейдемъ теперь къ знакомству съ сенаторскими врядниками, занимавшими въ радѣ слѣдующее мѣсто за мѣстомъ бискуповъ. Этими врядниками были воеводы. Въ періодъ времени съ 1569 по 1586 годы въ великомъ княжествѣ Литовскомъ существовали десять воеводствъ: Виленское, Троцкое, староство Жомойтское, Полоцкое, Новгородское, Витебское, Берестейское, Мстиславское, Минское и Смоленское. Воеводами въ этихъ десяти воеводствахъ въ изслѣдуемый періодъ времени были слѣдующія лица: 1) воеводство Виленское—князь Николай Юрьевичъ Радивиль (1566—1584) и сынъ его, князь Криштофъ Николай Радивиль (1584—1603), 2) воеводство Троцкое—князь Стефанъ Андреевичъ Збаражскій (1566—1586), 3) староство Жомойтское—Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ (1563—1579) и Янъ Станиславовичъ Кишка (1579—1589), 4) воеводство Полоцкое—Станиславъ Станиславовичъ Довойна (получилъ Полоцкое воеводство въ 1542 году, въ 1563 году былъ взятъ въ плѣнъ Москвою, умеръ въ 1573 году) и Николай Николаевичъ Дорогостайскій (1576—1597), 5) воеводство Новгородское—Павель Ивановичъ Сапега (1558—1579) и князь Николай Николаевичъ Радивиль (1579—1589), 6) воеводство Витебское—Станиславъ Николаевичъ Паць (1566—1588), 7) воеводство Берестейское—Юрій Васильевичъ Тишкевичъ (1566—1576) и Гавріилъ Ивановичъ Горностай (1576—1588), 8) воеводство Мстиславское—Юрій Юрьевичъ Остикъ (1566—1578) и Павель Николаевичъ Паць (1578—1593), 9) воеводство Минское—Гавріилъ Ивановичъ Горностай (1566—1576) и Николай Павловичъ Сапега (1576—1588). Кромѣ этихъ десяти воеводствъ, которыя упоминаются «списаньемъ» Литовскихъ повѣ-

товъ, составленномъ послѣ реформъ шестидесятыхъ годовъ ¹⁾, съ 1569 года является вновь въ актахъ Литовскихъ и воеводство Смоленское, несмотря на то, что самый Смоленскъ, утраченный въ 1514 году, Княжество себѣ вернуло лишь въ 1611 году. Должность Смоленскаго воеводы въ изслѣдуемый періодъ занимали: Василій Тышкевичъ (1569—1571), Григорій Богдановичъ Воловичъ (1572—1577), Юрій Юрьевичъ Остикъ (1578—1579) и Филонъ Семеновичъ Кмита (1579—1587).

Не всѣ перечисленные воеводства возникли одновременно. Древнѣйшими были три: Виленское, Троцкое и староство Жомойтское. Последнее, будучи воеводствомъ по своему значенію и занимая третье мѣсто въ спискѣ воеводствъ великаго княжества Литовскаго, не имѣло, однако, этого названія вплоть до 1793 года ²⁾. Всѣ три воеводскія должности — воеводы Виленскій и Троцкій и староста Жомойтскій существовали съ 1413 года, со времени Городельскаго привилея. Но въ послѣдующее время въ Княжествѣ, раздѣленномъ въ 1413 году на три большіе округа — Виленскій, Троцкій и Жомойтскій, — имѣвшихъ значеніе дѣленій, и военного, и административнаго, и судебного, стали выдѣляться новые округа, стремившіеся пріобрѣсти самостоятельное значеніе административно-судебно-военнаго округа въ государствѣ. Новые округа, впрочемъ, выдѣляются лишь изъ воеводствъ Виленскаго и Троцкаго; староство Жомойтское сохраняетъ свои предѣлы, и свою старину. Самая обширность воеводствъ, установленныхъ въ 1413 году, должна была требовать этого выдѣленія. Если въ основѣ раздѣленія Литовскихъ владѣній на два воеводства лежалъ политическій дуализмъ временъ Ольгерда и Кейстута, то уже одно это способно объяснить необходимость образованія новыхъ округовъ. Тѣ обширные предѣлы земельныхъ округовъ, въ которыхъ возможно осуществленіе власти князя, какъ государя, не поддаются уже управленію власти наместника-воеводы. И въ самомъ дѣлѣ, съ сохраненіемъ военнаго

¹⁾ «Списанье повостовъ великаго князства Литовскаго и вранниковъ въ нихъ». Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 197 об.—203 об. Издано М. К. Любавскимъ. Лит.-Р. сеймъ. Приложенія. № 79. Въ немъ показаны, конечно, и воеводства, отошедшія въ 1569 году къ Коронѣ, такъ какъ оно составлено до Уніи, послѣ реформъ шестидесятыхъ годовъ XVI столѣтія. Имена воеводъ, приведенныя нами см. у *J. Wolff'a*. (Sen. i dign.).

²⁾ *J. Wolff*. Sen. i dign. Str. 90.

единства воеводства начинают выдѣлять изъ себя новые большіе округи, державцы которыхъ титулуются титуломъ воеводы. Такъ выдѣлился Новгородскій повѣтъ изъ состава Виленскаго воеводства ¹⁾). Намѣстникъ великаго князя въ Новгородѣ управлялъ самостоятельно, безъ подчиненія Виленскому воеводѣ. Уже Петрашъ Монтыгирдовичъ, бывший Новгородскимъ намѣстникомъ съ 1431 по 1452 годы, называется воеводою ²⁾). Князь Семень Юрьевичъ Гольшанскій также иногда титулуется воеводою ³⁾), а съ 1506 года титулъ воеводы сдѣлался уже обычнымъ для всѣхъ намѣстниковъ Новгородскихъ. Но съ выдѣленіемъ новаго воеводства все таки сохранялась военная связь земель, вошедшихъ въ него, съ прежнимъ военно-земскимъ центромъ. Поэтому и Новгородское воеводство становилось во время рушенія по прежнему подъ команду Виленскаго воеводы. Какъ изъ Виленскаго воеводства выдѣлилось въ началѣ XVI столѣтія воеводство Новгородское, такъ изъ состава Троцкаго зимою 1513—1514 годовъ были выдѣлены Сигизмундомъ Старымъ округи Дорогицкій, Брестскій, Бѣльскій, Каменецкій, Мельницкій и Кобринскій, изъ которыхъ король образовалъ новое воеводство—Подляшское ⁴⁾). Около того же времени стали именоваться воеводами и намѣстники земель Бѣлой Руси, входившихъ въ составъ Княжества. Такъ явились Полоцкіе воеводы съ 1504 года, Смоленскіе—съ 1508 года, Витебскіе—съ 1511 года. Въ южной Руси они явились еще раньше: Кіевскимъ воеводою титуловался уже князь Михаилъ Ивановичъ Гольшанскій, бывший намѣстникомъ Кіевскимъ съ 1422 по 1430 годъ. Такимъ образомъ девять воеводствъ великаго княжества Литовскаго существовали уже задолго до вступленія на престолъ послѣдняго Ягеллона, царствованіе котораго имѣетъ такое громадное значеніе въ исторіи Литвы. Реформы шестидесятыхъ годовъ XVI столѣтія потребовали новаго областного дѣленія государства. Цѣлыхъ пять новыхъ воеводствъ были созданы въ 1566 году, что значительно уменьшило размѣры прежнихъ воеводствъ и измѣнило значеніе прежнихъ воеводъ, придавъ имъ рядъ новыхъ товарищей, засѣдающихъ рядомъ съ ними въ радѣ великаго князя Литовскаго, творящихъ судъ и управу въ земляхъ, гдѣ прежде они одни были судьями, правителями и командирами воеводской

¹⁾ М. К. Любавскій. Обл. дѣл. и м. упр. Стр. 126.

²⁾ J. Wolff. Sen. i dign. Str. 34. ³⁾ Ibidem. Str. 35.

⁴⁾ Ср. М. К. Любавскій. Обл. д. и м. упр. Стр. 20.

пяхты, ведущими къ гетману земское обывательское войско-рушение. Въ 1566 году были учреждены на Виленскомъ сеймѣ воеводства Волынское, Берестейское, Мстиславское, Браславля Подольскаго и Минское. Мы ограничимся пока лишь этимъ указаніемъ для того, чтобы ниже, въ другой связи, рассмотреть въ цѣломъ значеніе этой реформы для власти и положенія Литовскихъ воеводъ. Исторія областного управленія Литовско-Русскаго государства можетъ быть раздѣлена эпохою шестидесятихъ годовъ XVI вѣка на два отдѣла, границею между которыми и является эта эпоха.

Прежде чѣмъ перейти къ изображенію положенія воеводы Княжества времени послѣ этой эпохи, бросимъ бѣглый взглядъ на Литовскаго воеводу предшествующаго времени. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что Литовско-Русское государство, сложившись изъ различныхъ Литовскихъ и Русскихъ земель постепенно, притомъ въ большинствѣ случаевъ даже не путемъ завоеванія, а путемъ мирнаго присоединенія согласно желаніямъ самого населенія, долгое время сохраняло цѣлый рядъ областныхъ особенностей ¹⁾. Старина и обычай держались, охраняемые самою верховною властью. «Нехай то будетъ по тому, какъ здавна бывало,.... бо мы старины не рухаемъ, а новины не уводимъ» — говорятъ великіе князья Литовскіе въ своихъ грамотахъ ²⁾. Самые законодательные кодексы, издаваемые верховною властью — судебникъ 1468 года и первый Литовскій статутъ — не только не изгоняютъ обычая и старины, но многое изъ нея обращаютъ въ писанный законъ, притомъ сохраняя и обычай, какъ руководство въ тѣхъ случаяхъ, которые не предусмотрѣны закономъ ³⁾. «А которыхъ бы artykuловъ не было еще в тыхъ правахъ вышей писано, тогды тоє право маєт сужоно быти водле старого обычая, а на потомъ на волномъ сойме тотъ члонокъ и иные, чоґо потреба вкажетъ, маєтъ уписано быти» ⁴⁾ — гласитъ статутъ 1529 года, санкціонируя не только право обычая на значеніе юридической нормы, но даже требуя внесенія въ кодексъ тѣхъ обычныхъ нормъ, которыя упущены первою редакціею Литовскаго статута. Когда въ эпоху шестидесятихъ годовъ XVI столѣтія эти областныя особенности зна-

¹⁾ См. рецензію (*Г. А. Бершадскаго* на «Областное дѣленіе и м. упр.» *М. К. Любавскаго*. Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Др. Р. при М. Ун. 1894 г. IV.

²⁾ А. З. Р. I. № 90. Ср. *ibidem*, №№ 120, 127 и др.

³⁾ См. *М. Ясинскій*. Уставныя земскія грамоты Литовско-Русскаго государства. Кіевъ. 1889. Стр. 4.

⁴⁾ I ст. VI. I. Ср. *ibidem*, 37.

чительно сгладились и прежняя слишкомъ замѣтная спайка отдѣльныхъ земель замѣнилась болѣе органическою государственною связью, самый взглядъ правительства на обычай нѣсколько измѣнился. Крѣпко сохраняясь во многомъ не только въ XVI, но и въ послѣдующіе вѣка, онъ уже не признается въ Литовскомъ законодательствѣ источникомъ дѣйствующаго права, а вступленіе высшаго слоя Литовскаго общества въ культурное общеніе съ Западною Европой потребовало примѣненія постановленій и порядковъ Западно-Европейскихъ государствъ вмѣсто стараго обычая въ роли восполнителя упущеній кодекса Княжества. Интересно постепенность въ этомъ устранинн правъ обычая изъ Литовскаго законодательства. Статутъ 1566 года постановляетъ, что ни самъ государь, ни воеводы, ни судъ земскій, замковый или дворный и никакой судья вообще не должны судить иначе, какъ «только водле статуту сего, яко въ немъ стоитъ выобразжено» ¹⁾. Обычай, такимъ образомъ, уже не принимается законодательствомъ, какъ источникъ для судебной практики и самого законодательства, но пока еще ничего не ставится на его мѣсто. Третій статутъ пошелъ дальше. Онъ гласитъ: «а где бы чога в томъ статуте не доставало, тогды судъ, прихилияючыся до ближншеє справедливости, водле сумненья своего и прикладомъ иныхъ правъ хрестіаньскихъ то отпировати и судити маеть» ²⁾. Но, ставя примѣръ другихъ государствъ, какъ руководство для судьи въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ не находитъ его въ статутѣ, Литовскій кодексъ не забываетъ упомянуть и «сумненье» судьи, т.-е. его личное мнѣніе и указаніе его совѣсти. И въ томъ, и въ другомъ не могли не играть роли обычай и старина, о которыхъ слышали и въ которыхъ росли Литовскіе дѣятели. Въ самомъ дѣлѣ, на обычай любили ссылаться Литовскіе судьи, а лучшимъ образчикомъ прочности старины можетъ служить такъ называемый копный судъ, жившій безъ всякаго писаннаго закона еще въ XVIII столѣтіи ³⁾.

Итакъ, сохраненіе старины—тенденція, проходящая красною нитью въ заявленіяхъ Литовской верховной власти вплоть до шестидесятыхъ годовъ XVI вѣка ⁴⁾. Но сохраняемая во многомъ, она не могла сохраняться во всемъ. Время шло и несло съ собою

¹⁾ П ст. IV. 30. ²⁾ III ст. IV. 54. ³⁾ А. Вил. XVIII. № 445 и сл.

⁴⁾ О сохраненіи старины въ Княжествѣ въ эпоху послѣ Уніи 1569 года см. выше, стр. 225.

новые запросы и задачи, которые постепенно и разрѣшались. Старина во многомъ мало-по-малу стала обращаться лишь въ пережитокъ, ея прежде крѣпкіе устои стали давать трещины, и эти трещины быстро заполнялись новымъ содержаніемъ, которое давала жизнь. Новое содержаніе, новые взгляды и потребности и новые порядки приобрѣтають затѣмъ господствующій тонъ въ картинѣ, хотя и ясны еще тоны старины. Эти соображенія необходимо имѣть въ виду какъ вообще при изображеніи строя Литовской политической и соціальной жизни, такъ въ частности при изученіи положенія Литовскаго воеводы.

Назначеніе воеводы совершалось двумя способами. Первый способъ — простое назначеніе великимъ княземъ, совершенно такое же по своему внутреннему смыслу и по внѣшнимъ формальностямъ, какъ и всякое другое пожалованіе высокою государственною должностію. Но уставныя грамоты Литовско-Русскаго государства хорошо знаютъ и другой способъ назначенія на воеводство: великій князь предварительно узнаетъ «волю» земли, т.-е. сама земля избираетъ себѣ воеводу, котораго затѣмъ утверждаетъ великій князь. Такое право имѣть воеводою лишь лицо, угодное землѣ принадлежало землѣ Жомойтской и воеводствамъ Полоцкому и Витебскому ¹⁾. Выборы эти происходили на областныхъ сеймахъ ²⁾. Подтвержденіе словъ уставныхъ грамотъ Полоцкой и Витебской земель, говорящихъ о томъ, что великій князь долженъ дать землѣ другого воеводу вмѣсто того, который имѣ «не любѣ» и котораго они «обмовятъ» передъ государемъ ³⁾, находимъ и въ актахъ, выдержки изъ которыхъ приводитъ М. К. Любавскій ⁴⁾. Жалоба бояръ и мѣщанъ Витебскихъ на Витебскаго воеводу Ивана Богдановича Сапегу (1517—1526) за его притѣсненія и несправедливости прекрасно рисуютъ осуществленіе этого права. Бояре и мѣщане били государю челомъ, «не хотячы того воеводы собѣ мѣти, абы его милость водлѣ правъ и привилевъ предковъ его милости и его милости самого, далъ имъ «иного воеводу». Король вывелъ Сапегу изъ Витебска и далъ ему Подляшское воеводство. Но относительно права земель Полоцкой и Витебской имѣть своего воеводу по своему желанію

¹⁾ См. *М. Ясинскій*. Уст. з. гр. Л.-Р. гос. Стр. 118.

²⁾ См. *М. К. Любавскій*. Обл. д. и м. упр. Стр. 873.

³⁾ *М. Ясинскій*. Уст. з. гр. Л.-Р. гос. Стр. 118.

⁴⁾ *М. К. Любавскій*. Обл. д. и м. упр. Стр. 873.

можно думать, что оно осуществлялось въ дѣйствительности, обыкновенно, не столько въ самомъ выборѣ себѣ воеводы, сколько въ правѣ ходатайства о его смѣщеніи въ случаѣ его непопулярности среди мѣстнаго населенія. Думать такъ не мѣшаетъ построение фразы въ уставныхъ грамотахъ Витебской и Полоцкой земель, а побуждаютъ привилеи на воеводства, выданные королемъ. Такъ, назначая въ 1531 году Витебскаго воеводу и своего маршалка Яна Юрьевича Глѣбовича воеводою Полоцкимъ, Сигизмундъ I совѣмъ не упоминаетъ о выборѣ его землею. Мотивами для этого повышенія урядомъ Яна Глѣбовича являются по словамъ королевскаго привилея лишь: 1) желаніе государя наградить его за его заслуги и сдѣлать такимъ образомъ «охотнѣйшимъ и послушнѣйшимъ ку службамъ» королевскимъ и 2) «причына», т.-е. ходатайство супруги короля, Боны ¹⁾. О выборѣ Глѣбовича Полоцкимъ населеніемъ такимъ образомъ нѣтъ въ привилеѣ ни слова. Но если можно думать такъ о правѣ участія въ назначеніи своего воеводы земель Полоцкой и Витебской, то земля Жомойтская, несомнѣнно, осуществляла цѣлкомъ свое право собственнаго выбора своего старосты-воеводы. Такъ, когда умеръ Жомойтскій староста Станиславъ Яновичъ (Кезгайло), къ королю Сигизмунду Старому «присылали» его подданные, «панове, тивуновы, вся шляхта земли Жомойтское несколькось тивуновъ», короля «великожедаючи и чоломъ бьючи», чтобы онъ имъ оказалъ «ласку» и «заховалъ» ихъ «водлѣ правъ и привилеевъ ихъ, на то даныхъ» имъ его предками и имъ самимъ. Они присылали къ Сигизмунду и самые «привилеи и права свои», прося назначить имъ старостою «тамошнего прироженца земли Жомойтское, а наболей сына бывшего старосты Жомойтского, пана Станислава Станиславовича». Самъ Станиславъ Станиславовичъ просилъ о томъ же «весполокъ съ ними». Король исполнилъ эту просьбу и сдѣлалъ его старостою земли Жомойтской ²⁾. Преемники его также пѣбирались самою землею ³⁾. Самый текстъ уставной Жмудской грамоты опредѣленнѣе выражаетъ это право Жомойтской земли на выборъ своего старосты. Эта грамота говоритъ: «тежъ ста-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 96.

²⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 86.

³⁾ Избраніе и назначеніе Петра Станиславовича Кишки см. *М. К. Любавскій*. Обл. дѣл. и м. упр. Стр. 874. Избраніе и назначеніе Яна Еренимовича Ходкевича—*М. К. Любавскій*. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 657.

росту, которого бы хотѣли мѣти, того имъ даемъ, а вѣдь же зъ пашою волею» ¹⁾).

Итакъ, воеводы назначались въ Литовско-Русскомъ государствѣ двумя способами—великимъ княземъ непосредственно во всѣхъ воеводствахъ кромѣ трехъ, а именно Полоцкаго, Витебскаго и староства Жомойтскаго, и великимъ княземъ совмѣстно съ самимъ населеніемъ—въ этихъ трехъ воеводствахъ. Обязанности воеводы въ его воеводствѣ распадутся на три отдѣла: 1) военныя, 2) административныя и 3) судебныя. Воевода стоитъ во главѣ военной силы, представляемой населеніемъ его воеводства. Подъ его начальство стягиваются военно-служилые землевладѣльцы со своими «почтами», а вмѣстѣ съ ними становятся и всѣ почты и воины, высылаемые лицами, не обязанными собственною особою служить военную службу (духовенство, пани-вдовы). Значеніе воеводы, какъ военачальника земскаго ополченія воеводства сохраняется дольше во всѣхъ земляхъ, входившихъ въ составъ его округа, чѣмъ функціи административныя и судебныя. Выдѣляясь въ отдѣльное воеводство, Новгородскій повѣтъ Виленскаго воеводства сохранилъ вполнѣ военную связь съ Виленскимъ воеводою и становился подъ его начальство вмѣстѣ съ другими повѣтами его округа ²⁾). Начальникъ земскаго войска своего воеводства, воевода ведетъ его къ гетману и ставитъ подъ его команду. Что касается до его административныхъ обязанностей, то они могутъ быть раздѣлены на четыре категоріи: 1) управленіе его въ тѣхъ земельныхъ округахъ, въ которыхъ онъ являлся самъ намѣстникомъ-державцею, 2) его административное значеніе для тѣхъ земельныхъ округовъ, которые, будучи расположенными въ предѣлахъ воеводства, находились въ державѣ и подъ управленіемъ другихъ намѣстниковъ-державцевъ, 3) правительственное значеніе воеводы по отношенію къ землямъ, принадлежащимъ частнымъ землевладѣльцамъ, князьямъ, панамъ, шляхтѣ, боярамъ, духовенству, мѣщанамъ, и, наконецъ, 4) отношеніе функцій воеводскаго управленія къ городамъ, пользовавшимся самоуправленіемъ по Нѣмецкому праву. Само собою разумѣется, что власть воеводы и его административныя права были различны по отношенію ко всѣмъ этимъ группамъ земельныхъ владѣній и частей территоріи его воеводства. Въ тѣхъ земельныхъ пространствахъ, въ которыхъ воеводы были намѣстниками-державцами, воеводскій

¹⁾ *М. Ясинскій*. Уст. з. гр. Л.-Р. гос. Стр. 118.

²⁾ *М. К. Любавскій*. Обл. д. и м. упр. Стр. 126.

урядъ и функционировалъ такъ, какъ отправляли свою дѣятельность другіе державцы. Воевода завѣдывалъ господарскимъ хозяйствомъ на замковыхъ земляхъ со всѣми хлопотами и доходами этого завѣдыванія. Эксплоатація пашенной земли, выгоновъ, пастбищъ, луговъ, лѣсныхъ угодій, озеръ, рѣкъ находилась въ его вѣдѣніи въ предѣлахъ его округа, какъ державцы, а вмѣстѣ съ тѣмъ ему принадлежала и обязанность собирать подати и налоги и творить судъ и управу среди живущихъ въ его державѣ крестьянъ. Судъ и крестыянъ на участки земли и угодья въ предѣлахъ его державы должны совершаться съ вѣдома его, какъ намѣстника-державцы.

Раздача пустыхъ земель также, конечно, подлежить его заботѣ и дѣятельности, равно какъ и расширеніе эксплоатаціи и развитіе хозяйства господарскаго. Черезъ руки воеводъ идутъ различныя поступленія съ косвенныхъ налоговъ, а въ XV вѣкѣ они даже сами налагали новыя «мыта». Воеводы наблюдаютъ за тѣмъ, чтобы отъ пожалованія государемъ частнымъ лицамъ права на сборъ мыта, или на учрежденіе торго не терпѣли ущерба господарскіе доходы. Воеводы, какъ и другіе державцы, обязаны давать государю «стацію» въ случаѣ его пріѣзда. Имѣя въ своемъ державѣ государевы земли, они, конечно, подлежатъ обязанности выправлять и выводить вмѣстѣ со своими хоружими на военную службу въ случаѣ надобности всѣхъ обязанныхъ военною службою жителей ихъ державы, т.-е. князей, пановъ, бояръ, земянъ, мѣщанъ и военно-обязанныхъ крестьянъ. Забота объ исполненіи военно-служилымъ населеніемъ его обязанности «служить войну» шла рядомъ съ дѣятельностью воеводы въ устройствѣ военно-служилаго землевладѣнія: воеводы или сами своею властью раздавали имѣнія и земли подъ условіемъ земской службы съ нихъ, дѣлая это до утвержденія, «до воли» великаго князя, или же давали такія земли по приказанію отъ государя. Для исполненія всѣхъ этихъ многосложныхъ обязанностей, конечно, воеводы имѣли цѣлый рядъ слугъ различнаго назначенія ¹⁾.

Рядомъ съ дѣятельностью воеводъ въ качествѣ великокняжескихъ намѣстниковъ-державцевъ выступаетъ ихъ дѣятельность какъ преемниковъ удѣльныхъ князей тѣхъ земельныхъ пространствъ, которыя составляли ихъ воеводства, обращенныя въ

¹⁾ О дѣятельности воеводъ, какъ намѣстниковъ-державцевъ, въ началѣ XVI вѣка см. *М. К. Любавскій*. Обл. дѣл. и м. упр. Стр. 766—824.

нихъ изъ прежнихъ удѣльныхъ княжествъ Литовско-Русскаго государства. «Отъ удѣльныхъ князей воеводы и старосты получили извѣстную долю правительственной власти и значенія по отношенію къ областямъ въ полномъ ихъ составѣ, такъ какъ не всѣ функціи удѣльныхъ князей государь перенесъ на себя непосредственно, какъ не уничтожилъ онъ совершенно и политической особы и самобытности областей» ¹⁾. Какъ преемники удѣльныхъ князей, воеводы имѣли извѣстную власть и административныя права по отношенію ко всѣмъ безъ исключенія землямъ, входившимъ въ составъ ихъ воеводства. На первомъ планѣ тутъ нужно поставить военное дѣло и оборону, которыя требовали участія всѣхъ жителей воеводства. Замокъ, какъ мы видѣли ²⁾, былъ мѣстомъ убѣжища, въ которое могли спастись въ минуту опасности въ тяжкое время вражескаго нашествія жители всего воеводства. Замокъ былъ оплотомъ и всего государства, и отдѣльнаго воеводства. Естественнo, что городовое дѣло, какъ повинность «рубить городъ», строить городовыя укрѣпленія и чинить ихъ— должно было ложиться на всѣ державы, лежація въ воеводствѣ, а не на однѣ лишь земли державы самого воеводы. Кромѣ того держать караулъ въ центральномъ городѣ воеводства должны были не только волости державы воеводы, но и волости прочихъ намѣстниковъ-державцевъ воеводства. За этою повинностью по оборонѣ и охранѣ центрального замка и города слѣдуетъ повинность намѣстниковъ-державцевъ всѣхъ державъ, находившихся въ воеводствѣ, посылать своихъ крестьянъ на различныя работы въ державу воеводы. Наконецъ, крестьяне, жившіе въ державахъ другихъ намѣстниковъ-державцевъ, тянули дякломъ къ главнымъ городамъ области. Но конечно, описанныя связи привязывали къ центральнымъ замкамъ далеко не всѣ волости, находившіяся подъ управленіемъ намѣстниковъ-державцевъ ³⁾. Такимъ образомъ, являясь нитями, которыя притягивали къ центру часть державъ, находившихся въ воеводствѣ, эта связь не была общою для ихъ всѣхъ, и нельзя представлять себѣ дѣло такъ, что всѣ безъ исключенія державы воеводства были связаны ею съ воеводою. Настоящею общою связью его со всѣми землями воеводства была лишь связь военная.

По отношенію къ землевладѣльцамъ воевода имѣетъ общій

¹⁾ Ibidem. Стр. 766. ²⁾ См. выше, стр. 338, 339.

³⁾ М. К. Любавскій. Обл. д. и м. упр. Стр. 827.

надзоръ за исполненіемъ ими своихъ обязанностей, лежащихъ на нихъ въ пользу государства. Поэтому продажа земель не только приписанными къ замку военно-служилыми крестьянами, но даже и землянами совершается съ его вѣдома ¹⁾. По отношенію къ лежащимъ въ предѣлахъ его воеводства городамъ, пользующимся Нѣмецкимъ правомъ самоуправленія, воевода держитъ въ своихъ рукахъ надзоръ, чтобы они не захватывали подъ свой судъ и управленіе людей, имъ не подлежащихъ. Такъ, 28 іюня 1536 года Виленскій воевода Гаштольдъ приказалъ мѣщанамъ города Вильны не судить мѣщанъ митрополита и не брать съ нихъ «подачокъ некоторыхъ» ²⁾. Высокое значеніе воеводы въ его воеводствѣ основывалось не только на томъ, что онъ былъ главою земскаго войска и высшимъ представителемъ администраціи, онъ имѣлъ и судовыя функціи. Къ его суду отзываются даже отъ мѣстнаго суда державъ, не бывшихъ подъ властью его, какъ намѣстника-державцы, а только входившихъ въ территорію его воеводства ³⁾.

Послѣ всего изложеннаго понятенъ тотъ высокій авторитетъ который имѣлъ воевода въ своемъ воеводствѣ. Канцъ-рада и близко стоящій около трона вельможа, онъ является посредникомъ между великимъ княземъ и населеніемъ воеводства. Онъ передаетъ государю нужды и просьбы обывателей, онъ рекомендуетъ государю различныхъ лицъ на земскіе вѣжды. Воевода сознаетъ свое значеніе и выражаетъ это даже въ своихъ листахъ, начиная ихъ иногда подобно самому великому князю. «Мы Олбрахтъ Мартиновичъ Кгаштольтъ, воевода Виленскій, канцлеръ великого князства Литовского, староста Бѣльскій и Мозырскій, явно чинимъ тымъ нашимъ листомъ»—такъ начинается свой мѣновный листъ на мѣну съ Кіевскимъ бискупомъ Вежгаломъ Виленскій воевода Гаштольдъ 17 августа 1529 года ⁴⁾. Ходатайство воеводы весьма цѣнно, и онъ удѣляетъ его лицамъ такого высокаго положенія, какъ митрополитъ ⁵⁾.

На протяженіи времени между 1529 годомъ, т.-е. эпохою перваго статута, и шестидесятыми годами XVI столѣтія, когда создался тотъ строй Литвы, съ которымъ она приступила къ заклю-

¹⁾ Полоцкая Ревизія. Л. 75 об. См. выше, стр. 474 прим. 2. Ср. Полоцкая Ревизія, л. 45: «тотъ же Борколабъ маєть именье, дворъ Павловичы, который отцу его земенни Полоцкій записал, Остафей Крывоногъ за дозволенемъ воеводы Полоцкаго пана Петра Кишки».

²⁾ Вил. Арх. Сб. VI. № 11. ³⁾ А. Вил. XVII. № 977.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 89. ⁵⁾ А. З. Р. III. № 18.

ченію Унії съ Польшею мы должны отмѣтить одинъ крупный фактъ въ исторіи мѣстнаго управленія Литовско-Русскаго государства—волочную помѣру ¹⁾, организовавшую управление староствами и державами великаго княжества Литовскаго.

Реформы шестидесятихъ годовъ начались съ указа Сигизмунда Августа, изданнаго 7 іюня 1563 года ²⁾ и даровавшаго великому княжеству Литовскому полное уничтоженіе принципа приобрѣтенія правъ шляхетства лишь подъ условіемъ принадлежности къ католической церкви. Могучій духъ реформациі сломилъ этотъ принципъ и сравнялъ массы православнаго землянства съ католическою шляхтою. 1564 годъ принесъ новое измѣненіе въ положеніи воеводъ и старостъ Ихъ право суда надъ всѣми обывателями воеводствъ и староствъ (кромѣ лицъ и категорій жителей, имѣющихъ спеціальныя суды) было утрачено. По словамъ Бѣльскаго привилея 1564 года, сами воеводы ³⁾ и иные врядники земскіе, а также старосты и всѣ державцы, которые только владѣли правомъ суда, явившись предъ короля, лично отказались добровольно отъ этого своего права: «маючи напродъ Пана Бога и справедливость светую передъ очима своими», они «важили большъ тую а нижили которое въ томъ поволи, звирхности, владности и пожитки свои». Они отказались отъ своего права суда со всѣми доходами, которые оно имъ приносило. Второй статутъ раздѣлил всѣ дѣла, подлежащія областному суду, между тремя судами повѣта—земскимъ, подкоморскимъ и городскимъ. Первые два суда были совершенно независимы отъ воеводъ и старостъ. Лишь судъ городской остался по прежнему въ ихъ рукахъ, но и этотъ судъ подлежалъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ надзору земскаго суда ⁴⁾. Въ рукахъ городского суда остались преступленія уголовныя, да, кромѣ того, гражданскіе иски по движимостямъ и дѣла тѣхъ обитателей повѣта, которые по своему состоянію не имѣли доступа ни въ земскій, ни въ магдебургскій суды. 1565 годъ принесъ Княжеству новую крупную реформу. 30-го декабря этого года была издана съ Виленскаго сейма королевская грамота объ учрежденіи повѣтовыхъ сеймиковъ для выбора пословъ на сеймъ шляхтою повѣтовъ. Такимъ образомъ, шляхта получила организацію своего представительства на вальномъ сеймѣ, которой она не

¹⁾ А. З. Р. III. № 19. ²⁾ А. З. Р. III. № 32.

³⁾ М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Приложенія. № 48. Временникъ. XXIII. Стр. 4—11.

⁴⁾ См. Ж. М. Нар. Пр. 1897 г. № 6. Стр. 282, 283.

имѣла до этого времени, хотя и высылала своихъ представителей на сеймы. Наконецъ, въ 1566 году увеличилось самое число воеводъ великаго княжества Литовскаго черезъ учрежденіе цѣлыхъ пяти новыхъ воеводствъ — Волынскаго, Берестейскаго, Мстиславскаго, Браславля Подольскаго и Минскаго. Королевскіе послы на повѣтовыхъ сеймикахъ, созванныхъ въ 1566 году передъ Берестейскимъ сеймомъ, уже заявили обывателямъ, что король «для лепшого вечныхъ часовъ порядку и оздобы речи посполитое того панѣства подле прозбъ, на прошломъ сойме Виленскомъ учиненныхъ, причинити рачилъ достоенствъ для лавицы рады своее яко воеводствъ, кашталяней, такъ тежъ маршалковъ и подкоморыхъ» ¹⁾. При этомъ послы могутъ назвать имена назначенныхъ на эти новыя должности лицъ. Чрезъ учрежденіе новыхъ воеводствъ, естественно, уменьшились размѣры старыхъ. Если административная власть воеводъ до этой реформы не была велика въ староствахъ, которыя были обращены въ 1566 году въ воеводства, то ихъ военное значеніе было одинаково для всѣхъ безъ исключенія волостей, лежавшихъ въ предѣлахъ столь обширныхъ прежнихъ воеводствъ. Не нанеся, такимъ образомъ, большого ущерба административной власти воеводскихъ урядовъ, существовавшихъ прежде, реформа 1566 года значительно уменьшила территориальныя предѣлы ихъ военного значенія. вмѣстѣ съ введеніемъ пяти новыхъ воеводствъ въ прежній составъ областного дѣленія Литовско-Русскаго государства состоялось и правильное раздѣленіе его на повѣты. Воеводство раздѣлилось на нѣсколько повѣтовъ, изъ которыхъ одинъ былъ центральнымъ. Въ послѣднемъ лежалъ главный городъ воеводства, въ которомъ находились воеводскіе паны-рада—воевода и кашталянъ. Число повѣтовъ въ воеводствѣ было отъ пяти до одного и каждый повѣтъ имѣлъ свои повѣтовые суды, являясь такимъ образомъ единицею судебною, свой отдѣльный сеймикъ, что его дѣлало единицею политическою, своего старосту, или воеводу, какъ административную власть, что придавало ему значеніе единицы административной, и, наконецъ, хоружихъ имѣли всѣ повѣты, кашталяна—центральные и маршалковъ—всѣ, кромѣ центральныхъ, это были вранды, придававшіе повѣту значеніе единицы земско-военной. И судъ, и администрація, и поли-

¹⁾ Лит. Мстр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 116. Документъ изданъ М. К. Любавскимъ. Лит.-Р. сеймъ. Приложенія. № 57.

тическая дѣятельность повѣтовъ стояли внѣ сферы прямого вліянія воеводы. Лишь центральный повѣтъ; или, какъ онъ иногда называется, воеводство въ тѣсномъ смыслѣ слова, былъ подчиненъ его административной и судебной власти, равно какъ и его авторитету и вліянію его голоса на имѣющемъ политическое значеніе повѣтовомъ собраніи, сеймикѣ. Оставаясь такимъ образомъ самостоятельными единицами въ политическомъ, судебномъ и административномъ отношеніяхъ, повѣты сохраняли полную связь съ центромъ лишь въ земско-военномъ отношеніи. Воевода и каштелянъ стояли на челѣ обывателей всѣхъ повѣтовъ, поднимавшихся вооруженною силою въ посполитомъ рушеніѣ. Но мы уже видѣли выше роль воеводы во время посполитаго рушенія ¹⁾ и теперь можемъ обратиться прямо къ болѣе детальному изученію положенія воеводы въ его повѣтѣ.

Въ привилеяхъ, данныхъ королемъ въ 1566 году новымъ воеводамъ на ихъ должности, подчеркивается то, что это новыя, только что учрежденные воеводства. Такъ, въ привилеѣ князю Роману Сангушку на воеводство Браславское ²⁾ читаемъ такіа слова короля: «ижь што на сойме вальномъ прошломъ у Вильни за покорными прозбами пановъ-рад нашихъ духовныхъ и светскихъ, и тежъ княжатъ, панятъ и всихъ станов рыцерства нашего земли великого князства Литовского о прымноженъе в лавицы рад нашихъ умыслили и постановили есмо в земли Подольской, паньству нашому великому князству Литовскому приналежающей, то есть въ Расълавли и Веницы, бачачи яко тамъ на тыхъ замкохъ нашихъ намъ к тому паньству нашому, великому князству Литовскому, много належыть, тымъ же порядкомъ, яко и в ыншихъ земляхъ нашихъ и воеводствахъ, воеводу упривильевати». Изъ этихъ словъ привилея мы ясно узнаемъ и двѣ причины учрежденія новыхъ воеводствъ въ 1566 году. Первая причина — желаніе увеличить составъ рады Литовской черезъ учрежденіе новыхъ сенаторскихъ мѣстъ въ ней. Что касается до второй, то она кроется въ потребностяхъ лучшаго областного дѣленія и въ необходимости передать функціи воеводской власти въ части слишкомъ обширныхъ территорій прежнихъ воеводствъ другимъ лицамъ, облеченнымъ въ нихъ полною воеводской власти: «много належыть» государству и королевской власти въ той или другой мѣстности, поэтому нужно выдѣлить

¹⁾ Стр. 543 и сл. ²⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 3 об.—4 об.

ее въ особое воеводство. Однако, старосты въ этихъ округахъ, обращенныхъ въ 1566 году въ новыя воеводства, не были упразднены сразу.

Въ самомъ дѣлѣ, 27 іюля 1566 года Сигизмундъ Августъ послалъ листъ ¹⁾ князю Богущу Ѳеодоровичу Корецкому, *старостѣ* Луцкому, *Браславскому и Веницкому* съ приказаніемъ ему ѣхать въ его Браславское и Веницкое староство ввиду опасностей, грозящихъ отъ Татаръ. Королемъ уже приказано отправиться туда князю Роману Ѳеодоровичу Сангушковичу, *воеводѣ Браславскому* старостѣ Житомирскому, и князю Корецкому предписывается, чтобы онъ «тамъ до староствъ своихъ Брасавля и Веницы ехалъ, а тамъ мешкаючи» государю и речи посполитой «весполокъ зъ его милостью княземъ воеводою служить и в тыхъ послугахъ и потребахъ» государевыхъ «и земскихъ его, яко рады» королевскаго «а воеводы своего, послушонъ былъ конечно». На гробницѣ Василя Тишкевича въ Супрасльскомъ монастырѣ была сдѣлана слѣдующая надпись: «Въ лето отъ Нарожения Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа 1571 мѣсеца Августа 13 дня въ неделю, преставися рабъ Божій, панъ Василя Тишкевичъ, Воевода Смоленскій, *Староста Менскій* и Пинскій, положенъ въ храмъ Благовѣщенія Богородицы, въ монастыри Супрасльскомъ» ²⁾. Въ то время, какъ воеводою Берестейскимъ въ 1566 году былъ назначенъ Юрій Васильевичъ Тишкевичъ ³⁾, старостою Берестя былъ Остафій Воловичъ ⁴⁾. Послѣ его смерти также встрѣчаемъ старостъ Берестейскихъ ⁵⁾. Воеводство Мстиславское тоже имѣло своихъ старостъ одновременно съ воеводами. Такъ, въ то время, когда занималъ это воеводство Юрій Юрьевичъ Остикъ (1566—1578) и его преемники, упоминается, какъ староста Мстиславскій, князь Иванъ Соломерецкій ⁶⁾. Наконецъ, старостою Луцкаго староства, обращеннаго въ Волынское воеводство въ 1566 году, былъ князь Богущъ Ѳеодоровичъ Корецкій ⁷⁾,

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 8. ²⁾ Вил. Арх. Сб. IX. № 24 (стр. 74).

³⁾ *J. Wolff*. Sen. i dign. Str. 9.

⁴⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 173 (1566 г.). Цѣлый рядъ примѣровъ именовація сего Берестейскимъ старостою вплоть до его смерти. Нпр., А. З. Р. III. №№ 61, 98, 114 и др.

⁵⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 197.

⁶⁾ Нпр., А. З. Р. III. № 67 (1576 г.), № 155 (1585 г.).

⁷⁾ Ср. А. З. Р. III. № 46 (1568 г.).

въ то время какъ Волинскимъ воеводою былъ князь Александръ Оеодоровичъ Чарторыйскій, преемникомъ котораго Коренкій затѣмъ въ 1572 году и сдѣлался. Естественно является вопросъ, чѣмъ же были эти старосты рядомъ со своими воеводами? Обратимся къ актамъ судовъ этихъ воеводствъ и поищемъ тамъ отвѣта на этотъ вопросъ. Въ 1567 году Сигизмундъ Августъ исполняетъ просьбу земянина Берестейскаго повѣта Михна Рожчича, утверждая за нимъ селцо Мокраны, данное ему изъ королевскихъ земель взаимѣнъ за его дворцы Збирозскій и Кгершоновицкій, взятые въ волочную помѣру. Король посылаетъ соответствующее приказаніе не вступаться въ Мокраны старостѣ Берестейскому и «напотомъ будущимъ старостомъ Берестейскимъ» ¹⁾. Оказать помощь «жидамъ, арендарамъ» склада соли въ Берестейскомъ воеводствѣ также предписывается старостѣ, а не воеводѣ. Королевская грамота, данная 21 января 1580 года ²⁾, говоритъ: «хочемъ мѣти, абы твоя милость въ староствѣ своемъ Берестейскомъ и Кобринскомъ владникомъ своимъ тамошнимъ съ пильностью того догледити, а, што до скарбу нашего водаугъ тое аренды приходи маеть, отбирати и до скарбу нашего отдавати велѣлъ конечно». 11 іюля 1582 года жалобу Пружанскаго священника Тимофея Оеодоровича на Пружанскихъ мѣщанъ Николая Зубовскаго и Яна Ставецкаго разсматривалъ Остафій Воловичъ, панъ Виленскій, канцлеръ Литовскій, староста Берестейскій и Кобринскій, и дѣло записано въ книги гродскія *староства Берестейскаго* ³⁾. Думать, что сохраненіе власти, правъ и значенія старосты было оставлено лишь на время, пожизненно тѣмъ лицамъ, которыя имѣли его въ моментъ реформы 1566 года, нельзя, такъ какъ и послѣ смерти этихъ лицъ въ новыхъ воеводствахъ-повѣтахъ существуютъ и старосты и воеводы. Такъ, въ 1631 году, 27 октября приносится «оповѣданье» для вписанія его во вридовыя книги Берестейскія передъ Гедедона Михаила Тризну, стольника Литовскаго, *старосту Берестейскаго* ⁴⁾.

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ актовъ необходимо сдѣлать выводъ, что и судъ, и администрація, и завѣдываніе столовыми землями Берестейскаго повѣта находились цѣликомъ въ рукахъ старосты, а не воеводы. Прежде чѣмъ обобщать наше наблюде-

¹⁾ А. Вил. VI. № 1. Стр. 3—4.

²⁾ А. Вил. III. № 157. Стр. 293—294.

³⁾ А. Вил. III. № 7. Стр. 10—11. Ср. *ibidem*, стр. 12, 17.

⁴⁾ *Ibidem*. № 23. Стр. 36—37.

ніе надъ фактами старостинскихъ суда и администраціи Берестейскаго староства по отношенію ко всѣмъ учрежденнымъ въ 1566 году воеводствамъ, обратимся къ какому-либо другому изъ ихъ числа и посмотримъ на его управленіе. 4 сентября 1672 года инструкція Оршанскаго сеймика его посламъ сеймовымъ была принесена для вписанія въ Минскія гродскія книги слугою Оршанскаго хоружія, Самуила Кмитица, Яномъ Бочковскимъ, который явился для этого «актикованья» предъ врьдъ гродскій Минскій, передъ Мартина Казимира Володковича, городничія и подстаросту Минскаго ¹⁾. Не подвоеводій, а подстароста представляетъ изъ себя этотъ врьдъ, являясь, такимъ образомъ, замѣстителемъ старосты, а не воеводы. Минскія гродскія книги хорошо знаютъ и другіе примѣры такого вписанія сеймиковыхъ актовъ подстаростою, какъ врьдомъ гродскимъ ²⁾.

Итакъ, учрежденные въ 1566 году воеводскіе уряды отличались по своему значенію и правамъ отъ старыхъ воеводскихъ должностей, существовавшихъ уже прежде. Функціи административныя, судебныя и хозяйственныя по прежнему принадлежали старостамъ въ центральныхъ повѣтахъ новыхъ воеводствъ; лишь значеніе военное и значеніе пана-рады воеводства принадлежало

¹⁾ «Лета от нароженя Сына Божого тысяча шест сот семдесять второго месеца сентебра четвертого дня. На враде кгродском в замку господарском Минском. передо мною, Мартином Казимером Володковичом, городничым и подстаростим Минским, постановившысе очевидно, слуга его мл. пана Самуели Кмитыца, хоружого Оршанского, его мл. пан Ян Бочковский, покладал ку актыкованю до книг иньструкцыю их мл. панов обывателей повету Оршанского, даную их мл. паном послом, до короля его мл. обраным, в середине зъ речю, в нем выражоную, просячы, абы тая иньструкцыя была до книг кгродских Минских акътыкована и уписана». Вил. Центр. Архивъ. № 11787. Минскаго гродскаго суда. Л. 355.

²⁾ Нпр., Вил. Центр. Архивъ. № 11795. Минскаго гродскаго суда, л. 69: «Na urządzie grodzkim Minskim przedemną Theodorem Antonim Wankowiczem, starostą Poduswiackim, stolnikiem y podstaroscim wdztwa Minskiego» — вписывается 19 февраля 1710 года laudum Минскаго воеводства. Онъ же принимает laudum Минскаго воеводства 17 июня 1712 года — ibidem, л. 1352—1353 об. Или того же архива № 11798 (того же суда), л. 492—497: «na urządzie I. K. M. grodzkim Minskim przedemną Andrzejem Benedyktem Karnickim, podstarostim sądowym wojewodztwa Minskiego» — вписывается 12 сентября 1730 года сеймиковая инструкція. Л. 492—497 об. Примѣръ дѣйствія подстаросты конца XVI-го вѣка: «писал и прислал до враду кгродского замку господарьского Менского, до мене Яна Петрашковича, подстаростого Менского...» (1590 г.). Вил. Центр. Архивъ. № 11765. Минск. гр. с. Л. 438.

новымъ воеводамъ, явившимся въ Княжествѣ въ 1566 году. Бывали случаи и соединенія въ одномъ и томъ же лицѣ обоихъ достоинствъ, т.-е. и воеводы, и старосты, и это, конечно, было самымъ простымъ разрѣшеніемъ неудобства, проистекавшаго изъ существованія въ повѣтѣ воеводы и старосты одновременно. Такъ, панъ Гавріилъ Горностаѣ былъ въ одно и то же время воеводою ¹⁾ и старостою Минскимъ ²⁾).

Назначеніе воеводы рисуется цѣлымъ рядомъ привилеевъ, дошедшихъ до насъ. Такъ, 7 іюля 1576 года Стефанъ Баторій назначилъ Полоцкимъ воеводою стольника Княжества, старосту Волковыйскаго, державцу Шерешовскаго и Веленьскаго, тивуна Годинскаго и Бойшагольскаго, Николая Олехновича Дорогостайскаго. Привилей, данный ему ³⁾, такъ объясняетъ мотивы для этого назначенія. Король, «оседъшы столицу паньствъ своихъ» Польской короны и великаго княжества Литовскаго и «досегънувшы певное ведомости» отъ пановъ-радъ Польскихъ и Литовскихъ, узналъ «о службахъ, прыпоминанья годъныхъ, продъковъ» Николая Олехновича Дорогостайскаго. Эти службы «они в дому своемъ старожытномъ завъжды оказовали ку королеми и великимъ княземъ ихъ милости продъкомъ» королевскимъ и «речи посполитой, зачымъ достоенствъ и врадовъ земскихъ дослужовали се». Заслуги ихъ «взновилъ и объяснилъ в собе панъ стольникъ, ничымъ не зъмнейшаючы славы и зацъности продъковъ своихъ, але з молодости летъ векъ свой провадилъ на службахъ» короля Сигизмунда Августа. Онъ получилъ затѣмъ земскій ярдъ, стольничество великаго княжества Литовскаго, «которого онъ уставичне будучы пилень, на дворе его королевѣское милости на всемъ веру свою статечне оказоваль, а тымъ часъ веку своего травиль, на дворе его королевѣское милости служачы» своему государю и речи посполитой,

¹⁾ Съ 1566 по 1576 годы.

²⁾ Въ привилей на воеводство Берестейское, данномъ ему Стефаномъ Баторіемъ, читаемъ: «маючы мы залецонны службы воеводы и старосты Менского, державцы Каменецкого, пана Кгабрыеля Горностаѣ, сына его милости пана воеводы Новгородского, которые его милость з молодости летъ спок ихъ зъ себе оказоваль...» Дата: Варшава, 6 іюля 1576 года. Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$

л. 41 об.—42 об. Тотъ же привилей—Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 1—1 об.

³⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 2—3. Тотъ же привилей—Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 44—45.

«роты за свое властные пенези противъ непрятелей великого князства Литовского выводилъ». Онъ никогда «не омешкалъ» ни «жадное потреби военъное», ни сеймовъ. Все это дошло до свѣдѣнія короля, и онъ назначаетъ его воеводою Полоцкимъ. Баторій это дѣлаетъ, «повинность» свою государеву «ку выконанью нагороды за службы пана стольниковы значные призынавшы» и, кромѣ того, желая «способити» его «хутливого» къ службамъ королевскимъ и речи посполитой. Итакъ, Дорогостайскій назначенъ Полоцкимъ воеводою въ награду за заслуги предковъ и свои личныя. Эти заслуги требуютъ награды по признанію короля. Съ другой стороны, назначеніе на воеводство является импульсомъ для дальнѣйшей дѣятельности Дорогостайскаго, который, получивъ награду, еще охотнѣе и энергичнѣе будетъ служить. Нѣтъ ни слова о томъ, что Дорогостайскаго желаетъ видѣть своимъ воеводою населеніе Полоцкой земли, которое, какъ мы видѣли выше, имѣло право участія въ назначеніи своего воеводы. Связь воеводы съ землею, основывавшаяся на его осѣлости и извѣстности населенію, утратилась такимъ образомъ совершенно. Воевода назначается королемъ совсѣмъ независимо отъ этихъ соображеній. Но какія же функціи признаетъ привилей за урядомъ воеводы Полоцкаго? Онъ находится въ «лавицѣ радъ» королевскихъ и пользуется всею «владзою того достоенства», со всѣмъ, что подлежитъ ей издавна. Когда возвращены будутъ изъ рукъ Московскихъ замокъ Полоцкій и всѣ земли и волости Полоцкія, захваченныя Москвою, «то все по давному обычаю маеть пан Миколай Дорогостайскій, воевода Полоцкій, деръжати зо вьсякими на воеводѣство тое пожитъками и з доходами якимъ кольвекъ именемъ названными, здавна прислухаючими», какъ и «первшые» воеводы Полоцкіе держали. Врядъ воеводскій дается Дорогостайскому «до живота», или до высшаго и «ножиточнейшого опатреня» королевскаго. Новый воевода получаетъ право «всякое учтивости такъ на соймехъ вальныхъ паньствъ» королевскихъ «в короне Польской и у великомъ князствѣ Литовскомъ на мѣстѣцу своемъ, правомъ посполитымъ упривилееваннымъ, в раде» королевской «засадаючи, яко тежъ на соймикохъ, на зъездехъ поветовыхъ въ воеводѣствѣ своемъ и вь иншихъ воеводѣствахъ короны Польское и великого князства Литовского, где бы ся трафило радити и вотовати с присяги и водле наибольшое умѣтности своее». Съ этимъ привилеемъ на воеводство сходны и другіе, сохранившіеся до нашего времени въ довольно большомъ

*

числѣ¹⁾. Ихъ различіе въ обозначеніи временныхъ условій, въ которыхъ находится этотъ врьдъ, какъ напримѣръ, положеніе Полоцкой земли, захваченной Москвою во время назначенія Полоцкимъ воеводою Дорогостайскаго, или же въ указаніи на мѣсто воеводы «въ лавицѣ радѣ» королевскихъ. О компетенціи воеводскаго врьда въ его мѣстномъ значеніи всѣ привилеи говорятъ одинаково, и притомъ въ одинаково общихъ выраженіяхъ. Присмотримся же теперь къ дѣятельности воеводскаго уряда, какъ его рисуютъ источники, въ такомъ богатствѣ сохранившіе данныя для его характеристики.

Со времени Люблинской Уніи, отторгнувшей отъ великаго княжества Литовскаго и присоединившей къ Коронѣ цѣлыхъ четыре Литовскихъ воеводства²⁾, Литовскія земли дѣлились на воеводства—Виленское, Троцкое, староство Жомойтское, Полоцкое, Новгородское, Витебское, Берестейское, Мстиславское, Минское и Смоленское. Каждое воеводство дѣлилось на нѣсколько повѣтовъ, за исключеніемъ лишь трехъ—староства Жомойтскаго и воеводствъ Полоцкаго и Мстиславскаго. Всѣ остальные имѣли по нѣсколько повѣтовъ, и число этихъ послѣднихъ колебалось между пятью и двумя для каждаго отдѣльнаго воеводства. Пять повѣтовъ имѣло воеводство Виленское, четыре—Троцкое, три—Новгородское и Минское и по два—Витебское, Берестейское и Смоленское³⁾. Значеніе воеводы было неодинаково по отношенію ко всѣмъ повѣтамъ, входившимъ въ составъ его воеводства, какъ мы это уже замѣтили выше. Дѣло въ томъ, что въ его врьдѣ соединялись два—врьдъ воеводы для всего земельного округа, составляющаго воеводство, и врьдъ старосты для того повѣта, который имѣлъ центральное значеніе въ цѣломъ воеводствѣ. Мы видѣли даже, что не во всѣхъ воеводствахъ было такое сліяніе въ воеводскомъ врьдѣ и воеводскаго, и старостинскаго значенія. Воеводства, учрежденныя въ 1566 году, имѣли въ своихъ центральныхъ повѣтахъ рядомъ съ воеводами старостъ. Лишь въ воеводствѣ Мстиславскомъ по смерти князя Ивана Васильевича Соломерец-

¹⁾ Изданъ для изслѣдуемой эпохи привилей на воеводство Смоленское пану Филону Кмитѣ Чернобыльскому (1579 г.); притомъ изданъ дважды—А. З. Р. III. № 115 и Описаніе Рук. Отд. Виленской Публичной Библіотеки. III. Вильна. 1898. Стр. 87.

²⁾ См. выше, стр. 565.

³⁾ Ср. *Zygmunt Gloger*. Geografia Historyczna Dawnej Polski. Kraków. 1900. Стр. 271—318.

каго, соединявшаго въ своихъ рукахъ старостинскій и каштелянскій уряды Мстиславскіе, врядъ старосты получилъ воевода, именуюсь, однако, воеводою и старостою Мстиславскимъ одновременно, не принимая, такимъ образомъ, старостинскаго Мстиславскаго вряда, какъ обязательно слитаго съ воеводскимъ ¹⁾). Значеніе воеводы по отношенію къ цѣлому воеводству, ко всѣмъ по вѣтамъ, принадлежащимъ къ нему, выражалось въ военной его власти надъ рушенемъ шляхты всѣхъ повѣтовъ его воеводства. Мы уже видѣли выше, что подъ команду воеводы ставятъ рушившуюся шляхту каштелянъ и маршалки повѣтовъ ²⁾). Во время приведенія воеводства на военное положеніе ввиду опасностей вражескаго вторженія, шляхтѣ предписывалось королемъ полное послушаніе мѣстному воеводѣ ³⁾). Какъ начальникъ военныхъ силъ повѣта, воевода долженъ находится на своемъ посту во время опасностей, грозящихъ его воеводству. Какъ военачальнику, ему обязаны повиноваться и повѣтовые старосты ⁴⁾). Военное значеніе вождя шляхты цѣлаго воеводства и было главною основою власти воеводы надъ всѣми повѣтами его воеводства. Стоя во главѣ посполитаго рушенія всѣхъ повѣтовъ воеводства, воевода призывается королемъ и къ провѣркѣ правъ шляхетства по отношенію къ обывателямъ не только центральныхъ, но и остальныхъ повѣтовъ ⁵⁾).

Значеніе воеводскаго уряда для цѣлаго воеводства проявля-

¹⁾ «Воеводе и старосте Мстиславскому и Вилкомирскому, державцы Берже-
ницкому пану, Павлу Миколаевичу Пацу»—читаемъ въ спискѣ сенаторовъ.

которымъ были разосланы сеймовыя листы 1580 года. Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 4 об.

²⁾ См. выше, стр. 543.

³⁾ Вотъ напримѣръ, «лист до земян Браславскихъ и Веницкихъ о небезпеченстве от Татар.—Жикгимонт Августъ Божью милостію королъ Польскій etc. Ко всимъ земяномъ нашимъ Браславскимъ и Веницкимъ. Маючи ведомост о небезпечностяхъ оною краю от поганьства Татар, рассказали есмо через листъ нашъ воеводе Браславскому, старосте Житомирскому, князю Роману Федоровичу Санькгушку, на воеводство свое тамъ до Браславля и Веницы для послугъ нашихъ господарьскихъ и земскихъ ехати и тамъ мешкати и намъ господару и речи посполитой служити. А такъ приказуемъ вамъ, абы есте в послугахъ и во всякихъ потребахъ нашихъ господарьскихъ и земскихъ его милости, яко рады наше а воеводы своего послушни были конечно. Писанъ у Люблине» 27 іюля 1566 года. «Подпись руки господарское. Базылиусъ Древин-

ский писарь». Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 8 об.

⁴⁾ См. выше, стр. 591. ⁵⁾ Примѣръ см. выше, стр. 240, 241.

лось также въ дѣлѣ выбора членовъ земскаго суда во всѣхъ повѣтахъ воеводства. Въ случаѣ смерти судьи, или подсудка, или писаря земскихъ, членовъ земскаго повѣтоваго суда, оставшіеся въ живыхъ земскіе судовые врядники извѣщаютъ о смерти своего товарища воеводу — все равно, имѣла ли смерть судебного врядника мѣсто въ центральномъ, или прочихъ повѣтахъ воеводства. Воевода, получивъ такое извѣщеніе, назначаетъ своими листами сеймикъ «старостамъ, врядникамъ и шляхтѣ того повѣту». Конечно, въ землѣ Жомойтской это дѣлаетъ равный въ ней по значенію воеводѣ староста Жомойтскій. Послѣ выбора сеймикомъ четырехъ кандидатовъ на вакантный судебный урядъ¹⁾, воевода же доводитъ до свѣдѣнія короля объ этомъ избраніи «черезъ листы свои отворонныя за печатью воеводиною», испрашивая королевское утвержденіе для одного изъ кандидатовъ, представленныхъ государю²⁾. Акты знаютъ дѣятельность воеводы въ исполненіе этого требованія статута. Когда, напримѣръ, наканунѣ самой Люблинской Уніи, въ 1568 году умеръ земскій подсудокъ Владимірскаго повѣта, «земенинъ тамошний Павелъ Шпаковский», Волынскій воевода, князь Александръ Ѳеодоровичъ Чарторыйскій, «заховываючи ся в томъ водлугъ статуту, всихъ князей и пановъ, земянъ оного повету по кольку кротъ листомъ своимъ обьсылалъ»; князь Чарторыйскій приглашалъ ихъ съѣхаться во Владимірскій замокъ для выбора четырехъ «електовъ» вмѣсто умершаго. Приводимый примѣръ выбора Владимірскаго подсудка интересенъ и въ томъ еще отношеніи, что, за неприбытіемъ на сеймикъ многихъ обывателей и несогласіемъ прибывшихъ, выборъ былъ совершенъ самимъ воеводою вмѣстѣ съ мѣстнымъ владыкою³⁾, маршалкомъ⁴⁾ и «з некоторыми иными, в томъ повете оселыми»⁵⁾. Кромѣ того

¹⁾ См. выше, стр. 353.

²⁾ II ст. IV. I. Третій статутъ требуетъ непосредственнаго извѣщенія самого короля земскими судовыми врядниками и лишь во время его «небытности» въ Литвѣ—воеводою, или каштеляномъ. III ст. IV. I.

³⁾ «з владыкою Володимерскимъ и Берестейскимъ Феодосиемъ».

⁴⁾ «з маршалкомъ нашіимъ, паномъ Петромъ Богдановичемъ Загоровскимъ». Онъ былъ маршалкомъ именно Владимірскаго повѣта. См. *М. К. Любаевскій*. Лит.-Р. сеймъ. Приложенія. Стр. 228.

⁵⁾ Документъ находится—Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 31—31 об. («Привилей Гаврилу Яковицкому на подсудство Володимерское». Дата: Варшава, 29 сентября 1568 года).

воевода же «пострыгаетъ» т.-е. назначаетъ возныхъ для повѣтовъ своего воеводства ¹⁾).

Если мы обратимся къ дѣятельности и власти воеводы въ его собственномъ повѣтѣ, то увидимъ картину весьма большого административнаго и судебнаго значенія. Въ предѣлахъ своего повѣта онъ пользовался всею властью судебного старосты, придавая ей еще бѣльшую авторитетность своею принадлежностью къ сенаторскому стану, дававшая возможность постояннаго вліянія на правительственныя распоряженія по государству, а также личныхъ сношеній съ королемъ и другими панами-радами. Власть и значеніе воеводы проявлялись въ повѣтѣ по отношенію: 1) къ шляхтѣ-обывателямъ его, 2) къ врядникамъ повѣтовымъ и 3) къ нешляхетному населенію замковыхъ и волостныхъ земель — мѣстъ, мѣстечекъ и селъ. По отношенію къ шляхтѣ воевода держалъ въ своихъ рукахъ повѣтовую администрацію и замковый или городскій судъ повѣта. Не живя самъ въ своемъ воеводствѣ безвыѣздно — членъ рады и владѣлецъ другихъ врядовъ и староствъ, воевода постоянно былъ отвлекаемъ отъ своихъ воеводскихъ обязанностей и часто отсутствовалъ изъ воеводства — онъ назначалъ своего намѣстника, вѣдавшего администрацію повѣта, какъ староста — своего подстаросту. Онъ же вмѣстѣ съ городскимъ судьей, также назначаемымъ воеводою ²⁾, вѣдалъ замковый судъ. Намѣстникъ и городскій судья, такимъ образомъ, были врядниками городскими, «на справы судовыя высажеными отъ ясне вельможного» своего воеводы ³⁾. Если что-нибудь «недойзрѣнемъ ихъ на томъ урядѣ въ справѣ ихъ поблудило», воеводы, какъ и старосты, пересматриваютъ вновь дѣло сами «за отозваньемъ», т.-е. по апелляціи тяжущагося ⁴⁾. Воевода имѣетъ полное право кассировать рѣшеніе своего городского суда, также какъ и наблюдать за его исполненіемъ. Такъ, въ 1570 году панъ Юрій Тишкевичъ, воевода Берестейскій, совершилъ «кѣвалтовное наслане» своего Логойскаго врядника со многими своими боярами и слугами на домъ Епимаха Шириновича, врядника Жомойтскаго войскаго, пана Войтеха Шемета, изранившихъ и избившихъ его и разграбившихъ его домъ. Но этого мало, въ тотъ же день Тишкевичъ совершилъ «насланье кѣвалтовное» на Заозерскій дворъ Шемета и его жены, и этимъ «насланьемъ» было произведено «починенье шкод немалыхъ». Мин-

¹⁾ II ст. IV. 4. Ср. Ж. М. Нар. Пр. 1897 г. № 6. Стр. 273.

²⁾ II ст. IV. 21.

³⁾ См., напр., А. Вил. XX. № 39 (1584 г.). ⁴⁾ II ст. IV. 21.

скіе городскіе врядники разобрали это дѣло и «водлугъ суду своего кгородского Менского складаючи роки на заплату сумы пенезей, от них въсказаное, беглостю права посполитого листъ свой писали»—эту сумму долженъ былъ выплатить Шемету Берестейскій воевода. Но Юрій Тишкевичъ не только не заплатилъ этой суммы, но даже «увязанья» посланному въ его имѣніе Минскому возному «не поступилъ». Затѣмъ, «за листом упоминальным их милости пановъ-рад по зыстью с того света» Сигизмунда Августа, «пан воевода Берестейскій року семдесятъ осмого листъ свой писал, упоминаючи паном воеводичом, абы водлугъ сказанья суду его кгородского Менского» присужденную на ихъ умершемъ отцѣ сумму въ 510 копѣ и 8 грошей «на личбу Литовскую» заплатили Шемету и его женѣ. Берестейскій воевода Гаврила Ивановичъ Горностай писалъ свой листъ по дѣлу, касавшемуся Минскаго вряда потому, что во время возникновенія sprawy и разбора ея Минскимъ городскимъ судомъ онъ былъ воеводою Минскимъ¹⁾. Но воеводичи Берестейскіе, паны Ѳедоръ и Мартинъ Тишкевичи, и этому листу оказали непослушаніе. Тогда Горностай къ нимъ послалъ Минскаго вознаго 16 октября того же 1578 года снова съ увящимъ листомъ, но они и ему «также увезаня не поступили». Наконецъ, терпѣніе Шеметовъ лопнуло, и Берестейскій воевода, Каменецкій державца, панъ Гаврила Горностай былъ «маньдатоу» королевскимъ «о неотъправу сумы пенезей, от суду его кгородского всказаную позван». Однако, воевода, не ставъ предъ судъ королевскій, «не вдаючися дей въ право стороною, але заховаяючисе в томъ водлугъ уфалы сойму Варшавского»²⁾, послалъ городскаго Минскаго судью въ Логойскъ, имѣніе Тишкевичей, «чинечи отправу на имену замку Логойского, в люди и в кгрунты, за тую суму пенезей, от них всказаную пану войскому и малжонце его, положивши заруку водлуг тоеж уфалы сойму Варшавского». Но воеводичи и теперь оказались противящимися вряду и не допустили «увезанья». Теперь, уже въ 1580 году, панъ Войтехъ Шеметъ на королевскомъ судѣ просилъ, «абы водлугъ уфалы Варшавское был захован, то ест пан Мартин Тишкевичъ, яко тот, который се вряду спротивил, до везеня абы был дан и заруки совито на немъ абы были сказаны». Но Мартинъ Тишкевичъ за-

¹⁾ *J. Wolff. Sen. i dign. Str. 25.*

²⁾ Эта уфала замѣнила рушенъе повѣта на непослушнаго вряду такою посылкою врядника съ двумя шляхтичами. *Временникъ. XXIII. Стр. 207, 208. См. выше, стр. 561, 562.*

явилъ черезъ своего «умоцованого», что приговоръ и судъ Минскій—«неслушный», такъ какъ «в статуте права посполитого» въ 20 артикулѣ IV' раздѣла стоитъ: «иж панове воеводове, старостове, або намесники их присяглые каждую реч, на судъ их кгородский належачую, судити и отправовати мають; а иж не сам воевода, а ни подстаростий его судиль, одно понаместникъ» — поэтому онъ и отказывается признать приговоръ имѣющимъ законную силу. Тишкевичъ заявилъ далѣе, что и самъ воевода, понявъ незаконность этого суда, кассировалъ его рѣшеніе. Въ доказательство этого былъ имъ представленъ «листъ судебный вряду кгородского Менского, которым судом своим присудил вряд кгородский Менский на воеводе зешлом с того света Берестейском, пану Юрю Тишкевичу суму пенезей звышъ помененую; у того листу судебного подпись руки воеводы Берестейского и старосты Менского в тые словы: я Гаврыло Горностаѣ, воевода и староста Менский тот судъ с причин слушных, водле статуту касую; власною моею рукою подписалъ»¹⁾. На эту кассацию и сослался Тишкевичъ, какъ на оправдывающую его дѣйствія и, наоборотъ, ставящую самый врядъ Минскій и воеводу въ странное положеніе ищущихъ и требующихъ отъ Тишкевичей увязанья по не существующему, кассированному воеводою судовому приговору. Пересказанный документъ прекрасно рисуетъ отношеніе воеводы къ своему городскому судовому уряду. Съ одной стороны, онъ дѣлаетъ распоряженія, имѣющія цѣлью обезпечить исполненіе приговора своего суда²⁾, съ другой — онъ имѣетъ власть кассировать самый этотъ приговоръ.

Стоя во главѣ повѣтовой администраціи, воевода, какъ староста, сколько это въ его силахъ, заботится объ охранѣ личности и имущества обывателей. Воевода получаетъ листы по поимкѣ преступниковъ, какъ напримѣръ, 8 іюля 1576 года былъ данъ Баторіемъ листъ «воеводе Полоцкому, пану Миколаю Дорогостай-

¹⁾ Вся эта справа, разбивавшаяся на королевскомъ судѣ, изложена въ судовомъ листѣ Стефана Баторія, данномъ въ Вильнѣ 6 мая 1580 года.

Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 23 об.—24.

²⁾ Ср. также «листъ, писанный до пана воеводы Виленского, ижбы Лву Голиницу з дворяниномъ господарьскимъ Миколаемъ Юндиломъ о дочку того Голиница въ пресконченъе вчинилъ». Дата: Люблинъ, 1569 годъ. Лит. Метр.

Лит. Метр. $\frac{III A}{10}$ л. 25 об.—28.

скому до всихъ воецъ о пойманье злочинцы, Андрея Ошменишка» ¹⁾. Глава администраціи повѣта, притомъ сановникъ, облеченный званіемъ сенатора со всѣмъ его значеніемъ и авторитетомъ, воевода иногда даже раздавалъ своею властью земскіе уряды своего повѣта, ходатайствуя потомъ передъ королемъ о подтвержденіи своихъ назначеній. Такъ, Станиславъ Николаевичъ Пацъ, воевода Витебскій, державца Суражскій, послѣ смерти земскаго Витебскаго конюшія, Григорія Шапки, отдалъ «вряд, конюштво земское Витебское», Витебскому землянину Андрею Якубовичу Сивицкому. Сдѣлавъ это назначеніе «до воли и ласки» государевой, Пацъ затѣмъ испросилъ на него подтвержденіе Сигизмунда Августа, которое и было дано королевскимъ привилеемъ ²⁾. Но не только по отношенію къ врядникамъ воеводства проявляли воеводы свою власть назначенія и пожалованія «до воли и ласки» государевой; какъ старосты-державцы столовыхъ земель, они жаловали иногда участки этихъ земель землянамъ и врядникамъ своего воеводства, дѣлая это до подтвержденія королевскаго ³⁾. При этомъ, стоя близко къ королю, воевода легко можетъ исхлопотать у государя подтвержденіе своего пожалованія, какъ и вообще можетъ ходатайствовать передъ нимъ о награжденіяхъ какъ для врядниковъ, такъ и для рядовыхъ шляхтичей.

На сеймикѣ своего повѣта воевода игралъ выдающуюся роль. «За пыльнымъ стараньемъ» его сеймикъ достигаетъ своего благополучнаго конца ⁴⁾. Имѣя возможность, какъ панъ-рада, постоянно сноситься съ королемъ, воевода выступаетъ передъ нимъ съ ходатайствами по дѣламъ сеймиковымъ. Такъ, Виленскій воевода въ 1571 году просилъ Сигизмунда Августа не винить сеймовыхъ пословъ Виленскаго воеводства, которые опоздають на

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 5 об. ²⁾ См. выше, стр. 347, 348, прим. 7.

³⁾ См., напримѣръ, «лист пана Станькевичовъ на пустовъщизны, в земли Жомойтской лежащые». Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 74 об. — 76 об. Дата: Краковъ, 10 мая 1574 года.

⁴⁾ Въ листѣ Сигизмунда Августа Жомойтскому старостѣ, данномъ въ Варшавѣ 13 января 1571 года (Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 9 об.—10), читаемъ: «данъ есть намъ листъ твоее милости, в которомъ твоя милость до насъ пишешъ, ознаймуочи, же соймикъ поветовый в земли Жомойтской за пыльнымъ старанемъ твоее милости, ачъ з великою трудностью и небезъпечностью поветрея вжо дошодлъ...»

сеймъ; воевода мотивировалъ это опозданіе въ своемъ листѣ ¹⁾). Случай, о которомъ идетъ рѣчь, обращаетъ на себя вниманіе и потому, что сеймикъ, заставившій Виленскаго воеводу хлопотать передъ королемъ, былъ сеймикомъ не Виленскаго повѣта, а всѣхъ пяти повѣтовъ воеводства, собранныхъ на одномъ сеймикѣ по причинѣ сильного мороваго повѣтрія, мѣшавшаго сѣздамъ шляхты. Воевода вообще выступаетъ въ качествѣ посредника между королемъ и шляхтою, и если онъ вліяетъ на шляхту въ направленіи, желательномъ для короля, то, съ другой стороны, онъ доводитъ до короля тѣ слухи, которые доходятъ до него отъ шляхты, а также ея желанія и требованія ²⁾). Находясь въ радѣ, при королѣ, воевода можетъ всегда выступить въ защиту обывателей и врядниковъ своего воеводства и повліять на разрѣшеніе имѣющаго значеніе для воеводства дѣла. «Не замолчать бы его милость панъ воевода зъ онымъ часомъ передъ королемъ его милостью противъ тому контрадыковати, кгда се тотъ декретъ сталъ» ³⁾)—гласитъ одинъ документъ, и это можетъ сдѣлать воевода не только по своему личному дѣлу, но и въ дѣлахъ воеводства и его обывателей.

Какъ староста своего повѣта, воевода вѣдаетъ и всѣ столовыя земли его, составляющія его воеводство-державу, а какъ глава повѣтовой администраціи, подобно судовому старостѣ, простираетъ свою судебную-административную власть и на остальную территорію повѣта, лежащую за предѣлами его державы. Завѣдуя столовыми землями, воевода передаетъ имѣнія и села, выдѣляемыя изъ нихъ королемъ въ пользу того или другого лица, въ вѣчное или временное владѣніе, въ полную собственность, или на тѣхъ или иныхъ условіяхъ «держанья». Такъ 10 іюня 1569 года въ Люблинѣ было подписано Сигизмундомъ Августомъ приказаніе Жомойтскому старостѣ, Яну Ходкевичу, передать ротмистру князю Лукомскому 15 волокъ «людми оселыхъ» въ Ретовской волости. Ходкевичъ долженъ былъ по королевскому приказу послать въ эту волость своего служебника, который передастъ князю Лукомскому пожалованную ему королемъ землю ⁴⁾). Притѣры такихъ пожалованій мы уже видѣли выше не разъ ⁵⁾).

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 9.

²⁾ См. выше, стр. 88, 89, прим. 2 и 3. ³⁾ А. Виз. VI. Стр. 212.

⁴⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 44 об.—45. Эти земли пожалованы королемъ князю

Лукомскому, «жоне, детемъ и потомкомъ его на вечность».

⁵⁾ Стр. 364, прим. 2 и др.

Акты сохранили и примѣры нарушенія воеводами правъ владѣльцевъ волостныхъ земель королевскихъ. 14 августа 1569 года, напримѣръ, былъ данъ Сигизмундомъ Августомъ въ Люблинѣ листъ ¹⁾ Виленскому воеводѣ Николаю Радивилу, въ которомъ король говорилъ, что «бывшій» воевода Виленскій, земскій маршалокъ и канцлеръ Литовскій, староста Берестейскій и Ковенскій, Николай Радивилъ, «далъ Миколаю Кончѣ у войтовствѣ Виленскомъ у волости Рудоминской 10 волок оселыхъ, сельцо Вешунѣцы». Затѣмъ Сигизмундъ Августъ, прежде чѣмъ было дано Виленское воеводство настоящему его воеводѣ, подтвердилъ Кончѣ эту землю «за службы его привилеемъ» своимъ «водле листу пана воеводы Виленского». Послѣ этого Конча «за даниною воеводы Виленского и за потверженемъ» королевскимъ «в спокойномъ держанью быть». Но новый воевода Виленскій, двоюродный братъ воеводы, давшаго Кончѣ землю, «не ведати для чего, оную 10 волокъ в него взяти велелъ и за листом и за дворяниномъ» государевымъ, «Костентиномъ Брынѣзою, перво сего» королемъ «знову на увезане его в тое сельцо посланымъ, в то его увезати не допустилъ». Конча обратился къ королю съ просьбою защитить его отъ «шкоды», и король послалъ приказаніе Виленскому воеводѣ немедленно передать пожалованное сельцо; въ противномъ случаѣ королевскій посланецъ передастъ его Кончѣ верховною властью государя ²⁾. Такимъ образомъ авторитетъ воеводы не избавлялъ его отъ обязанности повиноваться королевскимъ приказаніямъ, идущимъ въ разрѣзъ съ его личными желаніями и расчётами. Во время съѣзда въ центральномъ городѣ воеводства, будетъ ли это съѣздъ повѣтовый или обще-Литовскій, или

¹⁾ «Листъ до его милости пана воеводы Виленского, ижбы сельцо Вешунцы, волок 10 оселых у воеводстве Виленскомъ въ селе (sic) Рудомине, которые ему еще первой сего от его королевское милости было потвержено,

подал и поступилъ». Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{10}$ л. 67—68.

²⁾ «...и прыказуемъ тебе, абы твоя милость тое сельцо Вешунцы перед тымъ дворяниномъ нашимъ ему подалъ и поступилъ, проволокы в томъ ему никоторое не чынечы. Естлижъ бы твоя милость и за симъ листомъ и росказаньемъ нашимъ того сельца еще ему поступити не хотел, мы росказали тому дворянину нашему моцю зверхности нашео господарское в тое сельцо его увезати и в моц и в держанье ему подати. Твоя бы милость, о томъ ведаючи, тому дворянину нашему в томъ противен не был и в тое сельцо его увезати и в моц и в держане ему подати не заборонял и заховался бы твоя милость в томъ водлугъ сего росканья (sic) и листу нашего конечно».

пребываніе короля съ его дворомъ, воевода вмѣстѣ съ великимъ и дворнымъ маршалками, врядниками и становничими вѣдаетъ дѣло отвода квартиръ двору, панамъ-радамъ и врядникамъ, прибывшимъ въ городъ ¹⁾). Онъ это дѣлаетъ, какъ лицо, стоящее во главѣ мѣстной администраціи.

По отношенію къ мѣщанамъ также имѣлъ свое административное значеніе воевода. Конечно, это значеніе было неодинаково по отношенію къ мѣщанамъ городовъ «упривилъеванныхъ», т.-е. получившихъ самоуправленіе по Нѣмецкому праву, и къ мѣщанамъ городовъ «неупривилъеванныхъ», т.-е. Нѣмецкаго самоуправленія не имѣвшихъ. Послѣдніе были такими же подданными староства воеводы, какъ и сельчане, что же касается первыхъ, то власть воеводы надъ ними ограничивалась даннымъ имъ королевскимъ привилеемъ. Самое «осаживаніе», основаніе новаго города, возникавшаго въ предѣлахъ его воеводскаго округа, совершалъ воевода. Напримѣръ, 29 сентября 1568 года былъ данъ по Владимірскому повѣту королевскій універсалъ, предметомъ котораго было «осажене места в селе Смедине в повете Володимерскомъ» ²⁾). Въ немъ объявлялось ³⁾), что «для розмноженія пожитковъ скарбу» государева и земскаго, король поручилъ Волинскому воеводѣ, князю Александру Ѳеодоровичу Чарторыйскому «в селе» государевомъ «Смедине, в повете Володимерьскомъ лежачомъ, людьми похожими, не отчизными место осаживати и в немъ торгъ в день четверговый и ярмарку одинъ разъ в рокъ то есть на празникъ ихъ на день святого Крыжа», т.-е. 14 сентября, «установити и везде то обѣволати казати». Універсаломъ приказывается обывателямъ, чтобы они «не забороняли» приходить «такowymъ людямъ» въ городъ Смединъ и въ немъ «оседати», а точно также не препятствовали бы и «всімъ купцомъ, мешчаномъ и подданнымъ своимъ до того места» государева «Смедина до торгу и на ярмарку с куплями ихъ, хто што маеть, добровольные ездити, куповати и продавати».

Особенно интересными являются права воеводы по отношенію

¹⁾ См. Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 3 об. ²⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 32 об.

³⁾ «Княземъ, паномъ, воеводамъ, каштеляномъ, кнегинямъ, панямъ, старостамъ, державцамъ, врядникомъ нашимъ земскимъ и дворнымъ, земляномъ и дворяномъ нашимъ, войтомъ, бурмистромъ, радцомъ и всимъ подданнымъ нашимъ господарьскимъ, князскимъ, паньскимъ и духовныхъ, тымъ, которые именья свои в земли Волинской и в повете Володимерскомъ мають...»

къ мѣщанамъ, пользовавшимся Магдебургскимъ самоуправленіемъ, потому что города, которымъ было даровано Магдебургское право, освобождались отъ всякаго присуда и власти воеводъ, кашталиновъ, старостъ, державцевъ, ихъ намѣстниковъ, судей и всякихъ должностныхъ лицъ ¹⁾. А между тѣмъ съ дѣятельностью воеводы, направленною къ урегулированію отношеній между мѣщанами, и съ его различными распоряженіями, касающимися городовъ «упривильеванныхъ», встрѣчаемся нерѣдко ²⁾. 23 іюня 1593 года на Троицкихъ рокахъ Витебскаго земскаго суда 18 человекъ конныхъ Витебскихъ мѣщанъ жаловались суду отъ своего имени и «ото всее братни своее, мещанъ конныхъ» на мѣщанъ посполитыхъ и на ихъ «помочниковъ» въ томъ, что они не допустили ихъ вступить въ ихъ право вмѣстѣ съ мѣщанами посполитыми «важницу и скриню мескую съ привильями, дворъ гостинный со всеми пожитками мескими посполу справовати»; это они сдѣлали, несмотря на то, что мѣщане конные требовали своего права, явившись на городской гостинный дворъ вмѣстѣ съ намѣстникомъ, городскими врядниками и слугами воеводы, вознымъ генераломъ ³⁾, «приданнымъ» отъ земскаго суда, и пятью Витебскими шляхтичами. Витебскій намѣстникъ, панъ, Тимошей Казаринъ, распорядился прочтеніемъ мѣщанамъ черезъ генерала листа, писаннаго отъ воеводы къ посполитымъ мѣщанамъ объ удовлетвореніи требованій мѣщанъ конныхъ, но посполитые заявили: «ижъ его милости. нашего милостивого пана, поважаемъ, але дей вась, мещанъ конныхъ, до справованья у важницы, тако же дей у скрини меское и тежъ до двора гостиного и до всякихъ пожитковъ мескихъ не припускаемъ и до горлъ нашихъ боронити будемъ». Самый листъ Витебскаго воеводы, Николая Сапеги, приведенъ цѣликомъ въ этой справѣ, записанной въ Витебскія земскія книги ⁴⁾. Въ немъ воевода говорилъ, что къ нему обратились Витебскіе конные мѣщане съ жалобою на посполитыхъ—послѣдніе де, не соблюдая постановленія, существующаго между обѣими группами Витебскаго мѣщанства, хранимаго уже нѣсколько десятковъ лѣтъ, одни, безъ

¹⁾ См., нпр., грамоту Баторіи на Магдебургское право, данную Могилеву А. З. Р. III. № 77. Бѣлорусскій Архивъ. № 12. О датѣ ея см. выше, стр. 483 прим. 2.

²⁾ Ср. А. Вил. XIII, стр. 83—85: Виленскій воевода Левъ Сапегъ въ 1623 году разъясняетъ отношенія юрисдикцій замковой и мѣстской въ Вильнѣ.

³⁾ О возномъ генералѣ см. Ж. М. П. Пр. 1897 г. № 6, стр. 274, 275.

⁴⁾ Ист.-Юр. Мат. I. Стр. 328—330.

вѣдома мѣщанъ конныхъ, выбрали войта и, «ихъ отъ справъ скрины меское, печати поотрывавъшы, сами безъ ихъ воли и ведомости» ведутъ «справы мескіе» и раздаютъ «вольности мескіе». О возстановленіи своихъ правъ представители конныхъ мѣщанъ били челомъ воеводѣ въ присутствіи и посланцевъ посполитыхъ. Сапега, «взглянувши въ справы ихъ», представленныя ему конными мѣщанами и движимый желаніемъ успокоить «ростырки и бунты» между мѣщанами, «тую речъ зостановилъ» такъ: лишь только вернутся конные мѣщане въ Витебскъ изъ Вишничей, гдѣ находился Сапега, и подадутъ листъ воеводы его намѣстнику Витебскому, они сейчасъ же должны быть этимъ послѣднимъ «припуцены до всякихъ справъ мескихъ, то есть, до скрины меское. печати и привилеевъ и листовъ, важъницы и двора гостиного зо всеми пожитъками». Съ этого времени должны согласно «постановенія стародавняго» вѣдать все это мѣщане конные вмѣстѣ съ посполитыми—изъ 12 выборныхъ для завѣдыванія мѣстскими дѣлами шесть должны быть мѣщанами конными, а шесть посполитыми. Такъ какъ настоящій войтъ выбранъ одними посполитыми безъ участія конныхъ, воевода назначаетъ день для новаго избранія войта, но уже всѣмъ Витебскимъ мѣщанствомъ, а выбраннаго неправильно войта отрѣшаетъ отъ его должности. Въ обезпеченіе исполненія своего распоряженія Сапега наложилъ «на непослушныхъ и противныхъ» ему 3 тысячи копъ грошей «вины» на государя и тысячу—на себя, воеводу. Намѣстнику своему Витебскому Сапега приказалъ не допускать подъ этими «заруками» раздоровъ и безпорядковъ среди мѣщанъ, а если бы изъ ихъ среды оказался «бунтовникъ», который бы «все место бунтовать мелъ», такого намѣстнику Витебскому приказано карать «винами и везеньемъ»¹⁾. Такимъ образомъ, воевода являлся наблюдающимъ за спокойствіемъ и порядкомъ въ Витебскѣ среди мѣщанъ, владѣвшихъ Магдебургскимъ правомъ: онъ принимаетъ челобиты тѣхъ, чьи права подвергаются нарушенію въ городѣ, и своими административными мѣрами приводитъ городскую жизнь къ нормальному, опредѣленному закономъ и правами теченію. Хотя приведенный сейчасъ фактъ и произошелъ нѣсколькими годами позже окончанія эпохи, подлежащей нашему изслѣдованію,

¹⁾ Вся эта справа, записанная въ Витебскія земскія книги, напечатана въ Ист.-Юр. Мат., I, стр. 324—332. Слѣдующіе документы, напечатанные дальше, являются продолженіемъ того же дѣла.

но за эти годы не было никаких коренных измѣненій въ положеніи воеводскаго уряда, такъ что событіе это могло свободно имѣть мѣсто и въ болѣе раннее время.

Статутъ, кромѣ того, даетъ въ руки воеводамъ, какъ и старостамъ съ державцами, надзоръ за мѣрами ¹⁾. Размѣръ бочки, которою мѣрился продаваемый хлѣбъ, былъ опредѣленъ закономъ. Второй статутъ предписываетъ Виленскому воеводѣ, чтобы его врядомъ была вымѣрена бочка, причемъ при этой промѣрѣ долженъ находиться вмѣстѣ съ урядомъ воеводскимъ и урядъ мѣстскій. То же самое должны сдѣлать и остальные воеводы, старосты, державцы и тиуны, также имѣя при себѣ мѣстскіе вряды, тѣхъ городовъ, которые владѣютъ Магдебургскимъ правомъ. Равнымъ образомъ воеводы и старосты вмѣстѣ съ тѣми же мѣстскими урядами обязаны «черезъ врядниковъ своихъ постановеніе чинити» и по отношенію къ мѣрѣ и цѣнѣ «шынкованья пштыя привозного, мушкателы, малмазеи и меду, пива», а также «около ваги и локтя», т.-е. вѣса и мѣры мелочного торго ²⁾.

По отношенію къ королевскимъ подданнымъ, живущимъ въ предѣлахъ его воеводскаго повѣта-староства, воевода также пользуется властью, равною власти обыкновенныхъ повѣтовыхъ старостъ. Онъ вѣдаетъ населеніе и военно-служилое, и промышленное, и земледѣльческое. Бояре и различные замковые служители находились въ вѣдѣніи воеводы. Въ 1571 г. Сигизмунду Августу жаловались Витебскіе королевскіе бояре, Татарскіе, Сташкевичи и Сидоровичи на Витебскаго воеводу Станислава Николаевича Паца въ томъ, что онъ отдалъ ихъ въ прошломъ 1570 году королевскому ротмистру Валентину Каменскому, а между тѣмъ Витебскіе земляне, шляхта и мѣщане имѣютъ привилей гарантирующей имъ, что ни Витебскій воевода, ни самъ король не будутъ ихъ съ ихъ землями никому дарить, ни отдавать. Спрошенный королемъ прибывшій на Варшавскій сеймъ Станиславъ Пацъ объяснилъ ему, что ротмистръ Каменскій у него выпросилъ боярскія земли «за пустотины», т.-е., представивъ ихъ ему незаселенными пустошами, и воевода «въ неведомости тѣхъ привилей вольностей ихъ» эти земли ему отдалъ. Но затѣмъ къ нему явился

¹⁾ II ст. III. 30.

²⁾ III-й статутъ еще подробнѣе говоритъ о мѣрахъ и цѣнахъ въ 36 артикулѣ III-го раздѣла. Ср. универсалъ Витебскаго воеводы отъ 10 августа 1596 года, въ которомъ онъ дѣйствуетъ на основаніи этого артикула. Ист. Юр. Мат. XVII. Стр. 165—166.

Витебскій повѣтовый хоружій вмѣстѣ со шляхтою, боярами и мѣщанами Витебскими, и они показали ему «привилія и волности», въ силу которыхъ король и воеводы его не могутъ никому отдавать и дарить боярѣ государевыхъ, «але волни они именьями, оселостями своими шафовати такъ, яко иная шляхта Витебская». Воеводѣ пришлось, узнавъ о «вольности» боярѣ Витебскихъ и о томъ, что ротмистрѣ «за пусто, не слушне въ него упросилъ», отобрать отъ него и свой листъ—«дату» и королевское подтвержденіе его. Что касается до боярѣ, то ихъ Пацъ вновь до «замку» королевскаго «прывернулъ», король же еще разъ подтвердилъ ихъ вольности и права ¹⁾).

Кромѣ боярѣ, къ замку для цѣлей его обороны бывали приписаны замковые казаки, панцырные слуги, а также и слуги путные. По даннымъ Полоцкой ревизіи 1552 года, къ Полоцку были приписаны 9 человекъ казаковъ «замьку Полоцкого» ²⁾. Двое изъ нихъ не имѣли земли, а только дома въ городѣ, трое имѣли земли, а четверо обладали и домами, и землями. Нѣкоторые изъ нихъ имѣли землю, данную имъ воеводою Полоцкимъ ³⁾, другіе сверхъ «даты» воеводы владѣли еще подтвержденіемъ ея королемъ ⁴⁾. Затѣмъ Полоцкая ревизія называетъ панцырныхъ слугъ Полоцкаго замка. Они слиты въ описаніи вмѣстѣ съ путными, которые также выставляютъ со своихъ дымовъ то, или другое число коней для земской службы. Списокъ этотъ даетъ довольно яркую картину утраты замкомъ земель, приписанныхъ къ нему на этой военной службѣ. Онѣ переходили въ частную собственность шляхты и врядниковъ путемъ пожалованій, покупокъ и захватовъ. Въ селѣ Кононовичахъ путные люди заявили составителямъ ревизіи, что у двухъ ихъ потужниковъ купилъ

¹⁾ Ист.-Юр. Мат. II. Стр. 221—223 (подтвержденіе Сигизмундомъ III, въ которое вписана грамота Сигизмунда Августа).

²⁾ Богданъ Русиновичъ, Офонасъ Плиница, Сергій Артемовичъ, Отрохимъ Цветуха, Сопронъ Кондратовичъ, Иванъ Долгій, Костя Артимовичъ, Иванъ Коновка, Иванъ Кострыца.

³⁾ «Богданъ Русиновичъ маєть землю пустовскую на имю Чурыловщину за датою пана Станислава Довойны, воевода Полоцкого, у волости Нещерской на службу козацкую. С того конь». Полоцкая Ревизія. Л. 20.

⁴⁾ Нпр., «Офонасъ Плиница а Сергей Артемовичъ мають дома в месте а к тому им же пан Станиславъ Довойно, воевода Полоцкий, прыдалъ на службу козацкую три земли пустовские, на имя Прыстовщину, Тимоновщину а Лещинич у Нещерде на Поречи, на што потверженье господаря короля его милости Жыкгимонта Августа мають. С того коня ставить». Ibidem.

землю панъ Станиславъ Глѣбовичъ въ бытность его Полоцкимъ воеводою и отдалъ ее своему служебнику Кривоногу, который «осадилъ» на ней двухъ человекъ. Послѣ его смерти земля перешла къ пану Боркулабу Корсаку, а люди, на ней живущіе, не хотятъ уже ни въ чемъ помогать путнымъ села Кононовичъ ¹⁾. Путные люди села Куриловичъ рассказали о покупкѣ Полоцкимъ городничимъ и хоружимъ у ихъ предка земли, съ которой также не идетъ никакой помощи путнымъ въ отбываніи ихъ повинностей ²⁾. Путные люди и села Забеля также заявили о выслугѣ и покупкѣ земель покойнымъ Полоцкимъ городничимъ ³⁾. Встрѣчались и случаи владѣнія шляхтою землями путныхъ людей, въ которыхъ имѣлъ мѣсто самовольный захватъ, хотя владѣлецъ и старался привести законное основаніе для своего владѣнія ⁴⁾. Въ описаніи имѣній шляхты также въ изобиліи встрѣчаются примѣры перехода къ шляхтичамъ земель путныхъ людей и бояръ ⁵⁾. Итакъ, воевода, какъ староста своего повѣта, вѣдалъ приписанныхъ къ замку военно-служилыхъ людей. Населеніе мѣстское, т.-е. населеніе городовъ и мѣстечекъ, лежащихъ въ предѣлахъ его повѣта также под-

¹⁾ «Село Кононовичы, люди путные Сои дымов сем а сябрь одинъ. С того села на господаря его милости бобровицныны приходить 15 грошей шырокихъ. На стан Курыловский стацею и подводы даютъ. Сторожом замковым одинъ грошъ шырокий. Ку службѣ земской коня ставятъ. Поведили тые Сои, иж дей пан Станислав Глѣбович, будучы воеводою Полоцким, купил землю в их потужников, у Василя а у Ивана Свинчычов, которые имъ того коня выправовати помогали и вси повинноватости полинили. Скупившы тую землю, отдал служебнику своему Остафью Кривоногу. Тотъ Кривоногъ на той земли осадил два человека. По смерти Кривонога держыть пан Боркулабъ Корсак, а тым Соям жадной повинноватости помогати не хочуть». Полоцкая Ревизія. Л. 22 об.

²⁾ «Поведили тые Курыловляне, иж городничый Полоцкий пан Василей а хоружый Полоцкий пан Иван купили в продка ихъ Грыдюшъка землю, а тепер они с тое земли им тыхъ повинностей помогати не хочуть». Ibidem. Л. 23.

³⁾ «Поведили тые Забеляне, иж которые села небощых пан Иван, городничый выслужыл на государыи его милости славное памети короли Жыкгимонтс, Ореховно, Загатье, Солонеевичы, Прозороки, Санники, в которых менили быти со полтораста подыма». Ibidem. Л. 23 об.

⁴⁾ Люди путные села Щапельна заявили: «иж село Могиньно люди путные, которые, нет ведома в который обычай, держыть земении земли Полоцкое Иван Яцкович, которые дей ку службѣ земской тры кони ставливали и бобровицзну плачывали. А Иван Яцкович тое село менил быти выслугою своею на господаря его милости славное памети Жыкгимонтс». Ibidem. Л. 21.

⁵⁾ Нпр., ibidem л. 42, 42 об., 44 об., 60 об., 61 п др.

лежало его завѣдыванію, какъ и земледѣльческое населеніе повѣта-староства. Онъ былъ старостою въ повѣтѣ и распоряжался и дѣйствовалъ въ его предѣлахъ съ совершенно тѣми же правами и властью, которыя мы уже видѣли, когда знакомились съ положеніемъ старостъ Княжества ¹⁾). Воевода имѣлъ свое пребываніе въ замкѣ своего воеводства; но нельзя и думать о томъ, чтобы онъ не только постоянно, безвыѣздно, но даже по очень долгу жить въ главномъ городѣ своего воеводства. Съ одной стороны собранія сената и порученія, налагаемыя на него королемъ, посылающимъ его въ комиссіяхъ, съ другой—староста, державы и различные уряды, которые совмѣщаль воевода со своею воеводскою должностію, постоянно отзывали его изъ его воеводства; къ этому нужно прибавить обширныя собственныя имѣнія, разбросанныя по разнымъ повѣтамъ Княжества. Ясно что мы менѣе всего имѣемъ право представлять себѣ пребываніе воеводы на его урядѣ съ постояннымъ отправленіемъ его обязанностей по воеводству. Даже сеймики заставляли иногда воеводу не въ его воеводствѣ; ²⁾). Но какъ бы то ни было въ замкѣ находился рядъ построекъ, предназначенныхъ для воеводы, его семьи и слугъ. Такъ, въ Полоцкомъ замкѣ по ревизіи 1552 года находились шесть домовъ, назначенныхъ для жительства воеводы и при нихъ рядъ домовыхъ, хозяйственныхъ построекъ ³⁾).

Очень часто не находясь на своемъ воеводскомъ посту, воевода необходимо долженъ былъ имѣть своего намѣстника, кото-

¹⁾ Стр. 279 и сл.

²⁾ Примѣры, которые мы можемъ привести, относятся къ концу XVI-го и къ XVII-му столѣтіямъ. На Берестейскомъ сеймикѣ 1596 года находился Николай Сапега, воевода Витебскій (А. Вил. II. Стр. 154), на сеймикѣ того же повѣта въ 1634 году—Ярошъ Воловичъ, староста Жомонтскій (А. Вил. II. Стр. 170), на Виленскомъ сеймикѣ 1671 года—Григорій Подберезскій, воевода Смоленскій (А. Вил. VIII. Стр. 340), на сеймикѣ того же повѣта въ 1698 году—Стефанъ Курчъ, воевода Берестейскій (А. Вил. VIII. Стр. 345).

³⁾ «Будоване замковое в Полоцку, где воевода мешкаеть—на первой домъ на подклете, светлица великая зъ сенми и зъ кганькомъ; другой домъ встена замковой на городняхъ светлочъка, комора и сень зъ кганкомъ; третій дом на подклете, комора и сень; четверты дом на подклете, светлочка а сень; пятый домок на подклете, светлочка, комора а сень згнिला; шостый дом новый на подклете, светлицы две, комора а сень, еще печей и коменков нет; пивница а на ней сховане; кухня пекарня зъ сенями; стайня рубаленая, а за дворомъ лазня (у воротъ замъковыхъ к великому посаду клет королевская, в которой жыто, спичка бывала; таи клет ничемна, згнिला; спичы до тог замку...» Полоцкая Ревизія. Л. 5 об.—6.

рый бы завѣдывалъ текущими дѣлами воеводскаго повѣта, находясь въ полной зависимости отъ воеводы и ведя дѣла подъ его непосредственною властью. Статутъ прекрасно знаетъ намѣстниковъ воеводъ и старостъ. Королевскія грамоты также постоянно говорятъ о намѣстникахъ, къ которымъ обращаются приказанія короля въ случаѣ «небытности» воеводъ и старостъ въ ихъ воеводствахъ и староствахъ. Намѣстникъ назначался самимъ воеводою ¹⁾: это былъ его слуга, волею своего пана обращавшійся во вриадника. Король не зналъ утвержденія намѣстниковъ, и уже это одно говоритъ о характерѣ ихъ власти и значенія въ повѣтовой администраціи. Намѣстникъ—викарій воеводы или старосты, ими назначаемый, но ими же и смѣняемый, въ случаѣ недовольства, не имѣющій власти по врияду, но лишь по порученію своего господина. Иногда своимъ намѣстникомъ воевода дѣлалъ кого-либо изъ шляхтичей, или даже земскихъ вриадниковъ своего повѣта. Такъ, намѣстникомъ Виленскаго воеводы въ 1577 году въ Вильнѣ былъ Янъ Абрамовичъ, войскій Виленскій ²⁾. Но постъ намѣстника имѣли право занимать не всѣ повѣтовые вриадники: члены земскаго суда повѣта, не имѣли на это права ³⁾.

Положеніе воеводы, какъ вриадника-сенатора, стоящаго во главѣ цѣлаго воеводства по своему земскому значенію и во главѣ центрального повѣта его по своему значенію судебно-административному, требовало и извѣстнаго внѣшняго блеска и пышности въ образѣ его жизни ⁴⁾. Число слугъ и обстановка жизни воеводы должны были соответствовать его высокому положенію въ сенатѣ и въ воеводствахъ. Матеріальныя средства

¹⁾ Одинъ документъ, внесенный 24 іюня 1596 года въ Витебскія земскія книги, очень хорошо рисуетъ назначеніе воеводою намѣстника. Витебскій воевода, явившись лично передъ земскій судъ своего повѣта, «оповедати то рачыль», что онъ «по отеханью своемъ отсюль з Витебьска» оставилъ на своемъ воеводскомъ мѣстѣ «защного и родовитого человека, пана Юрка Войну Ромейка до прибитья своего». Однако Ромейко сложилъ затѣмъ съ себя намѣстничество. Тогда воевода свое Витебское намѣстничество отдалъ пану Миколаю Яновичу Деражинскому, говоря: «абы и онъ без бытности моее не только абы sprawy судовые поветовые и местекіе Витебьскіе, яко на наместники вриадъ...» (документъ прерывается) Ист.-Юр. Мат. XX. Стр. 468—469.

²⁾ А. Вил. XX. № 28. Тотъ же документъ изданъ въ А. Вил. VIII (стр. 405—411). Абрамовичъ же былъ намѣстникомъ не только въ 1577 году, но вообще около этого времени. А. Вил. XX. № 27 (1576 г.).

³⁾ См. Ж. М. Н. Пр. 1897 г. № 6. Стр. 268, 269.

⁴⁾ Ср. также расходы на похороны Витебскаго воеводы въ 1599 году. Вил. Арх. Сб. IV. Стр. 306—308.

воеводы слагались изъ его доходовъ: 1) съ имѣній, принадлежавшихъ ему, какъ частному лицу, 2) со староствъ и державъ и пожалованій королевскихъ и 3) изъ доходовъ по его воеводскому уряду. Собственные имѣнія воеводы бывали обыкновенно весьма значительны. До воеводскаго кресла возвышался обыкновенно панъ, который могъ оказаться не слишкомъ уже отличающимся по своимъ матеріальнымъ средствамъ отъ старинной Литовской аристократіи, занимавшей издавна сенаторскія кресла. Ссуды скарбу дѣлали сенаторы вообще и воеводы въ частности въ цѣлыя тысячи копъ Литовскихъ грошей—сумма, размѣръ которой по условіямъ жизни того времени намъ станеть особенно понятенъ, если мы вспомнимъ цѣны эпохи, хотя бы цѣну работы годового работника, которая была около копы ¹⁾. Мы видѣли выше и тѣ «почты», которые были въ состояніи выставить Литовскіе вельможи ²⁾. Знаемъ мы также и о доходахъ, которые приносили воеводамъ пожалованныя въ ихъ завѣдываніе староства и державы ³⁾, а также и аренды мытъ, которыя они иногда получали ⁴⁾. Теперь мы должны лишь изложить тѣ доходы, которые воеводѣ давала собственно его воеводская должность. Эти доходы составлялись прежде всего изъ тѣхъ платовъ, которые шли на воеводу съ земель, приписанныхъ къ замку. Мы можемъ довольно отчетливо видѣть эти доходы на примѣрѣ Полоцкаго воеводства по даннымъ ревизіи 1552 года. Нужно лишь имѣть въ виду два обстоятельства, измѣнившія цифры этихъ доходовъ Полоцкаго воеводы: 1) уставу на волоки и 2) отторженіе ряда Полоцкихъ земель послѣ 1552 года Москвою, такъ какъ, хотя эти земли потомъ и были возвращены Баторіемъ, но уже, разумѣется, въ измѣненномъ экономическомъ состояніи и съ другою населенностью, чѣмъ это было во время составленія ревизіи. Такимъ образомъ, не претендуя на арифметическую точность картины доходовъ одного изъ воеводствъ, мы дадимъ читателю перечень воеводскихъ доходовъ. Полоцкое воеводство и впослѣдствіи представляло изъ себя одинъ повѣтъ, и мы рѣшаемся дать читателю перечень доходовъ Полоцкаго воеводы въ 1552 году предупредивъ, какъ нужно пользоваться приводимыми цифрами для того, чтобы представить себѣ хотя въ самыхъ общихъ чертахъ размѣры доходовъ воеводы эпохи послѣ 1569 года. Доходы эти

¹⁾ См. выше, стр. 451. ²⁾ См. выше, стр. 170.

³⁾ См. выше, стр. 283 и сл. ⁴⁾ См. выше, стр. 489.

прежде всего шли съ Полоцкихъ мѣщанъ. Мѣщанъ, находившихся «подъ присудомъ права Майдабурскаго» числилось 1.487 человекъ, всѣхъ вмѣстѣ, т.-е. «господарскихъ, князскихъ, панскихъ, землянскихъ и духовныхъ» ¹⁾. Доходы съ нихъ шли и на государя ²⁾, и на воеводу. Въ пользу послѣдняго поступали слѣдующіе сборы. Прежде всего такъ называемая «явка», а именно «отъ гостей прыеждчыхъ явки зъ головы по два гроша широкихъ», а если бы привезенныхъ возовъ оказалось больше, чѣмъ головъ, то по 2 широкихъ гроша съ каждаго воза. Кромѣ того, «съ тыхъ же гостей» шло на воеводу «отъ всякаго железа» — отъ сковородъ, топоровъ, лемешовъ, а также отъ мяса, масла, сыровъ и другихъ «стравныхъ речей» тридцатая часть и еще «отъ фасы, то естъ отъ полти сечы косъ» по 30 широкихъ грошей. «А коли съ Полоцка назадъ Москвичи водою до земли Московское идутъ, тогды съ каждаго струга по 30 грошей широкихъ». Помимо этого дохода на воеводу шло еще мыто, собираемое его мытникомъ ³⁾. Онъ получалъ также половину «вымелъковъ», которые давалъ «мыль» замковый, находившійся на рѣкѣ Полотѣ ⁴⁾. Съ жителей, приписанныхъ къ замку и его волостямъ, на воеводу шли также опредѣленные доходы. Съ казаковъ и людей панцырныхъ и путныхъ замковыхъ получались два пуда меду ежегодно, да тѣ же люди платили воеводину подорожнику 2 копы и 25 грошей широкихъ ⁵⁾, да его кидничему 3 1/2 Литовскихъ гроша ⁶⁾. Псарцы Полоцкаго замка, которыхъ было два села, выплачивали воеводѣ «овъса десетъ четвертокъ, каждая по две солянки, а полковы грошей широкихъ» ⁷⁾.

Въ привилеяхъ на воеводство королемъ жалуются воеводскій урядъ съ правомъ, какъ они говорятъ отъ имени государя, «местце в лавицы радъ нашихъ заседати, всякое учтивости, владности и моцы и тежъ пожитковъ воеводства оного (Браславскаго и Веницкаго), отъ насъ наданыхъ уживати...» ⁸⁾.

¹⁾ Полоцкая Ревизія. Л. 11. ²⁾ Ibidem. Л. 11—11 об.

³⁾ «Къ тому мыто на Сари на пана воеводу...» Ibidem. Л. 12.

⁴⁾ Ibidem. Л. 12 об.

⁵⁾ Грошъ широкій былъ больше гроша Литовскаго. Литовскій грошъ равнялся 10 пенезямъ, а широкій — 14-ти. См. ibidem, л. 25 («12 грошей широкихъ чынить Литовскихъ — 16 грошей и 8 пенезей»).

⁶⁾ Ibidem. Л. 25. ⁷⁾ Ibidem. Л. 25 об.

⁸⁾ «Привилей князю Роману Санктушкѣ на воеводство Браславское и Веницкое». Дата: Люблинъ, 1566 года. Лит. Метр. I A
49 л. 3 об. — 4 об.

Кромѣ доходовъ, получаемыхъ съ замковыхъ земель и торговли, воеводы имѣли еще доходы, которые давались правительственною властью въ замѣну земель, по той или другой причинѣ отобранныхъ отъ ихъ воеводствъ. Такъ, Троцкій воевода, князь Стефанъ Андреевичъ Збаражскій «писалъ и присылалъ» къ королю Стефану Баторію на Торунскій сеймъ «о томъ, ижъ дей на воеводство Троцкое отъ протковъ» государевыхъ, «королей Польскихъ и великихъ князей Литовскихъ, за доходы волости Упитское, отъ воеводства Троцкого до столу» государева «приверненые, есть поступлено» изъ скарба по 700 копъ Литовскихъ грошей «воеводе Троцкому платити» ¹⁾. Сохранился въ Метрикѣ также листъ-предписаніе отъ Сигизмунда Августа земскому подскарбію выдавать этотъ юргельтъ, пожалованный Троцкому воеводѣ ²⁾. Юргельты вообще считались въ числѣ доходовъ нѣкоторыхъ воеводъ. Такъ, въ Торунѣ 27 декабря 1576 года былъ данъ Баторіемъ «привилей пану Миколаю Дорогостайскому, воеводе Полоцкому, на юргельтъ в каждый годъ по триста копъ грошей Литовскихъ» ³⁾. Иногда воеводы получали отъ короля право держать корчму, что также служило источникомъ ихъ доходовъ ⁴⁾. Получали воеводы доходы и съ державъ и староствъ, жалуемыхъ имъ королевемъ, или закладываемыхъ въ «сумахъ пенезей», вносимыхъ воеводами въ видѣ ссуды въ скарбъ ⁵⁾. Это владѣніе воеводъ староствами и державами сдѣлалось настолько обычнымъ, что мы не можемъ привести примѣра воеводы, который не имѣлъ бы державы, или староста.

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{61}$ л. 36.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 1 об., 2. Дата: Городна, 18 марта 1566 года.

³⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{63}$ л. 159 об.—160.

⁴⁾ Нпр., листъ «князю Роману Санкушку о корчму у Веницы при дворе Кмитинскомъ.—Жикгимонтъ Августъ Божью милостью короля Польский етс. Ко всимъ земяномъ и мещаномъ нашимъ Веницкимъ. Дозволили есмо воеводе Браславскому, старосте Житомирскому, князю Роману Федоровичу Санкушковица, при дворе нашемъ Кмитинскомъ, у Веницы лежачомъ, который его милость отъ насъ держать, корчму постановити. Вы бы о томъ ведали и, яко сами, такъ подѣданные ваши добровольне в той корчме трунъковъ себе брали и тамъ ихъ уживали. Писанъ у Люблине». 27 июля 1566 года. «Подпись руки

господарское. Базылиусъ Древинскій писарь». Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 8 об., 9.

⁵⁾ См. выше, стр. 269, прим 1.

Но помимо всѣхъ этихъ доходовъ, опредѣленныхъ правительственною властью, въ сундукъ воеводы поступали и доходы совершенно другого характера. Это были подарки, дѣлаемые ему обывателями отчасти въ силу обычая, отчасти въ силу необходимости искать покровительства и защиты воеводы, какъ сильнаго вельможи, отъ опасностей, грозившихъ со стороны властей. Приѣздъ воеводы въ какой-нибудь городъ, даже иногда не его административнаго округа, сопровождался поднесеніемъ ему весьма цѣнныхъ подарковъ ¹⁾. Акты сохранили свѣдѣнія о томъ, что даже одинъ изъ богатѣйшихъ вельможъ эпохи, Виленскій воевода Криштофъ Радивиль, за ходатайство передъ королемъ въ интересахъ Виленскаго типографщика Луки Мамонича, получилъ въ 1588 году обѣщаніе послѣдняго доставлять ему ежегодно по три бочки хорошаго вина и по одной бочкѣ мальвазіи ²⁾. Все это было въ духѣ времени и не представлялось ни предосудительнымъ, ни обиднымъ для самолюбія вельможи. По своему положенію сенатора, воевода получалъ различныя королевскія порученія, придававшія ему еще большій авторитетъ, но съ этими порученіями познакомимся ниже, когда будемъ говорить о значеніи врядниковъ-сенаторовъ, какъ радныхъ пановъ, а не какъ врядниковъ того или другого отдѣльнаго уряда. Ниже увидимъ болѣе обстоятельно и значеніе ходатайствъ передъ королемъ сенаторовъ, а какъ таковыхъ, и воеводъ, но теперь мы должны замѣтить, что ходатайство воеводы не могло не быть особенно цѣннымъ тѣмъ болѣе, что онъ иногда къ своему голосу присоединялъ и голоса обывателей своего воеводства. Такъ, въ 1562 году Полоцкая архіепископія была отдана Сигизмундомъ Августомъ инокъ Арсенію Шишкѣ «за писаньемъ и жеданьемъ воеводы Полоцкого и за чоломбитьемъ бояръ, шляхты и мѣщанъ, всего поспольства земли Полоцкое» ³⁾.

Второе мѣсто послѣ воеводы занималъ въ воеводствѣ каштелянъ. Оба они были панами-радами воеводства, его представителями въ сенатѣ, но ихъ значеніе и въ радѣ и въ воеводствѣ было неодинаково. Если въ сенатѣ голосъ каштеляна иногда и могъ быть не менѣе авторитетнымъ, чѣмъ голосъ воеводы, то

¹⁾ См. приходо-расходныя книги Могилева, изданныя въ Ист.-Юр. Матеріалахъ. Нпр. II, стр. 41 и сл.

²⁾ Вил. Арх. Сб. VII. Стр. 58—59.

³⁾ А. З. Р. III. № 30. Ср. содѣйствіе Новгородскаго воеводы Павла Сапеги въ дѣлахъ митрополита къ королю. А. З. Р. III. № 18.

это было результатом личнаго значенія лица, занимавшаго кашталянню, притомъ соединявшаго съ нею нерѣдко другіе весьма вліятельныя уряды. Конечно, голосъ Яна Еронимовича Ходкевича, соединявшаго съ Виленскою кашталяннею врядь старосты Жомонтскаго, администраторство и гетманство Лифляндіи, земское маршалковство, не говоря уже о староствахъ и державахъ, ему принадлежавшихъ, былъ въ сенатѣ нисколько не слабѣе голоса Виленскаго воеводы Николая Радивиля. Но это могло быть лишь въ радѣ. Въ предѣлахъ воеводства вся административная власть центральнаго повѣта ¹⁾ и извѣстное значеніе по отношенію къ остальнымъ повѣтамъ воеводства лежали въ рукахъ воеводы и для кашталяна изъ нихъ ничего уже не оставалось. Значеніе кашталяна въ воеводствѣ выступаетъ лишь во время посполитаго рушенія. Но рассмотримъ сначала тѣ взгляды на врядь кашталяна, которые высказаны въ литературѣ. Это лучше всего введетъ насъ въ ознакомленіе съ дѣятельностью этого врядника сенаторскаго стана. Порай-Кошиць ²⁾ раздѣляетъ кашталяновъ на высшихъ и низшихъ. Ссылаясь на Бандтке, онъ приводитъ значеніе слова *castellum*, какъ города, крѣпости, замка, укрѣпленнаго города. Кашталянъ такимъ образомъ, по опредѣленію Порай-Кошица, былъ комендантомъ замка. «Какъ помощники воеводъ», говоритъ цитируемый авторъ далѣе, «кастеляне раздѣляли занятія ихъ по военной части и по части земскаго управленія, были судьями уголовныхъ дѣлъ и председателями на сеймикахъ, а въ случаѣ отсутствія воеводъ вступали въ управленіе ихъ должности». Кашталяны высшаго и низшаго разряда различались, по словамъ Порай-Кошица, своимъ значеніемъ: «первые, подъ главнымъ начальствомъ воеводъ, управляли областью или воеводствомъ (*castellani provinciales*) и посему въ гражданской іерархіи непосредственно слѣдовали за воеводами и рядомъ съ ними засѣдали въ сенатѣ, а послѣдніе—завѣдывали однимъ только городомъ и принадлежащимъ къ нему округомъ или уѣздомъ (*castellani territoriales*), въ сенатѣ же составляли второй рядъ сенаторовъ и назывались некресловыми кастелянами, потому что сидѣли въ сенатѣ позади воеводъ, на скамьяхъ». Это изображеніе кашталянскаго уряда страдаетъ цѣлымъ рядомъ ошибокъ. Мы не ста-

¹⁾ Конечно, какъ мы уже видѣли, это было только въ центральныхъ повѣтахъ старыхъ воеводствъ.

²⁾ *Порай-Кошиць*. Ист. р. о Лит. дв. Стр. 41—42.

немъ входить въ разборъ его, какъ изложенія значенія и положенія Короннаго каштелянства, но какъ разсказъ о врьдѣ каштеляна Литовскаго, оно не можетъ быть принято ни въ какомъ случаѣ. Прежде всего Литовскій сенатъ не знаетъ раздѣленія каштеляновъ на высшихъ и низшихъ. Всѣ Литовскіе каштеляны въ спольномъ Польско-Литовскомъ сенатѣ находились въ ряду каштеляновъ высшихъ (*kasztellani więksi*), а двое изъ нихъ—Виленскій и Троцкій—даже въ ряду воеводъ ¹⁾). Комендантами замковъ также нельзя считать каштеляновъ Литовскихъ, такъ какъ врьдъ ихъ не былъ вовсе достояніемъ всѣхъ замковъ Литовскихъ, притомъ не былъ достояніемъ цѣлаго ряда пограничныхъ, т.-е. имѣвшихъ наибольшее значеніе замковъ, въ которыхъ начальствовали старосты и ротмистры. Объ управленіи каштелянами воеводствами «подъ главнымъ начальствомъ воеводъ» также не можетъ быть и рѣчи, ибо это управленіе находилось въ центральныхъ повѣтахъ старыхъ воеводствъ въ рукахъ самихъ воеводъ и ихъ намѣстниковъ, а въ остальныхъ повѣтахъ—въ рукахъ старостъ и ихъ намѣстниковъ, подстаростъ. Не можетъ быть рѣчи и объ уголовномъ судѣ каштеляновъ, такъ какъ судъ по уголовнымъ преступленіямъ принадлежалъ городскому суду повѣтовому и его врьдникамъ. Что касается до предсѣдательства на сеймикѣ, то дѣйствительно каштелянъ могъ явиться предсѣдателемъ на немъ, но вовсе не по своему каштелянскому врьду и въ силу его обязанностей, а просто въ силу своего авторитета и старшинства между сеймикующей шляхтою. При этомъ каштеляны далеко не всегда и присутствовали на сеймикахъ своихъ повѣтовъ ²⁾).

Вторымъ мнѣніемъ, высказаннымъ о каштелянахъ Литовскихъ, которымъ мы займемся, является мнѣніе И. Д. Бѣляева ³⁾). По словамъ покойнаго изслѣдователя, учрежденіе должности каштеляновъ не многимъ опередило время изданія перваго Литовскаго статута, т.-е. 1529 годъ. Въ Литвѣ каштелянъ «не только былъ непосредственнымъ начальникомъ гарнизона, но и второстепеннымъ предводителемъ всей мѣстной шляхты во время похода».

¹⁾ Vol. leg. II. Str. 93.

²⁾ Нпр., на Берестейскомъ сеймикѣ избирательномъ-трибунальскомъ 1634 года присутствовали кромѣ Берестейскаго каштеляна каштеляны Виленскій и Новгородскій, не бывшіе такимъ образомъ на сеймикахъ своихъ воеводскихъ повѣтовъ. А. Вил. II. Стр. 170.

³⁾ Разсказы изъ Русской исторіи. М. 1872. Стр. 384—388.

Были каштеляны только въ тѣхъ областяхъ, которыя управлялись воеводами, и являлись «собственно помощниками и товарищами воеводъ и въ ихъ отсутствіе временно заступали ихъ мѣсто». Въ числѣ обязанностей каштеляна было прежде всего «смотрѣніе за исправностью укрѣпленій, состоящихъ въ его вѣдѣніи». Затѣмъ, «какъ военачальникъ, онъ преимущественно завѣдывалъ военными людьми, состоящими на жалованьи, или наемными; но тѣмъ не менѣе на его обязанности лежало собирать въ походъ всю мѣстную шляхту и вести ее на сборное мѣсто и передавать воеводѣ, а иногда онъ и самъ въ походѣ занималъ мѣсто воеводы». Кромѣ военныхъ дѣлъ, каштеляну, по словамъ Бѣляева, принадлежали и судебныя обязанности: «кастелянъ, подобно маршалку, былъ высшимъ судьей, когда тяжущіеся были не довольны судомъ подкоморія». Бѣляевъ говоритъ, что нѣтъ пока извѣстій о томъ, вѣдалъ ли каштелянъ и другія судебныя дѣла, «но по всему вѣроятію, кастелянъ завѣдывалъ всѣми судебными и административными дѣлами, когда онъ заступалъ мѣсто отсутствующаго воеводы, или когда ему самому поручалось какое-либо староство, данное какому-либо воеводѣ, который тамъ не жилъ, а получалъ только съ даннаго староства доходы». Бѣляевъ не знаетъ, получалъ ли каштелянъ доходы по своему вряду, но онъ говоритъ: «кажется должно признать, что кастеляну за его кастелянскую службу всегда назначалось какое-либо староство или державство, какъ источникъ опредѣленнаго дохода». Наконецъ, въ заключеніе, изслѣдователь признаетъ, что «кастеляны въ Литовскомъ княжествѣ до Люблинской уніи, имѣли далеко не то значеніе, какое они получили послѣ Люблинской уніи, слѣдуя Польскимъ порядкамъ». Мнѣніе И. Д. Бѣляева заслуживаетъ особенно тщательнаго разбора: и мѣсто въ ряду научныхъ дѣятелей, и авторитетъ покойнаго изслѣдователя, и значеніе, которое имѣетъ IV томъ его «Разсказовъ» въ Русской исторической литературѣ, какъ до самаго недавняго времени ¹⁾ единственный, стройный и захватывающій въ своемъ изложеніи очень много предметовъ трудъ по внутреннему строю великаго княжества Литовскаго, заставляютъ это сдѣлать, а потому мы и привели его мнѣніе почти все его собственными словами. Но и мнѣніе Бѣляева не можетъ быть признано правильнымъ ни въ общемъ, ни въ деталяхъ своихъ.

¹⁾ До появленія въ печати труда *М. К. Любавскаго*. Литовско-Русскій сеймъ. М. 1901.

Въ самомъ дѣлѣ, начиная съ представленія о времени возникновенія каштелянства въ Литвѣ все почти ошибочно въ этомъ мнѣніи. Первые каштеляніи въ Княжествѣ возникли въ 1413 году, т.-е. за сто слишкомъ лѣтъ до изданія перваго Литовскаго статута. Городельскій привилей, создавшій въ Литвѣ первые воеводства—Виленское и Троцкое,—создалъ и каштелянства въ этихъ воеводствахъ¹⁾, и паны, или каштеляны Виленскій и Троцкій часто упоминаются актами времени послѣ Городельскаго привилея²⁾. Несомнѣнно вѣрнымъ нужно признать то, что каштеляны были лишь въ тѣхъ областяхъ, которыя имѣли и воеводъ, но нельзя согласиться, какъ это мы уже видѣли при разборѣ мнѣнія Порай-Кошица, что каштеляны замѣняли воеводъ во время отсутствія послѣднихъ изъ воеводствъ; для такой замѣны существовали воеводскіе намѣстники, да сверхъ того каштеляны и не могли служить такимъ замѣнамъ, такъ какъ ихъ отлучки для сеймовъ и радъ государевыхъ происходили одновременно съ отлучками воеводъ для тѣхъ же самыхъ цѣлей. Завѣдываніе городскими укрѣпленіями находилось въ рукахъ городничихъ, а не каштеляновъ³⁾, а наемными войсками командовали ротмистры и гетманы. Высшимъ судьей по апелляціоннымъ жалобамъ на судовыя разбирательства подкоморія каштелянъ былъ также не по своему уряду: онъ высылался въ качествѣ комиссара королемъ и дѣйствовалъ такимъ образомъ, какъ комиссаръ, а вовсе не какъ каштелянъ. Самъ 70-й артикулъ IV'-го раздѣла статута 1566 года, на который ссылается Бѣляевъ, совершенно ясно говоритъ объ этомъ; вообще судъ каштеляна имѣлъ мѣсто въ обычное время лишь тогда, когда онъ получалъ «коммиссію», т.-е. высылался въ качествѣ комиссара вмѣстѣ съ другими членами комиссіи, назначаемыми, какъ и онъ, спеціально на каждое отдѣльное дѣло королемъ. О приписанныхъ къ каштелянствамъ староствахъ и державахъ не можетъ быть и рѣчи: ихъ не было и староства и державы жаловались самымъ различнымъ сенаторамъ и врядникамъ безъ всякаго приурочиванія тѣхъ или другихъ державъ или староствъ къ одному какому-нибудь уряду. Ту державу, которую держалъ каштелянъ, могъ получить послѣ смерти владѣльца, совсѣмъ не его преемникъ по каштелянству. Кромѣ

¹⁾ Vol leg. I. Str. 30. Документы, объясн. ист. З.-Р. края и его отн. къ Р. и къ П. Стр. 12.

²⁾ Нпр., А. Ю. и З. Р. I, №№ 27, 28 и др.

³⁾ См. выше, стр. 333, 338.

того, повышаясь по іерархической лѣстницѣ врядовъ Княжества, врядники сохраняли свои староства и державы, вовсе и не думая передавать ихъ своимъ преемникамъ по оставляемымъ врядамъ. Нельзя согласиться и съ утвержденіемъ Бѣляева, что послѣ Уніи въ положеніи каштеляновъ произошла какая-то радикальная перемѣна, — Люблинская Унія отнюдь не внесла измѣненій въ мѣстное значеніе ни одного Литовскаго вряда. Перемѣны въ мѣстномъ значеніи и компетенціи Литовскихъ областныхъ урядовъ создавались эпохою середины шестидесятыхъ годовъ, создавшей второй Литовскій статутъ. Что касается до роли каштеляна во время посполитаго рушенія, то онъ не собиралъ шляхту (притомъ своего повѣта, а не цѣлаго воеводства), а принималъ ее отъ хоружія центральнаго повѣта, собиравшаго ее и приводившаго къ каштеляну, какъ принимали повѣтовые маршалки шляхту своихъ повѣтовъ отъ ея хоружихъ ¹⁾. Каштелянъ не замѣнялъ воеводу во время мира, да и какъ онъ могъ это дѣлать, занимая обыкновенно еще другіе вряды, бывая иногда одновременно каштеляномъ одного воеводства и воеводою другого ²⁾? Конечно, естественно, ожидать, что если не было во время рушенія воеводы на мѣстѣ, каштелянъ становился во главѣ шляхты воеводства, какъ единственный панъ-рада его во время отсутствія воеводы, но статутъ знаетъ лишь, что каштелянъ можетъ замѣнять воеводу въ судѣ во время рушенія, пока воеводская шляхта не достигнетъ гетманской ставки ³⁾.

Гораздо осторожнѣе поступилъ въ дѣлѣ характеристики каштелянскаго вряда К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, который просто опредѣлилъ каштеляновъ, какъ помощниковъ воеводъ, не входя въ подробное изложеніе ихъ дѣятельности и компетенціи ⁴⁾. Но слишкомъ короткое, это опредѣленіе не даетъ читателю сколько-нибудь яснаго представленія о характерѣ каштелянскаго вряда.

¹⁾ П ст. II. 6. См. выше, стр. 540.

²⁾ Нпр., Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ былъ каштеляномъ Виленскимъ и въ то же время старостою Жомойтскимъ.

³⁾ П ст. II. 6.

⁴⁾ Русская исторія. Томъ второй. Выпускъ первый. СПб. 1885. Стр. 61. Указывая на ошибку И. Д. Бѣляева въ приуроченіи времени появленія каштеляновъ въ Литвѣ къ эпохѣ статута 1529 года, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ говоритъ объ упоминаніи каштеляній привилеемъ Ягайлы 1387 года. Но въ этомъ привилеѣ слово *castelanía*, по всей вѣроятности, означало лишь округъ, область, во главѣ которой стоитъ замокъ, а совсѣмъ не каштелянство въ томъ смыслѣ, въ которомъ хочетъ понимать его покойный ученый.

Обращаясь къ Польской литературѣ исторіи права Речи Посполитой, мы встрѣчаемъ трактованіе и Польскихъ, и Литовскихъ каштеляновъ вмѣстѣ, съ однѣми и тѣми же чертами и характеристикой вряда, чего не должно бы было быть ввиду отличій, существовавшихъ между каштелянами Литовскими и ихъ Коронными товарищами. Тутъ уже прежде всего бросается въ глаза существованіе въ Коронѣ каштеляновъ большихъ и меньшихъ, совершенно неизвѣстное Княжеству. Отдѣльно мы остановимся лишь на мнѣніи Вольфа въ его трудѣ «*Senatorowie i dignitarze Wielkiego Księstwa Litewskiego*». Онъ говоритъ ¹⁾, что въ Литвѣ каштелянскій урядъ былъ учрежденъ для увеличенія числа сенаторовъ. Каштеляны, по мнѣнію Вольфа, бывали замѣстителями воеводъ, а обязанностью ихъ собственнаго вряда было предводительство надъ войскомъ округа. Слова Вольфа о причинѣ учрежденія каштеляній въ Княжествѣ могутъ быть приняты цѣликомъ — они, какъ увидимъ, прямо подтверждаются источниками. Что же касается до замѣстительства воеводы и предводительства надъ войскомъ округа, то слова нашего автора должны приниматься съ нѣкоторыми ограниченіями. Каштелянъ являлся замѣстителемъ воеводы лишь въ его авторитетѣ, какъ сенатора воеводства, около котораго группируются врядники и обыватели воеводства, но онъ не былъ замѣстителемъ воеводы въ его административной и судебной дѣятельности, такъ какъ для этого каждый воевода имѣлъ своего намѣстника, который и стоялъ во главѣ замковаго, или гродскаго вряда воеводства подъ высшимъ начальствомъ воеводы. Начальникомъ же земскаго войска каштелянъ былъ лишь для шляхты центральнаго повѣта воеводства начальствовалъ надъ нею подобно тому, какъ надъ шляхтою остальныхъ повѣтовъ начальствовали маршалки, и сдавалъ, какъ они, команду воеводѣ, лишь только приведетъ къ нему рушившюся шляхту, притомъ и самъ становясь подъ эту команду.

Въ Русской литературѣ на должность каштеляна было высказано много вѣрнаго въ совершенно забытой, писанной шестьдесятъ лѣтъ тому назадъ статьѣ автора, не пожелавшаго подписать своего имени, помѣщенной въ «Русскомъ Историческомъ Сборникѣ» Общества исторіи и древностей Россійскихъ ²⁾. Авторъ

¹⁾ Senatorowie i dignitarze W. Ks. Litewskiego. Str. 97.

²⁾ Русскій Историческій Сборникъ, издаваемый Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Редакторъ профессоръ *Погодинъ*. (Т. IV). Книжки 2 и 3. Москва. 1841. «Историческій взглядъ на древнее образованіе славян-

этой статьи приводит въ переводѣ слѣдующую выписку изъ сочиненія Станислава Кристановича, писавшаго въ началѣ XVII столѣтія ¹⁾: «Кастелляніи соотвѣтствуютъ *уъздамъ, землямъ, или частіцямъ Воеводства...* Въ каждомъ изъ Воеводствъ полагается четыре, три и не менѣе двухъ Кастелляній. Кастелляны, будучи тоже сенаторомъ и намѣстникомъ Воеводы, во время народнаго ополченія начальствуетъ вмѣсто его надъ дворянствомъ своего округа. Кромѣ управленія въ военное время, Кастелляны не пользуются никакимъ другимъ судебнымъ вѣдомствомъ (*jurisdictio*) въ своихъ земляхъ. Нынѣ считается 83 кастелляновъ въ Польшѣ, то-есть 31 большихъ (*maiores*) и 52 меньшихъ (*minores*). Большіе допущены наравнѣ съ прочими сенаторами къ самымъ тайнымъ совѣщаніямъ; рѣдко, или даже никогда, меньшіе, хотя и они слывуть сенаторами. Кромѣ того, тремъ изъ Кастелляновъ присвоено первенство въ сенатѣ даже передъ Воеводами, то-есть: Краковскому, Виленскому и Троцкому». Это свидѣтельство Станислава Кристановича и должно быть полагаяемо въ основаніе характеристики каштеляновъ Речи Посполитой эпохи послѣ Люблинской Уніи. Говоря о Литовскихъ каштелянахъ, мы должны только устранить изъ него то, что относится specially къ Короннымъ.

Итакъ, врядъ каштелянскій былъ вторымъ послѣ воеводы сенаторскимъ урядомъ воеводствъ Литовскаго великаго княжества. Всѣ каштеляны Литовскіе занимали мѣсто въ спольномъ Польско-Литовскомъ сенатѣ между каштелянами большими, засѣдая въ радѣ государства рядомъ съ воеводами. Въ перечнѣ Литовскихъ сенаторовъ, находящемся въ 65-ой книгѣ Записей Метрики Литовской, помѣщенномъ тамъ въ спискѣ лицъ, которымъ были отправлены сеймовые листы 1580 года ²⁾, находимъ слѣдующихъ каштеляновъ: Виленскаго, Троцкаго, Кіевскаго, Жомойтскаго, Смоленскаго, Полоцкаго, Новгородскаго, Витебскаго, Берестейскаго, Мстиславскаго и Минскаго. Если выкинуть изъ этого списка каштеляна Кіевскаго, который съ 1569 года принадлежалъ къ числу Коронныхъ врядниковъ, то окажется 10 каштеляновъ для вели-

скихъ и преимущественно польскихъ городовъ до XIII ст.» Стр. 155—299 Сборника.

¹⁾ Стр. 260—261. Сочиненіе это называется—*Status Regni Poloniae Descriptio*. (Lugd. Batav. 1627). Приведена въ статьѣ и Латинская выписка изъ оригинала.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{1 \text{ Л}}{65}$ л. 4—4 об.

каго княжества Литовскаго. Тѣхъ же каштеляновъ встрѣчаемъ въ списокѣ сенаторовъ, составленномъ въ 1569 году послѣ соединенія Литвы и Польши въ одно государство, когда слились и сенаты этихъ государствъ въ одинъ, спольный ¹⁾. Два изъ Литовскихъ каштелянствъ, а именно Виленское и Троцкое, были учреждены въ 1413 году, и ихъ врядники занимали въ Литовской радѣ одни изъ самыхъ первыхъ мѣстъ, входя въ число «пановъ-радѣ старшихъ», дѣйствительно старшихъ не только по своему мѣсту въ сенатѣ, но и по времени учрежденія своихъ урядовъ по сравненію съ остальными, возникшими впоследствии воеводскими и каштелянскими должностями. Виленскій каштелянъ занимать третье мѣсто въ радѣ Литовской (послѣ бискупа и воеводы Виленскихъ), Троцкій—пятое (послѣ бискупа, воеводы и каштеляна Виленскихъ и воеводы Троцкаго). Остальные каштеляны, явившіеся въ Княжествѣ позднѣе, въ Литовскомъ сенатѣ занимали мѣста ниже всѣхъ Литовскихъ воеводъ, въ спольномъ же, Польско-Литовскомъ — размѣщались между большими каштелянами Коронными въ то время, какъ Виленскій и Троцкій занимали мѣста среди воеводъ. Всѣ каштелянства Княжества, кромѣ Виленскаго, Троцкаго и Смоленскаго, были учреждены въ 1566 году. Виленское и Троцкое, какъ мы уже видѣли, — въ 1413 году, а Смоленское — въ 1569 году ²⁾. Название каштеляна очень часто замѣнялось названіемъ пана воеводства, и нерѣдко одно и то же лицо, въ одномъ и томъ же документѣ называлось и паномъ, и каштеляномъ ³⁾. При этомъ панами воеводствъ назывались не только каштеляны Виленскій и Троцкій, но и остальные ⁴⁾. Учрежденіе новыхъ каштелянствъ вмѣстѣ съ новыми воеводствами было совершено Сигизмундомъ Августомъ на Виленскомъ сеймѣ конца 1565 и начала 1566 годовъ. Какъ гласить его грамота по повѣстамъ Литовскимъ, оно было сдѣлано по просьбѣ самихъ обывателей: «а к тому жедали нас панове-рады наши с прозбами покорными от всихъ станов рыцерьства, на тотъ съемъ зобранных о примножене радѣ и достоинствъ вравдовъ в кожѣдомъ повете» ⁵⁾.

¹⁾ Vol. leg. II. Str. 93.

²⁾ J. Wolff. Sen. i dign. Str. 130. ³⁾ Нпр., А. З. Р. III. № 147.

⁴⁾ Нпр., панъ Смоленскій. А. З. Р. III. № 135. Панъ Виленскій—Ibidem. №№ 45, 75, 158 и др.; панъ Троцкій—ibidem. №№ 48, 125 и др.

⁵⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 94 об. Дата. Кнышинъ, 22 марта 1566 года.

(Документъ находится на л. 94—95 об. Изданъ М. К. Любавскимъ. Л.-Р. сеймъ. Приложенія. Стр. 166—167).

Мы видѣли выше ¹⁾, что послы королевскіе, явившіеся на повѣтовые сеймики 1566 года, созванные передъ Берестейскимъ сеймомъ, объявили и словесно Литовскимъ обывателямъ объ учрежденіи новыхъ каштеляннй вмѣстѣ съ новыми воеводствами и повѣтовыми врядами. Такимъ образомъ, учрежденіе новыхъ воеводствъ и новыхъ каштеляннй въ 1566 году было одною изъ частей общей реформы Княжества, завершенной въ 1566 году, реформы, помощью которой Литва готовилась съ полнымъ достоинствомъ и равенствомъ вступить въ Унію съ Польшею. Учрежденіе новыхъ воеводствъ и каштеляннй входило, какъ органическая часть въ эту реформу и въ преобразование рады Княжества, приближаемой къ сенату Короны черезъ введеніе въ нее новыхъ врядниковъ-сенаторовъ, одноименныхъ съ Коронными. Однако, одинъ изъ каштеляновъ, явившихся въ 1566 году, выдавался изъ ряда товарищей своимъ особеннымъ положеніемъ. Это былъ каштелянъ Мстиславскій. Случилось такъ, что въ то время, какъ на остальные только что учрежденные должности были назначены врядники изъ другихъ областей и лица, не занимавшія административныхъ урядовъ въ земляхъ только что образованныхъ новыхъ воеводствъ, на каштелянню Мстиславскую былъ назначенъ Мстиславскій староста, князь Иванъ Васильевичъ Соломерецкій ²⁾. Онъ, сдѣлавшись каштеляномъ, сохранилъ за собою и Мстиславское староство, оставаясь на этомъ урядѣ вплоть до своей смерти, послѣдовавшей около 1580 года ³⁾. Такое соединеніе двухъ врядовъ Мстиславскихъ въ однѣхъ рукахъ должно было выдвинуть князя Соломерецкаго изъ ряда его товарищей, такъ какъ въ предѣлахъ Мстиславскаго повѣта онъ пользовался не только значеніемъ каштеляна, но и всею судебнo-административною властью старосты съ его правами и доходами. Все Мстиславское воеводство имѣло только одинъ Мстиславскій повѣтъ, а это еще болѣе возвышало князя Соломерецкаго въ его значеніи, потому что, благодаря этому обстоятельству, власть его, какъ старосты, простиралась на цѣлое вое-

¹⁾ Стр. 589. ²⁾ *J. Wolff*. Sen. i dign. Str. 114.

³⁾ Въ 1580 году сеймовый листъ посылался уже «каштеляну Мстиславскому, пану Гричуну Войне» (Лит. Метр. $\frac{1 \text{ A}}{65}$ л. 4 об.). Такимъ образомъ, Вольфъ ошибочно считаетъ его живущимъ до 1586 года. Что касается до Гричуна Войны, то онъ совершенно не помѣненъ Вольфомъ, и послѣ князя Соломерецкаго прямо показанъ Мстиславскимъ каштеляномъ Станиславъ Павловичъ Нарушевичъ.

водство. Акты Княжества вполне сохранили для исследователя это значение Мстиславскаго каштеляна. 31 марта 1569 года из Люблина был данъ Сигизмундомъ Августомъ «отъпис до князя Ивана Соломирецького» ¹⁾, въ которомъ король отвѣчалъ ему на его листъ объ опасностяхъ со стороны Москвы и о томъ, что имъ не получено еще денегъ и одежды для стрѣльцовъ, находящихся въ его замкѣ ²⁾. Конечно, онъ доносилъ обо всемъ этомъ, какъ староста, а не какъ каштелянъ. Донесеніе князя Соломерецкаго было обыкновеннымъ донесеніемъ украиннаго старосты, и образцы такихъ донесеній сохранились до нашего времени въ достаточномъ числѣ ³⁾. Тотъ же князь Соломерецкій въ современныхъ актахъ является и дѣйствующимъ въ совершенно обычной дѣятельности повѣтовыхъ старостъ. Сигизмундъ Августъ далъ въ Люблинѣ 3 апрѣля 1569 года ему предписаніе, въ которомъ говорилъ: «каштеляну и старосте Мстиславскому, князю Ивану Соломирецькому — што перьво дали есмо были земьянину нашему повету

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{10}$ л. 4—5. Въ разсылкѣ сеймовыхъ листовъ 1568 года (сеймикъ на 11 ноября этого года) значится: «каштеляну и старосте Мстиславскому, князю Ивану Соломирецькому». Лит. Метр. $-\frac{\text{III A}}{9}$ л. 161. Ср. также А. З. Р. III. № 67 (1576 г.).

²⁾ «Жыкгимонтъ Августъ. Каштеляну и старосте Мстиславскому, князю Ивану Соломирецькому. Мели есмо тыхъ часовъ листъ твоей милости, до насъ писанный, которого вырозумели есмо, о чомъ еси до насъ писалъ. А ижъ ся о поступкахъ непрятеля нашего великого князя Московскаго и о забранью войска его, которое с княземъ Проньскимъ у Смоленску лежить, намъ ознакоми, то еси добре учинилъ и напередъ которые бы слухи съ стороны непрятельское тебе доходили, жебы еси черезъ писанье свое намъ ведати не омишкивалъ. К тому тежъ пишешъ до насъ, ознакоми, же людемъ ездынымъ, которыхъ есмо тебе двесте коней тамъ на ономъ замкѣ мети рассказали, и водѣ постановенья нашего вже тебе заплата дошла, пишешъ на 400 стрѣльцовъ пешыхъ, которые еси водѣ постановенья пана Виленскаго, гетьмана наивышшого великаго княства Литовскаго, старосты Городенскаго и Могилевскаго, пана Грыгорья Александровича Ходкевича на ономъ же замкѣ мель, пенезей и суконъ тебе не дано и просишь, абыхмо заплату заслужоного онымъ стрѣльцомъ вделати велели». Король распорядился въ исполненіе просьбы князя Соломерецкаго и приказалъ приготовить листы къ гетману и къ подскарбію съ повелѣніемъ удовлетворить его требованію денегъ (гетманъ—изъ средствъ земскаго податка) и платя (подскарбію). Лит.

Метр. $\frac{\text{III A}}{10}$ л. 4—5.

³⁾ Особенно часто посылалъ ихъ Оршанскій староста, панъ Филонъ Кмита. О немъ см. ниже.

Мстиславскаго, Протасу Кастровицкому. село наше у волости Мстиславской, прозываемое Бобыничы, ино потомъ з некоторыхъ причинъ то отъ него взято и ку замъку нашему Мстиславскому прыверънено». Теперь король, «за чоломъбитьемъ его» и помня его службы, пожаловалъ Кастровицкому находящееся при Мстиславскомъ замкѣ «селище, где передъ тымъ было село» королевское Рудомино, въ которомъ $6\frac{1}{2}$ службъ. Кастровицкій имѣетъ на это пожалованіе «особливый листъ, данину» государеву. Обращаясь къ князю Соломерецкому, грамота заканчивается такъ: «твоя бы милость о томъ ведалъ и тое селище, вышей мененое Рудомино, естлибы не большъ, одно полъсемы службы кгрунъту было, тому Кастровицкому завелъ и подалъ и, в то его увезавши, уживати ему не заборонялъ; нехай то онъ держыть и вживаеъ водъле листу нашего, на то ему даного, а с того службу земъскую военъную заровъно з ынъшыми земныны нашими Мстиславскими служить» ¹⁾. Грамота эта и рисуемая ею дѣятельность князя Соломерецкаго въ Мстиславскомъ повѣтѣ не даютъ мѣста никакому сомнѣнію въ томъ, что онъ былъ въ его предѣлахъ старостою со всеми обязанностями и правами послѣдняго. Мы видѣли выше ²⁾, что реформа 1566 года оставила старостъ при нѣкоторыхъ воеводахъ, и эти старосты управляли воеводскимъ повѣтомъ, несмотря на то, что рядомъ съ ними находился самъ воевода. Воеводство Мстиславское, также созданное лишь въ 1566 году, было въ числѣ такихъ воеводствъ, но старостинскій врядъ въ первую половину изслѣдуемаго времени въ немъ занималъ его каштелянъ. Послѣ смерти князя Ивана Соломерецкаго Мстиславское староство было отдѣлено отъ каштеляніи того же воеводства и передано въ руки воеводы, который такимъ образомъ взялъ въ свои руки цѣликомъ всю воеводскую власть въ своемъ воеводствѣ, хотя и держалъ ее не по одному воеводскому вряду, а по двумъ—воеводскому и старостинскому. Въ самомъ дѣлѣ, въ списокѣ сенаторовъ, которымъ были посланы сеймовые листы 1580 года, читаемъ: «воеводе и старосте Мстиславскому и Вилкомирскому, державцы Берженицкому, пану Павлу Миколаевичу Пацу» ³⁾. Теперь уже воевода вѣдалъ и администрацію, и судъ

¹⁾ «Листъ Кастровицкому до князя Ивана Соломерецкаго, ижъбы ему селище Рудомино, полъсемы службы подалъ и в то его увезалъ». Лит. Метр.

III А
10 л. 6—6 об. ²⁾ Стр. 591 и сл.

³⁾ Лит. Метр. I А
65 л. 4 об.

старосты въ повѣтъ ¹⁾. Но случай, который представляло собою соединеніе въ рукахъ Мстиславскаго каштеляна власти старосты воеводскаго повѣта съ каштелянствомъ того же воеводства, былъ исключительнымъ явленіемъ, и это соединеніе, какъ мы уже видѣли, прекратилось со смертію лица, занимавшаго оба эти уряда. Исключеніемъ же было и исполненіе обязанностей Полоцкаго воеводы Полоцкимъ каштеляномъ, Юріемъ Зеновьевичемъ. Послѣдній несъ воеводскія обязанности за Станислава Станиславовича Довойну, попавшаго въ Московскій плѣнъ при взятіи Полоцка войсками Ивана IV ²⁾. Самое отсутствіе административнаго центра, захваченнаго Москвою, и врядника, державшаго въ своихъ рукахъ судъ и администрацію воеводства-повѣта въ остаткахъ По-

¹⁾ 6 декабря 1584 года въ Городнѣ королевскіе ассессоры слушали дѣло «за отосланьемъ от подстаростего Мстиславскаго, Марытина Верыбоговича, и за зложеньемъ часу» черезъ королевскій листъ земянамъ Мстиславскимъ, Богдану, Василю, Радку и Дмитрію Васильевичамъ Zubовичамъ съ Мстиславскимъ же земяниномъ, Николаемъ Ковнацкимъ о пяти земляхъ, «которые земли они Zubовичы под собою мают, а Ковнацкий под отцомъ их то был упросилъ». Ковнацкий на судъ не явился, а Богданъ Васильевичъ Zubовичъ явился самъ за себя и въ качествѣ уполномоченнаго своихъ братьевъ. «Онъ, даючи таковую справу, жаловалъ, ижъ дей тотъ Ковнацкий в року 1569-мъ у каштеляна и старосты Мстиславскаго и Радомскаго, небожчыка князя Ивана Васильевича Соломерецкаго, оную пять земель, звышъ мнованых, под отцомъ их, Васильемъ Zubомъ, давши таковую справу, яко бы в пусте лежати мели, упросилъ и листъ собе на то отъ него одержалъ, а потомъ за листомъ причыннымъ того жъ небожчыка князя Соломерецкаго и за даньемъ справы своею омыльнымъ королю его милости, теперешнему пану нашому милостивому Стефану и листъ его королевское милости на то собе былъ одержалъ. Нижли дей яко перед тым за листом князя Соломерецкаго, такъ же и за листомъ господарскимъ николи тыхъ земель не держалъ и въживанью (sic) ихъ не былъ, о што дей потомъ в року 1574-мъ перед воеводою и старостою теперешнимъ Мстиславскимъ, его милостью паномъ Павломъ Пацомъ з отцомъ ихъ право и росправу мелъ. Тогды его милость панъ воевода за оказаньемъ листу небожчыка пана Василя Подубенскаго, старосты Мстиславскаго, за котрымъ отецъ ихъ тыхъ земель в уживанью былъ и тежъ же вжо отъ летъ сорока то на себе держалъ, службу земскую военную с того служить пры тыхъ земляхъ отца ихъ оставилъ, а Миколай Ковнацкий отъ суду пана воеводы Мстиславскаго до его кр. милости апелевалъ, которое апеляции пан воевода имъ допустилъ, назначившы певный рокъ передъ его кр. милостью становитисе...» и т. д.—«Декретъ земяномъ Мстиславскимъ Zubовичомъ зъ Миколаемъ Ковнацкимъ о пяти земляхъ, которые былъ Ковнацкий под отцомъ ихъ упросилъ во Мстиславскомъ повесе». Лит. Метр. $\frac{II A}{61}$ л. 377—378 об.

²⁾ С. М. Соловьевъ. Исторія Россіи съ др. временъ. Кн. II. СПб. 1894. Стр. 191. Интересны подробности взятія Полоцка, опускаемыя обычно-

лоцкой земли, сохранныхъ еще Княжествомъ, прекрасно рисуется документомъ, къ пересказу котораго мы теперь переходимъ. Этотъ документъ—«отпись до пана воеводы Виленскаго в речи каштеляна Полоцкаго, пана Юря Зеновевича о врьд кгородский земли Полоцкое»¹⁾. Изъ этого листа, даннаго Сигизмундомъ Августомъ въ Варшавѣ 25 октября 1571 года къ Николаю Радивилу, узнаемъ, что Виленскій воевода писалъ къ королю «в речи каштеляна земли Полоцкое, старосты Чечерскаго, Пропойскаго и Лепелскаго, пана Юря Зеновевича, то есть около врьду кгородскаго земли Полоцкое, абы в Леплю былъ постановленъ». Но въ то время, когда Полоцкій воевода находился въ плѣну, на его воеводскую власть было сдѣлано покушеніе и отъ нея стали отрывать часть того, что ей принадлежало. «Староста Дисенскій, пан Боркулабъ Корсакъ, листы отъ» короля «одержавши, кгород у Дисне мѣти и шляхту земли Полоцкое судити хочеть». Виленскій воевода просилъ короля, чтобы онъ запретилъ Боркулабу Корсаку «в то ся вступовати» и постановилъ «вси sprawy врьду кгородскаго земли Полоцкое пану каштеляну у Леплю отъправовати»; просилъ также Радивиль короля распорядиться извѣщеніемъ и его самого, воеводы Виленскаго, о разрѣшеніи этого дѣла. Королевское рѣшеніе гласитъ слѣдующее: «ачъ и намъ господару такъ бы ся видело, абы оный кгород слушней у Леплю, а нижли у Дисне былъ, нижли ижъ яко твоя милость пишешъ, же панъ

венно Русскими историками въ разсказѣ объ этомъ успѣхѣ Московскаго войска. Гурницікій такъ рассказываетъ о паденіи Полоцка. — «Главною причиною того, что Полоцкъ напрасно (nikszemnie) попалъ въ Московскія руки, были раздоры воеводы съ ротмистрами, а также неразуміе, выразившееся въ томъ, что воевода Довойна заключилъ съ Москвою перемиріе на извѣстное время, не выговоривъ себѣ того, чтобы Москвитяне оставались на своемъ мѣстѣ и не подвигали шанцовъ ближе къ замку. Они придвинули свои шанцы къ самому замку, лишь только было оглашено перемиріе, а когда оно окончилось, зажгли и замокъ. Наши и гасили, и оборонялись, пока могли, и наконецъ, не имѣя возможности погасить огня, вышли изъ замка на волю князя Московскаго. Взять въ плѣнъ воевода вмѣстѣ съ женою, взять Глѣбовичъ, взять владыка и, сколько тамъ ни было Литовцевъ, всѣ взяты». *Dzieje w Koronie Polskiej za Zygmunta I-go u Zygmunta Augusta aż do śmierci jego z przytoczeniem niektórych postronnych ciekawości od roku 1538 aż do roku 1572 przez Łukasza Górnickiego Tykocińskiego i Wasilkowskiego Starostę spisane. Zbiór pisarzów polskich. Część druga. Pisma Ł. Górnickiego. Tom IV. W Warszawie. 1828. Str. 186.*

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{1\text{ A}}{56}$ л. 1.

Боркулабъ листы наши на то до Дисны одержалъ, которых мы собе на память привести не можем, якимъ ся то обычаемъ стало, тогда на сесь часъ зараз того на конецъ отъправить намъ еще не здалося, але откладаемъ то до сейму пришлого, на которомъ твоя милость самъ будешъ, также пан кашталян Полоцкый и пан Боркулабъ быти можеть. А на он часъ то водле воли нашое господарское и рады ваше милости пановъ-рад нашихъ, якобы наслушней было, осмотрети и постановити хочемъ. Мы не знаемъ, какъ разрѣшилось, въ концѣ концовъ, это дѣло, такъ какъ сеймъ 1572 года не оставилъ послѣ себя конституціи, а лишь рецессъ, отлагающій дѣла до слѣдующаго вальнаго сейма ¹⁾, а королевской грамоты, которая, по всей вѣроятности, была дана Сигизмундомъ Августомъ, мы не встрѣтили въ бывшихъ въ нашихъ рукахъ книгахъ Литовской Метрики. Во всякомъ случаѣ, если дѣло и было рѣшено въ пользу Полоцкаго кашталяна, то послѣдній долженъ былъ судить шляхту Полоцкую не въ качествѣ кашталяна, а въ качествѣ Лепельскаго старосты, присудъ котораго увеличивался. Если бы кашталянъ былъ по праву своего вряда замѣстителемъ воеводы въ его судебно-административномъ значеніи, то, конечно, король не могъ бы дать своихъ листовъ Дисенскому старостѣ, отдающихъ ему судъ на шляхтою Полоцкаго воеводства. Картина, которая рисуется приведенною грамотою, во всякомъ случаѣ, дѣйствительно характерна для состоянія Полоцкой земли въ ея остаткахъ, еще сохранныхъ въ эту эпоху Литвою; характерна она и для значенія кашталяна, отнюдь не несомнѣннаго замѣстителя воеводы при такомъ даже исключительномъ положеніи вещей, какъ плѣнъ послѣдняго. Этотъ документъ лучше всякихъ другихъ фактовъ опровергаетъ тѣ ученія мнѣнія, которыя считаютъ кашталяна обязательнымъ замѣстителемъ воеводы по вряду послѣдняго.

Обязанности кашталяна по его должности проявляются лишь во время посполитаго рушеня, и мы уже видѣли его роль въ это время, когда знакомились съ организаціей рушеня повѣтовой шляхты Княжества ²⁾. Однако, и помимо часовъ рушеня кашталянъ выступаетъ со своимъ авторитетомъ сенатора въ жизни шляхты своего повѣта. Когда собирается повѣтовый сеймикъ, кашталянъ играетъ на немъ видную роль вмѣстѣ со своимъ воеводою, какъ сенаторъ, имѣющій громадныя авторитетъ среди

¹⁾ См. выше, стр. 86—91.

²⁾ См. выше, стр. 540 и сл.

сеймикующей шляхты. Вмеѣстѣ съ воеводою онъ оказываетъ весьма замѣтное вліяніе на шляхту и на ея сеймикование ¹⁾). Какъ сенаторъ, каштелянъ является нерѣдко членомъ комиссій, назначаемыхъ королемъ. Такъ, Новгородскій каштелянъ, староста Слонимскій, Григорій Воловичъ былъ, напримѣръ, членомъ комиссіи для разбора, сначала въ 1568 году, а потомъ въ 1569-мъ, дѣла о захватѣ Слонимской королевской пушки государевымъ дворяниномъ, княземъ Гаврилою Кгимбулятовичемъ Пятигорскимъ и его женою ²⁾). Равнымъ образомъ бывали каштеляны и членами посольствъ, отправляемыхъ въ другія государства ³⁾). По были комиссіи, въ которыя каштеляны назначались обязательно. Это — комиссіи, высылавшіяся для разсмотрѣнія дѣлъ по апелляціямъ на рѣшенія повѣтовыхъ подкоморскихъ судовъ. Если тяжущійся былъ недоволенъ разрѣшеніемъ дѣла судомъ подкоморскимъ, онъ подавалъ апелляціонную жалобу королю, и государь высылалъ комиссаровъ для разсмотрѣнія этого дѣла. Такъ какъ дѣла о границахъ земельныхъ имуществъ были весьма серьезными дѣлами ⁴⁾, притомъ требующими знакомства съ территоріей повѣта, то составъ такихъ комиссій долженъ былъ подбираться особенно тщательно. Въ такую комиссію долженъ входить непременно авторитетный врядникъ изъ числа повѣтовыхъ должностныхъ лицъ, и такимъ обязательнымъ членомъ этихъ комиссій былъ каштелянъ для подкоморскаго суда центральнаго повѣта, какъ маршалокъ — для остальныхъ повѣтовъ ⁵⁾). Когда въ 1581 году былъ учрежденъ главный Литовскій трибуналъ, какъ высшее апелляціонное судилище, въ которое съ этого времени должны были направляться апелляціонныя жалобы, то высылка комиссій для пересмотра подкоморскихъ рѣшеній перешла въ его вѣдѣніе, но каштелянъ, или

¹⁾ См. выше, стр. 88, 89, прим. 3.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{9}$ л. 139 об. - 140. Кромѣ Григорія Воловича, въ составъ этой комиссіи входили: Берестейскій воевода, державца Волковыскій Юрій Тишкевичъ, ловчий Литовскій, староста Меречскій, державца Ейшискій, Воранскій, Коневскій, Довговскій и Перелайскій Григорій Воловичъ, маршалокъ господарскій, державца Немононтскій Янъ Палускій и дворянинъ королевскій Григорій Скуминъ.

³⁾ Нпр., однимъ изъ пословъ въ Москву въ 1570 году былъ Николай Талвошъ (*С. М. Соловьевъ*. Ист. Р. Кн. II. Стр. 203), какъ разъ въ этомъ году перемѣщенный съ каштелянства Минскаго на каштелянство Жомойтское (*J. Wolff. Sen. i dign. Str. 109*).

⁴⁾ См. Ж. М. Нар. Пр. 1899 г. № 8. Стр. 341, 342. ⁵⁾ II ст. IV. 70.

маршалокъ, остались по прежнему обязательно назначаемыми ихъ членами ¹⁾).

Кашталяны, какъ и другіе сенаторы, владѣли староствами и державами, и акты даютъ массу примѣровъ такого владѣнія. По этимъ державамъ и староствамъ кашталяны и имѣли постоянныя дѣла, а не по своимъ кашталянскимъ урядамъ, которые, какъ мы уже видѣли, лишь изрѣдка требовали ихъ труда и дѣятельности. Кашталяны получаютъ по этимъ староствамъ и державамъ королевскія предписанія, и, хотя въ нихъ король обращается къ нимъ, говоря—«пане кашталяне» ²⁾, содержаніе такихъ предписаній обыкновенно касается ихъ староствъ и державъ, а не кашталянскаго уряда. Какъ другія состоятельныя лица, кашталяны ссужали скарбъ, получая за то «въ заставу» отъ правительства города и земли. Такъ, въ эпоху второго безкоролевья кашталянъ Минскій, державца Оникштенскій, Радошковскій и Зейгвольскій, Янъ Глѣбовичъ, ссудилъ администратора и гетмана Лифляндіи, знаменитаго Яна Ходкевича, 1700 копъ Литовскихъ грошей, нужныхъ ему на уплату жалованья наснымъ войскамъ. Въ этихъ деньгахъ Ходкевичъ «заставилъ» ему въ 1575 году королевскій замокъ Зейгволтъ ³⁾ со всѣми его фольварками и волостью, и Стефанъ Баторій подтвердилъ это распоряженіе Ходкевича своимъ

¹⁾ III ст. IX. 7. Ср. Ж. М. Нар. Пр. 1899 г. № 8, стр. 379—381. Нужно замѣтить, что только что назначенные въ 1566 году кашталяны сразу въ этомъ же году должны были исполнить чрезвычайно важное порученіе по граничному дѣлу. Въ Литовской Метрицѣ между актами 1566 года находится «Списанье поветовъ и границъ» ихъ въ великомъ княжествѣ Литовскомъ ($\frac{\text{III A}}{7}$ л.

117—125). Въ концѣ этого документа читаемъ: «тые границы мають быти черезъ кашталяна и увесь врадъ кождого повету выпростованы и копцами засыпаны водде наболшого уваженя, яко наслушней быти розумючи, водами живыми и дорогами, а где не можеть быти, тогды копцами осыповати ихъ». Документъ изданъ М. К. Любавскимъ. Лит.-Р. сеймъ. Приложенія. № 55.

²⁾ Такъ, напримѣръ, обращается король Генрихъ къ кашталяну Берестейскому, державцѣ Трабскому, пану Яну Гайкѣ, въ листѣ, данномъ въ Краковѣ 10 мая 1574 года. Въ этомъ листѣ находится предписаніе пану Гайкѣ передать пану Азрубалю Цыприскому и «увязывающему» его дворянину три сельца и застѣнокъ въ державѣ Трабской. На всю Трабскую державу имѣлъ Янъ Гайко отъ Сигизмунда Августа «справо доживотное». Лит. Метр. I A $\frac{1}{57}$ л. 119 об.—120.

³⁾ Этотъ замокъ былъ отданъ Сигизмундомъ Августомъ Яну Ходкевичу въ пожизненное владѣніе и на «выхованье» его во время пріѣздовъ въ Лифлянтъ.

листомъ, даннымъ въ Торунѣ 12 декабря 1576 года ¹⁾). Тотъ же Глѣбовичъ нѣсколькими мѣсяцами раньше получилъ отъ Баторіа привилей «на державу Радошковскую в суме пенезей и правом доживотнымъ» ²⁾). Иногда жаловались каштелянамъ, какъ многимъ другимъ врядникамъ, и юргельты изъ скарба. Такъ, каштеляну Полоцкому Зеновьевичу былъ данъ въ Кнышинѣ 28 іюля 1576 года за подписью Стефана Баторіа и скрѣпюю писаря Михаила Гарабурды листъ, «потвержаючи юръкгелтъ, на службу Лепельскую отъ короля его милости Жыкгимонта Августа поступленный, абы з доходовъ Могилевскихъ на светый Мартинъ в каждый годъ до лепшого опатренья давано его милости по триста коп грошей Литовскихъ» ³⁾). Было послано предписаніе и державцѣ Могилевскому, старостѣ Городенскому, Александру Ходкевичу, чтобы онъ выдавалъ «пану Полоцкому» этотъ юргельтъ изъ Могилевскихъ доходовъ, а подскарбій земскій будетъ отъ него принимать эту выдачу при его отчетѣ, «на личбе» въ скарбѣ ⁴⁾). Это не единственный примѣръ выдачи юргельта каштеляну. Можно указать на упомянутого уже Минскаго каштеляна, Яна Глѣбовича, который получалъ юргельтъ въ 400 копъ грошей ежегодно, дарованный ему на всю его жизнь Баторіемъ. Изъ привилей, даннаго Глѣбовичу въ Варшавѣ 9 іюля 1576 года, узнаемъ, что этотъ

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 102—106.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 58—60. О причинахъ этого пожалованія привилей отъ имени Стефана Баторіа говорить такъ: королю заявилъ Янъ Глѣбовичъ, «иже за взятѣмъ замку Полоцкаго до рукъ неприетельскихъ не мало именей его милости отчизныхъ въ сторону неприетельскую пошло, за которые его милости и до сего часу ниякая нагорода не стала ся и, ачъ была обетница короля его милости славное памети Жыкгимонта Августа, продка нашего, на што и листъ его королевское милости зашптый до себе в отъписе масть, не отмавиючи дати ему замокъ и двор нашъ Радошковскій. Нижли за зестѣмъ зъ света его королевское милости тая обетница и данина Радошковичъ его милости не дошла, ажъ его милость панъ Менъскій самъ Радошковичы пенезьми своими властными окупилъ у потомковъ маршалка нашего, державцы Радошковского, пана Каленицкаго Тишковича, отложивши сумы всее, в скарбъ нашъ великого князства Литовского взятое, копъ чотыри тисячи девятнадцать и грошей сорокъ, на што и листы головные, в чомъ пану Каленицкому было то от продка нашего заведено, перед нами оказоваль...»

Дата: Кнышинъ, 4 августа 1576 года.

³⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 18. ⁴⁾ Ibidem.

юргельтъ былъ данъ ему за заслуги его и его предковъ, а особенно въ воздаяніе за то, что онъ былъ захваченъ въ плѣнъ при взятіи Москвою Полоцкаго замка ¹⁾. Такимъ образомъ, юргельтъ былъ данъ Глѣбовичу ввиду особаго положенія, въ которомъ находился этотъ сенаторъ, побывавшій въ плѣну и выпедшій «на окушъ и на отъмену зъ вязенья» ²⁾. Слѣдовательно, юргельтъ не былъ присвоенъ должности каштеляна, а давался иногда каштеляну за его личныя, даже и не по вряду, заслуги. Чтобы закончить наше изслѣдованіе каштелянскаго вряда, намъ остается только сказать, что привилеи, назначающіе на него, сохранились до нашего времени ³⁾ и не представляютъ изъ себя

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 46 об.—47. «Привилей каштеляну Менскому пану Яну Глѣбовичу на юргельтъ в каждый год по чотырыста коп грошей».

²⁾ Ibidem.

³⁾ Приводимъ образецъ привилеи на каштелянскій урядъ. «Привилей его милости пану Малхеру Завишы на каштелянею Витебскую.—Жикгимонтъ третій Божю милостью королъ Полскій, и великій князь Литовскій, Рускій, Прускій, Жомонтскій, Мазовецкій, Ифлянтскій, тою же милостью назначенный королъ Швецкій, Кготскій, Вандалекскій и великое княжа Финлянское. Ознаймуем сим нашим листомъ всемъ воецъ и кождому зособна, кому бы того потреба была ведати, ижъ мы господарь, маючи залецоную годность и службу маршалка нашего пана Малхера Завишы, которые онъ, з молодости летъ своихъ служачи предкомъ нашимъ королямъ ихъ (дальше нѣсколько буквъ заклеено; несомнѣнно тутъ было написано—«милости Пол»)ским и великим княземъ Литовским и речи посполитой з нелитованьемъ маестности своею на войнахъ оказывалъ, заслугуючи тымъ ласку нашу господарскую. На што мы господарь ласкавый взглядъ и бачене маючи а хочечи то ему ласкою нашою господарскою нагородити и оногъ тымъ хутливого ку службамъ нашимъ и речи посполитое способити и учтивостью стану сенаторского обдарити, з ласки нашої господарской в лавицу межи иннихъ пановъ—радъ нашихъ посадити, дали есмо ему и симъ нашимъ листомъ даемъ каштелянею Витебскую. Масть его милость панъ Малхер Завиша, каштелянъ Витебскій тую каштелянею Витебскую до живота своего, або до иншого болшого вывышенья и опатренья нашої господарской уживати, на немъ всякое учтивости, такъ на соймехъ валныхъ панствъ нашихъ в короне Полеской и у великомъ князествѣ Литовскомъ на местцу своемъ, правомъ посполитымъ упривилььеваномъ, заседати, такъ тежъ на соймкахъ и везде на зъездехъ всякихъ посполитыхъ радити и вотовати с присеги и водде наболшее уместности своею, такъ тежъ уживаючи всякихъ пожитковъ, которые бы здавна на тую каштелянею належали потому, яко и первый каштелянъ Витебскій держалъ. И на то дали есмо его милости пану Малхеру Завишы сесь нашъ листъ с подписомъ руки нашої. до которого и печать нашу привесити есмо велели. Писанъ у Кракове» 6 февраля 1588 года. «Подпись руки господарской. Едлияшъ Нелкгримовскій писарь». Лит. Метр.

$\frac{I A}{65}$ л. 277—277 об.

точного опредѣленія вряда—черта, общая, какъ мы уже не разъ замѣчали, громадному большинству Литовскихъ привилеевъ на должности.

Вслѣдъ за панами-радами, соединявшими со своимъ сенаторскимъ кресломъ мѣстное значеніе, каковыми были, бискупъ, воевода и кашталянъ, списокъ сенаторовъ, составленный въ 1569 году ¹⁾, называетъ слѣдующихъ Литовскихъ сенаторовъ: наивысшаго маршалка, канцлера, подканцлера, земскаго подскарбія и дворнаго маршалка. Это были своего рода министры, вѣдавшіе по своимъ урядамъ дѣла обще-земскаго значенія. Списокъ сенаторовъ Польско-Литовской Речи Посполитой ничего не говоритъ о гетманѣ наивысшемъ. Мы уже видѣли выше ²⁾, что великій гетманъ долженъ былъ быть непремѣнно лицомъ сенаторскаго стана. Но нужно пояснить, почему онъ не попалъ въ списокъ пановъ-радъ 1569 года. Очевидно, причиною этого было то, что великое гетманство Коронное какъ разъ въ это время «ваковало», не замѣненное послѣ смерти гетмана и Русскаго воеводы Николая Сѣнявскаго, хотя Польская шляхта и хлопотала на Люблинскомъ сеймѣ о назначеніи новаго гетмана ³⁾. Что же касается до гетмана великаго Литовскаго, то Григорій Александровичъ Ходкевичъ, занимавшій врядъ наивысшаго гетманства Княжества въ 1569 году, получилъ свое кресло въ спольномъ сенатѣ по должности Виленскаго кашталяна. Такимъ образомъ, не было надобности для Литвы обозначать своего гетмана отдѣльно въ числѣ членовъ Польско-Литовскаго сената: гетманъ Княжества и безъ того засѣдалъ въ немъ, а ввиду того, что не былъ обозначенъ въ спискѣ и гетманъ Коронный, не было надобности хлопотать о внесеніи въ этотъ списокъ Литовскаго гетмана—для равноправія Княжества съ Короной не было ничего невыгоднаго въ этомъ пропускѣ. Вообще же не только врядъ наивысшаго гетмана, но и остальные министерскіе уряды Княжества совмѣщались съ воеводствами, кашталянствами, или другими сенаторскими врядами. Въ самомъ дѣлѣ, за изслѣдуемый періодъ времени должность земскаго маршалка Литовскаго была занята слѣдующими вельможами, смѣнявшими одинъ другого: Яномъ Еронимовичемъ Ходкевичемъ (1566—1579), Николаемъ Криштофомъ Радивиломъ (1579—1584) и Львомъ Ивановичемъ Сапегою (1585—1589). Первый былъ въ то же время Виленскимъ кашталяномъ

¹⁾ Vol. leg. II. Str. 93.

²⁾ Стр. 564, 566.

³⁾ Дн. Л. с. Стр. 257 и др.

(1574—1579) и Жомоитскимъ старостою (1563—1579), а третій — подканцлеромъ (съ 1585 года). Канцлерами въ это же время были: Николай Юрьевичъ Радивиль (1566—1579), воевода Виленскій, потомъ гетманъ наивысшій, и Евстафій Богдановичъ Воловичъ (1579—1587), Троцкій, а съ 1579 года Виленскій каштелянъ. Подканцлерскій урядъ за тотъ же періодъ времени занимали: Евстафій Богдановичъ Воловичъ (1566—1579), до 1569 года бывший дворнымъ маршалкомъ, а съ 1569 по 1579 годъ — Троцкимъ каштеляномъ, Виленскій каштелянъ Николай Радивиль (1579—1584) и Левъ Ивановичъ Сапега. Что касается должности земскаго подскарбія, то съ 1566 года по 1575-ый ее занималъ Николай Павловичъ Нарушевичъ, съ 1576 по 1580-ый — Лавринъ Матвѣевичъ Война, а съ 1580 по 1586-ой — Янъ Яновичъ Глѣбовичъ. Всѣ они въ то же время были писарями, а послѣдній, сверхъ того, и сенаторскимъ врядникомъ, Минскимъ каштеляномъ. Наконецъ, дворными маршалками въ изучаемую эпоху были два Радивила, а именно Николай Криштофъ (1569—1579) и Альбертъ или Войтехъ (1579—1586). Просматривая этотъ списокъ мы видимъ, что въ большинствѣ случаевъ вряды сенаторскіе министерскіе соединялись въ однѣхъ рукахъ съ другими должностями, вводившими своихъ врядниковъ въ «лавицу пановъ-радъ». Гетманство наивысшее, какъ мы видѣли, тѣмъ болѣе должно было быть замѣщаемо сенаторомъ, уже имѣвшимъ свое кресло въ радѣ соединеннаго государства. Въ самомъ дѣлѣ, наивысшимъ Литовскимъ гетманомъ былъ съ 1566 до 1572 года Виленскій каштелянъ Григорій Александровичъ Ходкевичъ, а съ 1576 года, послѣ четырехлѣтняго ваката, Николай Юрьевичъ Радивиль, Виленскій воевода и канцлеръ Литовскій. Послѣ его смерти, послѣдовавшей въ 1584 году, для этого вряда снова наступилъ вакатъ, на этотъ разъ пятилѣтній. Кромѣ великаго гетманства въ Княжествѣ, существовало еще гетманство польное, которое могло соединяться съ сенаторскимъ кресломъ, а могло съ нимъ и не соединяться. Съ врядомъ гетмана польнаго мы уже познакомились выше ¹⁾. Теперь намъ нужно только сказать, что съ 1579 года польный гетманъ, Николай Криштофъ Радивиль, соединялъ свой гетманскій урядъ съ Троцкой кашталяніей и подканцлерствомъ. На примѣрѣ Радивила мы видѣли, что врядъ гетмана польнаго могъ занимать и не сенаторъ, а потому онъ и разсмотрѣнъ нами въ числѣ вря-

¹⁾ Стр. 435—440.

довъ, не соединенныхъ съ мѣстомъ въ радѣ. Третьимъ гетманствомъ, существовавшимъ въ первую половину изслѣдуемаго періода было гетманство въ Лифляндіи, которое держалъ въ своихъ рукахъ Янъ Ерономовичъ Ходкевичъ, соединяя его съ администраторствомъ въ этой странѣ. Ходкевичъ былъ въ то же время Виленскимъ кашталемъ, Жомойтскимъ старостою и земскимъ Литовскимъ маршалкомъ и, сверхъ того, старостою и державцею нѣсколькихъ державъ и староствъ. Съ гетманствомъ Инфлянтъ Ходкевичъ, такимъ образомъ, соединялъ цѣлыхъ три сенаторскихъ кресла.

Итакъ, мы должны признать, что министерскіе вѣнды, помѣщенные въ списокъ сенаторовъ, составленномъ въ 1569 году, обыкновенно соединялись съ воеводскими и кашталейскими должностями, что, конечно, уменьшало число лицъ, которыя могли бы засѣдать въ соединенномъ сенатѣ. Познакомимся теперь поближе съ каждымъ изъ этихъ урядовъ въ отдѣльности. То обстоятельство, что министерскіе вѣнды соединялись обыкновенно въ однѣхъ рукахъ съ другими сенаторскими должностями, должно говорить о малой обремененности дѣлами по своимъ вѣндамъ этихъ вѣндниковъ. Лишь должность земскаго подскарбія была дѣйствительно завалена массою дѣлъ, притомъ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, но эта должность обыкновенно и не соединялась съ другими сенаторскими урядами.

Маршалокъ земскій занималъ первое мѣсто между министрами Княжества. Его присяга вводитъ насъ въ обязанности ¹⁾ земскаго маршалковства. Маршалокъ земскій въ своей присягѣ клянется исполнять свои обязанности на сеймахъ и на дворѣ королевскомъ. Кромѣ того, подобно другимъ сенаторамъ, онъ присягаетъ подавать свою раду въ сенатѣ вѣрно и по крайнему своему разумію, а также хранить тайны, ему извѣстныя. Онъ даетъ клятву отвращать и предупреждать все, что услышитъ вреднаго королю и государству, и предупреждать объ этомъ короля и сенаторовъ. Далѣе онъ присягаетъ принимать во вниманіе личность, «достоинство и годность» каждаго, не допускать никакихъ ссоръ, пожоговъ и распутства, на дворѣ королевскомъ и на сеймахъ, а, если что-нибудь таковое приключится, то строго карать виновныхъ. Во всемъ остальномъ маршалокъ земскій обязуется исполнять

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{8}$ л. 2, 2 об.

обязанности своего уряда, дѣйствуя согласно съ Литовскимъ статутомъ, притомъ поступать не безъ рады и общей воли всѣхъ остальныхъ радныхъ пановъ.

Такимъ образомъ, мѣстомъ функціонированія уряда земскаго маршалка Литовскаго были сеймъ и королевскій дворъ. При вступленіи земскаго маршалка въ должность, ему вручался жезлъ, какъ знакъ его вряда, и передъ этимъ жезломъ должны были склоняться всѣ, подчиняясь юрисдикціи этого врядника на сеймахъ и на дворѣ королевскомъ. Врядъ маршалка земскаго обыкновенно и проявляетъ себя во время сейма или на государевомъ дворѣ. Когда собирается сеймъ и для присутствованія на немъ съѣзжаются король съ дворомъ, сенаторы, врядники и шляхта, маршалокъ земскій вмѣстѣ съ дворнымъ маршалкомъ распоряжается отведеніемъ «господъ», квартиръ для съѣхавшихся на сеймъ ¹⁾. Во время сейма земскій маршалокъ, какъ членъ сената, засѣдаетъ въ немъ и подаетъ свою раду въ дѣлахъ, обсуждаемыхъ радными панами. Въ радѣ маршалокъ раздаетъ голоса сенаторамъ и поднимаетъ жезлъ для возстановленія тишины и для предупрежденія о рѣчахъ королевскихъ ²⁾. Дѣлаемые королемъ назначенія на вряды оглашаются земскимъ маршалкомъ. Такъ, когда на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года, король назначилъ 20 іюня этого года Евстафія Воловича Троцкимъ кашталюномъ ³⁾, оставшійся послѣ этого назначенія вакантнымъ врядъ дворнаго маршалка былъ пожалованъ Сигизмундомъ Августомъ Николаю Христофору Радивилу, и это назначеніе было утверждено королевскимъ привилеемъ, даннымъ того же 20 іюня 1569 года ⁴⁾. Но эти назначенія были рѣшены королемъ еще раньше того дня, когда онъ подписалъ привилей на нихъ, и оглашены они были земскимъ маршалкомъ ⁵⁾. То же самое о дѣятельности земскаго маршалка читаемъ въ привилеѣ, данномъ въ тотъ же день 20 іюня 1569 года на врядъ крайчія Яну Кишкѣ: «quod et nuper per magnificum Ioannem Chodkieuicz capitaneum Samogitiae generalem et Magni Ducatus Lithuaniae suppreum marschalcum viua voce fecimus...» ⁶⁾, гласитъ этотъ послѣдній отъ королевскаго имени. Черезъ земскаго маршалка король давалъ свои обѣщанія относительно награды и пожалованій. Такъ, передъ королемъ

¹⁾ См. выше, стр. 605. ²⁾ См. выше, стр. 67.

³⁾ Привилей Воловичу—Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{8}$ л. 60 об.—61 об.

⁴⁾ Ibidem. Л. 61. об.—63.

⁵⁾ Ibidem. Л. 62 об.

⁶⁾ Ibidem. Л. 61.

Генрихомъ заявилъ въ 1574 году Янъ Ходкевичъ ¹⁾ о томъ, что король Сигизмундъ Августъ, «маючи ласкавое баченъе на заслуги старосты Рогачевского, пана Григоря Баки», за его службы «ему опатренъе слушъное дати мель и то былъ черезъ пана старосту Жомойтского, яко маршалка земского ему обещаѣ». Такое значеніе земскаго маршалка давало ему возможность чаще, чѣмъ кому-либо другому изъ пановъ-радъ, рекомендовать королю лицъ для назначенія на вѣды, и дѣйствительно маршалокъ земскій чаще, чѣмъ какой-нибудь другой панъ-рада, упоминается актами «жедающимъ у причинѣ», «дающимъ справу», или «вѣдомость» о службахъ и т. д. Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ, занимавшій постъ земскаго маршалка, даетъ, на примѣръ, королю Стефану въ 1576 году «справу» о вѣдѣ въ Минскомъ воеводствѣ вѣда войскаго послѣ смерти князя Петра Пузины. Минскимъ воеводою былъ въ это время назначенный на эту должность 6 іюля того же 1576 года Николай Павловичъ Сапега. Можетъ быть, онъ еще не успѣлъ войти въ дѣла своего воеводства къ 22-му іюля 1576 года, когда былъ данъ Баторіемъ его привилей на вѣдѣ Минскаго войскаго, но, во всякомъ случаѣ, королю было заявлено о необходимости назначить въ Минскъ войскаго никѣмъ другимъ, какъ именно маршалкомъ земскимъ. Привилей далѣе продолжается: «а ижъ подъ тымъ часомъ бачачи быти того потребу, абы тотъ вѣдѣ в томъ воеводствѣ особю якою зацъною засажонъ былъ, подавши намъ его милость (Ходкевичъ) на то земенина тоежъ земли Менское, Стефана Юрѣвича Ванькевича, просилъ насъ за нимъ, абыхмо его, яко чловека з народу зацъного, шляхетного, а до того годного, на тотъ вѣдѣ преложили» ²⁾.

Итакъ, дѣятельность земскаго маршалка на дворѣ королевскомъ и во время сейма проявлялась въ слѣдующихъ направленіяхъ: онъ распоряжается назначеніемъ «господъ» для прибывшихъ лицъ двора и сенаторовъ, онъ руководить порядкомъ въ радѣ и онъ оглашаетъ назначенія на должности и пожалованія, ходатайствуя

¹⁾ «Лист пана Баки на села Верхстокъ, Курашово и инъшіе, до живота ему даные». Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 48—49 об. Дата: Краковъ, 18 апрѣля 1574 года.

²⁾ «Стефану Ванькевичу на войское Менское». Дата: Тыкотинъ, 22 іюля 1576 года. Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 16—16 об.

нерѣдко при этомъ за награждаемыхъ и назначаемыхъ. Но кромѣ этого, какъ мы видѣли уже изъ содержанія его присяги, онъ имѣлъ свою юрисдикцію. Гейденштейнъ передавая содержаніе споровъ, возникшихъ въ 1580 году въ королевскомъ лагерѣ, по поводу того, кому поручить осаду Велижа, говоритъ, что при особѣ королевской вся гражданская юрисдикція должна находиться въ рукахъ великаго Короннаго маршалка ¹⁾. Но если надъ Поляками ее имѣлъ маршалокъ Коронный, то юрисдикція надъ Литовцами должна была находиться въ рукахъ маршалка земскаго Литовскаго. Онъ отъ своего вряда посылаетъ мандаты, вызывающіе на судъ королевскій въ случаѣ возникновенія дѣла на королевскомъ дворѣ ²⁾. Онъ же произноситъ приговоры надъ нарушителями порядка и спокойствія въ королевской резиденціи, налагая наказанія до смертной казни включительно ³⁾. Къ изложенному для характеристики дѣятельности земскаго маршалка во время обычнаго теченія государственной жизни Речи Посполитой, т.-е. когда король царствуетъ, занимая престолъ соединеннаго государства, нужно прибавить еще нѣсколько словъ объ участіи маршалка земскаго въ тѣхъ церемоніяхъ, которыя имѣли мѣсто на дворѣ королевскомъ. Предъ королемъ въ торжественныхъ его выходахъ маршалки Коронный и Литовскій несли свои маршальскіе жезлы, и никто не имѣлъ права идти тогда между ними и королемъ. Когда королева Марія-Казимира добивалась того, чтобы въ торжественныхъ выходахъ королевичи шли позади маршалковъ, впереди короля Августа II, маршалокъ великій Коронный Станиславъ Любомирскій не допустилъ этого.

Функционируя во время царствованія королей, врядъ маршалка не переставалъ функционировать и во время безкоролевій. Въ это время онъ даже приобрѣталъ особое значеніе въ государствѣ. Отъ маршалка земскаго Литовскаго во время безкоролевья зависить назначеніе съѣздовъ Литовскихъ, а также сеймиковъ по Княжеству, и если въ сношеніяхъ Литовскихъ радныхъ пановъ съ Яномъ Ходкевичемъ въ эпоху двухъ первыхъ безкоролевій проглядываетъ уваженіе ихъ къ его личному авторитету, то въ то же время оно, несомнѣнно, обуславливалось и значеніемъ его, какъ маршалка земскаго Литовскаго ⁴⁾. Кромѣ своего значенія,

¹⁾ Гейденштейнъ. Зап. о М. войнѣ. Стр. 112. ²⁾ См. выше, стр. 413.

³⁾ *Bandtkie-Stężyński* Hist. pr. p. Str. 618.

⁴⁾ См. ниже, въ изложеніи дѣятельности пановъ-радъ Литовскихъ во время безкоролевья.

какъ врядника, отъ котораго зависятъ назначенія собраній шляхетскихъ для нуждъ Княжества, великій маршалокъ сохранялъ еще въ своихъ рукахъ и юрисдикцію, но эта юрисдикція уже простиралась на все Княжество, а не на одинъ только дворъ государевъ. Такъ, въ 1572 году во время безкорольевья, наступившаго послѣ смерти Сигизмунда Августа, къ Яну Ходкевичу, какъ земскому маршалку ¹⁾, обратился «*dobry uczciwy człowiek*», митрополитъ «*cerkwi Ruskiej*», жалуясь ему въ своемъ письмѣ на пановъ Ярослава и Паснаго Головчинскихъ, «швагровъ» Ходкевича въ томъ, что они отняли фольварокъ въ Свенциникахъ, издавна «наданный» на церковь, и выгнали оттуда митрополичьяго врядника. Прежде чѣмъ исполнить просьбу православнаго митрополита и выдать напоминальный листъ своимъ родственникамъ, Ходкевичъ проситъ ихъ, «*iako powinny przyiaciel*», вернуть несправедливо захваченный ими фольварокъ и предупредить такимъ образомъ законное теченіе дѣла со всѣми его послѣдствіями.

Маршалки земскіе оглашаютъ мѣсто для совершенія королевской елекціи, назначаемое примасомъ, архіепископомъ Гнѣзненскимъ ²⁾. Во время перваго безкорольевья Янъ Фирлей, великій маршалокъ Коронный, даже оспаривалъ у примаса право стоять во главѣ государства, считая это право своимъ ³⁾. Что касается до оглашенія избранія королевскаго, то номинація Генриха была

¹⁾ Впл. Арх. Сб. X. № 2 (Стр. 218).

²⁾ Въ универсалѣ, выданномъ подѣ Варшавою 25 августа 1587 года послѣ номинаціи двухъ королей (Сигизмунда и Максимилиана), читаемъ: «*my, rady rycerstwo oboiga narodu coronny (sic) Polskiej i wielkiego xięstwa Litewskiego, wszystkim, komu to wiedziec naliczy, oznaimuiemy, isz, ziachawszy sie do Warszawy na seim elekcyi krolia, staralismy, aby naprzod uulnera R. P. spolnei oboiga narodu excessi exorbitanciae, grawamina przed nominatią krolia zniessione i wwsą k lubę wprawione byli, chcąc pana do rządu przywieść, lecz, isz niektorzy z senatorow, z rycerstwa coronnego, miedzi ktoremi i czy byli, co sie na to podpisali, nie przymuiąc w tei mierze conwoctayei, burzili to nam rozmaietemi sposoby, czas zwłocząc. Za tem wiele lundzi iako senatu, tak rycerstwa więtsza część, widząc czas zwłoczony i rozumiejąc, ze nad zwyczaj seimowy electia dalei trwac nie miała, roziachali sie, a w tym część senatorow i rycerstwa coronnego okrom narodu Litewskiego, odłączywszy sie na osobne miejsce od kola generalnego oboiga narodu, od miejsca, wszech stanow naznaczonego i przez arcbiskupa Gnieznienskiego marszałki oboiga narodu publicowanego bez bytnosc i wiadomosci części R. P., to iesth wszytkiego narodu wielkiego x. Litewskiego...*»

Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 236.

³⁾ См. выше, стр. 92 п. сл.

начата примасомъ и провозглашена Короннымъ и Литовскимъ земскими маршалками ¹⁾); провозглашеніе же Гаторія королемъ соединеннаго государства совершилось безъ участія Литовцевъ ¹⁾).

Чтобы покончить наше изложеніе функціонированія вряда земскаго маршалка Княжества, нужно сказать еще нѣсколько словъ о значеніи великаго маршалка во время войны. «Что же касается до Польскаго гетмана», читаемъ у Гейденштейна, ²⁾ «то обычаемъ предковъ установлено такъ, что высшая военная власть должна принадлежать (великому) гетману, а вся гражданская юрисдикція при особѣ королевской должна находиться въ рукахъ великаго маршалка Короннаго; въ случаѣ же отсутствія гетмана, маршалоку принимаетъ на себя его обязанности въ лагерѣ». Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что порядокъ, излагаемый Гейденштейномъ для гетмана и земскаго маршалка Коронныхъ былъ такимъ же и для одноименныхъ врядовъ Литовскихъ. Трудно себѣ представить, чтобы земскій маршалоку не имѣлъ никакого земско-военнаго значенія въ государствѣ, въ которомъ большинство земскихъ врядовъ возникло именно въ цѣляхъ организаціи военнаго дѣла въ посполитомъ рушенѣ. Мы видѣли выше, какое значеніе имѣлъ маршалоку земли Волынской ³⁾. Несомнѣнно, что и маршалоку земскій долженъ былъ играть выдающуюся роль во время рушенія шляхты-народа Княжества. На основаніи словъ Гейденштейна о значеніи въ лагерѣ земскаго маршалка Коронны рядомъ съ ея гетманомъ можно по аналогіи заключать, что и Литовскій земскій маршалоку во время рушенія былъ вторымъ лицомъ по значенію и замѣстителемъ наивысшаго гетмана Княжества.

Кромѣ маршалка земскаго великое княжество Литовское имѣло въ числѣ своихъ сенаторовъ-врядниковъ маршалка дворнаго. Нося то же названіе маршалка, этотъ послѣдній стоялъ на іерархической лѣстницѣ Литовскихъ сенаторскихъ врядовъ, гораздо ниже маршалка земскаго. Земскій маршалоку занималъ первое послѣ каштеляновъ мѣсто въ спискѣ сенаторскихъ врядовъ Княжества, маршалоку же дворный стоялъ въ этомъ спискѣ самымъ послѣднимъ, и переходъ, изъ дворныхъ маршалковъ на маршалковство земское являлся очень крупнымъ повышеніемъ сенатора

¹⁾ См. выше, стр. 103.

²⁾ Гейденштейнъ. Зап. о М. войнѣ. Стр. 112.

³⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 79 (1525 г.).

по ієрархической лѣстницѣ урядовъ. Въ привилеѣ, данномъ Сигизмундомъ Августомъ 20 іюня 1569 года Николаю Криштофу Радивилу на должность дворнаго маршалка, его обязанности распадаются на двѣ главныя части: 1) *marschalcatus curiae*. 2) *disciplina aulae*, т.-е. обязанности маршалка въ сенатѣ и порядкѣ на дворѣ королевскомъ ¹⁾. Исполняя первую часть своихъ обязанностей, онъ раздаетъ голоса сенаторамъ во время ихъ засѣданій, какъ это дѣлаетъ и маршалокъ земскій. Черезъ дворнаго, какъ и черезъ земскаго маршалка, король объявляетъ о своихъ назначеніяхъ. Такъ, Баторій, назначивъ Яна Замойскаго великимъ Короннымъ гетманомъ въ 1581 году, объявилъ свое назначеніе черезъ дворнаго Короннаго маршалка, Андрея Зборовскаго ²⁾. Тотъ же Зборовскій оглашалъ и другія назначенія по Коронѣ ³⁾, такъ какъ великій Коронный маршалокъ, Опалинскій, не былъ при королѣ во время похода. Аналогичную роль при назначеніяхъ по Княжеству, конечно, долженъ былъ играть дворный маршалокъ Литовскій, замѣняя собою земскаго маршалка Княжества. Кромѣ того, маршалокъ дворный стоялъ во главѣ дворныхъ королевскихъ врядниковъ и дворянъ. Во время посполитаго рушенья онъ, безъ сомнѣнія, имѣлъ среди нихъ то же значеніе, которое имѣлъ маршалокъ повѣтовый среди врядниковъ и шляхты своего повѣта. Стоя во главѣ дворянъ, онъ передаетъ имъ и королевскія распоряженія относительно переѣзда двора съ

¹⁾ «*Quam ob rem cum post ascensum magnifici Eustachii Wołowicz Magni Ducatus Lithuaniae vicecancellarii et marschalci curiae nostrae ad ampliorem castellanatum Trocensem gradum, marschalcatus curiae nostrae Magni Ducatus Lithuaniae vaccaret, hic nobis occurrebat cum illum hoc tempore mandandum arbitraremur. Quod quidem paulo ante publice viva voce per magnificum Iohannem Chodkiewicz, capitaneum Samogitiae et Magni Ducatus Lithuaniae supremo (sic) marschalco (sic) fecimus et nunc hisce litteris nostris facimus: marschalcatum curiae nostrae eundem ac aulae nostrae disciplinam et regimentum sententiarum rogandarum hospitiorum assignandorum foraliumque pro usus (sic) suo exigendorum ius et potestatem eidem dantes et committentes cum caeteris omnibus negotiis et muneribus, quae sub ditione huius magistratus antiquitus, ac potissimum magnifico Eustachio Wołowicz illum gerente, erant ac cum omnibus privilegiis, praerogatiis et emolumentis, quae ad eum ex legibus vel consuetudine pertinet, vel deinceps pertinebunt nullis omnino exceptis*». Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{8}$ л.

62 об., 63.

²⁾ *Гейденштейнъ*. Зап. о М. войнѣ. Стр. 190. Коронный великій маршалокъ Опалинскій не находился при королѣ въ походѣ.

³⁾ Нур., Дневникъ п. п. Ст. Б. Стр. 16.

одного мѣста на другое ¹⁾. Во время переѣздовъ королевскаго двора онъ назначаетъ «господы», какъ и маршалокъ земскій ²⁾. Наконецъ, дворный маршалокъ исполняетъ свои опредѣленные обязанности и во время придворныхъ перемоній, притомъ иногда замѣняя земскаго маршалка, если послѣдній отсутствуетъ.

Помимо обязанностей дворнаго маршалка «in curia» и «in aula» привилей Николаю Криштофу Радивилу говорить о «foralia» ³⁾, о сборѣ съ торговцевъ, взимаемомъ маршалкомъ дворнымъ, по словамъ грамоты, «pro usu suo», т.-е. въ свою пользу. Акты знаютъ о распоряженіяхъ маршалковъ, касающихся сборовъ въ скарбъ государевъ. Такъ, 4 іюля 1563 года изъ Ковна черезъ дворянъ были разосланы листы «до местъ о позычку». Въѣсть съ ними были посланы «листы пана маршалка его милости дворного, писаны до поборьцовъ, абы в мещчан пенези отбирали» ⁴⁾. Оригиналъ этихъ листовъ маршалка въ книгѣ Метрики Литовской не сохранилось: онъ не былъ вписанъ въ нее, а былъ лишь упомянутъ. Королевскій же листъ вписанъ въ книгу, и вотъ содержаніе листа, писаннаго въ Бобруйскъ, по образцу котораго составлены были и всѣ остальные листы, лишь съ замѣною именъ и суммы «позычки» другими ⁵⁾. «Войту и всимъ мещчаномъ места Бобруйскаго. Ижъ великие пилвые а праве ктвалтовные потребы на сес часъ припали, на которые пенезей до скарбу нашего есть потреба, а податокъ на потребу речи посполитое, на сойме, тепер недавно минуломъ, уфаленный серебъщина ешче не выбрана, про то покладаем на тое место нашо на всехъ вась суму пенезей двесте копъ грошей». Въ Бобруйскъ посылается королевскій дворянинъ и мѣщанамъ приказывается, чтобы они черезъ недѣлю послѣ предъявленія имъ настоящаго листа дворяниномъ, отдали требуемыя съ нихъ деньги тамошнему поборцѣ, Стомѣ Макеевичу, «проволаки никоторое в томъ не чинечи и того часу и дня назна-

¹⁾ Дворный маршалокъ Коронный, напримѣръ, передалъ двору королевское рѣшеніе «рушиться» въ Вильну (1581 г.). Дн. п. п. Ст. Б. Стр. 156.

²⁾ См. выше, стр. 643 прим. 1.

³⁾ О значеніи слова см. *Н. Горбачевскій*. Словарь древняго актовaго языка С.-З. края и царства Польскаго. Стр. 135.

⁴⁾ Лит. Метр. IIIA л. 11 об.; листы до поборцевъ Берестейскаго и Волковскаго упомянуты въ книгѣ Метрики отдѣльно, выше на л. 10 об.

⁵⁾ «Тые листы такъ писаны о данье пенезей водле вложенья соймоваго каждого места». Ibidem. I. 11.

чюного ничимъ оmeshкати не смеючи». Поборца же эти деньги представить въ скарбъ и, когда постановленный сеймомъ податокъ будетъ внесенъ въ скарбъ, бирчіе земскіе, назначенные «на отбирание серебышчины», вернуть мѣщанамъ взятые у нихъ теперь деньги ¹⁾. Такимъ образомъ, мы имѣемъ случай принудительнаго займа въ скарбъ съ городовъ, и маршалокъ дворный посылалъ свое приказаніе «выбирать» этотъ заемъ, постановленный королемъ.

Въ той же книгѣ Публичныхъ Дѣлъ Метрики сохранилась и такая записъ: «а то листы пана маршалъка дворного писано, жебы серебышчину на ден Нароженья Панѣны Марии до скарбу его кр. мѣсти отнесли» ²⁾. Записъ эта сдѣлана также въ 1563 году. Наконецъ, тамъ же встрѣчаемъ и еще одну записъ, говорящую о дѣятельности дворнаго маршалка—«месеца сент. 21 дня послано князя Ивана Жижемского з листы, то есть з листы пана маршалъка его милости дворного до мешчанъ, абы поборы арендовали в местахъ» ³⁾. Самаго текста маршалковскихъ листовъ въ книгѣ не приведено въ обоихъ послѣднихъ случаяхъ также, но, во всякомъ случаѣ, несомнѣнно, что дворный маршалокъ игралъ какую-то роль при сборѣ денежныхъ податковъ, налагаемыхъ сеймомъ, а также и при финансовыхъ операціяхъ скарба въ городахъ. Однако, мы не имѣемъ возможности подробно выяснить эту сторону дѣятельности вряда дворнаго маршалка, такъ какъ намъ не удалось встрѣтить въ источникахъ болѣе или менѣе опредѣленныхъ для этого данныхъ.

Второе послѣ земскаго маршалка мѣсто въ ряду сенаторовъ-министровъ занималъ канцлеръ. Его присяга тождественна по своему содержанію съ присягою подканцлера. Вотъ ея текстъ ⁴⁾ времени Сигизмуда Августа въ переводѣ съ Польскаго языка: «я (имя) присягаю въ томъ, что на этомъ врьдѣ канцлерства (или подканцлерства), мнѣ порученномъ, буду вѣренъ наіяснѣйшему князю и пану, пану Сигизмунду Августу, королю Польскому и великому князю Литовскому и потомкамъ его королевской милости; не выдамъ никакихъ листовъ пергаменныхъ безъ вѣдома, воли и устнаго приказанія его королевской милости, великаго князя; точно также и листовъ бумажныхъ, какъ въ Княжество,

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{III\ A}{7}$ л. 11, 11 об.

²⁾ Ibidem. Л. 39. ³⁾ Ibidem. Л. 44.

⁴⁾ Лит. Метр. $\frac{III\ A}{8}$ л. 3.

такъ и на сторону, которые бы служили во вредъ достоинству, авторитету и величію короля и великаго князя, или благодаря которымъ могъ бы приключиться какой-либо вредъ королю или Княжеству, или, наконецъ, которые были бы противны правамъ и вольностямъ посполитымъ Княжества или противорѣчили бы другимъ листамъ, выданнымъ изъ канцеляріи, или имѣли бы другой съ ними смыслъ—никакихъ мембрановъ не буду выдавать и писать иначе, какъ съ вѣдома короля, по приказанію и съ вѣдома котораго только и обязуюсь выдавать мембраны. Въ радѣ буду подавать мой совѣтъ королю самому и Литовскому княжеству и речи посполитой правдиво, вѣрно и благожелательно. Никакихъ тайнъ, мнѣ вѣрренныхъ, никогда и никому не открою иначе, какъ по волѣ и приказанію его королевской милости. Все вредное, что только замѣчу и увижу, откуда бы то ни было, доложу королю, въ томъ его предупреджу и самъ, сколько буду имѣть возможности, буду отражать и отвращать. Такъ помоги мнѣ Боже!»

Текстъ этой присяги, относящійся ко времени послѣдняго Ягеллона и, вѣроятно, къ эпохѣ еще до Уніи 1569 года, рисуетъ обязанности канцлера исключительно въ дѣлѣ выдачи листовъ изъ канцеляріи. Въ соединеніе съ Польшею Княжество вступило, имѣя своимъ канцлеромъ Виленскаго воеводу, Николая Юрьевича Радивила. Но въ 1579 году онъ сложилъ съ себя должность канцлера, сдѣлавъ это по словамъ привилея ¹⁾, даннаго на канцлерство его преемнику, «et propter ingravestentem aetatem et propter onera imperatoris belli, cuius officio difficili ac negotioso nunc fungitur». Привилей этотъ, данный Евстафію Воловичу, не перечисляетъ обязанностей канцлера, а лишь исчисляетъ достоинства Воловича, назначаемаго на эту должность. Конечно, онъ остались такими же, какими были и во время канцлерства Радивила, какими были и наканунѣ Уніи 1569 года.

Текстъ присяги, приносимой по своему вряду канцлеромъ, говорить лишь о завѣдываніи имъ королевскою канцеляріей и листами, документами, изъ нея выходящими. Въ рукахъ канцлера находилась большая печать великаго княжества Литовскаго—*Sigillum maius Magni Ducatus Lithuaniae*, безъ приложенія которой не признаются дѣйствительными листы и грамоты, выходящіе отъ короля. Въ силу того, что канцлеръ и подканцлеръ были хранителями госу-

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I \ A}{65}$ л. 1—1 об.

дарственной печати и прикладывали ее къ документамъ, они носили названіе «печатарей». Когда на сеймики 1571 года были посланы Сигизмундомъ Августомъ сеймовые листы и инструкции посламъ его запечатанными не, какъ обыкновенно, большою печатью Княжества, а просто королевскимъ сигнетомъ, повѣтовая шляхта стала требовать новыхъ листовъ съ обычною печатью, и паны-рада даже нашли нужнымъ заявить объ этомъ королю ¹⁾. Изъ грамоты короля, писанной къ сенаторамъ въ отвѣтъ на это ихъ заявленіе, узнаемъ, что листы эти были запечатаны сигнетомъ, т.-е. перстнемъ королевскимъ, потому, что во время ихъ изготовленія и разсылки при королѣ не было никого изъ печатарей. Король говоритъ, что въ Польшѣ дѣло обычное—если нѣтъ при королѣ печатарей, то листы всегда запечатываются сигнетовою печатью, чтобы не было никакой задержки въ отправленіи государственныхъ дѣлъ. Если бы пришлось привилей или данины выпустить изъ канцеляріи съ сигнетовою печатью, то эти документы «собе отновляли потомъ у большое печати». Сигизмундъ Августъ говоритъ, что, когда канцлеръ, или подканцлеръ живутъ при королѣ, то и листы сеймовые и всѣ иныя sprawy земскія должны отправляться не иначе, какъ «черезъ руки и справу» ихъ. Печатаря въ этомъ дѣлѣ требовали, чтобы листы до ихъ разсылки были посланы для подписи и приложенія печати къ канцлеру или подканцлеру. Переписка эта короля съ панами-радами даетъ намъ прекрасныя свѣдѣнія о значеніи печатарскаго вѣда въ Княжествѣ. Безъ приложенія печатарями печати не имѣетъ силы привилей королевскій; онъ долженъ быть утвержденъ не только королевскою подписью, но и государственною печатью. Если въ поднятѣмъ шляхтою вопросѣ о запечатываніи сеймовыхъ листовъ слышится, главнымъ образомъ, опасеніе за права Княжества въ соединенномъ государствѣ, то для пановъ-радъ особенно, а также и для самой шляхты, это нововведеніе могло казаться опаснымъ прецедентомъ для усиленія королевской власти. Печатарь могъ

¹⁾ См. выше, стр. 88—90, прим. 3. На одной грамотѣ Баторія городу Городнѣ, относящейся къ 1576 году, значится—«a pieczęć w. x. Lit. mnieysza» (А. Вил. VII. Стр. 103). Но едва ли это не погрѣшность изданія. Въ самомъ дѣлѣ, если меньшая печать Литовская была приложена къ этому документу при королѣ Стефанѣ, то нужно ожидать, что и на подтвержденіи этой грамоты Сигизмундомъ III будетъ находиться та же печать; между тѣмъ, на ней значится просто печать Княжества. По всей вѣроятности, въ Литвѣ была только одна—большая печать государственная.

противиться богѣе или менѣе удачно королевскому распоряженію и могъ даже прямо отказаться приложить печать къ грамотѣ, идущей въ разрѣзъ съ правами Литвы и съ ея обычными порядками.

Литовская печать, повидимому, имѣлась въ двухъ экземплярахъ: одинъ долженъ былъ находиться у канцлера, другой—у подканцлера; иначе нельзя себѣ объяснить, почему королю представлялось возможнымъ посылать одни и тѣ же листы для приложения печати и къ тому, и къ другому печатарю безразлично. Самая печать Княжества представляла изъ себя «погоню», т. е. изображеніе скачущаго вооруженнаго всадника. Хранилась она со всевозможною осторожностью и заботливостью. Евстафій Воловичъ, находясь въ лагерѣ Баторія во время его похода 1581 года, хранилъ Литовскую печать подъ замкомъ въ желѣзномъ сундукѣ, прикрѣпленномъ къ ножкѣ постели ¹⁾. Однако, несмотря на всю заботу объ ея сохранности, бывали случаи пропажи печати. Она была украдена у того же Воловича въ ночь на 18 іюля 1581 года ²⁾. Конечно, пропажа печати вызвала общую тревогу, озаботила самого короля и потребовала даже изданія особыхъ универсаловъ ³⁾.

Итакъ, въ обязанностяхъ канцлера мы должны прежде всего отмѣтить храненіе государственной печати: онъ хранить ее и прикладываетъ къ королевскимъ грамотамъ, не имѣющимъ безъ нея несомнѣнной силы и безспорнаго значенія. Другою стороною въ дѣятельности канцлера было управленіе и завѣдываніе государственною канцеляріей Княжества. Какъ государственная печать хранилась у канцлера и подканцлера, причемъ они оба могли утверждать королевскіе листы, прикладывая ее, такъ и канцеляріей завѣдывалъ канцлеръ при ближайшемъ участіи и помощи со стороны подканцлера. Подъ начальствомъ канцлера состоялъ цѣлый штатъ писарей и дьяковъ, которые вели книги канцеляріи подъ надзоромъ и завѣдываніемъ обоихъ пановъ-печатарей, т. е. канцлера и подканцлера. Но мы уже выше познакомились съ Литовскою канцеляріей, когда разсматривали обязанности писарей Княжества ⁴⁾. На королевскомъ дворѣ въ канцеляріи Литовской служили многія лица, подобно Ужвенскому тивуну, Семену Войні, который служилъ тамъ «з давнихъ часовъ, а праве з молодости

¹⁾ Дн. п. п. Ст. Б. Стр. 31. ²⁾ Ibidem. Стр. 29, 30.

³⁾ Ibidem. Приложенія. № 53 (стр. 277, 278).

⁴⁾ Стр. 402—405.

летъ своихъ» ¹⁾), или подобно секретарю королевскому, земскому Виленскому писарю Андрею Мацкевичу, который Сигизмунду Августу также «з молодости летъ своихъ при канцлярѣи, на службахъ его королевское милости бываючи, охотне прислужовывалъ» ²⁾). Веѣ они, конечно, находились «подъ справой» канцлера и подканцлера, несли ли обязанности писарей, или дьяковъ, или употреблялись на другія нужды и надобности Литовской канцеляріи.

Въ радѣ королевской канцлеръ Литовскій долженъ былъ играть выдающуюся роль. И то, что этотъ врядъ вручался самымъ первымъ по своему значенію раднымъ панамъ Литовскимъ, и то, что онъ имѣлъ значеніе, изложенное выше, уже говоритъ намъ за это. Въ самомъ дѣлѣ, канцлеръ долженъ былъ стоять особенно близко къ королю вслѣдствіе постоянныхъ сношеній съ нимъ государя по поводу каждаго листа и привілея королевскаго, обязательно проходящаго черезъ руки его или подканцлера. «Намова» короля съ канцлеромъ должна была быть дѣломъ особенно частымъ, обычнымъ и необходимымъ. Когда, напримѣръ, Сигизмунду Августу написалъ Кіевскій бискупъ, Николай Пацъ, что онъ еще не получилъ пожалованныхъ ему полтораста волокъ въ землѣ Жомойтской, король ему отвѣчалъ изъ Варшавы 29 марта 1571 года: «в той речи мы господаръ сезде з воеводою Виленскимъ, канцлеромъ великого князства Литовского, старостою Мозырскимъ и Лидьскимъ, державцою Борисовскимъ, паномъ Миколаемъ Радивиломъ намову учинивши, черезъ его жъ милость твоей милости волю нашу ознایмити не занежаемъ» ³⁾). Гейденштейнъ говоритъ, что канцлеръ «предсѣдательствуетъ въ радѣ, въ судахъ, вводитъ пословъ и представляетъ королю о просьбахъ и заслугахъ отдѣльных лицъ; къ канцлеру же, въ случаѣ отсутствія маршалка, переходитъ и вся власть послѣдняго» ⁴⁾). Но въ этой характеристикѣ врядъ канцлера явное недоразумѣніе, такъ какъ предсѣдателемъ рады былъ король, а во время безкоролевій — примасъ; что же касается до судовъ, то вовсе не существовало никакого специаль-

¹⁾ «Лист пану тивуну Ужвѣньскому на державы Полюнку и Кгоржыды». Дата: Краковъ, 4 мая 1574 года. Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 86—87.

²⁾ «Листъ пана Мацкевичовъ на полторы волоки подъ Ковномъ и на застенки у волости Велюньской». Дата: Краковъ, 29 апрѣля 1574 года. Ibidem. Л. 1 об.—2 об.

³⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 11 об. ⁴⁾ Гейденштейнъ. Зап. о М. в. Стр. 112.

наго суда, или вида судовъ, въ которомъ канцлеръ былъ бы предсѣдителемъ по своему вряду. Вѣрнымъ въ характеристикѣ должности канцлера, которую находимъ въ «Запискахъ о Московской войнѣ», трудно признать и то, что канцлеръ вводилъ по своему вряду пословъ къ королю. Когда 1 февраля 1581 года Стефану Баторію представлялись прибывшіе Московскіе послы, то представленіе ихъ было совершено слѣдующимъ образомъ. На встрѣчу посламъ вышли два каштеляна, Жарновскій и Сохачевскій, и проводили ихъ до избы, въ которой находился король вмѣстѣ съ сенаторами. Передъ дверями ихъ встрѣтилъ Евстафій Воловичъ, Виленскій каштелянъ и канцлеръ Литовскій, вмѣстѣ съ дворнымъ маршалкомъ Короннымъ. Но Воловичъ встрѣтилъ пословъ съ маршалскимъ жезломъ въ рукахъ ¹⁾, и ясное дѣло, что въ данное время онъ исполнялъ обязанность отсутствовавшаго земскаго маршалка, а не канцлера. Во время пріема пословъ канцлеръ по своему собственному вряду не встрѣчалъ пословъ, а давалъ имъ королевскій отвѣтъ. Когда 12 февраля 1581 года тѣ же Московскіе послы были вновь введены маршалками къ королю и, когда ударивъ ему челомъ, едва дошли до своей скамьи, канцлеръ Литовскій произнесъ громкимъ голосомъ: «слово господарское». Когда послы встали, онъ объявилъ имъ королевское рѣшеніе — согласно ихъ желанію, они еще разъ должны переговорить съ панами-радами, удалившись въ другой домъ ²⁾. Передача канцлеромъ рѣшеній и мыслей королевскихъ была тѣмъ естественнѣе, что онъ былъ ближайшимъ совѣтникомъ короля и исполнителемъ его повелѣній, какъ начальникъ государственной канцеляріи. Не будемъ забывать, что Коронный канцлеръ Янъ Замоискій, былъ обычнымъ ораторомъ на сеймахъ эпохи Баторія, высказывая въ своихъ знаменитыхъ рѣчахъ мысли и намѣренія короля.

Что касается до объявленія назначеній и пожалованій королевскихъ, то, повидимому, нужно признать, что они дѣлались канцлеромъ такъ же, какъ и маршалкомъ земскимъ. Мы видѣли выше, что Литовскій канцлеръ долженъ былъ извѣщать Кіевского бискупа о королевскомъ пожалованіи. «Дневникъ» послѣдняго похода Баторія говоритъ также и о назначеніяхъ, оглашаемыхъ канцлеромъ ³⁾.

Характеризуя врядъ канцлера, мы уже дали и характеристику

¹⁾ Дн. п. п. Ст. Б. Стр. 2. ²⁾ Ibidem. Стр. 5.

³⁾ Дн. п. п. Ст. Б. Стр. 162.

должности подканцлера. Въ самомъ дѣлѣ, оба эти врядника, хранители государственной печати стоятъ во главѣ государственной Литовской канцеляріи, и какъ канцлеръ завѣдуетъ выдачею листовъ и привилеевъ изъ канцеляріи, такъ и подканцлеръ получаетъ приказанія королевскія выдать привилей тому или другому лицу ¹⁾. Мы видѣли выше, что присяга ихъ обоихъ по своему содержанію совершенно тождественна; слѣдовательно, ихъ обязанности были одинаковы и ихъ положеніе отличалось лишь старшинствомъ вряда и большею авторитетностью, съ нимъ связанною: подканцлеръ былъ младшимъ товарищемъ канцлера. При королевскихъ пріемахъ также присутствовали подканцлеры ²⁾, но, конечно, и тутъ была замѣтна меньшая авторитетность ихъ, чѣмъ канцлеровъ.

Познакомившись съ врядами печатарскими, перейдемъ къ характеристикѣ едва ли не самага труднаго и сложнаго по кругу дѣлъ, ему подчиненныхъ, вряду—должности земскаго подскарбія. Завѣдываніе государственными финансами — дѣло сложное и нелегкое вообще, затруднялось въ Княжествѣ еще болѣе, благодаря спеціальнымъ условіямъ, въ которыхъ находился Литовскій земскій скарбъ изучаемой эпохи, при своей задолженности, неаккуратныхъ поступленіяхъ, системѣ залога столовыхъ имѣній, военныхъ расходахъ эпохи и рядѣ другихъ неблагоприятныхъ условій. Земскій подскарбій, подобно всѣмъ остальнымъ врядникамъ великаго княжества Литовскаго, при вступленіи въ свою должность приносилъ присягу. Текстъ ея введетъ насъ въ кругъ его дѣятельности, а потому приведемъ его въ переводѣ съ Польскаго языка, какъ мы это дѣлали и при изложеніи дѣятельности другихъ врядовъ. Текстъ этотъ, какъ и текстъ присяги маршалка и печатарей, относится къ эпохѣ послѣдняго Ягеллона. «Я (имя) присягаю въ томъ, что буду на порученномъ мнѣ врьдѣ подскарбства вѣренъ наіяснѣйшему князю и пану, пану Сигизмунду Августу, королю Польскому великому князю Литовскому, его потомкамъ и великому княжеству Литовскому; врьдъ мой буду исправлять съ искреннею вѣрностію и съ величайшимъ усердіемъ не для моихъ собственныхъ выгодъ, а лишь для пользы его королевской милости. Всякіе клейноты и инсигніи великаго Княжества, привилей и скарбъ его буду хранить съ великою тщатель-

¹⁾ Нпр., Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 20 об. ²⁾ Нпр., Дн. п. п. Ст. Б. Стр. 20.

ностью, все доходы и все, что належитъ и принадлежитъ скарбу его королевской милости, буду выбирать съ величайшею вѣрностью и вниманіемъ и буду завѣдывать ими съ величайшею вѣрностью и стараніемъ. Чеканить монету, когда явится въ этомъ надобность, буду съ выгодною, нужные расходы изъ государственнаго скарба—выправу жолнеровъ, дворянъ, пословъ и всея sprawy, которыя только какъ къ собственной, такъ и къ государственной выгодѣ его королевской милости и великаго Княжества относятся, также все мои обязанности и вѣры согласно опредѣленію статутовъ княжества Литовскаго буду обдумывать и выполнять. По приказанію его королевской милости, великаго князя Литовскаго и за радю сенаторовъ и вѣрниковъ его королевской милости въ радѣ короля его милости и великаго Княжества буду подавать совѣты доброжелательно, никакихъ тайнъ, довѣренныхъ мнѣ королемъ его милостью или панами радами его королевской милости, никому не открою и не объявлю противъ воли и къ ущербу и униженію короля и великаго Княжества. Все, что увижу, пойму, придумаю и услышу, доведу до свѣдѣнія короля его милости и сенаторовъ и въ томъ его королевскую милость и сенаторовъ предостерегу и по мѣрѣ силъ моихъ буду (вредное) отражать ¹⁾. Такъ помоги мнѣ Боже!» ²⁾. Присяга была составлена еще до 1569 года, но вѣдь земскаго подскарбія нисколько не измѣнилъ своего значенія и компетенціи и послѣ заключенія Люблинской Уніи. Мы уже знаемъ, что Литовскій скарбъ послѣ Уніи остался по прежнему отдѣльнымъ скарбомъ Княжества и объ измѣненіи положенія и значенія земскаго Литовскаго подскарбія не было и рѣчи на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года.

Ввиду отвѣтственности, сложности и значенія вѣды земскаго подскарбія, назначеніе на него должно было быть дѣлаемо съ особою осторожностью. Въ моментъ вступленія Стефана Баторія на престолъ Речи Посполитой вѣдь этотъ «ваковаль» послѣ смерти земскаго подскарбія Николая Павловича Нарушевича, послѣдовавшей въ 1575 году. Новый король, только что вступившій на Польско-Литовскій престолъ, замѣстилъ этотъ вѣдь, назначивъ на него дворнаго подскарбія, Лаврина Войну, но сдѣлалъ это не иначе, какъ обратившись съ просьбою о рекомендаціи достой-

¹⁾ Здѣсь другою рукою вписано еще слѣдующее: «na sądach sprawiedliwé dam sentencię».

²⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{8}$ л. 3—3 об.

наго и способнаго лица на эту должность къ панамъ-радамъ Польскимъ и Литовскимъ ¹⁾). Привилей, данный Лаврину Войниѣ на его врьдѣ, въ отличіе отъ обыкновенно выдаваемыхъ привилеевъ на должности, очень подробно перечисляетъ кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскаго подскарбія, и даетъ такимъ образомъ для изслѣдователя весьма цѣнный матеріалъ. Обязанности земскаго [подскарбія] этимъ привилеемъ раздѣляются на его обязанности въ радѣ королевской и въ скарбѣ земскомъ. Въ сенатѣ подскарбіи долженъ подавать мнѣнія и воты, пользуясь при этомъ всѣми преимуществами и почетомъ, принадлежащими званію пана-рады и земскаго подскарбія. Такимъ образомъ въ радѣ королевской онъ засѣдаетъ рядомъ съ другими панами-радами, принимая участіе на равныхъ съ ними условіяхъ въ совѣщаніяхъ и дѣятельности сената. Гораздо сложнѣе были его обязанности по управленію и завѣдыванію скарбомъ земскимъ Литовскимъ. Весь земскій скарбъ «в справованію своемъ» долженъ имѣть онъ и никто другой, какъ говоритъ привилей. Завѣдуя скарбомъ земскимъ, онъ вѣдаетъ и поступленія въ него и изъ него выдачи. Поступленія въ скарбъ идутъ отъ воеводъ, старостъ, державцевъ, ловчаго Литовскаго, намѣстниковъ, тивуновъ, лѣсничихъ, цельниковъ, мытниковъ, поборцевъ («такъ хрестіянъ яко и жидовъ»), войтовъ, старцевъ и всякихъ врьдниковъ, какимъ бы именемъ они ни назывались, словомъ ото всѣхъ, кто собираетъ какіе бы то ни было доходы, подлежащіе передачѣ въ скарбъ черезъ ихъ посредство, со столовыхъ имѣній, мытъ, товаровъ лѣсныхъ, всякихъ арендъ и т. д. Принимая эти поступленія, подскарбіи долженъ выслушать отчетъ «личбу» и, провѣривъ его, принять то, что представлено правильно, и выдать свой «квитъ», квитанцію въ пріемъ. Вѣдая всѣ эти доходы, подскарбіи можетъ замѣтить необходимость ревизіи того или другого источника скарбоваго дохода, будетъ ли это воеводство, староство, лѣсничество, или какая-либо другая доходная государственная статья. Въ такомъ случаѣ онъ имѣетъ право самъ своею властью, не спрашиваясь у короля и пановъ-радъ, послать ревизоровъ для такой ревизіи и послѣ нея своею властью сдѣлать постановленіе объ уменьшеніи

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 18—21 об. Ввиду очень большого объема, документъ

не можетъ быть изданъ въ примѣчаніи, а потому ограничиваемся лишь подробнымъ его пересказомъ. Дата документа: Варшава, 30 іюля 1576 года.

или увеличеніи скарбового дохода по той или другой доходной статьѣ.

Но не однихъ ревизоровъ назначаетъ подскарбій своею властью. Онъ также назначаетъ мытниковъ и поборцевъ для сбора старыхъ мытъ, серебизныхъ поборовъ и всякихъ податковъ съ имѣній государевыхъ, княжескихъ, панскихъ, духовныхъ и земянскихъ, которые были установлены въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, и имъ даетъ приказаніе «с пильностью» выбирать ихъ въ скарбъ земскій. Доходы скарба получались не только съ воеводствъ и державъ, отданныхъ въ держанье и управленіе: источникомъ доходовъ государственныхъ была и сдача въ аренду государственныхъ земель и угодій. Подскарбій имѣетъ власть сдавать въ аренду фольварки, гумна, доходы староствъ и державъ, принадлежащія скарбу, точно такъ же, какъ всѣ товары лѣсные въ великомъ княжествѣ Литовскомъ и въ земляхъ, ему принадлежащихъ, такъ же какъ и мыта самъ лично и черезъ своихъ писарей «справовати» и сдавать въ аренду съ наибольшою выгодною для скарба. Такимъ образомъ въ рукахъ подскарбія земскаго сосредоточивается все завѣдываніе доходами земскаго скарба, Въ силу этого со смертию всякаго державцы столоваго имѣнія (будетъ-ли это воевода, староста, державца, намѣстникъ, тивунъ, лѣсничій, владыка или архимандритъ Русскій), въ ихъ земли подскарбій земскій (и притомъ онъ одинъ и имѣетъ на это право) посылаетъ своихъ уполномоченныхъ, беретъ земли на государя, держитъ ихъ и всѣ доходы, идущіе съ нихъ въ скарбъ, въ него собираетъ; что же касается до тѣхъ доходовъ съ этихъ земель, которые причитаются державцѣ ихъ, то онъ беретъ ихъ себѣ и обращаетъ въ свою частную собственность. Онъ завѣдуетъ и эксплоатируетъ эти земли, изыскивая въ нихъ новые источники дохода вплоть до того времени, когда будетъ назначенъ новый ихъ державца, а съ назначеніемъ такового подскарбій же долженъ передать ему эти земли и сдѣлать его въ нихъ «уязанье». Такова компетенція подскарбія земскаго по отношенію къ тому, что является источникомъ доходовъ для скарба великаго княжества Литовскаго. Но скарбъ не только получаетъ доходы, онъ дѣлаетъ и расходы на нужды государственныхныя. Эти расходы, прежде всего и главнымъ образомъ, дѣлаются на оборону государства и на военныя его нужды. Подскарбій ведетъ счетъ тому, сколько выслужили на скарбѣ государственнымъ «люди служебные» конные и пѣшіе, замковые и польные, также пушкарни,—

счетъ и того, что они уже выслужили, и того, что они будутъ выслуживать. Кромѣ содержанія войска, оборона государства требуетъ устройства и содержанія въ исправности крѣпостей. Поэтому подскарбій долженъ не только выплачивать «заслуженное» людямъ служебнымъ и пушкарямъ, но и ремесленникамъ замковымъ, а также и то, что требуется на строевые расходы и снабженіе провіантомъ замка Виленскаго и другихъ Литовскихъ замковъ, а особливо Русскихъ и Лифлянтскихъ. Всѣ эти расходы распоряженіемъ подскарбія вписываются въ скарбные реестры и согласно имъ производится изъ скарба выдача государственныхъ денегъ. Но не на одни военные расходы производитъ подскарбій выдачи изъ земскаго скарба; юргельты, т.-е. пенсіи, назначаемыя королемъ какъ людямъ военнымъ, такъ и земскимъ врядникамъ, также выдаются имъ по назначенію королевскому. Наконецъ, обязанностью земскаго подскарбія является и чеканка монеты. Согласно Люблинскому договору 1569 года монета въ Литвѣ и Коронѣ должна быть *uniformis et aequalis*, одна и та же. Поэтому привилей Лаврину Войнѣ на подскарбство, который мы теперь пересказываемъ, говоритъ, что земскій Литовскій подскарбій долженъ чеканить монету въ Литвѣ такую же, какую король установитъ и для Польши. Для чеканки монеты онъ долженъ устроить монетный дворъ въ Вильнѣ, или въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ, гдѣ въ Княжествѣ ему покажется удобнѣе и выгоднѣе. Какой доходъ, расходъ и выгода въ Коронѣ будутъ отъ чеканки монеты для Короннаго скарба, такіе же должны они быть и въ скарбѣ земскомъ Литовскомъ; какой доходъ и вознагражденіе за трудъ будетъ поступать въ Коронѣ въ личную собственность Короннаго подскарбія, такіе же суммы будутъ получаемы и земскимъ Литовскимъ подскарбіемъ въ его личную пользу. Изъ бѣглаго перечня обязанностей подскарбія, представляемаго привилеемъ на этотъ врядъ, мы видимъ всю сложность его обязанностей и громадное количество дѣлъ, подлежащихъ его вѣдѣнію. Разумѣется, одинъ подскарбій не могъ управиться со всѣми дѣлами, относящимися къ завѣдыванію его вряда. У него существовалъ цѣлый рядъ подчиненныхъ ему лицъ.

Этими подчиненными его были скарбный, скарбные писари и дворяне, находившіеся въ распоряженіи скарба и потому, особенно въ позднѣйшее время, называемые скарбовыми дворянами. Само собою разумѣется, что всѣ скарбовые врядники назначались королемъ не иначе, какъ по рекомендаціи и представленію ему

кандидата на должность самимъ земскимъ подскарбіемъ. Въ 1576 году, въ годъ назначенія Лаврина Войны на должность земскаго подскарбія, скарбнымъ былъ Упитскій староста, ключникъ и подключій Виленскій, панъ Иванъ Зарецкій, находившійся въ Вильнѣ при скарбѣ ¹⁾. Скарбный былъ ближайшимъ помощникомъ подскарбія и вторымъ послѣ него по значенію врядникомъ земскаго скарба. Онъ принимаетъ и записываетъ скарбовые приходы и расходы, и черезъ его руки принимаются въ скарбъ поступления и дѣлаются изъ него выдачи. Панъ скарбный, какъ врядникъ государственный, существуетъ уже въ началѣ XVI столѣтія. Въ самомъ дѣлѣ, скарбовая книга 1502—1509 годовъ ²⁾, заключающая въ себѣ отчетность Литовскаго скарба по сношеніямъ съ Татарскими ордами, составлена скарбнымъ. Скарбнаго нерѣдко упоминаютъ источники и послѣдующаго времени ³⁾. Кромѣ скарбнаго при скарбѣ находятся въ распоряженіи земскаго подскарбія скарбные писари, обязанность которыхъ состояла въ принятіи и выслушиваніи «личбы», отчетовъ лицъ, представляющихъ въ скарбъ поступающіе въ него доходы. Скарбовыми писарями бывали, конечно, какъ и на всѣхъ Литовскихъ врядахъ, лица свѣтскія ⁴⁾, но въ видѣ исключенія встрѣчаются и лица духовныя, столь часто занимавшія канцелярскія должности въ Польшѣ ⁵⁾. Иногда въ распоряженіе подскарбія откомандировывались даже секретари ⁶⁾. Но не только на мѣстѣ, въ скарбовой канцеляріи исполняли свои обязанности скарбовые писари; они несли также обязанности ревизоровъ и поборцевъ. Такъ, Еронимъ Квилецкій былъ ревизоромъ королевскаго замка Плотельскаго ⁷⁾, а королевская грамота, данная въ Вильнѣ 9 іюля 1563 года,

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 31 об.—33.

²⁾ М. Довнар-Запольскій. Литовскія Упоминки Татарскимъ Ордамъ. Скарбовая книга Метрики Литовской 1502—1509 г. Симферополь. 1898.

³⁾ Нпр., «пан скарбный взя листы соймовые розослати». Лит. Метр. $\frac{III A}{7}$ л. 2 об. (1563 г.).

⁴⁾ Нпр., «державцы Ясвонскому, писару скарбу нашего, Ярониму Квилецкому»—приказъ Сигизмунда Августа (1563 г.). Вил. Арх. Сб. I. № 41 (стр. 138).

⁵⁾ Нпр., деканъ Виленскій, архидьяконъ Варшавскій, писарь королевскій скарбный, князь Янъ Маковецкій. Лит. Метр. $\frac{III A}{7}$ л. 26 (1563 г.).

⁶⁾ См. выше, стр. 400. ⁷⁾ Вил. Арх. Сб. I. № 41.

предписывающая выдачу постановленной на сеймѣ серебщизны, гласить: «гдежъ и бирчихъ на то обрано тежъ черезъ вси станы, до которыхъ у Вильни тую серебщизну относити и отдавати масте, то естъ маршалъка нашего державцу Вилкомирскаго, пана Яна Кмиту, а декана Виленскаго, ардыкона Варшевскаго, писара нашего скарбного, князя Яна Маковецкаго, а, при нихъ дьякомъ поборовымъ, тивуна Дирваньскаго, Яна Кградовскаго» ¹⁾. Давая возможность изслѣдователю присутствовать при самомъ назначеніи скарбовыхъ писарей, документы въ то же время указываютъ на положеніе ихъ, какъ писарей королевскихъ, хотя и служащихъ въ дѣлахъ скарба. Наконецъ въ распоряженіи подскарбія находились дворяне для различныхъ надобностей скарба. Какъ мы уже замѣтили выше, въ позднѣйшее время въ Литовскихъ актахъ упоминаются такъ называемые скарбовые дворяне ²⁾. Но въ періодъ времени, подлежащій настоящему изслѣдованію, повидимому, еще не было специально причисленныхъ для исполненія скарбовыхъ порученій дворянъ, а подскарбій земскій просто бралъ для своихъ надобностей тѣхъ или другихъ дворянъ королевскихъ изъ находившихся въ данное время незанятыми другими порученіями и службами на королевскомъ дворѣ. Можно лишь думать, что подскарбій бралъ для своихъ порученій обыкновенно однихъ и тѣхъ же дворянъ. Это должно было быть потому, что онъ долженъ былъ нѣкоторымъ изъ дворянъ оказывать большее довѣріе, чѣмъ остальнымъ, а также и потому, что они были уже не новичками въ поручаемыхъ имъ дѣлахъ, что давало извѣстную увѣренность въ успѣшномъ исполненіи даннаго имъ порученія. Иногда порученія подскарбія исполняли и простые его служебники ³⁾. Врядъ подскарбія, по всѣмъ признакамъ, еще не закончилъ вполне въ изслѣдуемую эпоху своей организаціи, въ которую жизнь и потребности вносили все новыя черты и требованія.

Прежде чѣмъ показать, какъ проявлялась дѣятельность земскаго Литовскаго подскарбія въ фактахъ реальной дѣйствитель-

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 26. ²⁾ См. выше, стр. 413.

³⁾ Нпр., Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 67 (1564 г.). «того жъ дня писано листъ до мытниковъ Луцкихъ, абы зъ служебниками пана подскарбега, Василемъ Коледою а Григоремъ Коноховичомъ, скуповали за пенези поборовые и мытные волы, яловицы, овцы, мяса вепровые, сала, масла, сыри и к тому горохи и пушно; тот листъ понесъ Василь Коледа».

ности, сохраненныхъ Литовскими актами, остановимся на отвѣтственности этого врядника-сенатора, на вопросѣ о томъ какъ, передъ кѣмъ и въ какихъ предѣлахъ она отдавалась. Привилей Лаврину Войнѣ на должность земскаго подскарбія говоритъ, что всѣ отчеты воеводъ, старостъ и державцевъ всѣхъ видовъ, разъ они приняты земскимъ подскарбіемъ, будутъ признаны королемъ, панамъ-радами и всѣми станами Княжества; всѣ аренды и сдѣланныя подскарбіемъ распоряженія, касающіяся мытъ, поборовъ, столовыхъ имѣній, король считаетъ себя «повиннымъ» признать и «держать»; всѣ выдачи изъ скарба, сдѣланныя имъ на земскія нужды, равнымъ образомъ должны быть принимаемы королемъ и его преемниками безъ всякой «вонтыпливости». Итакъ, во всѣхъ расходахъ, и пріемахъ поступленій земскій подскарбій облеченъ полнымъ довѣріемъ со стороны короля и становъ, и всякое его дѣйствіе не должно возбуждать никакихъ сомнѣній въ правильности и безкорыстности. Этого мало. Привилей Лаврину Войнѣ гласитъ, что онъ будетъ занимать земское подскарбство до своей смерти, или до повышенія его на высшую должность; король не считаетъ, слѣдовательно, возможными какой-нибудь проступокъ, или оплошность подскарбія, могущіе обнаружить его недобросовѣстность, или неспособность. Такимъ образомъ, правильность его показаній приходовъ и расходовъ земскаго скарба въ его отчетахъ не можетъ быть контролирована, но онъ долженъ все-таки представить свой отчетъ, свою «личбу» государю и всей «речи посполитой». Отчетъ этотъ принимается съ полнымъ довѣріемъ къ цифрамъ поступленій и выдачъ, но самыя цифры должны быть представлены подскарбіемъ въ его отчетахъ съ указаніемъ источниковъ поступленій и назначеній расходовъ. Кромѣ того, земскій подскарбій, скарбный и писари скарбные должны всегда имѣть готовыми реестры своихъ «личбъ», чтобы представить ихъ въ случаѣ надобности. Привилей на земское подскарбство, разсматриваемый нами, даетъ Лаврину Войнѣ не только гарантію довѣрія къ нему и его дѣйствіямъ со стороны короля, онъ гарантируетъ также его семью, что она не будетъ привлекаема къ уплатѣ въ скарбъ тѣхъ недочетовъ, которые могутъ въ немъ обнаружиться въ случаѣ, если подскарбія настигнетъ смерть прежде, чѣмъ онъ сдастъ свою «личбу»; въ случаѣ смерти его, отчетъ въ скарбъ должны будутъ дать скарбный и скарбовые писари, а не семья и потомки его.

Литовскій скарбъ времени посѣбъ Люблинской Уніи не имѣетъ

спеціального изслѣдованія ¹⁾. Выше мы уже имѣли случай коснуться нѣсколькихъ страницъ, посвященныхъ Литовско-му скарбу Павлинскимъ; видѣли и ошибочность представленій покойнаго ученаго о скарбѣ Княжества ²⁾. Литовскій скарбъ имѣлъ очень большія отличія отъ скарба Короннаго, и объ этомъ мы уже упомянули выше. Теперь же мы можемъ прямо перейти къ изображенію дѣятельности Литовскаго подскарбія земскаго, какъ ее обрисовываютъ дошедшіе до насъ акты Княжества.

Поступленія въ Литовскій скарбъ были слѣдующія. Во-первыхъ—доходы со староствъ и державъ. Мы уже знаемъ, что старосты и державцы столовыхъ земель должны были отдавать доходы ихъ въ земскій скарбъ Княжества, удерживая изъ нихъ себѣ установленную закономъ часть. Поэтому теперь мы уже не будемъ останавливаться вновь на этихъ поступленіяхъ. Но подскарбій земскій не только принималъ доходы со столовыхъ земель; послѣ смерти державцы, или старосты онъ управлялъ державою и передавалъ ее новому державцѣ.

Другимъ источникомъ доходовъ земскаго скарба были мыта, которыя арендовались, обыкновенно, жидами, но иногда и шляхтичами, даже вельможами ³⁾. Затѣмъ, въ числѣ скарбовыхъ доходовъ были различные сборы, существовавшіе въ городахъ. Самое преобразование села въ городъ дѣлалось, по словамъ королевскихъ грамотъ, «для розмноженія пожитковъ скарбу нашего (короля) господарьскаго и земскаго» ⁴⁾. Въ скарбъ же шли поборы съ Евреевъ ⁵⁾. Все это—обыкновенныя поступленія въ земскій скарбъ. Но рядомъ съ ними поступали въ него и доходы чрезвычайные. Къ этому разряду скарбовыхъ поступленій принадлежатъ налагаемые сеймомъ, или королемъ поборы на города, а также принудительные займы съ нихъ, и серебщица, налагаемая сеймомъ на все Княжество — и на шляхту, и на все остальное его на-

¹⁾ Въ настоящее время печатается въ Киевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ изслѣдованіе М. В. Довнаръ-Запольскаго, посвященное финансовому устройству Княжества, но мы не воспользовались имъ, такъ какъ наша работа печаталась одновременно съ этимъ трудомъ.

²⁾ О скарбѣ Литовскомъ въ книгѣ А. Павлинскаго мы уже говорили выше—стр. 377 и сл.

³⁾ См. выше, стр. 489 и прим. 2.

⁴⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 32 об. См. выше, стр. 605.

⁵⁾ Ср. М. К. Любавскій. Л.-Р. сеймъ. Стр. 643 и др.

селеніе—для покрытія чрезвычайныхъ расходовъ государства ¹⁾. Къ этому нужно прибавить поступления въ видѣ ссудъ, которыя дѣлали скарбу его кредиторы, получавшіе въ залогъ своихъ денегъ столовые имѣнія и державы ²⁾.

Что касается выдачъ изъ скарба, то онѣ прежде всего дѣлались на военныя нужды Княжества, т.-е. на постройку и содержаніе крѣпостей и на жалованье наемнымъ войскамъ. Однако, какъ мы уже знаемъ, земскій скарбъ по большей части не былъ въ силахъ аккуратно расплачиваться по земскимъ нуждамъ. Приходилось часто принимать тѣ или другія мѣры «для уфольгованья» его, такъ какъ онъ «на сесь час розъными бремени обтяжонъ» ³⁾. Затрудненія скарба имѣли своею причиною или чрезвычайныя расходы, или уменьшеніе поступленій ⁴⁾, но какъ бы то ни было, объ его затрудненіяхъ источники говорятъ очень часто ⁵⁾. Для того, чтобы добыть денегъ, государство прибѣгало къ займамъ «черезъ руки» подскарбія, закладывая во взятой въ долгъ суммѣ староства, державы и столовые имѣнія ⁶⁾. Но случалось нерѣдко, что наличныхъ денегъ не хватало, несмотря на займы; тогда приходилось вступать въ то или другое соглашеніе съ самими ротмистрами, требующими слѣдуемыхъ имъ со скарба денегъ. Такъ, король Генрихъ въ своей грамотѣ отъ 2 мая 1574 года говоритъ: пану Мальхеру Зигмунтовичу Сновскому ⁷⁾ сумма, слѣ-

¹⁾ См. поборовые универсалы въ Vol. legum.

²⁾ См. выше, стр. 269 и сл. О числѣ «заведенныхъ» въ залогъ столовыхъ имѣній самъ король Сигизмундъ Августъ говоритъ такъ: «ведъже маючы на бачности нашей господарьской потребу речы посподитое, ижъ на сесь часъ за уставичными войнами (sic) отъ немалого часу, которую зъ неприятелемъ нашимъ великимъ княземъ Московъскимъ ведомо, скарбъ нашъ земскій великого князства Литовского великие беремена на собе поносит, который с пожитковъ и доходовъ замковъ, дворовъ, мѣсть и волостей нашихъ потребамъ военнымъ досытъ вчыннити не можетъ, кдыжъ много замковъ, дворовъ и мѣсть и волостей оногожъ паньства нашего великого князства Литовского отъ столу нашего господарьского рознымъ особамъ обычаемъ заставнымъ въ пенезяхъ заведъшы не на што иньшого, только на потребу земскую военъную черезъ руки пана подскаръбего земского выдати есмо розказали...» Лит. Мстр. IV A
10 л. 20 об.

³⁾ Лит. Мстр. $\frac{1 A}{57}$ л. 78 об.

⁴⁾ См. выше, стр. 289. ⁵⁾ См. выше, стр. 269 и др. ⁶⁾ Ibidem.

⁷⁾ Маршалокъ господарскій, судья земскій Новгородскій, державца Куренецкій.

дуюмая ему за содержаніе его роты «на сес часъ отъ насъ зъ скарбу нашего заплачона быти не могла, тогды около тое заплаты учинили есмо з нимъ постановеніе тымъ обычаемъ, ижъ бояр нашихъ з ыменьями ихъ, ку двору Куренецъкому здавна належа- чыхъ и тежъ пуцу тамошнюю Куренецъкую з гоны бобровыми и зъ иными всякими ее пожитъками» къ его державѣ Куренецкой «вносимъ и записуемъ» ¹⁾).

Кромѣ «заслужоного» ротмистрамъ, выдавались изъ земскаго скарба различнымъ лицамъ «юргельты», т.-е. также денежные жалованья. Выдавались юргельты и должностнымъ лицамъ военнымъ ²⁾, и панамъ-радамъ ³⁾, и врядникамъ ⁴⁾. Ко времени Стефана Баторія накопилось столько выдачъ юргельтовъ изъ земскаго скарба, что онъ отдалъ приказаніе земскому подскарбію, «абы юргелтов и пенезей стравных, от королей Жикгимонта Августа и Генриха постановленных, никому без особливых листовъ господарских не давалъ» ⁵⁾). Кромѣ постоянныхъ юргельтовъ должностнымъ лицамъ, дѣлались также единовременныя выдачи. Такъ, Михаилу Гарабурдѣ, отправленному посломъ въ Москву и задержавшемуся въ Оршѣ, Сигизмундъ Августъ писалъ въ листѣ, данномъ изъ Варшавы 28 октября 1571 года: «... а ижъ, до того часу в Орши мешкаючи, не малый коштъ приняти мусишь, то тебе ласкою нашою господарскою паметовати хочем и з скарбу нашего нагородити роскажемъ» ⁶⁾).

Подскарбію тѣмъ труднѣе было вести свое скарбовое дѣло, что нерѣдко доходы скарба расходовались еще до поступленія ихъ въ него. Листъ Сигизмунда Августа, данный 15 іюля 1568 года и вписанный 14 апрѣля 1574 года въ листъ короля Генриха, гласить, что Янъ Ходкевичъ, «за листы» королевскими «заховываючи певный почоть людей служебныхъ ездныхъ и пешихъ и беручи пенези зъ скарбу» короля «земского и розныхъ платовъ и до-

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 53 об. См. выше, стр. 285, прим. 2.

²⁾ Нпр., писарю полному. См. выше, стр. 439.

³⁾ См. выше, стр. 615 и др. ⁴⁾ Нпр., см. выше, стр. 400.

⁵⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 28—29. Дата: Варшава, 13 августа 1576 года.

⁶⁾ «Отписъ перший до пана Михаила Гарабурды писара etc., в поселстве до Москвы посланого, который се вернулъ от границ до Орши». Дата: Варшава, 28 октября 1571 года. Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 1 об., 2.

ходовъ» короля «господарьскихъ и податковъ земскихъ»¹⁾, не только отдать въ уплату войскамъ эти деньги, но еще выдать имъ и свои собственные. Тотъ же листъ Генриха, въ который вписана эта грамота Сигизмунда Августа, говоритъ, что часть израсходованныхъ Ходкевичемъ собственныхъ его денегъ была ему возвращена «такъ зъ скарбу короля его (милости), яко с певныхъ местцъ»²⁾. Выдавались изъ мытныхъ сборовъ и юргельты до поступленія мытныхъ денегъ въ скарбъ. Такъ, Владимірскій плебанъ, князь Криштофъ Подосскій заявилъ Сигизмунду Августу, что «водле фунѣдушу и наданя продковъ» королевскихъ «першимъ плебаномъ Володимерьскимъ и ему самому з мыта коморы Луцкое плачивано в кождый годъ по чотыры копы грошей». Такъ какъ мытники перестали выплачивать эти деньги на Владимірскій костелъ, то плебанъ и обратился къ королю съ просьбою, чтобы онъ «в томъ ему шкодовати» не допустилъ, «а оныє пенези, за прошлые годы задержанные, выдати и потомъ завжды платити» приказалъ. «Справу» королю въ этомъ дѣлѣ далъ «намененый владыка Пиньскій и Туровскій, Иванъ Борздобогатый», заявивъ, что, «кгда он мыта Волинские заведат, тогды тотъ юргельтъ плебаномъ Володимерскимъ завжды плачиванъ былъ». На основаніи этой справки король отдалъ приказъ, чтобы законное требованіе юргельта Владимірскимъ костеломъ было удовлетворено и впередъ его право на него не было бы нарушаемо³⁾.

Стоя во главѣ финансоваго управленія государства и вѣдая источники земскихъ доходовъ, подскарбій получаетъ отъ короля предписанія разслѣдовать дѣло въ случаѣ претензій частныхъ лицъ на государственныя имущества. 6 мая 1574 года, напримѣръ, король Генрихъ далъ такое приказаніе Литовскому подскарбію, Николаю Нарушевичу: «то на твою милость, пане подскарбій земскій, прекладаем, абы еси, о томъ (вы)веденъ певное взявши, естли намъ до оногo пляну права никакого нетъ»—дѣло въ томъ, что было предъявлено женою маршалка Сновскаго и женою ротмистра Григорія Войны ихъ право на пляцъ въ Вильнѣ, который былъ захваченъ Виленскимъ городничимъ къ королевскимъ конюшнямъ⁴⁾.

1) Лит. Метр. $\frac{1 A}{57}$ л. 11. 2) Ibidem. Л. 10 об.

3) Лит. Метр. $\frac{1 A}{49}$ л. 35—35 об. (3 ноября 1568 года).

4) Лит. Метр. $\frac{1 A}{57}$ л. 115—115 об. См. выше, стр. 336, прим. 2

Акты знаютъ цѣлый рядъ реестровъ, которые находятся въ скарбѣ, какъ документы, необходимыя ему въ его дѣлахъ: реестры скарбины¹⁾, или реестры выбиранья доходовъ²⁾, квиты³⁾ и т. п. часто упоминаются въ современныхъ актахъ. Въдая сборы въ скарбѣ, подскарбій вступаетъ въ сношенія съ плательщиками этихъ сборовъ и пишетъ имъ свои листы съ различными извѣщеніями⁴⁾. Но кромѣ документовъ, которые составляются по нуждамъ скарбовымъ, въ скарбѣ хранятся и другіе документы, въ него поступающіе, а именно «права» на имѣнія, которыя въ него поступаютъ отъ ихъ владѣльцевъ, передающихъ свои земли скарбу въ обмѣнъ на другія, жалуемыя имъ государемъ⁵⁾. Выше мы видѣли, что въ скарбѣ хранились государственныя инсигніи Княжества и привилеи, и подскарбій земскій, вступая въ должность, клялся охранять ихъ. Такимъ образомъ, скарбъ былъ въ то же время архивомъ и хранилищемъ клейнотовъ и драгоценностей государственныхъ⁶⁾.

Кромѣ того, скарбъ Литовскій игралъ роль учрежденія государственного-почтового—онъ разсылалъ по Княжеству листы и универсалы королевскіе. «Тые листы, пописавши, посланы ку разосланю до скарбу господарского»—читаемъ въ ряду записей, сдѣланныхъ въ Литовской Метрицѣ въ 1564 году⁷⁾. Но если въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ листами, писанными въ исполненіе королевскаго распоряженія отъ самого подскарбія, то въ другихъ случаяхъ содержаніе рассылаемыхъ скарбомъ листовъ не имѣетъ никакого отношенія къ спеціальному кругу дѣлъ, вѣдаемыхъ скарбомъ.

¹⁾ Нпр., Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 8 об. (описана доходность дворовъ и мѣстечекъ), или Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 39—40 (описанъ циншъ).

²⁾ Нпр., Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 30—30 об.

³⁾ Нпр., Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 64, или Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 117 об., 119 об. и др. Ср. квиты поборовые—А. Вил. VI, стр. 231.

⁴⁾ Нпр., «писаны листы отъ его милости пана подскарбега а по дворомъ господарскимъ о живность, фолкгу чинечи, абыхъ з двухъ волокъ третего вы-правовали». Лит. Метр. $\frac{III A}{7}$ л. 64. (1564 г.).

⁵⁾ Нпр., Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 18 об.

⁶⁾ См. М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 395.

⁷⁾ Лит. Метр. $\frac{III A}{7}$ л. 65.

Напримѣръ, въ числѣ записей 1566 года читаемъ такую: «тые листы посланы ку розосланью до скарбу» ¹⁾; между тѣмъ содержаніемъ этихъ листовъ было королевское распоряженіе «о еханье до Друцка на певный час для пописанья се перед паномъ гетманомъ» ²⁾). Надо притомъ замѣтить, что листы по этому дѣлу не всѣ были розсланы изъ скарба, а весьма значительная часть ихъ была отправлена прямо со двора, черезъ королевскихъ дворянъ; при этомъ и непосредственно дворянамъ, и въ скарбъ для разсылки были переданы листы къ адресатамъ совершенно одинаковаго значенія — и къ сенаторамъ, и къ князьямъ, и къ панамъ, и къ вриадникамъ, и въ повѣты были доставлены листы черезъ оба способа безразлично. Такимъ образомъ, за скарбомъ Литовскимъ мы должны признать еще одну функцію — значеніе государственной почты при разсылкѣ правительственныхъ распоряженій и листовъ, хотя и не всѣ эти листы разсылались скарбомъ обязательно.

Помимо своихъ обязанностей, какъ вриадника, завѣдывающаго скарбомъ государственнымъ, подскарбій земскій получалъ иногда и порученія, не входящія въ его прямыя обязанности. Такъ напримѣръ, онъ бывалъ въ числѣ депутатовъ, выбранныхъ для сбора установленнаго сеймомъ податка ³⁾). Но надо думать, что вообще избѣгали давать земскому подскарбію стороннія порученія, такъ какъ его вриадъ требовалъ слишкомъ много вниманія и времени отъ своего вриадника.

Вознагражденіемъ земскаго подскарбія за его трудъ служить его доходы по вриду, которые мы уже видѣли выше ⁴⁾), а также юргельтъ, идущій ему изъ скарба. Привилей на земское подскарбі-

¹⁾ Ibidem. Л. 101.

²⁾ Ibidem. Л. 102. Ср. «листы до пана подскарбе(го) ку розсыланью». Ibidem. Л. 181 об. (1568 г.—листы сеймовые). Или еще: «того ж року 66 в месецы апрели писаны листы увижчие до поветовъ о невыданье податку поголовного и послано листы ку розосланью до скарбу месеца апреля 20 дня». Ibidem. Л. 102 об.

³⁾ «Wielmożnemu Janu Hliebiewiczowi na Dąbrownic, casztalianowi Mien-skiemu, podskarbiemu ziemskiemu y pisarzowi naszemu W. X. Lit., urodzonemu Stanisławowi Naruszewiczowi, ciwunowi Wilienskiemu a urodzonemu Dmitrowi Chalickiemu, miecznikowi W. X. Lit., deputatom na odbiranie y szafowanie podatkow ziemskich, na seimie walnym Warszawskim ufalonych, postanowionym».

Листъ Баторія отъ 14 января 1582 года. Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ к. 110—110 об.

⁴⁾ Стр. 655 и слѣд.

ство Лаврину Войнѣ говорить, что послѣдній будетъ пользоваться всѣми доходами и «пожитками», которыми владѣли его предшественники, а именно Евстафій Воловичъ и Николай Нарушевичъ, приведенные въ примѣръ, какъ ближайшіе подскарбіе, бывшіе до Войны. Получалъ подскарбій и земельныя пожалованія подобно остальнымъ врядникамъ и сенаторамъ Литовскимъ. Наконецъ, получалъ онъ и повышенія по іерархической лѣстницѣ сенаторскихъ врядовъ. Такъ, Евстафій Воловичъ изъ подскарбія былъ сдѣланъ въ 1566 году подканцлеромъ, а потомъ продолжалъ и еще далѣе возвышаться, получая новыя вряды, и затѣмъ достигъ канцлерства и Виленскаго каштелянства (1579 г.). Присутствуя въ радѣ, земскій подскарбій также съ удобствомъ могъ наблюдать свои личные интересы и интересы своихъ близкихъ. Такъ, Николай Нарушевичъ, какъ даетъ знать королевская грамота отъ 12 апрѣля 1574 года ¹⁾, «мовиль» королю Генриху «именемъ тивуна Виленскаго, пана Станислава Нарушевича, брата своего», дѣлая это въ интересахъ послѣдняго.

Сенаторскіе уряды, съ которыми мы сейчасъ познакомились, были врядами, постоянно существовавшими въ Княжествѣ. Но была должность, которая постоянного замѣщенія не требовала, хотя она и была самою высшею въ государствѣ, — подъ начальство ея врядника становились всѣ сенаторы безъ исключенія, какъ и весь народъ-шляхта. Эта должность — врядъ гетмана наивысшаго. Если просмотримъ списки гетмановъ наивысшихъ Литовскихъ ²⁾, то прямо бросятся въ глаза постоянно встрѣчающіеся вакаты въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Въ большинствѣ случаевъ послѣ смерти гетмана наивысшаго нѣсколько лѣтъ преемникъ ему не назначался. Уже одно это должно говорить за то, что наивысшій гетманъ не былъ врядникомъ, дѣятельность котораго требовалась бы для государства непрерывно. Разъ получивъ титулъ гетмана, вельможа носилъ его уже вплоть до своей смерти, или до добровольнаго отъ него отказа, но функционировалъ врядъ великаго гетмана не постоянно, а лишь въ болѣе, или менѣе исключительныя эпохи. Гетманъ наивысшій долженъ былъ функционировать лишь во время весьма серьезныхъ войнъ, притомъ, главнымъ образомъ, когда собиралось посполитое рушеніе. Какъ

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I \ A}{57}$ л. 18 об.—19 об.

²⁾ *J. Wolff. Senat. i dign. Str. 149—152.*

врядъ не постоянно существующій, гетманство наивысшее не нашло себѣ мѣста въ ряду сенаторскихъ урядовъ въ спискѣ 1569 года ¹⁾. Но какъ мы уже замѣтили выше ²⁾, гетманъ наивысшій долженъ былъ быть обязательно сенаторомъ, притомъ однимъ изъ самыхъ первыхъ по своему значенію.

Самое назначеніе наивысшаго гетмана дѣлается нѣсколько иначе, чѣмъ назначеніе остальныхъ врядниковъ. Въ то время какъ остальныхъ сенаторовъ и врядниковъ король назначаетъ, повышая по службѣ и жалую, гетмана наивысшаго онъ *проситъ* принять на себя обязанности этого уряда. Назначивъ въ 1576 году Николая Радивиля на врядъ гетмана наивысшаго Литовскаго, Стефанъ Баторій объявилъ объ этомъ универсаломъ ³⁾ по Княжеству; въ этомъ универсалѣ читаемъ: «про то ужили есмы жеданяемъ нашимъ королевскимъ воеводу Виленскаго, канцлера великаго князства Литовскаго, старосту Ошменскаго и Лидскаго, пана Миколая Юрьевича Радивиля, абы тую працу и небезпечности рѣчи посполитое на себе принять». Тотъ же универсалъ объясняетъ и причину, почему потребовалось непременно назначеніе наивысшаго гетмана. Король говоритъ объ опустошеніи Москвою Пифлянтъ и о приближеніи Московскаго войска къ границамъ Княжества; затѣмъ, призывая шляхту къ общему рушенью противъ врага, продолжаетъ: «чому забѣгаючи и ознаймючи всимъ станомъ, листы наши писати есмы казали, жедаючи абы, яко къ кѣвалтовному припадку, къ отпертью неприятелю, кождый зъ хути и зъ милости своее къ рѣчи посполитой, для насъ господаря, и боронячи отчизны и славы народу своего, поспѣшили и на одно мѣстцо до войска збиралися. А ижъ до такового собранья есть потреба певной парсоны, къ справованью надъ всимъ войскомъ порядку», то король и упросилъ Виленскаго воеводу принять на себя обязанности наивысшаго Литовскаго гетмана.

Итакъ гетманъ наивысшій—главнокомандующій всѣми войсками Княжества, т.-е. и наемнымъ, и шляхетско-народнымъ. Мы видѣли выше ⁴⁾, что шляхта не станетъ въ своемъ рушенѣ подъ команду начальника наемнаго войска, гетмана польнаго ⁵⁾; видѣли также, что и самъ гетманъ польный становился «подъ справу» гетмана наивысшаго ⁶⁾. Какъ начальникъ послѣдняго, онъ коман-

¹⁾ Vol. leg. II. Str. 93. ²⁾ Стр. 564. ³⁾ А. З. Р. III. № 69

⁴⁾ Стр. 440. ⁵⁾ О гетманѣ польномъ см. стр. 435 и сл.

⁶⁾ Стр. 440.

дуетъ наемными войсками, непосредственнымъ начальникомъ которыхъ былъ польный гетманъ ¹⁾). Что же касается до роли наивысшаго гетмана во время посполитаго рушенья, то мы уже видѣли ее, когда изучали повинности шляхты Литовской. Гетманъ наивысшій былъ главнокомандующимъ всѣми военными силами Литовскими. Какъ таковой, онъ является дѣйствительно «наивысшимъ» лицомъ въ цѣломъ государствѣ.

Мы не будемъ долго останавливаться на этомъ врядѣ: функций его мы встрѣтили выше, когда говорили о военныхъ вряди-кахъ Княжества и о посполитомъ рушеньѣ народа-шляхты ²⁾). Теперь обратимся еще къ одному вряду, чтобы закончить обзоръ всѣхъ сенаторскихъ урядовъ изслѣдуемаго времени. Этотъ врядъ — администраторство и гетманство Лифляндіи. Если гетманство наивысшее нельзя назвать постояннымъ урядомъ, то администраторство и гетманство Лифляндіи было должностію уже совершенно исключительною. Эта должность возникла слѣдующимъ образомъ. Въ 1561 году во главѣ Ливоніи, принятой Княжествомъ подъ свою власть и охрану, былъ поставленъ Кеттлеръ, бывший магистръ Ливонскаго Ордена, въ то время герцогъ Курляндскій. Но въ 1566 году Литовскіе станы, собравшіеся на Берестейскомъ сеймѣ, рѣшили поставить во главѣ и военного, и гражданскаго управле-

¹⁾ «Листъ писанный ку пану гетьману великого князтва Литовского, пану Григорію Ходкевичу, жебы ето и двадцат копъ зъ серебъицныхъ податковъ до князя Романа Федоровича Санькгушъковича на люди служебныя послать.—Жикгимонтъ Августъ. Пану Виленскому, гетману наивышнему великого князства Литовского, пану Григорію Ходкевичу. Мовилъ намъ воевода Браславскій, староста Жытомирскій, державца Речыцкій, князь Романъ Федоровичъ Санькгушъковича, ижъ с потребъ пильныхъ речи посполитое задержалъ пры собе на службѣ нашой людей пенѣжныхъ з роты князя Костентына Вишньсвецкого, 30 коней, которые под справую, ведомостію и послушенствомъ его цалую чвирть году без пенезей служыли, за которую чвирть року, платячы имъ на кождого коня по 4 копы грошей, прыйдетъ дей всего 120 копъ грошей. Про то хочемъ мети, ижъбы твоя милость тые пенези, 120 копъ грошей, с пенезей податку серебъицного, на сойме Городеньскомъ в року 68-мъ на люд пенѣжный ку обороне земьской уфаленого, до рук его милости князя воеводы Браславьского бирнымъ земли Волынское отдати велелъ и у которомъ повете его милость взяти их похочеть, заплатити казаль. Писанъ в Люблине» 28 июня 1569 года. Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{10}$ л. 46. Изъ этого документа видно, что гетманъ вѣдалъ и серебъицну, установленную сеймомъ на ведене войны.

²⁾ См. выше, стр. 537 и сл. Подробно говорить о гетманскомъ урядѣ *М. К. Любавскій*. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 411—415.

нія Ливоніи старосту Жомойтскаго и маршалка земскаго Княжества, Яна Еронимовича Ходкевича. 2-го августа 1566 года состоялось это назначеніе, и Ходкевичъ получилъ въ свои руки завѣдываніе Инфлянтами ¹⁾. Въ грамотѣ ²⁾, адресованной Волмерскому старостѣ, князю Александру Ивановичу Полубенскому, а также «всімъ старостамъ и державцамъ замковъ арцыбискупства Рижскаго и всѣхъ иныхъ замковъ и державъ» королевскихъ «въ земли Лифлянтской и тежъ всѣмъ ротмистромъ и ихъ товаришомъ ротъ фздныхъ и пѣшихъ, которые служатъ въ земли Лифлянтской», читаемъ приказаніе повиноваться Яну Ходкевичу. Власть его въ Инфлянтахъ хорошо обрисовывается слѣдующими словами короля, обращенными въ этой грамотѣ къ старостамъ, державцамъ и наемнымъ войскамъ Лифляндіи: «...и злѣтили есмо его милости (Ходкевичу) всю справу, моцъ и владность арцыбискупства Рижскаго и иные вси замки наши, и гетманство земли Лифлянтскоѣ, давши ему суполную моцъ арцыбискупствомъ Рижскимъ и всеми замки нашими въ оной земли Лифлянтской, также и вами, людьми служебными, рядити и справовати, и неприятелиемъ границъ того панства съ добрымъ и пожиточнымъ нашимъ отпоръ чинити, и укривжонымъ подданнымъ справедливость дѣлати, и служебныхъ пріймовати въ службу и имъ приповѣдати, и всякіе рѣчи водлугъ зданья его милости справовати». Ходкевичъ будетъ и судить наемниковъ въ случаѣ жалобъ на нихъ со стороны мирныхъ жителей, онъ же будетъ и расплачиваться съ жолнерами, такъ какъ онъ отъ короля «науку достаточную маеть, откудъ заплату теперешнего заслужоного» наемныхъ войскъ въ Лифляндіи «чинити будетъ». Такимъ образомъ Ходкевичъ получилъ всю полноту власти въ Ливоніи въ тѣхъ ея предѣлахъ, въ которыхъ можетъ имѣть ее лишь самъ король.

При такомъ высокомъ положеніи администраторъ и гетманъ Лифляндіи долженъ былъ имѣть и извѣстный внѣшній блескъ, который бы окружалъ его, какъ правителя страны. На свое «выхованье» Ходкевичъ получилъ въ Лифляндіи, замокъ Зейгволтъ ³⁾, въ которомъ долженъ былъ имѣть свою резиденцію, если положеніе дѣлъ не требовало его присутствія въ другомъ мѣстѣ. Какъ правитель Ливоніи, онъ принимаетъ посольства, отправляемые прямо къ нему ⁴⁾. Ходкевичъ не былъ новичкомъ въ Ливоніи и былъ

¹⁾ М. К. Любавскій. Лит.-Р. сеймъ. Стр. 749.

²⁾ А. З. Р. III. № 40.

³⁾ См. выше, стр. 632 и прим. 3.

⁴⁾ Нпр., «instructio ad dominum castellanum Vilensem a castellanis regiae majestatis Ultradunensis Ducatus, Gasparo a Minckhausen data, per eundem ca-

хорошо знакомъ съ войною въ ея предѣлахъ, когда получилъ свое назначеніе. Еще задолго до него онъ вмѣстѣ съ Чечерскимъ и Пропойскимъ старостою, паномъ Юріемъ Миколаевичемъ Зеновичемъ, былъ гетманомъ въ Инфлянтахъ, находясь тогда подъ командою гетмана наивысшаго ¹⁾. Конечно, и онъ уже зналъ Ливонію, да и его знали мѣстные войска, когда состоялось его назначеніе правителемъ Инфлянтъ. Военное положеніе, на которомъ находились Инфлянты, требовало соединенія военной власти съ гражданской, какъ для болѣе удачной борьбы съ Москвою, такъ и для того, чтобы защищать мирныхъ жителей отъ насилій наемныхъ солдатъ. Ходкевичъ и долженъ былъ преслѣдовать обѣ эти цѣли. Не получая изъ скарба аккуратно слѣдуемыхъ на веденіе войны и оборону Лифляндіи денегъ, Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ «якъ на заплаченъ людемъ служебнымъ, такъ на опатренъ замковъ и на многіе розныя а пыльные потребы военныя не малую суму властныхъ пенезей своихъ былъ выдалъ», рассказываютъ акты ²⁾. При этомъ приходилось ему и просить ротмистровъ выставлять на свой счетъ роты до уплаты изъ скарба ³⁾, и даже закладывать свои собственные земли ⁴⁾, такъ какъ военные расходы не могли ожидать, пока скарбъ соберется съ силами и пришлетъ денегъ. Мы видѣли выше, въ какомъ отчаянномъ положеніи былъ Ходкевичъ въ 1574 и 1575 годахъ ⁵⁾, умоляя Корону помочь ему деньгами и войскомъ и требуя этого отъ нея потому, что она установила на Ливонію свое право рядомъ съ правомъ Литвы. Когда, утомленный всѣми дѣлами по управленію Ливоніей, Ходкевичъ сложилъ въ 1578 году съ себя администраторство и гетманство Инфлянтъ, преемникъ

stellanum Vilnensem r. majestati missa». Дата: «Rigae, 18 marcii anno 1577». Московскій Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Метрика Коронная. № XXI. I. 52—53 об.

¹⁾ А. З. Р. III. №№ 26 (1559 г.), 27 (1560 г.). А. Ю. и З. Р. I. № 137. (1559 г.) и др.

²⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 10 об. О расходахъ Ходкевича въ Лифляндіи сохранилось въ Метрикахъ очень много упоминаній.

³⁾ Такъ, Ходкевичъ «для убезпеченья земљи Ифлянтское ужилъ въ томъ» пана Сновскаго, «иъжъ онъ» выставилъ бы на свой счетъ роту. Лит.

Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 53 об. См. выше, стр. 275.

⁴⁾ См., нпр., Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 46 об. ⁵⁾ См. выше, стр. 117 и сл.

ему не былъ назначенъ, и въ эту страну для командованія войсками былъ посланъ гетманъ полный Литовскій, Криштофъ Радивилъ, который уже дѣйствовалъ тамъ «z wiadomością», гетмана наивысшаго, своего отца, Виленскаго воеводы Николая Радивила ¹⁾. Такимъ образомъ администраторство и гетманство Лифляндіи, какъ особый вѣдъ, прекратило свое существованіе въ 1578 году съ отказомъ отъ него Яна Ходкевича.

Познакомившись съ функціями и значеніемъ каждаго высшаго вѣда великаго княжества Литовскаго, имѣвшаго своихъ представителей въ радѣ Литовской, обратимся теперь къ изученію самой рады, объединявшей въ себѣ всѣхъ этихъ высшихъ вѣдниковъ, заставлявшихъ въ ея «лавицѣ». Но прежде чѣмъ приступить къ обзору дѣятельности пановъ радъ Литовскихъ, какъ таковыхъ, присмотримся сначала къ личному составу сената великаго княжества Литовскаго. Сдѣлать это необходимо по нѣсколькимъ причинамъ. Уже замѣчено, что въ Речи Посполитой Польско-Литовской все дѣлалось отдѣльными лицами, а не учрежденіями ²⁾, и нельзя въ значительной степени не признать этого замѣчанія Польскаго историка справедливымъ по отношенію къ жизни великаго княжества Литовскаго. Лица, сильныя своимъ вліяніемъ, высоко держали свое чело, смѣло и гордо смотря какъ на самого короля, такъ и на обывателей Литовскихъ. Въ сношеніяхъ короля съ его радными панами проглядываетъ ясно различное отношеніе къ отдѣльнымъ лицамъ въ зависимости отъ авторитета и степени вліятельности ихъ. Не званіе раднаго пана, общее имъ всѣмъ, а личность и родъ лица—основаніе для этого. Съ другой стороны, аристократизмъ Литвы—общее мѣсто, принятое и высказываемое, уже какъ несомнѣнная черта порядка Литовской государственной жизни. Провѣрить это на такомъ фактѣ, какъ составъ рады, особенно интересно. Наконецъ, наблюденіе надъ составомъ Литовскаго сената должно ввести насъ въ кругъ взаимныхъ отношеній его членовъ, которыя такъ часто бывали главною пружиною, приводившею къ движенію въ томъ или другомъ направленіи всю Литовскую раду со всѣмъ ея значеніемъ для государства.

Въ составъ Литовской рады въ ея свѣтской части за время съ 1569 по 1586 годы входили слѣдующія фамиліи: Война. Вод-

¹⁾ Biblioteka Ordynacyi Krasieńskich. Muzeum Konstantego Świdzińskiego. Tom piąty i szósty. № 53. См. выше, стр. 440.

²⁾ J. Szujski. Dzieje Polski. T. II. Str. 207. T. III. Str. 9.

минскій, Воловичъ, Гайко, Гарабурда, Глѣбовичъ, Горпостай, Довойна, Дорогостайскій, кн. Збаражскій, Зеновевичъ, Кипка, Кмита, Нарушевичъ, Остикъ, Пацъ, кн. Полубенскій, кн. Радивиль, Сапега, Сновскій, кн. Соломерецкій, Талвошъ, Тризна, Тишкевичъ, Ходкевичъ и Шеметь. Первое, что обращаетъ на себя вниманіе при разсмотрѣніи этого списка фамилій—небольшое ихъ число. Въ самомъ дѣлѣ ихъ всего 26. Между тѣмъ, лицами, носившими ихъ, занимались 10 воеводскихъ вѣдъ, столько же каштелянскихъ ¹⁾ и 6 министерскихъ ²⁾. При этомъ въ изслѣдуемый періодъ времени только два ³⁾ изъ этихъ урядовъ были заняты одними и тѣми же лицами всѣ 17 лѣтъ, имъ охватываемыя. Большинство вѣдъ (16) за эти годы имѣли по два лица, ихъ занимавшихъ ⁴⁾, шесть имѣли по три своихъ представителя ⁵⁾,

¹⁾ Воеводства и каштелянства Виленскія, Троцкія, Жомойтскія, Смоленскія, Полоцкія, Новгородскія, Витебскія, Берестейскія, Мстиславскія и Минскія.

²⁾ Гетманъ наивысшій, канцлеръ, подканцлеръ, маршалокъ земскій, маршалокъ дворный и земскій подскарбій.

³⁾ Воеводство Троцкое держалъ кн. Стефанъ Андреевичъ Збаражскій (1566—1586), воеводство Витебское—Станиславъ Николаевичъ Пацъ (1566—1588).

⁴⁾ Воеводства: Виленское—Николай Юрьевичъ Радивиль (1566—1584), его сынъ Криштофъ Радивиль (1584—1603); Жомойтское (староство)—Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ (1563—1579), Янъ Станиславовичъ Кипка (1579—1589); Полоцкое—Станиславъ Станиславовичъ Довойна (1512—1563—1573), Николай Николаевичъ Дорогостайскій (1576—1597); Новгородское—Павелъ Ивановичъ Сапега (1558—1579), Николай Николаевичъ Радивиль (1579—1589); Берестейское—Юрій Васильевичъ Тишкевичъ (1566—1576), Гавріилъ Ивановичъ Горностай (1576—1588); Мстиславское—Юрій Юрьевичъ Остикъ (1566—1578), Павелъ Николаевичъ Пацъ (1578—1593); Минское—Гавріилъ Ивановичъ Горностай (1566—1576), Николай Павловичъ Сапега (1576—1588). Каштелянства: Жомойтское—Мальхеръ Станиславовичъ Шеметь (1566—1570), Николай Станиславовичъ Талвошъ (1570—1588); Полоцкое—Юрій Николаевичъ Зеновевичъ (1566—1579), Янъ Волминскій (1579—1588); Новгородское—Григорій Гринковичъ Воловичъ (1566—1585), кн. Александръ Ивановичъ Полубенскій (1586—1607); Витебское—Павелъ Николаевичъ Пацъ (1566—1578), Мальхеръ Жигмунтовичъ Сновскій (1578—1587); Мстиславское—кн. Иванъ Васильевичъ Соломерецкій, панъ Григунъ Война. Канцлерство—Николай Юрьевичъ Радивиль (—1579), Евстафій Богдановичъ Воловичъ (1579—1587). Маршалковство земское—Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ (1566—1579), Николай Криштофъ Радивиль (1579—1586). Маршалковство дворное—Николай Криштофъ Радивиль (1569—1579), Войтехъ Радивиль (1579—1586). Гетманство наивысшее—Григорій Александровичъ Ходкевичъ (1566—1572), Николай Юрьевичъ Радивиль (1576—1586).

⁵⁾ Каштелянства: Виленское—Григорій Александровичъ Ходкевичъ (1564—1572), Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ (1574—1579), Евстафій Богдановичъ Воловичъ (1579—1587); Троцкое—Евстафій Богдановичъ Воловичъ

одинъ врядъ имѣлъ четырехъ ¹⁾ и одинъ - пять ²⁾. Общее число Литовскихъ сенаторовъ было 26. Но это не значить, что число лицъ, составлявшихъ Литовскую раду равнялось постоянно 26-ти. За изслѣдуемый періодъ времени оно никогда не равнялось числу сенаторскихъ врядовъ, а было значительно меньше, такъ какъ одни и тѣ же сенаторы занимали по нѣскольку урядовъ. Такъ, Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ совмѣщалъ три сенаторскихъ уряда — Виленское каштелянство, Жомойтское староство и земское маршалковство, Николай Юрьевичъ Радивиль совмѣщалъ также три — Виленское воеводство, канцлерство Литовское и наивысшее гетманство, Евстафій Воловичъ, Янъ Глѣбовичъ и другіе тоже соединяли въ своихъ рукахъ по нѣскольку сенаторскихъ урядовъ. Это, конечно, съ одной стороны, усиливало значеніе отдѣльных Литовскихъ сенаторовъ, но за то значительно уменьшало число ихъ сравнительно съ сенаторами Короны. Отдѣльныя фамиліи, къ которымъ принадлежали за изслѣдуемый періодъ времени сенаторы Княжества, дали Литовской радѣ далеко не одинаковое число своихъ представителей. Радивилевъ ³⁾, встрѣчаемъ пять въ спискѣ пановъ-радѣ Литовскихъ изучаемой эпохи Пацовъ ⁴⁾ и Сапегъ ⁵⁾—по четыре, Воловичей ⁶⁾—трехъ, Ходкеви-

(1569—1579), Криштофъ Радивиль (1579—1584), Янъ Яновичъ Глѣбовичъ (1585—1586); Берестейское—Янъ Николаевичъ Гайко (1566—1580), Богданъ Павловичъ Сапега (1580—1585), Криштофъ Юрьевичъ Зеновичъ (1585—1588); Минское—Николай Станиславовичъ Тальвонъ (1566—1570), Янъ Яновичъ Глѣбовичъ (1571—1585), Михаилъ Богдановичъ Гарабурда (1585—1586). Подканцлерство—Евстафій Богдановичъ Воловичъ (1566—1579), Криштофъ Радивиль (1579—1584), Левъ Ивановичъ Сапега (1585—1589). Земское подскарбство—Николай Павловичъ Нарушевичъ (1566—1575), Лавринъ Война (1576—1580), Янъ Яновичъ Глѣбовичъ (—1586).

¹⁾ Воеводство Смоленское—Василій Тишкевичъ (1569—1571), Григорій Богдановичъ Воловичъ (1572—1577), Юрій Юрьевичъ Остикъ (—1579), Филонъ Семеновичъ Кмита (1579—1587).

²⁾ Каштелянство Смоленское—Григорій Іосифовичъ Тризна (1569—1571) Доминикъ Николаевичъ Паць (1571—1579), Юрій Николаевичъ Зеновичъ (1579—1583), Николай Николаевичъ Паць (1583—1585), Богданъ Павловичъ Сапега (1585—1586).

³⁾ Николай Юрьевичъ, Криштофъ, Николай Криштофъ, Николай Николаевичъ и Войтехъ.

⁴⁾ Павелъ Николаевичъ, Станиславъ Николаевичъ, Доминикъ Николаевичъ, Николай Николаевичъ.

⁵⁾ Павелъ Ивановичъ, Николай Павловичъ, Богданъ Павловичъ, Левъ Ивановичъ.

⁶⁾ Евстафій Богдановичъ, Григорій Богдановичъ, Григорій Гринковичъ.

чей ¹⁾, Зеновичей ²⁾ Войшъ ³⁾ и Тишкевичей ⁴⁾—по два, представителей остальных 18-ти фамилий—по одному.

Въ числѣ этихъ фамилій были представители старинныхъ панскихъ и княжескихъ фамилій Литвы (напр., Радивилы, Остики, кн. Збаражскій), но были и *homines novi* въ радѣ Княжества, какъ напримѣръ, Филонъ Кмита, или Михаилъ Гарабурда. Само собою разумѣется, что эти члены сената Литовскаго очень отличались своимъ богатствомъ и матеріальною обеспеченностью, также какъ и образованіемъ. Въ рукахъ однихъ находились обширныя родовыя вотчины; другіе не могли равняться съ первыми своимъ матеріальнымъ положеніемъ. Мы не можемъ представить въ цифрахъ это различіе въ экономическомъ положеніи отдѣльных сенаторовъ, но, конечно, оно должно было быть очень значительнымъ. Самые староства, державы и юргельты, получаемые сенаторами, для большей части ихъ являлись необходимыми, ибо едва ли бы могли они жить на свои частныя средства при требованіи извѣстнаго блеска обстановки жизни сенатора, а также при частыхъ поѣздкахъ къ королю и на съѣзды по надобностямъ своего сенаторскаго уряда. По образованію сенаторы также должны были различаться. Одни изъ нихъ получали европейское образованіе въ университетахъ Запада, другіе приобрѣтали свѣдѣнія не столько школьнымъ путемъ, сколько путемъ жизненнаго опыта. Рядомъ съ Радивилами, получившими образованіе за границей, сидѣлъ въ лавицѣ радъ Литовскихъ Левъ Сапега, который вмѣсто заграничной поѣздки и продолженія образованія поступилъ еще въ юности въ дворянскую службу ⁵⁾.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію того пути, который проходили Литовско-Русскія должностныя лица, прежде чѣмъ войти въ тяжелыя двери сената и занять мѣсто на его «лавницѣ». Само собою разумѣется, что путь этотъ былъ далеко не одинаково продолжителенъ для потомка могущественной своимъ историческимъ именемъ, матеріальнымъ положеніемъ и высокимъ значеніемъ въ государствѣ фамиліи и для лица, пробивающаго себѣ дорогу къ высшимъ государственнымъ должностямъ изъ незнатнаго рода лишь своею личною энергіею и даро-

¹⁾ Григорій Александровичъ и Янъ Еропимовичъ.

²⁾ Юрій Николасвичъ, Криштофъ Юрьевичъ.

³⁾ Гричунъ и Лавринъ.

⁴⁾ Юрій Васильевичъ и Василій.

⁵⁾ См. *Archiwum Domus Sapiehanae*. Т. I. № 4.

ваніями. Люди знатнаго рода и люди личной заслуги и милости короля—вотъ двѣ категоріи, на которыя дѣлились паны-рады великаго Литовскаго княжества. Не слѣдуетъ, конечно, думать, что личная заслуга и дарованіе были чужды лицамъ первой категоріи. Достаточно вспомнить одного Яна Еронимовича Ходкевича и его заслуги предъ государствомъ въ Инфлянтахъ, и еще большія заслуги въ дѣлѣ отстаиванія правъ Литвы противъ притязаній Польши ¹⁾).

Подыскалось и своего рода теоретическое основаніе для преимуществъ въ дѣлѣ предоставленія высшихъ государственныхъ должностей членамъ знатныхъ фамилій. Происхожденіе изъ знатнаго рода по понятіямъ, существовавшимъ въ Литвѣ въ XVI вѣкѣ имѣетъ значеніе не только потому, что даетъ блескъ славнаго имени, прославленнаго и возвеличеннаго предками, принесшими славу и пользу отчизнѣ, но и потому, что годность къ службѣ, способности передаются отъ предковъ къ потомкамъ. Григорій Ходкевичъ рѣшился передать своимъ сыновьямъ Александру и Андрею — первому староство Городенское, а второму (подстолю великаго княжества Литовскаго)—Могилевское, но не успѣлъ исполнѣ при жизни своей сдѣлать этого, и стрый его Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ ходатайствовалъ передъ королемъ Генрихомъ о королевскомъ подтвержденіи этой передачи, сдѣланной «небоцникомъ» паномъ Виленскимъ, гетманомъ наивысшимъ. Король исполняетъ эту просьбу, которая отчасти ²⁾ уже была раньше вознесена къ его предшественнику Сигизмунду Августу, но которой послѣдній не успѣлъ исполнить, застигнутый смертью, — подтвержденіе короля Сигизмунда «пана подскарбего не дошло». Въ листѣ королевскомъ мотивами для исполненія просьбы этой королемъ является прежде всего «ласкавое баченье» Генриха на «значные а высокіе заслуги» родичей Ходкевичей, Яна Еронимовича, ходатайствующаго передъ королемъ, но особенно «недавно зешлого» пана Григорія Ходкевича, исполненіемъ желанія котораго и является королевское подтвержденіе. Грамота говоритъ, что король даетъ свое подтвержденіе на передачу староства,

¹⁾ См. первую главу. Характеристику Яна Еронимовича Ходкевича см. у А. С. Трачевскаго. Польское безкоролье по прекращенію династіи Ягеллоновъ. М. 1869. Стр. 111 и сл. Дословная выписка этой характеристики у Н. А. Чистовича. Очеркъ исторіи Западно-Русской церкви. Ч. I. СПб. 1882. Стр. 70—71.

²⁾ О Могилевскомъ староствѣ.

заслуги его «в доброй ведомости маючы и ихъ ласкаве поважаючы а потомство его милости до таковыхъ же справъ и поступковъ годное быти розумеючи и ласку» свою королевскую «надъ ними указуючы» ¹⁾). Ясное дѣло, что при такомъ взглядѣ карьера членовъ знатныхъ фамилій упрощалась чрезвычайно. Вниманіе верховной власти къ службамъ и высокому значенію отцовъ и родственниковъ замѣняло для нихъ долгіе годы дѣятельности и личныя заслуги. Такъ, когда Александръ Ходкевичъ, староста Городенскій, командовавшій жолнерами въ землѣ Инфлянтской уѣхалъ изъ Инфлянтъ по болѣзни и такимъ образомъ долженъ былъ оставить отправленіе своихъ обязанностей, Стефанъ Баторій назначаетъ на его мѣсто Криштофа Радивила, Литовскаго подчашія, сына Николая Радивила, воеводы Виленскаго. Король извѣщаетъ объ этомъ изъ Львова 31 іюня 1578 года Виленскаго воеводу ²⁾): сынъ въ качествѣ полнаго гетмана, такимъ образомъ, становится подъ ближайшее начальство своего отца, бывшаго великимъ Литовскимъ гетманомъ. Такъ упрощалась служба для Радивила. Тотъ же Криштофъ Радивиль въ 1579 году сдѣлался каштеляномъ Троцкимъ и подканцлеромъ, а въ 1584 году былъ уже Виленскимъ воеводою, сдѣлавшись непосредственнымъ преемникомъ ни этомъ врядѣ своего отца. Съ 1589 года онъ былъ и гетманомъ великимъ.

Путь, который проходили лица, не имѣвшія счастливой случайности родиться въ знатной семьѣ, былъ гораздо сложнѣе. Возьмемъ для примѣра хотя бы пана Филона Семеновича Кмиту, получившаго въ 1579 году воеводство Смоленское, въ случаѣ его возвращенія въ составъ территоріи великаго княжества Литовскаго ³⁾. «Филонъ Кмита ⁴⁾ былъ сыномъ дворянина королевскаго, пана Семена Кмиты. Сдѣлавшись королевскимъ ротмистромъ онъ несъ «установичныя послуги» государевы и земскія военныя, «преложонныя» на него королевъ и гетманами. По словамъ привилея онъ «отъ немалого часу на послугахъ» государевыхъ и земскихъ «и

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 110—на Могилевъ; *ibidem*, л. 108, 108 об.—на Городно.

²⁾ Biblioteka Ordynacyi Krasieńskich. Muzeum Konst. Świdzińskiego. Tom piąty i szósty. Warszawa. 1881. № 53. См. выше, стр. 440.

³⁾ *J. Wolff*. Sen. i dign. Str. 52.

⁴⁾ Свѣдѣнія о немъ—въ привилеѣ, данномъ пану Филону Кмитѣ на Чернобильское имѣніе. Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 4 об.—б. См. выше, стр. 431.

въ немалыхъ битвахъ бываючи, противъ неприятеля» королевскаго, «не жалючи горла и розлитя крови своее, мужне ся, яко правому рыцери належить, заставляя». Филонъ Кмита заслужилъ «ласку» короля и «добре ся» королю «подобалъ». Отдавшись всецѣло исполненію своихъ служебныхъ обязанностей, онъ даже не имѣлъ возможности и времени заниматься своими частными дѣлами. Результатомъ этого было полное разстройство его Подольскихъ имѣній. Его имѣнія Летино, Полтевичъ, Солаши и дворъ Венецкій со всѣми людьми, принадлежавшими ему на этихъ земляхъ, терпятъ, «яко отъ безвестного уторгненія Татарскаго тамъ в тые краины (наши) пограничныя, такъ же от кривдъ, и шкод, которые ся ему и тымъ именьямъ его зъ стороны короны Полское обывателей, на остатокъ и от враду (нашого) Венецкаго деють, боронити не можетъ». Не видя выхода изъ этихъ затрудненій, Филонъ Кмита обращается къ королю Сигизмунду Августу съ просьбою взять его имѣнія на государя, а ему взамѣнъ ихъ дать другое какое-нибудь имѣніе. Король исполнилъ эту просьбу. Былъ посланъ дворянинъ королевскій Василій Мацкевичъ для составленія «реестра», описи этихъ имѣній со всѣми ихъ землями, населеніемъ и доходами. Реестръ этотъ поступилъ въ земскій скарбъ и по нему были взяты Подольскія имѣнія Кмиты «до рукъ и до столу (нашого) господарскаго», а ему 29 марта 1566 года былъ данъ «отъменоу» замокъ государевъ Чернобыли, находящійся въ землѣ Киевской, съ мѣстомъ и со всѣмъ, что къ нему принадлежитъ ¹⁾. Съ тѣхъ поръ и къ фамиліи Кмиты стало присоединяться иногда прилагательное «Чернобыльскій» ²⁾. Пожалованіе замкомъ Чернобыльскимъ было какъ нельзя болѣе кстати для храбраго, опытнаго въ военномъ дѣлѣ и расторопнаго ротмистра Онъ былъ въ числѣ «украинныхъ», и охрана его Кмитой была въ то же время и охраною государства ³⁾. Что касается до службы и дѣятельности Филона Кмиты, заслужившей признаніе королевской грамоты, то о ней сохранился цѣлый рядъ указаній источни-

¹⁾ См. выше, стр. 431, 432.

²⁾ Нпр., Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 1 об.

³⁾ Державца Чернобыльскій находится въ спискѣ старостъ и державцевъ украинныхъ замковъ, которымъ, напримѣръ, были посланы 27 марта 1563 года листы отъ пановъ-радъ Литовскихъ, «ознаймючи имъ, пажъ з бояры Московскими миръ взятъ ихъ милості, рачили до Всеня Пречиста Богородицы».

Лит. Метр. $\frac{III A}{7}$ л. 1 об.

ковъ. То онъ, командуя отрядомъ, посылаетъ своихъ служебниковъ подъ Московскій замокъ (Путивль), которые захватываютъ «взяня ранного», раненаго плѣннаго ¹⁾, то одерживаетъ побѣду надъ «людьми Московскими» подъ Стародубомъ и беретъ въ плѣнъ Московскаго воеводу, князя Василя Ивановича Томкина ²⁾, то одерживаетъ другія побѣды и совершаетъ другіе подвиги ³⁾, иногда разсчитываясь со своимъ отрядомъ собственными даже своими деньгами и ожидая затѣмъ ихъ возвращенія изъ земскаго скарба. Назначенный Оршанскимъ старостою ⁴⁾, Филонъ Кмита обнаруживаетъ и другую сторону своихъ способностей. Положеніе Оршанскаго старосты было чрезвычайно серьезнымъ по тѣмъ исключительнымъ обязанностямъ, которыя онъ несъ. Находясь на Московской границѣ, онъ долженъ былъ не только принимать въ своемъ административномъ округѣ Московскихъ и Литовскихъ пословъ, но и собирать свѣдѣнія обо всемъ происходившемъ въ Московскомъ государствѣ, что имѣло какое-либо значеніе и хотя какой-нибудь интересъ для Литвы и ея правительства. Развѣдочная служба была важною стороною дѣятельности его вряда, и нужно признать, что Филонъ Кмита умѣлъ ее нести. Цѣлый рядъ листовъ его, адресованныхъ къ королю, Литовской радѣ и отдѣльнымъ сенаторамъ Литовскимъ ⁵⁾, листовъ, богатыхъ содержаніемъ,—

¹⁾ Вил. Арх. Сб. I. № 39. (1562 г.).

²⁾ Вил. Арх. Сб. IV. № 5 (1562 г.).

³⁾ См. о немъ, нпр., Вил. Арх. Сб. I, №№ 51, 52, 53, 55, Вил. Арх. Сб. IV, №№ 31, 60, 61, 62, 64, 65, 67, 72, 75.

⁴⁾ 1 іюня 1567 года онъ уже былъ Оршанскимъ старостою (Вил. Арх. Сб. IV. № 65), а 2 апрѣля 1566 года еще не имѣлъ этого уряда (*ibidem*, № 64).

⁵⁾ Źródła do dziejów Polskich, wydawane przez *Mikołaja Malinowskiego i Alexandra Przezdzieckiego*. Tom drugi. Wydanie Adama Zawadzkiego. Wilno. 1844. Str. 243 et sq. О значеніи Оршанскаго старосты, какъ врядника, черезъ котораго шли сношенія съ Москвою, говоритъ также «отпись першій до пана Михаила Гарабурды, писара etc., в поселстве до Москвы посланого, который се вернулъ от границ до Орши». Въ немъ читаемъ: «Жигимонт Августъ etc.—Писару нашому, державцы Свислоцкому, пану Михаилу Гарабурде. Даны намъ суть листы одинъ от тебе, а другой от старосты Орышаньского пана Филона Кмиты Чернобыльскаго, до насъ господара писаные, с которыхъ достаточне есмо выrozumели, зъ якихъ причинъ мусель еси назад верънутися отъ границ и зостати у Орши, што ся стало з писаня воеводы Смоленьскаго до пана Филона, бы ся въ Орши позадержалъ, вымову незвычайю выписуючи неготовостью корму и подводъ за неданьемъ ему первой приеханя твоего тамъ до Орши от пана Филона знати, што до господара его ты, посланникъ нашъ едешъ, а к тому яко бы для поветрия, которое у Смоленску

доказательство этого. Не даромъ, такимъ образомъ, получилъ этотъ дѣятель великаго княжества Литовскаго мѣсто въ королевской радѣ, бывшее наградою за его полную труда и таланта предшествующую дѣятельность. Новые военные подвиги въ Московской войнѣ, особенно подъ Смоленскомъ, побудили, наконецъ, Стефана Баторія 13 октября 1579 года принять его «в лавицу радѣ» своихъ и дать ему воеводство Смоленское ¹⁾. Говоря о заслугахъ Кмиты, королевскій привилей, однако, не забываетъ упомянуть о томъ, что король дѣлаетъ свои пожалованія, «вземъши ведомость о зацности дому старожитъного пана Филона Кмиты Чорънобыльскаго, старосты Оршанъскаго», и о его заслугахъ и заслугахъ его предковъ передъ королемъ и государствомъ, подчеркивая такимъ образомъ «старожитность» фамилии Кмитъ, хотя она и лишена была ореола знатности—отецъ Филона, Семень Кмита, былъ простымъ дворяниномъ, и члены этой фамилии совсѣмъ не занимали высшихъ урядовъ до Филона Семеновича. Привилей Баторія далѣе говоритъ, что король хочетъ заслуги Филона Кмиты, старосты Оршанскаго, «баченьемъ» своимъ «королевскимъ нагородити, а *въ дому* и на особе его таковыя цныя поступки и sprawy его оздобити». Такимъ образомъ цѣлый родъ возвышается, и фамилія Кмита на будущее время уже будетъ звучать рядомъ съ именами знатныхъ родовъ Литовскихъ. Самая награда, воеводство Смоленское, наводитъ на мысли о томъ, что Кмита все-таки не являлся совершенно равнымъ въ глазахъ короля съ Радивилами, Ходкевичами, Глѣбовичами и другими фамиліями, стоявшими на челѣ Литовскаго народа. Получивъ мѣсто въ радѣ королевской, онъ «владность», sprawy и «пожитки», которые принадлежали прежнимъ Смоленскимъ воеводамъ, получить лишь тогда, «кгда Панъ Богъ щастъливе sprawy речи посполитое поведечи, Смоленскъ ку великому князству Литовъскому привернетъ». Радивиль, или Ходкевичъ не получилъ бы такого назначенія.

славят, тебе до князя великаго ехати нельзя и очей его долъго не видети. Ведже обещуетъ воевода Смоленъскый на листе своемъ, взявши науку от господара своего, ознаймити, на которые местца кажетъ тебе до себе ити...» Далѣе грамота говоритъ, что Смоленскій Московскій воевода напишетъ Филону Кмитѣ о томъ, позволяеть ли его государь ѣхать Гарабурдѣ въ Москву. Дата документа: Варшава, 28 октября 1571 года. Лит. Метр. ^{1 А}/₅₆ л. 1 об., 2.

¹⁾ Описаніе Рукоп. Отд. Виленской Публ. Библ. Вып. III. Вильна 1898. № 38 (стр. 87). Ср. также *ibidem*, стр. 17, 189.

Литовскій сенатъ, какъ мы видѣли выше, дѣлился въ своемъ личномъ составѣ на двѣ категоріи сенаторовъ по ихъ происхожденію: 1) члены знатныхъ фамилій и 2) члены фамилій, не отличавшихся своею знатностью. Изъ 26-ти фамилій, которыя встрѣчаются въ Литовскомъ сенатѣ за время съ Люблинской Уніи до окончанія царствованія Стефана Баторія, шесть только однажды, именно въ изучаемый періодъ времени, имѣли своего представителя въ Литовской радѣ. Эти фамиліи—Волминскій, Гайко, Гарабурда, Довойна, Кмита и Сновскій. Такимъ образомъ, лишь 25 процентовъ сенаторовъ были людьми новыми, 75 же процентовъ ихъ были членами фамилій, болѣе или менѣе прочно усѣвшихся въ лавицѣ радѣ королевскихъ, имѣя тамъ своихъ членовъ въ различныя времена существованія Княжества. Если мы развернемъ списокъ воеводъ Виленскихъ въ XVI вѣкѣ, то сразу бросится въ глаза малочисленность фамилій, представители которыхъ занимали этотъ первый въ ряду свѣтскихъ Литовскихъ сенаторовъ урядъ. Въ самомъ дѣлѣ всего три фамиліи встрѣчаются на этомъ врядѣ за цѣлое столѣтіе ¹⁾: Радивиль Гаштольдъ и Глѣбовичъ. Притомъ пять Радивилей и по одному Гаштольду и Глѣбовичу. На Виленской кашталяннѣ за то же время встрѣчаются девять фамилій: кн. Ольшанскій, кн. Острожскій, Кезгайло, Радивиль, Остикъ, Ходкевичъ, Воловичъ, Кишка и Паць ²⁾. Воеводство Троцкое за цѣлое XVI столѣтіе было подъ управленіемъ воеводъ изъ слѣдующихъ восьми фамилій ³⁾: Забрзинскій, Радивиль, Остикъ, Гаштольдъ, кн. Острожскій, кн. Гольшанско-Дубровицкій, кн. Збаражскій и Глѣбовичъ. Троцкая кашталяннѣ ⁴⁾ за то же время была въ рукахъ девяти фамилій: Кезгайло, Радивиль, Кишка, Ходкевичъ, кн. Збаражскій, Воловичъ, Глѣбовичъ, кн. Пронскій и Тальвошъ. Посмотримъ еще списки старостъ Жмудскихъ за то же время, и тогда мы будемъ знать имена всѣхъ фамилій, занимавшихъ за цѣлое XVI столѣтіе всѣ старшіе свѣтскіе вранды Литовскаго сената. Старостами Жомонтекими въ XVI столѣтіи были лица изъ слѣдующихъ фамилій: Кезгайло, Кишка, Радивиль, Яновичъ, Билевичъ, Ходкевичъ ⁵⁾.

Какъ всякое учрежденіе, состоящее изъ довольно значительнаго числа лицъ, Литовская рада разбивалась на нѣсколько партій. Во главѣ ихъ стояли наиболѣе видные вельможи. Нѣтъ сомнѣнія,

¹⁾ *J. Wolff*. Sen. i dign. Str. 72—73.

²⁾ *Ibidem*. Str. 78—80.

³⁾ *Ibidem*. Str. 57—59.

⁴⁾ *Ibidem*. Str. 63—65.

⁵⁾ *Ibidem*. Str. 91—93.

что личныя отношенія и матеріальныя интересы во многомъ мѣшали отдѣльнымъ Литовскимъ сенаторамъ дѣйствовать самостоятельно и въ интересахъ государства исключительно. Но съ другой стороны невозможно и совершенно отрицать идеальной подкладки весьма многихъ поступковъ и дѣйствій пановъ-радъ великаго княжества Литовскаго. Какою, напримѣръ, искреннею любовью къ отчизнѣ звучатъ письма различныхъ дѣятелей къ Виленскому воеводѣ князю Николаю Радивилу по поводу роковыхъ событій 1569 года ¹⁾! Ходкевичъ и Нарушевичъ являются корреспондентами князя на Дубинкахъ и Биржахъ, и ихъ письма, сохраненныя для потомства Несвижскимъ архивомъ, прекрасно характеризуютъ эту идеальную связь, дававшую единство мнѣніямъ и дѣйствіямъ отдѣльныхъ радныхъ пановъ, каковы бы ни были ихъ личныя отношенія. За то въ другихъ случаяхъ нельзя не подмѣтить группировки членовъ сената по партіямъ, во главѣ которыхъ стояли особенно вліятельные и крупные паны-рады. Невольно подмѣчается особая личная связь отдѣльныхъ болѣе сильныхъ сенаторовъ съ сенаторами менѣе сильными, которые идутъ за голосами первыхъ, поддерживая ихъ не столько по внутреннему убѣжденію, сколько по мотивамъ личнаго и матеріальнаго свойства. Не будемъ забывать, что въ числѣ пановъ-радъ были такія лица, которыя достигли своего положенія послѣ долгой службы въ дворянахъ, ротмистрахъ, писаряхъ, господарскихъ маршалкахъ, или въ качествѣ другихъ врядниковъ дворныхъ, или земскихъ. При прохожденіи своей службы они пользовались покровительствомъ и ходатайствами отдѣльныхъ сенаторовъ передъ верховною властью. Ясно, что, обязанные имъ въ предшествующемъ своемъ служебномъ поприщѣ и гораздо ниже ихъ стоявшіе прежде, они сохраняли извѣстный пѣтеть къ нимъ, усѣвшись на лавицу радъ рядомъ съ ними. Филонъ Кмита долженъ былъ искать поддержки и ходатайства радныхъ пановъ. Обращаясь къ Евстафію Воловичу, онъ пишетъ ему изъ Орши 5 декабря 1573 года: «а про тожъ прошу покорне пана своего милостивого, абымъ могъ за милостивымъ призволеніемъ вашей милости пановъ-радъ для пыльных долеглостей моихъ, зъ сего краю староства моего до его королевской милости, пана намъ пришлого, зѣххати, а за милостивыми причинами вашей панской милости опатреніемъ которымъ государскимъ упадлость мою поратовать такъ, якъ того

¹⁾ Вил. Арх. Сб. VII. №№ 21—28.

зъ самое милостивое жычливости вашей милости государя моего рада и наука мнѣ есть и яко заслужоное въ скарбѣ, такъ и селка тые подѣ Овручемъ, которымъ вже зъ милостивого розсудку вашей милости пановъ-радѣ и правомъ перевелъ, жебыхъ вже всего того skutкомъ дойти могъ. Якожъ милостивый государю, пане Троцкій, въ надѣю милостивой ласки вашей милости, государя моего, при семъ листѣ моемъ посылаю ку вашей панской милости мамранъ. Вашей милости государю моему вѣдѣть, яко о таковыхъ повинахъ, такъ и около того зѣхання моего писати до ихъ милости пановъ-радѣ Корунныхъ. Ваша милость, мой милостивый государь, веде милостивого а наибольшого баченья вашей милости панского, рачь росказать зъ милостивое ласки своее до ихъ мости тотъ листокъ отъ мене, слуги вашей милости, писару вашей панской милости справить, а я за таковую милостивую ласку вашей милости пана, государя моего, Пана Бога просечи за счасливое панованіе вашей милости, вѣчне службами моими заслужовать повиненъ буду. Съ тѣмъ жычечи вашей панской вельможности, моему милостивому пану, въ ласкѣ Божей при добромъ здровью» ¹⁾. Въ такомъ тонѣ пишетъ будущій воевода Смоленскій Евстафію Воловичу, бывшему въ то время Троцкимъ каштеляномъ, подканцлеромъ великаго княжества Литовскаго и старостою Берестейскимъ и Кобринскимъ ²⁾, рядомъ съ которымъ онъ сѣлъ въ Литовскомъ сенатѣ въ 1579 году.

Переписка Ходкевича, Радивиловъ. Сапегъ, сохранившаяся и изданная ³⁾, даетъ возможность представить себѣ тѣ личныя отношенія, которые существовали между отдѣльными панами-радами. Какъ старательно, напริมѣръ, сообщаетъ ⁴⁾ Левъ Сапега, стоя

¹⁾ Źródła do dz. P. wydawane przez *M. Malinowskiego* i *A. Przezdzieckiego*. Tom drugi. Str. 245—246. Документъ напечатанъ латиницею. Мы привели его, замѣнивъ Польскія буквы Русскими, которыми писалъ Филонъ Кмита, но правописанія подлинника возстановить не было возможности, такъ какъ передача его латиницею издателями не позволила этого сдѣлать.

²⁾ Упомянутый очень много. Нпр., Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 89.

³⁾ *Scriptores rerum Polonicarum. Tomus VIII. Continet Epistolas ex archivio domus Radziwillianae de promptas. Cracoviae. 1885. Archiwum Domus Sapiehanae. Tomus I. Continet codicem epistolarum 1575—1606.* Вид. Арх. Сборникъ. Т. VII. Письма Литовскихъ сенаторовъ, кромѣ того, разбросаны и по другимъ томамъ различныхъ изданій (другіе томы Вид. Арх. Сб., А. Н. Р. Г. Р. III XI и т. д.).

⁴⁾ Нпр., Arch. D. Sap. Т. I. №№ 14, 15 и др.

во главѣ Литовской канцеляріи, все новости Криштофу Радивилу! Янъ Глѣбовичъ пишетъ къ Яну Ходкевичу, исполняя посольство Княжества къ избранному безъ участія Литовцевъ Баторію ¹⁾. Въ эпоху, когда былъ еще живъ Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ, онъ и Виленскій воевода Николай Радивиль были самыми авторитетными членами Литовскаго сената, около которыхъ группировались остальные. Мы видѣли выше переписку этихъ двухъ сильнѣйшихъ Литовскихъ сенаторовъ, когда излагали событія 1569 года ²⁾.

Конечно, при раздѣленіи сенаторовъ на группы-партіи, приходится считаться съ ихъ родствомъ, которое соединяло отдѣльных пановъ-радь Литовскихъ между собою, а также иногда ихъ и съ сенаторами Коронными. Такъ, Подольскій воевода Николай Мелецкій былъ женатъ на Радивилинкѣ Елизаветѣ ³⁾, Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ ⁴⁾ былъ въ свойствѣ со Зборовскими, Янъ Станиславовичъ Кишка ⁵⁾ былъ женатъ на княжнѣ Острожской, Станиславъ Андреевичъ Довойна ⁶⁾ былъ женатъ на Радивилинкѣ и т. д.

Кромѣ родства, большей сплоченности отдѣльных сенаторовъ способствовала, конечно, принадлежность къ одной и той же религіи. Если, какъ мы уже видѣли, въ Княжествѣ существовала полная взаимная религіозная терпимость въ эту эпоху ⁷⁾, то все-таки нельзя не признавать принадлежности къ одной и той же религіи связью, соединявшею отдѣльных сенаторовъ, хотя бы уже въ силу того, что у нихъ были общіе интересы по обезпеченію храмовъ, молитвенныхъ собраній и т. п. Сторонниками реформаціоннаго ученія были въ 1570 году, согласно замѣткѣ въ дневникѣ сейма 1570 года ⁸⁾, слѣдующіе Литовскіе сенаторы: воеводы Виленскій (Николай Радивиль), Троцкій (кн. Стефанъ Андреевичъ Збаражскій), Смоленскій (Василій Тишкевичъ), Новгородскій (Павелъ Ивановичъ Сапега), Витебскій (Станиславъ Николаевичъ Пацъ), Берестейскій (Юрій Васильевичъ Тишкевичъ), Мстиславскій (Юрій Юрьевичъ Остникъ), Минскій (Гавріилъ Ивановичъ Горностай), староста Жомонтскій (Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ), каштеляны, Троцкій (Евстафій Воловичъ), Жомонтскій (Мальхеръ Станиславовичъ Шеметь), Берестейскій (Янъ

¹⁾ A. N. R. G. P. ill. XI. № XXIII. ²⁾ Стр. 42, 43.

³⁾ A. Boniecki. Poczet Rodów. Str. 276.

⁴⁾ См. выше, стр. 94. ⁵⁾ A. Boniecki. Poczet Rodów, Str. 128.

⁶⁾ Ibidem. Str. 49. ⁷⁾ См. выше, стр. 235—237.

⁸⁾ Scriptores rerum Polonicarum T. I. P. 151—155.

Николаевичъ Гайко), Полоцкій (Юрій Николаевичъ Зеновичъ), Витебскій (Павель Николаевичъ Пацъ) и Минскій (Николай Станиславовичъ Тальвошъ). При этомъ Литовскимъ канцлеромъ былъ Виленскій воевода, подканцлеромъ—Тропкій каштелянъ, земскимъ маршалкомъ—староста Жмоитскій. Таковъ списокъ сенаторовъ протестантовъ. Можно сомнѣваться, однако, въ правильности его. По крайней мѣрѣ, Василій Тишкевичъ, надо думать, былъ православнымъ, или вскорѣ перешелъ въ православіе, такъ какъ онъ былъ похороненъ въ 1574 году въ церкви Супрасльскаго монастыря. Православнымъ сенаторомъ въ 1570 году показанъ замѣтною сеймоваго дневника этого года каштелянъ Новгородскій (Григорій Воловичъ). Остальные сенаторы были католиками.

Перейдемъ теперь къ дѣятельности пановъ-радъ Литовскихъ, какъ она обрисовывается источниками. Въ Литовской Метрицѣ сохранились образцы присягъ, приносимыхъ различными должностными лицами великаго княжества Литовскаго по должности ¹⁾. Для сенатора существуютъ двѣ формы присяги, одна для обычнаго времени государственной жизни великаго Княжества, другая—для времени безкоролья. Разсмотримъ пока лишь первую форму этой присяги. Въ переводѣ съ Польскаго языка она гласитъ слѣдующее: «я (имя) присягаю его королевской милости великому князю Литовскому въ томъ, что на настоящемъ врядѣ правильному исполненію моего назначенія буду вѣренъ ²⁾ и хочу вѣрно подавать мою раду его королевской милости и речи посполитой того Княжества. Тайны, которыя будутъ мнѣ повѣданы его королевскою милостью или ихъ милостью панами-радами, касающіяся его королевской милости или речи посполитой отдѣльно, или совмѣстно, буду вѣрно хранить и никому ко вреду его королевской милости или речи посполитой не объявлю (открою). Насколько только возможно буду стараться объ умноженіи выгодъ (пожитковъ) его королевской милости и речи посполитой (того) Княжества и, что только вреднаго для его королевской милости и речи посполитой Княжества увижу, уразумѣю, или услышу, въ томъ обязанъ буду предостеречь его королевскую милость и речь посполитую Княжества и каждому такому вредному дѣлу буду противодѣйствовать насколько только хватитъ силъ

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{8}$ л. 2 и сл.; также—Лит. Метр. $\frac{\text{I A}}{65}$ л. 303 и сл.

²⁾ «wierności przelożenia wierzen będę na tym urzędzie».

моихъ. Буду охранять правосудіе (справедливость), покой (миръ) посполитый и единомысліе (згода) какъ въ государевой радѣ, такъ и между иными людьми, подданными его королевской милости, и раздоровъ, ссоръ и никакой непріязни ни самъ не буду чинить, ни помогать имъ желать не буду. Этой моей присягою хочу подлежать власти и верховенству его королевской милости всецѣло, всею моею вѣрностью. Такъ помоги мнѣ Боже и святое Евангеліе» ¹⁾).

Время составленія этой присяги не обозначено въ источникѣ, однако текстъ ея составленъ при Сигизмундѣ Августѣ. Въ самомъ дѣлѣ, текстъ присяги великаго маршалка, слѣдующей въ книгѣ Литовской Метрики за текстомъ присяги сенаторовъ, называетъ этого государя по имени. «Ja N. przysięgam, iz najasnieyszemu Xiążęciu Panu Panu Zygmuntowi Augustowi, Krolowi Polskiemu y Wielkiemu Xiędzu Lithewskiemu y iego potomkom y Wielkiemu Xięstwu Lithewskiemu na tym Urzędzie Marszałstwa, mnie zleconym, będę wierzen.....» ²⁾. Но съ другой стороны, перевернувъ два листа той же книги, мы встрѣчаемъ присягу сенаторовъ во время безкоролевья ³⁾, а перевернувъ еще листъ, находимъ текстъ присяги, принесенной 25 апрѣля 1536 года Литвѣ Сигизмундомъ Августомъ ⁴⁾. Такимъ образомъ, на указаніи имени Сигизмунда Августа нѣкоторыми изъ текстовъ присягъ ⁵⁾ основываться вполне и исключительно едва ли возможно. Ясно, что въ той книгѣ, въ которой находится текстъ сенаторской присяги, мы имѣемъ сборникъ документовъ, составленный съ тою, или другою цѣлью путемъ выбора ихъ, а не книгу отпусковъ, копій, снимавшихся съ документовъ, выходившихъ изъ канцеляріи великаго княжества

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{III A}{8}$ л. 2. Текстъ этой присяги по Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л.

303 совершенно тождествененъ съ текстомъ $\frac{III A}{8}$ л. 2. Только два раза вмѣсто *найвысшей* (*naywyszszej*) стоитъ *наивѣсшей* (*naywietszej*).

²⁾ Лит. Метр. $\frac{III A}{8}$ л. 2.

³⁾ *Juramentum senatorum tempore interregni. Ibidem. Л. 4 об.*

⁴⁾ *Juramentum, quod praestitit serenissimus Rex Sigismundus Augustus Dominis Lithuanis die XXI Aprilis MDXXXVI. Ibidem. Л. 5 об., 6.*

⁵⁾ Кромѣ текста присяги великаго маршалка, имя Сигизмунда Августа даютъ *przysięga canclerzowa* и *podcanclerzowa* (л. 3), *przysięga podskarbiego ziemskiego* (л. 3—3 об.), *juramentum consiliariorum Regni serenissimo Principi Domino Sigismundo Augusto Poloniae Regi Magno Duci Lithuaniae etc. vivente patre praestitum* (л. 5—5 об.), *juramentum, quod praestitit serenissimus Rex*

Литовскаго. Но та же книга сохранила въ себѣ слова, которыя могутъ намъ дать основаніе для заключенія о времени, къ которому относится текстъ присяги сенаторовъ. Послѣ текста присягъ пановъ-радъ, великаго маршалка, канцлера и подканцлера, подскарбія земскаго, писарей королевскихъ, старостъ, земскихъ подкоморихъ и сенаторовъ времени безкоролевья читаемъ слѣдующія слова: «*Adeas Juramentorum formas, quae in statuto continet adiectae sunt etiam et aliae Juramentorum formulae partim ex Regestris cancellariae partim etiam aliunde descriptae praemisso atque hic inserto primum sacrosancto Jesu Christi Euangelio ad quod tam quam verba vitae et veritatis christiani merito iuramenta sua praestare debent: Initium Sancti Jesu Christi Euangelii secundum Ioannem Cap. I. Vide in principio huius libri*» ¹⁾). Такимъ образомъ текстъ присягъ врядниковъ, находящихся въ книгѣ, надо думать, былъ дѣйствительнымъ во время, къ которому относится и составленіе присягъ безкоролевья, т.-е. въ семидесятые годы XVI вѣка.

Итакъ, обязанности сенатора, какъ ихъ опредѣляетъ его присяга, въ обычное время состоятъ въ подачѣ совѣта, рады королю и государству, въ сохраненіи королевскихъ или государственныхъ тайнъ, довѣренныхъ ему, въ заботѣ о приумноженіи интересовъ короля и государства и предупрежденіи всякаго для нихъ ущерба, въ охранѣ правосудія, спокойствія и согласія какъ въ средѣ самого сената, такъ и за его предѣлами въ широкихъ границахъ, которыя опредѣляются подданствомъ королю Польскому и великому князю Литовскому. Уже изъ текста самой присяги, приносимой паномъ-радою по своей должности, видно, что онъ не былъ только совѣтникомъ своего государя—панъ-рада не только совѣтникъ, онъ въ то же время стражъ спокойствія, правосудія и согласія въ цѣломъ государствѣ. Если уже въ качествѣ простого совѣтника королевскаго сенаторъ высказывался

Sigismundus Augustus Dominis Lithuanis die XXV Aprilis MDXXXII (л. 5 об.—6), iusjurandum a serenissimo Sigismundo Augusto Rege Poloniae statibus Regni praestitum Cracoviae III Februarii Anno MDXXXII (л. 6—6 об.), iuramentum Alexandri Valachiae Palatini Regiae Maiestati et Regno Poloniae praestitum (л. 6 об.—8), iuramentum serenissimi Domini Sigismundi Augusti Regis Poloniae Alexandro Palatino Valachorum (л. 8), iuramentum cancellarii et vicecancellarii Regni (л. 8 об.—9), iuramentum marschalei Regni (л. 9—9 об.).

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{III A}}{8}$ л. 5.

и заявлялъ свое мнѣніе по тому, или другому дѣлу, не только вызванный на это вопросом со стороны короля, но и по своему собственному почину—онъ долженъ вѣдь предупреждать грозящую государству и королю, но неизвѣстную послѣднему опасность,—то охрана правосудія и спокойствія въ цѣломъ государствѣ придаетъ ему характеръ высшаго должностного лица, дѣйствующаго почти независимо отъ королевской власти. Со времени Люблинской Уніи король и сенатъ взаимно дополняютъ другъ друга, и если сенатъ или сенаторъ, самостоятельно рѣшая какое-нибудь дѣло, рѣшаетъ его лишь «до воли» королевской, то и король, въ свою очередь, постановляетъ свое рѣшеніе или дѣлаетъ указъ «за радю пановъ-радъ» своихъ. Это взаимное дополненіе одного политическаго стана Речи Посполитой другимъ говоритъ о весьма близкомъ по размѣрамъ значеніи ихъ въ государствѣ. Стоя на первой сверху ступенькѣ королевскаго трона въ цѣломъ своемъ составѣ, хотя и размѣщаясь на всѣхъ его ступеняхъ отдѣльными своими членами, смотря по значенію своего сенаторскаго вѣда и личному вліянію и имени каждаго отдѣльнаго пана-рады, сенаторы титулуются «его милость», какъ титулуется самъ «его милость король» ¹⁾. Молитва въ церквахъ должна совершаться за пановъ-радъ рядомъ съ королемъ ²⁾. Если власть законодательная въ Речи Посполитой принадлежала нераздѣльно всѣмъ тремъ политическимъ ея станамъ, т.-е. королю, сенату и народу-шляхтѣ черезъ его представителей, составлявшихъ посольскую избу, то высшая администрація и высшій судъ были правомъ короля, которое онъ дѣлилъ съ сенатомъ.

Акты великаго княжества Литовскаго, въ которыхъ рисуется жизнь его населенія, представляютъ слѣдующимъ образомъ дѣло

¹⁾ Это особенно бросается въ глаза, когда встрѣчаются рядомъ обозначеніе короля и пана-рады. Такъ, въ листѣ, данномъ королемъ Генрихомъ Яну Ходкевичу на Ковно, читаемъ: «якожъ записи короля его милости отъ тыхъ особъ, которые то в заставе отъ короля его милости мели, его милость

(Янъ Ходкевичъ) освободилъ и до рукъ своихъ взять...» Лит. Метр. I A
57 л. 46 об.

²⁾ Такъ, панъ Иванъ Ивановичъ Хребтовичъ устанавливаетъ, что священникъ церкви его имѣнія Липскаго «водлугъ звыклости хрестіянское за Господаря Короля его милости, за пановъ-радъ, за ктиторовъ тое церкви, а пановъ своихъ и за всихъ православныхъ хрестіанъ уставичные молебны до Господа Бога приносить и духовному вѣду и послушенству своему досить чинити будетъ повиненъ до своего живота...» А. Вил. I. Стр. 6. Ср. *ibidem*, стр. 5.

устройства народного управления. Весь народъ, какъ свободный, самъ держитъ въ своихъ рукахъ верховную власть въ государствѣ. Но требуется корпорація, которая была бы постоянно блюстительницей этой народной власти, которая бы постоянно обнаруживала эту народную власть, не имѣющую возможности всегда проявляться уже въ силу самой многочисленности ея носителей. Рада эпохи послѣ Уніи и была такою корпораціей. Она состояла изъ цвѣта народа и должна была блюсти его интересы. Аналогія поможетъ при характеристикѣ значенія рады Литовской. Города, обладавшіе Магдебургскимъ самоуправленіемъ, имѣли свою «раду мѣстскую»¹⁾. Эта рада состояла изъ войта, бурмистровъ и радцевъ — выборныхъ людей изъ всего «посполства» даннаго города. Посполство — это все населеніе города, весь «народъ» его, если представимъ себѣ городъ отдѣльною самостоятельною единицею въ государствѣ. Изъ народа-посполства избирается мѣстская рада, которая блюдетъ интересы города, ведетъ его управленіе и хозяйство, но которая созываетъ и все посполство въ чрезвычайныхъ случаяхъ городской жизни, а также принимаетъ нѣкоторыхъ его членовъ въ свои финансовыя комиссіи. Рада великаго княжества Литовскаго не избиралась; ея члены назначались королемъ, хотя это и дѣлалось имъ съ согласія самихъ радныхъ пановъ, а не по своему произволу. Зерно рады составляли нѣсколько крупныхъ Литовскихъ фамилій, которыя пріобрѣли прочную извѣстность въ народѣ и вліяніе на него. Остальные члены рады проникли въ нее за свои службы и по милости королевской. Если первые въ глазахъ народа-шляхты должны были являться совершенно естественными представителями, истолкователями и блюстителями народныхъ интересовъ, то и послѣдніе, какъ члены рады, пріобрѣтали подобное же значеніе. Каждый радный панъ имѣлъ свое земское значеніе не только какъ совѣтникъ короля, но и какъ земскій вѣдчикъ, пользующійся опредѣленнымъ значеніемъ въ центральномъ, или областномъ управленіи или военномъ устройствѣ Княжества. Если сенатъ является однимъ изъ трехъ становъ, составляющихъ Речь Посполитую, то въ то же время сенаторы считаются людьми шляхет-

¹⁾ Нпр., Вил. Арх. Сб. I. № 57: «мы, войтъ, бурмистры и радцы мѣста Виленскаго, чинимъ явно тымъ нашимъ листомъ всемъ воецъ и каждому зособна, кому бы то належало вѣдать, нинѣшнимъ и напотомъ будучимъ, ижъ, будучи намъ въ звыкломъ собранью нашомъ на ратушу въ *радъ мѣстской*...»

ными¹⁾. Такимъ образомъ, если источники иногда говорятъ о сенаторскомъ званіи, то это званіе было въ то же время и шляхетскимъ, лишь съ добавленіемъ къ достоинству шляхтича достоинства сенатора²⁾. Если воевода передавалъ своему сыну право именоваться «воеводичемъ», то вѣдь и всякій врядь несенаторскій давалъ право сыну врядника на соотвѣтствующее именованіе, и «судичъ», «войсковичъ» и тому подобныя обозначенія дѣтей шляхетскихъ врядниковъ—совершенно обычное явленіе въ источникахъ. Итакъ, сенатъ не представляетъ изъ себя чего-нибудь совершенно чуждаго народу-шляхтѣ. Наоборотъ, какъ покажетъ послѣдующее изложеніе, паны-рада были тѣсно связаны сънародомъ-шляхтою. Это одно и то же дерево; паны-рада представляютъ изъ себя лишь его сердцевину. Рада связана съ посполствомъ всегда. Какъ рада мѣстская не можетъ обходиться безъ созыва отъ времени до времени всего посполства, такъ и рада великаго княжества Литовскаго не можетъ существовать безъ сношеній съ народомъ-шляхтою, и эти сношенія нашли себѣ даже опредѣленныя формы. Рада великаго княжества Литовскаго была политическимъ учрежденіемъ, обладавшимъ высокимъ значеніемъ въ государствѣ. Она дѣйствовала при королѣ, но дѣйствовала и отдѣльно отъ него. Ея значеніе и власть получали свою силу не отъ короля, а были отъ него независимы. Лишь степень энергіи короля и величина его таланта, какъ правителя, могли нѣсколько отражаться на увеличеніи или уменьшеніи значенія сената. Однако, при такомъ увеличеніи, или уменьшеніи значенія сената вопросъ всегда касается лишь того, всецѣло ли долженъ былъ король подчиняться мнѣніямъ своей рады, или же былъ способенъ давать большій просторъ своей личной инициативѣ и личнымъ желаніямъ. Такимъ образомъ, изслѣдователь долженъ исполнить двѣ задачи, изучая раду Княжества: 1) онъ долженъ обрисовать дѣятельность ея и 2) онъ долженъ показать то, на чемъ основывалось громадное значеніе въ государствѣ, бывшее достояніемъ пановъ радныхъ.

Сенаторы спольной Речи Посполитой, обѣихъ частей ея, т.-е. обоихъ народовъ—Польскаго и Литовскаго, составляли съ 1569 года одинъ общій сенатъ. Его общее собраніе собиралось во вре-

¹⁾ Нпр., «взномъ зъ стороны сенаторское въ томъ зборе пана Крису-совомъ будучихъ черезъ руки ясне вельможныхъ и заце врожонныхъ и шляхетныхъ и опатрныхъ пановъ, пана Остафія Воловича, каштеляна Троицкого...» и т. д. А. Вил. XX. № 28 (стр. 31).

²⁾ См., нпр., *Гейденштейнъ*. Зап. о М. войнѣ. Стр. 108.

мя сейма, но могло собираться и независимо отъ созванія послѣдняго. Ленгнихъ въ своемъ трудѣ, вышедшемъ въ XVIII вѣкѣ и до сихъ поръ не утратившемъ своего значенія, насчитываетъ три вида совѣщаній короля съ сенатомъ: 1) совѣщаніе его съ сенатомъ послѣ только что окончившагося сейма для обсужденія приведенія въ исполненіе сеймовыхъ постановленій и разрѣшенія вопросовъ, возникшихъ вслѣдствіе дѣятельности сейма; 2) рады сенаторовъ-резидентовъ при королѣ; и 3) совѣщанія короля съ сенаторами-резидентами и другими панами-радами, вызванными королемъ ввиду сложности и важности политическаго положенія ¹⁾. Всѣ эти собранія сенаторовъ были собраніями пановъ-радъ обоихъ народовъ вмѣстѣ. Но рядомъ съ ними происходили и совѣщанія короля съ панами-радами одного только народа, и мы увидимъ ниже такіа рады его съ сенаторами Литовскими.

Обычными совѣщаніями короля съ радными панами были его рады съ сенаторами-резидентами. Въ 1573 году было постановлено, чтобы при королѣ, кромѣ министровъ постоянно находились четыре сенатора. Сеймъ съ этою цѣлью долженъ былъ назначать по 16 сенаторовъ, которые затѣмъ по четыре, каждый по полгода, должны были пріѣзжать къ королевскому двору и жить здѣсь для участія въ государственныхъ дѣлахъ и радахъ королевскихъ. Сенаторы эти жили при дворѣ вмѣстѣ съ нѣкоторыми сенаторами-министрами, дѣлавшими это по обязанности своего министерскаго вѣда. Мы уже знаемъ, какъ Литва настояла при вступленіи на престолъ Баторія, чтобы въ этой «прибояной» радѣ королевской непременно находились Литовскіе сенаторы ²⁾. Если развернемъ Дневникъ послѣдняго похода короля Стефана, или Записки о Московской войнѣ Рейнгольда Гейденштейна, то увидимъ цѣлый рядъ совѣщаній короля съ панами-радами. Вновь прибывавшіе въ войско сенаторы также немедленно вступали по своему сенаторскому званію въ раду, и составъ ея былъ то больше, то меньше въ зависимости отъ пріѣзда, или отъѣзда отдѣльных радныхъ пановъ. Это — совѣщанія обыкновенныя. Дѣло, разсматриваемое въ нихъ, бывало временами дѣломъ чрезвычайнаго значенія, но сами они не имѣютъ характера чрезвычайныхъ собраній сенаторовъ. Иногда рада отправляла

¹⁾ *B. Lengnich. Prawo pospolite Królestwa Polskiego. Kraków. 1836. Str. 379—381. Cp. X. W. Skrzetuski. Prawo polityczne narodu Polskiego. T. I. W Warszawie. 1782. Str. 136—138.*

²⁾ См. выше, стр. 147.

свои засѣданія въ тѣсномъ своемъ кругу съ сохраненіемъ полной тайны своихъ обсужденій и предположеній: сенаторы собирались «*in secretissimo consilio*» ¹⁾. Въ такихъ случаяхъ, конечно, кромѣ пановъ-радъ, въ засѣданіе не допускался никто посторонній ²⁾. Однако, во время похода, силою обстоятельствъ, рада иногда обращалась въ военный совѣтъ. Въ ея засѣданія приглашались иногда даже ротмистры ³⁾, которые высказывали свои мнѣнія рядомъ съ сенаторами. Фаренсбекъ, Датчанинъ, прибывшій къ Баторію съ отрядомъ всадниковъ и пѣхотинцевъ для войны съ Москвою ⁴⁾, всегда приходилъ къ королю, когда у него бывала рада, и сидѣлъ подлѣ маршалковъ, а рядомъ съ нимъ садился Путлеръ, поручикъ почта герцога Курляндскаго; кромѣ того, «*synowiecz*» королевскій, когда присутствовалъ, всегда занималъ «*in senatu primum locum*» ⁵⁾. Итакъ, обыкновенная рада при королѣ бывала или «*zawarta*» ⁶⁾, закрытая, которая отправлялась «*secretissime*», съ такою тайною, что даже не всѣ секретари знали о предметѣ ея ⁷⁾, и рада, въ которую приглашались лица, не принадлежащія къ числу радныхъ пановъ государства. Въ присутствіи рады король принималъ и пословъ иностранныхъ, давая имъ отвѣты черезъ своихъ сенаторовъ и министровъ и назначая тѣхъ или другихъ сенаторовъ для переговоровъ съ ними ⁸⁾. Не слѣдуетъ, однако, думать, чтобы совѣщаніями съ панами-радами въ засѣданіяхъ рады исчерпывались совѣщанія короля. Кромѣ засѣданій официальныхъ, король собиралъ у себя иногда и «*consilium privatum*» ⁹⁾. Рядомъ съ совѣщаніями короля съ радными панами всего соединеннаго государства король имѣлъ еще отдѣльныя совѣщанія съ радюю одного народа Речи Посполитой, т.-е. Литовскаго, или Польскаго. Такъ, Баторій 29 іюля 1581 года имѣлъ раду «таемную» съ панами Литовскими ¹⁰⁾. Предметомъ ея была не попытка короля прекратить споры и несогласія Литовцевъ съ Поляками, или какой-нибудь частный вопросъ, касаю-

¹⁾ Дневн. п. п. Ст. Б. Стр. 118.

²⁾ Ibidem, стр. 99 («*okrom senatorów nikogo tam nie przypuszczono*»).

³⁾ Нпр., ibidem, стр. 45, 52, 103, 104, 117.

⁴⁾ Гейденштейнъ. Зап. о М. войнѣ. Стр. 112.

⁵⁾ Дн. п. п. Ст. Б. Стр. 74. ⁶⁾ Ibidem. Л. 22.

⁷⁾ По крайней мѣрѣ не зналъ составитель Дневника посл. пох. Ст. Баторія, бывший Короннымъ секретаремъ.

⁸⁾ Нпр., Дн. п. п. Ст. Б., стр. 2, 3.

⁹⁾ Ibidem. Стр. 69. ¹⁰⁾ Ibidem. Стр. 41.

ційся Литвы, или Литовскаго сената, а въ высшей степени важный вопросъ похода: куда двинуться и какой пунктъ избрать цѣлью похода. Именно это засѣданіе короля съ Литовскими паннами-радами и рѣшило назначить Псковъ цѣлью послѣдняго похода короля Стефана.

Что касается до времени дня, въ которое собиралась рада въ эпоху похода Баторія, то оно было самое различное. Случалось, что она собиралась и передъ обѣдомъ ¹⁾, случалось, что продолжала свои совѣщанія и ночью, начинаясь, вѣроятно, вечеромъ, или, во всякомъ случаѣ, послѣ обѣда ²⁾. Мы видѣли выше, что число сенаторовъ въ радѣ Баторія во время его послѣдняго Московскаго похода бывало различно, уменьшаясь, или увеличиваясь по мѣрѣ приѣзда въ войско, или отъѣзда изъ него радныхъ пановъ. Бывали, однако, случаи, когда король вызывалъ къ себѣ сенаторовъ для рады, не ожидая ихъ случайнаго приѣзда. Такъ, по разсказу Гейденштейна ³⁾, король Стефанъ въ 1578 году послѣ назначенія сеймиковъ въ Краковскомъ, Сендомірскомъ и Сѣрадзскомъ воеводствахъ для установленія налога, отправившись изъ Варшавы во Львовъ и узнавъ на пути, что Краковское и Сендомірское воеводства не дали согласія на требуемый королемъ налогъ, остановился въ Сендомірѣ и вызвалъ сюда сенаторовъ Малой Польши. Это былъ, такимъ образомъ, сенаторскій съѣздъ пановъ-радѣ цѣлой провинціи Малопольской ⁴⁾. Но бывали и созывы королемъ большей части всего сената, когда этого требовало состояніе дѣлъ, хотя время не было временемъ сейма. Когда, напримѣръ, въ 1582 году обнаружилось вполнѣ, что виды Шведскаго короля на Ливонію идутъ въ разрѣзъ съ интересами Речи Посполитой и когда посолъ Баторія, Аламанній, сталъ присылать извѣстія, что отношенія къ государю Швеціи становятся все болѣе и болѣе натянутыми, король Стефанъ, находившійся въ то время въ Гроднѣ, вызвалъ къ себѣ большую часть сенаторовъ и здѣсь согласно общему ихъ желанію рѣшилъ скорѣе назначить сеймъ для сообщенія ему о дѣйствіяхъ Шведскаго короля ⁵⁾.

Какъ же происходили засѣданія рады королевской? Вотъ раз-

¹⁾ Ibidem. Стр. 22. ²⁾ Ibidem. Стр. 118.

³⁾ Гейденштейнъ. Зап. о М. в. Стр. 31.

⁴⁾ Состояла изъ одиннадцати воеводствъ (Краковское, Сендомірское, Кіевское, Русское, Волынское, Подольское, Люблинское, Бельзское, Подлишское, Брацлавское, Черниговское).

⁵⁾ Гейденштейнъ. Зап. о М. в. Стр. 280.

сказъ ¹⁾ автора Дневника послѣдняго похода Стефана Баторія противъ Москвы, Короннаго секретаря, писавшаго этотъ дневникъ для своего покровителя, Короннаго маршалка Андрея Опалинскаго. Рада собралась 23 октября 1581 года въ лагерѣ подъ Псковомъ. Троцкій каштелянъ, князь Криштофъ Николаи Радивиль, представилъ реляцію своихъ военныхъ дѣйствій, которыя онъ велъ, стоя во главѣ отдѣльнаго отряда. Затѣмъ стали разсуждать объ опасномъ положеніи Гарабурды съ его Татарами подъ Порховомъ, такъ какъ панъ Троцкій довелъ до свѣдѣнія засѣдавшихъ о томъ, что въ шести миляхъ отъ Порхова находятся пять тысячъ Москвы и Татаръ, «ktorzy pieszczoniki bracie bendą». Было высказано въ радѣ желаніе прогнать оттуда Москву, но каштелянъ Троцкій заявилъ, что тутъ ничего не подѣлать. Непріятели настолько осторожны, что, провѣдавъ о приближеніи врага, отступаютъ въ Новгородъ, а биться не станутъ: такъ имъ приказано отъ великаго князя Московскаго. Отправившись въ эту экспедицію, войско короля напрасно передвинется и лишь только повернется оттуда, Москва сейчасъ же по его слѣдамъ снова выступитъ впередъ. Поэтому, по мнѣнію Криштофа Радивила, лучше усилить Гарабурду, чтобы онъ находился подъ Порховомъ, сторожа врага: объ этомъ должны позаботиться паны гетманы. Послѣ этого, «semotis arbitris», трактовался вопросъ еще большаго значенія. Замойскій въ пространной рѣчи докладывалъ, каковъ «praesens belli status»; положеніе таково: завоеваніе города трудно, время наступаетъ зимнее, тяжелое, и приходится «nova consilia quaerere» — что дѣлать? Излагая далѣе положеніе дѣлъ, Коронный гетманъ выяснилъ его подробно и высказалъ свое мнѣніе — подождать еще нѣкоторое время, не снимая осады со Пскова, несмотря на ея трудности, и тѣмъ не дать Москвѣ возможности требовать менѣе выгодныхъ для Речи Посполитой условій мира. Послѣ рѣчи канцлера высказался самъ король «in eundem sensum», какъ и Коронный гетманъ. Онъ говорилъ пусть не думаютъ, что онъ хочетъ потерять все свое войско, благодаря зимнему стоянью подъ Псковомъ; онъ не такой «insanus», чтобы «sibi ipsi deberet infigere cultrum in pectus; in salute huius exercitus salus» его самого «consistit, dignitas, honor et existimatio». Поэтому пусть подождутъ и пусть срокъ стоянья подъ Псковомъ будетъ оставаться «indefinitum». Далѣе король говорилъ о томъ,

¹⁾ Дн. п. п. Ст. Бат. Стр. 122—127.

что, если разсчитать, то во Псковѣ и провіанту хватать не должно, и Шуйскому придется въ скоромъ времени выслать изъ города массу людей, а самому остаться лишь «*cum defensoribus*», которыхъ тамъ немного, а къ тому же немало и убитыхъ—ему тогда будетъ трудно со всѣхъ сторонъ защищать Псковскія стѣны. Когда королевскія войска залягутъ Новгородскую дорогу,—а только по этой дорогѣ и можетъ городъ получать помощь и провіантъ,—когда будутъ взяты Порховъ и Печерскій монастырь, «*zeby rabulatia wolna bęła exercitui*», тогда городъ долженъ будетъ дойти «*ad extremam necessitatem*». Врагъ сдѣлается «*facilior ad pacificandum*», видя такое постоянство и упорство осаждающихъ. Если «*temere*» оставить Псковъ, снова придется впасть «*in summas difficultates*», которыхъ концу уже почти радуются король и войско. Придется вновь имѣть дѣло со станами изъ-за денежныхъ средствъ, оставить жолнеровъ на Литовскихъ лежахъ «*coby nam nie integrum uczinic propter conscientiam, patrzancz tak często na płacz y skwierk ludzi ubogich*», прибавилъ Баторій. Ввиду всего этого, по мнѣнію короля, нужно оставаться подъ Псковомъ и, если непріятель не заключить мира, то опустошить на 20 миль кругомъ земли около города, забрать и пожечь все, что тамъ есть, размѣстить войско на постоянныхъ квартирахъ около Порхова, Русы, Воронца,—такимъ образомъ будетъ занята Новгородская дорога, и Псковъ не будетъ имѣть возможности получить какой-либо помощи, а жолнеры будутъ пользоваться удобствами и провіантомъ. Кромѣ того королю говорилъ панъ Троцкій, что около Русы, за Порховомъ, деревни такъ густы, какъ въ Мазовіи, притомъ такъ велики, что въ одной деревнѣ могутъ расположиться «*sub tectis*» нѣсколько тысячъ жолнеровъ; ржи, ячменя, овса онъ видѣлъ тамъ такія большія и высокія скирды, что хлопъ едва перекинулъ камень; если бы не хватило овса и ячменя, то можно будетъ прокормиться и прокормить коней рожью. Такъ высказался король. Послѣ его рѣчи стали вотовать Литовскіе паны-рада, всѣ «*generaliter*» въ томъ смыслѣ, что невѣроятно, чтобы можно было выдержать жизнь подъ Псковомъ. Рѣчь идетъ не объ имуществѣ, или здоровьѣ Литовцевъ-сенаторовъ, а объ особѣ самого короля. «Чтобы тебя въ опасность не привести», говорилъ воевода Виленскій, обращаясь къ Баторію, «мы будемъ ждать, пока будемъ имѣть возможность это дѣлать, но у насъ теперь всего убываетъ, а Москва имѣетъ, какъ *commoditates*, села, съ которыхъ будутъ прибывать къ

ней подкрѣпленія и припасы съ Днѣпра, съ Дона: врагъ будетъ имѣть, когда станетъ ледъ, свѣжихъ людей, которыхъ лѣтомъ ему имѣть было трудно». Великій маршалокъ Литовскій высказался такъ: «помнимъ мы экспедицію подъ Улу—былъ я тамъ также; въ ту зиму также, когда мы начали, намъ казалось, что мы играемъ въ шахматы—такъ мы *lusimus effigiem belli*; однако потеряли мы тогда 500 человекъ, погибшихъ отъ руки непріятельской, да около 8.000 погибли и поубѣжали отъ зимнихъ невзгодъ. То повѣдаю милостивому королю, что съ Москвою воевать лучше лѣтомъ, а зимою лучше грѣться дома у теплаго камина». Панъ Виленскій также прибавилъ со своей стороны къ высказанному его Литовскими радными сотоварищами. Онъ говорилъ: «подождемъ, пока вернется Поссевиновъ слуга отъ князя, уже не назначая никакого определенного времени для пребыванія подъ Псковомъ; если онъ принесетъ что-либо определенное и правдивое, что дѣйствительно Московскій князь хочетъ мира и соглашенія, то мы будемъ служить вашей королевской милости до тѣхъ поръ, пока не состоится это соглашеніе. Правдиво ли и искренно ли хочетъ мира и стремится къ соглашенію князь—признакъ этого будетъ въ томъ, поспѣшно или нѣтъ онъ отошлетъ назадъ того слугу. Если предположеніе о его желаніи мира вѣрно, то ожидаю слугу обратно такъ черезъ недѣлю. Но если онъ по старому хитритъ и лишь хочетъ протянуть время, я увѣренъ, что онъ не скоро отправитъ этого слугу, и это будетъ вѣрнымъ признакомъ его намѣренія». Наконецъ, Жомойтскій староста добавилъ, что, хотя это и тяжело, но Литовскіе сенаторы согласны; пусть лучше жолнеры будутъ находиться у нихъ въ Литвѣ на лежахъ, чѣмъ здѣсь дойти «ad extremum». Что касается до Польскихъ сенаторовъ, то они, не опредѣляя точно времени, предлагали ждать, пока будетъ возможно. Затѣмъ, послѣ новой рѣчи Замойскаго и выраженного Короннымъ дворнымъ маршалкомъ Зборовскимъ мнѣнія о необходимости созыва сейма, король «*pazad concludoval*» и формулировалъ рѣшеніе: время пребыванія войска подъ Псковомъ не должно быть «*definitum*», нужно ждать возвращенія Поссевинова слуги и уже затѣмъ «*e re nata capere consilium*»; что же касается затронутого Зборовскимъ вопроса о созывѣ сейма, то король радъ его рассмотреть и задумалъ предложить его на обсужденіе, но уже утро, и сегодня нѣтъ времени имъ заняться. Рада разошлась послѣ этого заключительнаго королевскаго слова.

Пересказанное засѣданіе рады королевской рисуется намъ,

какъ велось обсужденіе дѣлъ въ сенатѣ Речи Посполитой. Мы не ошибемся, если скажемъ, что не было определенной формы открытія его обычныхъ засѣданій. Иногда открывалъ своимъ заявленіемъ засѣданіе король, иногда—кто-либо изъ сенаторовъ. Рада была слишкомъ обычнымъ собраніемъ для того, чтобы тутъ могли всегда соблюдаться формальности. Ежедневныя собранія ея при томъ взглядѣ, который долженъ былъ существовать на избирательнаго короля, лишь какъ на первое лицо въ государствѣ, должны были значительно упростить внѣшнюю форму веденія засѣданій. Самыя воты, подаваемые сенаторами, мы видѣли, подавались ими не по старшинству ихъ урядовъ. Прежде другихъ высказался Виленскій воевода, затѣмъ — маршалокъ земскій ¹⁾ и уже послѣ него говорилъ старшій, чѣмъ онъ, по сенаторскому креслу панъ Виленскій. Послѣ него говорилъ староста Жомойтскій. Необходимо, однако, замѣтить, что, съ другой стороны, иногда, особенно въ полномъ собраніи сената, порядокъ подачи голосовъ по старшинству сенаторскихъ мѣстъ и соблюдался ²⁾.

Кромѣ обычныхъ собраній пановъ-радъ въ неполномъ ихъ составѣ, король созывалъ иногда конвокацію цѣлаго сената, когда этого требовало положеніе дѣлъ государства, въ которомъ король не рѣшался поступить безъ совѣщанія съ цѣлымъ сенатомъ. Какъ на примѣръ такого чрезвычайнаго созыва сената, можно указать на сенаторскую конвокацію во Вроцлавкѣ, созванную ввиду неудачи Торунскаго сейма 1576 года и опасностей государства ³⁾. Въ полномъ своемъ составѣ сенатъ собирался во время сейма, но эти сеймовыя собранія пановъ-радъ подлежатъ нашему изслѣдованію уже въ слѣдующемъ томѣ нашей работы. Мы должны теперь указать еще только на засѣданія сената послѣ окончанія сейма. Такъ, послѣ сейма 1582 года, когда разъѣхались уже сеймовые послы, король и сенатъ продолжали свои занятія и вырабатывали цѣлый рядъ распоряженій для Ливоніи ⁴⁾. Но кромѣ тѣхъ видовъ собранія пановъ-радъ, которыя бывали полными во время

¹⁾ Николай Криштофъ Радивиль.

²⁾ См., напр., «*vota przedniejszych radh Coronnych na propositiâ scimowâ w roku 1585*». (Библиотека Главнаго Штаба. Akta od 1585 do 1606 roku. Рукописная книга in folio). Первый говорилъ архіепископъ Гнѣзненскій, потомъ архіепископъ Львовскій, далѣе—воевода Сепдомірскій, воевода Подольскій, маршалокъ Коронный и канцлеръ.

³⁾ См. выше, стр. 159.

⁴⁾ *Гейденштейнъ*. Зап. о М. в. Стр. 305.

сейма и въ случаѣ созыва королемъ сенаторскихъ конвокацій, былъ еще случай, когда весь сенатъ собирался около короля и когда обычныя совѣщанія короля съ радными панами обращались въ постоянныя совѣщанія его съ цѣлымъ сенатомъ въ полномъ его составѣ. Это бывало во время посполитаго рушенія, когда всѣ обыватели, а стало быть и всѣ паны-рада, собирались около короля вооруженными, живя при немъ и принимая постоянное участіе въ засѣданіяхъ его рады. Но посполитаго рушенія не было въ изучаемую эпоху, было лишь добровольное рушеніе Литвы по призыву короля Стефана Баторія, собравшее дѣйствительно около него большую часть Литовскихъ сенаторовъ, но изъ Коронной части сената въ этомъ собраніи радныхъ пановъ было немного.

Мы видѣли сейчасъ цѣлый рядъ совѣщаній короля съ панами-радами. Всѣ эти совѣщанія происходили устно: король слушалъ своихъ радныхъ пановъ, они убѣждали его, онъ — ихъ, и путемъ взаимнаго обмѣна мнѣній созрѣвало рѣшеніе, которое потомъ приводилось въ исполненіе. Но кромѣ совѣщаній устныхъ нерѣдко практиковалась письменная подача своихъ «зданій», т.-е. мнѣній панами-радами, живущими въ данное время вдали отъ государя. Источники знаютъ о томъ, что король, обыкновенно, письменно спрашивалъ совѣта старшихъ сенаторовъ въ важнѣйшихъ своихъ начинаніяхъ ¹⁾. Король отправлялъ свои листы къ сенаторамъ, требуя ихъ отвѣта и совѣта въ тѣхъ дѣлахъ, которыя доводились до ихъ свѣдѣнія ²⁾. Король не только просилъ совѣта, онъ въ то же время сообщалъ отсутствующему сенатору дѣла и вопросы, которые правительству приходится разрѣшать въ его отсутствіи. Но говоря объ освѣдомленности пановъ-радъ въ дѣлахъ государственныхъ, мы должны раздѣлить ихъ на двѣ группы: паны-рада старшіе и паны-рада младшіе. Старшими сенаторами, какъ мы уже видѣли выше, были въ Литвѣ бискупъ, воевода и каштелянъ Виленскіе, воевода и каштелянъ Троцкіе и староста Жомойтскій. Такимъ образомъ, хотя рада Княжества и расширилась въ шестидесятыхъ годахъ XVI столѣтія, но различіе между старыми, существовавшими еще съ 1413 года сенаторскими врядами и новыми, вновь учрежденными, осталось. Иногда король

¹⁾ Гейденштейнъ. Зап. о М. в. Стр. 284. Дн. п. п. Ст. Б. Стр. 34.

²⁾ Дн. п. п. Ст. Б. Стр. 86, 100. Приложенія №№ 59 и 60. Ср. А. Н. Р. G. P. III. XI. № XLIII и др. документы.

сносился лишь съ одними старшими сенаторами иногда же приказывалъ писать ко всѣмъ панамъ раднымъ безъ исключенія. Но «лавицу таємную» королевскую составляли не одни старшіе паны-рада, а всѣ они, т.-е. и старшіе, и младшіе одинаково. Такъ, жалую 5 ноября 1569 года воеводѣ Подляшскому, пану Василию Тишкевичу графство, Сигизмундъ Августъ говорилъ въ своемъ привилей¹⁾. данномъ ему на это достоинство, что награждаетъ его за перечисленные различные его заслуги, а также и за то, что, какъ гласитъ привилей, «в лавицы нашей таємной будучи, радюю своею мудрою годне и пожиточне намъ господарю и речи посполитой служилъ». Между тѣмъ, Подляшскій воевода не былъ старшимъ паномъ-радюю, не принадлежа къ числу шести первыхъ сенаторовъ Литовскихъ. Такимъ образомъ, невозможно предполагать, что младшіе паны-рады могли вообще оказаться не знающими какого-нибудь изъ вопросовъ государственныхъ: рано, или поздно, и ихъ не минуешь государственная тайна. Возможно только, что король въ болѣе постоянныхъ сношеніяхъ находился лишь со старшими панами-радами, стоявшими на челѣ сената и пользовавшимися въ немъ большимъ авторитетомъ и вліяніемъ. Въ силу этого, старшій сенаторъ оказывался часто болѣе освѣдомленнымъ въ данное время, чѣмъ его младшій товарищъ: онъ уже получилъ королевскій листъ, знакомящій его съ положеніемъ государственныхъ дѣлъ, младшій же узнаетъ о немъ поздно, когда свидится съ королемъ, или другими панами-радами. Невозможно предположить, чтобы сенаторы Литовскіе дѣлились по своимъ правамъ на два отдѣла: единственнымъ основаніемъ, создававшимъ ихъ различіе въ степени ихъ значенія въ радѣ было ихъ личное вліяніе, а не номеръ сенаторскаго кресла.

Какъ же устанавливалось рѣшеніе рады королевской? Какое значеніе имѣли въ совѣщаніяхъ ея голосъ королевскій и голоса сенаторовъ? Въ трудахъ по исторіи Польскаго права²⁾ рѣшенія сената представляются рѣшеніями по большинству голосовъ, т.-е. коллегіальнымъ порядкомъ. Мы не совсѣмъ согласны съ этимъ. Общее правило, которое имѣлось ввиду при всѣхъ совѣщаніяхъ и обсужденіяхъ дѣлъ въ Польшѣ, а потомъ и въ Речи Посполитой Литовско-Польской, было требованіе «згоды», соглашенія всѣхъ совѣщаю-

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 47 об.—48 об.

²⁾ См., напр., *Bandtkie—Stężyński. Hist. pr. P. Str. 596.*

щихся: «Consensus» становъ для введенія чего-либо новаго въ Польшѣ требовался еще Коронною конституціей 1505 года. Въ совѣщаніяхъ рады съ королемъ такая «згода» достигалась тѣмъ, что король, выбирая то или другое мнѣніе, убѣждалъ его противниковъ подчиниться рѣшенію, пріятному и желательному для него, и такимъ образомъ пристать къ общему мнѣнію. Бывали случаи, когда король не исполнялъ желанія пановъ-радъ цѣлаго народа. Такъ, когда посланные въ 1571 году въ повѣты сеймовые листы королевскіе оказались запечатанными сигнетомъ, а не печатью Княжества, паны-рады Литовскіе, въ виду недовольства шляхты, подали Сигизмунду Августу «раду и зданье свое» — переписать листы и перемѣнить печать ¹⁾. Но король поступилъ по своему и такимъ образомъ пошелъ противъ цѣлой рады Литовской, но не будемъ забывать, что этотъ король былъ Ягеллонъ, наслѣдственный великій князь Литовскій. Короли послѣдующіе, т.-е. уже избранные на престолъ Речи Посполитой «спольной», не могли позволять себѣ этого. Говоря о значеніи голоса короля и голосовъ сенаторовъ, мы едва ли ошибемся, если представимъ дѣло такъ. Рѣшающимъ голосомъ былъ, несомнѣнно, голосъ короля; кто изъ сенаторовъ умѣлъ подчинить его мнѣніе своему, убѣдивъ его въ правильности этого послѣдняго, или подѣйствовавъ на него своимъ личнымъ значеніемъ и силою своего вліянія въ государствѣ, тотъ и былъ господиномъ положенія. Полякъ, составитель Дневника Псковского похода Баторія, относящійся далеко не съ расположеніемъ къ Литовцамъ, все-таки записываетъ о дѣйствіяхъ короля «*za persuazią panow Lithewskich*» ²⁾. Королю приходилось, такимъ образомъ, постоянно сообразоваться въ засѣданіяхъ рады и съ самымъ дѣломъ, и съ настроеніемъ своихъ отдѣльныхъ радныхъ пановъ. Королю нужно было дѣйствовать своею личностью, дарованіемъ, тактомъ и энергіей, а не какими-либо правами его короны надъ сенатомъ для того, чтобы достигать соглашенія между сенаторами и общаго, принятаго всѣми рѣшенія. Едва ли можетъ быть рѣчь о приказаніи избирательнаго короля тому самому сенатору, который могъ наложить свою руку

¹⁾ «Отписъ до панов-рад Литовских на лист их мл., который писали, хотещи ведати, естли бы соймъ далей не былъ поминень для поветрея. О печатоване листов соймовых сыгнетовою печатю и о зъехане повестов на одно мѣстьцо». Лит. Метр. ^{І А}₅₆ л. 5 об.—7. См. выше, стр. 88 и 89, прим. 2 и 3.

²⁾ Дн. п. п. Ст. Б. Стр. 42.

на корону и не дать ей королю во время его коронации, если онъ не присягнетъ въ соблюденіи условій его избранія на престолъ. Такъ буквально сдѣлалъ Коронный маршалокъ Янъ Фирлей во время коронаціи Генриха Вalezія ¹⁾. Бывали бурныя засѣданія рады съ рѣзкою критикою королевскихъ дѣйствій, когда сенаторъ, заявивъ, что онъ долженъ высказать то, что думаетъ, а не «*quod placet*», откровенно говорилъ о положеніи дѣлъ, какъ это, напримѣръ, сдѣлалъ великій Литовскій маршалокъ въ засѣданіи рады 12 октября 1581 года ²⁾. Случалось, что протестовали противъ дѣйствій короля и его рѣшеній сенаторы цѣлаго народа, какъ это сдѣлали 19 октября того же года въ радѣ Баторія бывшіе тамъ паны Литовскіе ³⁾. Итакъ, хотя король и пользовался рѣшающимъ голосомъ въ своей радѣ, онъ «*concludowal*», т.-е. заключалъ своимъ рѣшеніемъ «рады» сената, но онъ далеко не всегда имѣлъ возможность высказать въ своемъ заключительномъ словѣ именно то, что хотѣлъ и что считалъ правильнымъ рѣшеніемъ вопроса. Передъ его глазами должна была всегда стоять перспектива ссоры и затаенной вражды пана-рады съ его вліяніемъ на сосѣдей по сенаторскимъ кресламъ, на родныхъ и друзей, засѣдающихъ въ томъ же сенатѣ, наконецъ на шляхту своего повѣта, а также и другихъ повѣтовъ по безчисленнымъ нитямъ, соединяющимъ его съ обязанными ему покровительствомъ, или службою врядниками и шляхтичами. Рада короля въ изучаемую эпоху была не только совѣтомъ, «радившимъ» королю: она была въ то же время учрежденіемъ, ограничивавшимъ его власть. Гванини прямо говоритъ: «*ita cum sit potentissimus rex Poloniae, tamen secundum legum et senatus praescripta vivere tenetur....*» ⁴⁾.

Акты на своемъ языкѣ прекрасно выражаютъ это значеніе сената: король дѣйствуетъ не только за «радою», но и за «зезволеньемъ» радныхъ пановъ. При такомъ положеніи и значеніи

¹⁾ Ср. *J. Szyski. Dz. P. III. Str. 38.* ²⁾ Дн. п. п. Ст. Б. Стр. 109.

³⁾ *Ibidem.* Стр. 118. Протестация по указанію источниковъ дѣлается для того, чтобы не имѣть какого-либо ущерба въ своихъ правахъ и владѣніяхъ. Такъ, землянинъ Оршанскаго повѣта, панъ Мартинъ Соморокъ, у котораго пропали во время войны документы, «aby w dobrach swoich leżących uszczerbku iakiego nie ponosił, żałował yprotestował takowym sposobem». Ист.-Юр. Мат. XVII. Стр. 232. О значеніи протестации говоритъ также Гейденштейнъ: «сею какъ ничье право не уменьшается, такъ и не усиливается». Зап. о М. войнѣ. Стр. 15.

⁴⁾ *Gwagnini. P. 42.*

сенаторовъ, ихъ рука сказывается на всѣхъ королевскихъ распоряженіяхъ, имѣющихъ государственное значеніе. Почти всѣ назначенія и пожалованія королевскія дѣлались за «залеценьемъ», «жеданьемъ» и «причиною» пановъ-радъ, всѣхъ или нѣкоторыхъ Король въ своихъ привилеяхъ говоритъ о ходатайствахъ и одного сенатора ¹⁾, и нѣсколькихъ ²⁾, и даже цѣлой рады вмѣстѣ съ земскими послами во время вальнаго сейма ³⁾. Само собою разумѣется, что сеймовое ходатайство не могло быть особенно частымъ и должно было требовать отъ лица, за которое предпринималось, заслугъ, извѣстныхъ всѣмъ обывателямъ. Въ главѣ, посвященной Литовскому повѣтовому сеймику, увидимъ, что иногда въ инструкцію своимъ посламъ на сеймъ повѣтовая шляхта вносила порученіе ходатайствовать за то, или другое частное лицо, хотя еще и вопросъ, всегда ли удавались на сеймѣ эти ходатайства отдѣльныхъ повѣтовъ.

¹⁾ Такъ, напримѣръ, врьдъ Берестейскаго войскаго былъ пожалованъ Сигизмундомъ Августомъ 31 июля 1570 года Григорію Вагановскому по ходатайству Остафія Воловича. См. выше, стр. 340. Особенно часто въ актахъ изслѣдужмой эпохи, встрѣчается ходатайство Яна Еронимовича Ходкевича.

²⁾ См. выше, стр. 407 и прим. 4.

³⁾ Нпр., «листь пана Зборовскаго на Дубно», данный Генрихомъ Валезіемъ въ Краковѣ 10 апрѣля 1574 года, гласить отъ имени короля: «ознаемъ симъ листомъ нашимъ, ижъ мы, маючи ласкавое бачене на заслуги старосты Одоляновскаго и Кескаго, пана Яна Зборовскаго, которимъ онъ первой королю его милости и великому князю Жикгимонъту Августу такъ на дворе его королевское милости служачи, якъ ку оброне и потребе речы Посполитое паньство нашихъ немалые почты и рты людей служебныхъ водичи, добре, верне и накладне, наследуючи знаменитыхъ заслугъ предковъ своихъ зъ себе оказывалъ, а особливе п тыхъ недавнихъ часовъ, кгда онъ до короля его милости Францускаго, брата нашого, вжинаячи насъ на тые паньства, на коруну Полскую и на великое князство Литовское, отъ Речи Посполитое обраны будучи, ездилъ тогды и в томъ посельстве якъ пильне, верне а статечные потребности Речи Посполитое зо всякою учтивостію Корунною отъпрововалъ, такъ и немалый наклад и утрату на маельности своей приняти мусел, што все мы пану Яну Зборовскому, ласкою нашою хотечи вызнати и нагороду такъ зацныхъ заслугъ и утратъ его вделати, за причинною пановъ-рад нашихъ духовныхъ и свецкихъ и за прозбою пословъ земскихъ, дали есмо ему в державу доживотную двор нашъ Дубно, в повете Городеньскомъ лежачий....» Документъ находится—Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 43—44.

Другой примѣръ—«Ицку Быстрейскому на тридцать и три волоки у волости Лндской в селе Кулбаках до очищенія именей его Полоцкихъ», Лит. Метр.

$\frac{I A}{49}$ л. 49. Дата: Кнышинъ, 10 ноября 1569 года.

Ходатайство пановъ-радъ передъ королевъ было для него обязательнымъ не только въ силу ихъ авторитета, но и въ силу того, что избирательный король садился на престолъ совершенно чуждаго ему прежде государства; онъ былъ чужимъ человѣкомъ и самъ долженъ былъ это сознать. При такомъ положеніи, разумѣется, онъ не могъ совершенно самостоятельно дѣлать назначеній на должности и раздавать пожалованій, такъ какъ онъ не зналъ ни лицъ, которыхъ долженъ былъ назначать, ни значенія всѣхъ вѣдъ, которые ему приходилось замѣщать своими назначеніями. Особенно это было такъ въ первое время послѣ вступленія новаго короля на престолъ. Для короля являлось необходимымъ присутствіе пановъ-радъ въ то время, когда онъ подписывалъ привилеи на должности и пожалованія. Ходатайство пана-рады очень часто бывало ходатайствомъ начальника за своего подчиненнаго, извѣстнаго ему лично способностями и заслугами ¹⁾, или просьбою о назначеніи самому сенатору подчиненнаго ему вѣдника, или, наконецъ, ходатайствомъ воеводы за вѣдника его воеводства ²⁾. Такое ходатайство являлось для короля и гарантіею того, что назначаемое имъ лицо окажется вполнѣ пригоднымъ для занятія жалуемаго ему вѣда. Не зная совершенно просителя, обращающагося къ нему, король долженъ справиться о немъ у пановъ-радъ, которые и даютъ ему «справу», «ведомость», «свидѣтельство» относительно того, или другого дѣла, или

¹⁾ Напримѣръ, король Стефанъ пожаловалъ ротмистру своему Василю Немръ 10 службъ въ селѣ Красномъ въ Мстиславскомъ воеводствѣ «за причиною ихъ милости пановъ-радъ и гетмановъ» государевыхъ «за учтивые, верные а не пооднокротъ показанные службы» его. Лит. Метр. ^{I A} 65 л. 105.

Или еще примѣръ: Янъ Ходкевичъ ходатайствовалъ объ юргельтѣ для польнаго писаря Лифляндіи, Войтеха Стабровскаго, и король Генрихъ утвердилъ юргельтъ за Стабровскимъ, дѣлая это, по словамъ привилеи, «зъ ласки» своей «господарское и за причиною пана Виленскаго, яко *администратора и гетмана в земли Лифлянтской*». Лит. Метр. ^{I A} 57 л. 74.

²⁾ Нпр., тивуцтво и городничество Троцкое король Стефанъ отдалъ 30 іюля 1576 года пану Мартину Стравинскому, «мяючи на ласкавой бачности» своей «господарской залеценъ воеводы Троцкого, державцы Сомилшинского и Юсденского, князя Стефана Корибутовича Збаражского а кашталина Троцкого, подьяканцлерого великого князства Литовского, старосты Берестейского и Кобриньского, пана Остафья Воловича». Документъ находится

Лит. Метр. ^{I A} 56 л. 56—57.

лица. Когда, напимѣръ, къ Генриху Валезію обратился царевичъ Пунскій Исламъ Янбековичъ съ просьбою о подтвержденіи ему земельного пожалованія, сдѣланнаго еще Сигизмундомъ Августомъ, скончавшимся, однако, прежде, чѣмъ «царевичъ до держанья того сельца пришолъ»,—Генрихъ исполнилъ его просьбу не только «з ласки» своей государевой, но и «взявши ведомость о заслугахъ того царевича отъ некоторыхъ пановъ-радъ» своихъ ¹⁾. Но не только при оцѣнкѣ качествъ того или другого лица нуждается король въ указаніи сенаторовъ; они должны указывать ему, какъ бывало «зъ стародавна» по отношенію къ данному вряду, или дѣлу. Такъ, «некоторые зъ ихъ милости пановъ-радъ» Литовскихъ, «а меновите» воевода Виленскій, канцлеръ Литовскій, Николай Радивиль, «и зъ иными ихъ милость паны-радами оного паньства», короля Генриха «о томъ за паномъ тивуномъ Виленскимъ жедаячи, справу» по его дѣлу королю «дали» ²⁾. Можно привести безконечный рядъ примѣровъ такого участія пановъ-радъ въ назначеніяхъ и ихъ указаній королю. Но если это участіе сенаторовъ въ распоряженіяхъ короля нужно ему, какъ указаніе, какъ совѣтъ, то оно нужно было ему и для того, чтобы его распоряженія не могли представляться народу-шляхтѣ чѣмъ-либо несогласнымъ съ традиціями и интересами государства и дѣлаемымъ королемъ по своему личному желанію и произволу. Избирательный король не можетъ сразу получить народное довѣріе, и указаніе въ документѣ, подписанномъ королемъ, на совѣтъ сенаторовъ должно было быть важнымъ для самого короля въ его личныхъ интересахъ. Перечисленіе именъ сенаторовъ въ концѣ многихъ привилеевъ и грамотъ послѣ словъ «при томъ были», поэтому, должно было получить свое новое значеніе въ глазахъ народа послѣ соединенія Литвы съ Польшею и введенія избирательнаго престола. Въ концѣ королевскихъ грамотъ и прежде очень часто поименовывались тѣ радные паны, которые присутствовали при данномъ распоряженіи государя; ихъ имена перечислялись послѣ словъ: «при томъ были». Возникновеніе этого обычая очень древнее. Когда дѣлалось какое-либо важное распоряженіе или постановление, было необходимо при немъ присутствіе свидѣтелей, могущихъ потомъ напомнить и засвидѣтельствовать совершившееся передъ ними. Документъ можетъ погибнуть легко,

¹⁾ Лит. Метр. I A
57 л. 40—41 об.

²⁾ Ibidem. Л. 19. См. выше, стр. 312. прим. 1.

а въ древнѣйшее время Метрикъ не было и о сохраненіи документовъ Литовское правительство не заботилось такъ, какъ это оно дѣлало впослѣдствіи. Свидѣтели постановленія или распоряженія должны были замѣнять въ то время актовыя книги, и ихъ заявленіе должно было замѣнять выписъ изъ книгъ позднѣйшаго времени. Нѣкоторые документы прекрасно рисуютъ такое значеніе тѣхъ, кто «при томъ были». Такъ, Рижскій архіепископъ Альбертъ, давая въ 1269 году Іоанну Тизенгаузену въ ленъ имѣнія, которыми прежде «*jure feodali*» владѣлъ «*Th. miles dictus de Kokenus et uxor ejus Sophia*» по пожалованію Рижскаго епископа Николая, такъ заканчиваетъ свою грамоту: «*hujus rei testes sunt dominus Iohannes praepositus, Iohannes cellerarius, Conradus Hauerland canonici Rigenses, dominus Iohannes miles dictus de Dolen, Iohannes de Ungaria, Gerandus Livo, vassali nostri et alii quam plures*» ¹⁾. Жалованная грамота великаго князя Литовскаго Свидригайла его вѣрному слугѣ, пану Ершу Терешковичу, данная 9 января 1450 года, заканчивается также подобнымъ указаніемъ на свидѣтелей сдѣланнаго пожалованія. Въ концѣ ея читаемъ: «а при томъ были свѣтки—рада, князь Михайло Васильевичъ, а князь Иванъ Романовичъ, а панъ Немиря, староста Луцкій, а панъ Сѣмашко Михайловичъ, а панъ Юшко Войдатовичъ, а панъ Сенко Калениковичъ, подскарбій и подканцлерій нашъ, а иныхъ много добрыхъ при томъ было» ²⁾. Невольно напрашивается на сравненіе обычаевъ, существовавшихъ и у частныхъ лицъ приглашать свидѣтелями «людей добрыхъ» при гражданскихъ своихъ актахъ—имъ будетъ «свѣдомо» распоряженіе, или сдѣлка, и они, когда потребуется, подтверждать ихъ дѣйствительность ³⁾. Итакъ обычай

¹⁾ Źródła do dziejów Polskich, wydawane przez *Michała Grabowskiego i Alexandra Przezdźickiego*. T. I. Wilno 1845. Str. 125, 126.

²⁾ Вил. Арх. Сб. VII. № 3.

³⁾ Прихѣровъ чрезвычайно много въ документахъ гражданскихъ актовъ въ книгахъ Литовскихъ судовъ. Особенно хорошо и ясно опредѣляетъ это «при томъ были» записная грамота Виленскому Пречистенскому собору, данная книжниками, Софіей Дмитріевой Зубровицкой и Маримьяною Семеновною Трабеской (6 августа 1486 года). Въ концѣ ея читаемъ: «а свѣдомо то князь Ивану Жославскому, а князь Ивану Васильевичу, а пану Андрею Олександровичу, подскарбѣму королеву, а брату его пану Солтану, маршалку короля его милости, а брату нашему князю Семену Юрьевичу Галшанскому, а князю Ивану Глинскому, архимандриту Лаврошевскому Θεодосію, а пану Θεодку, господаря нашего писарю». Вил. Арх. Сб. VI. № 1. Иногда писалось: «а при томъ были и того суть добре сведомы». Ипр., А. Вил. XX. №№ 6, 17 и др.

перечисленія пановъ-радъ въ королевскихъ грамотахъ древній, и возникъ онъ изъ потребности, чтобы каждое распоряженіе государя, имѣющее государственное значеніе, и каждое его пожалованіе имѣли свидѣтелей, которые могли бы ему напомнить о содержаніи его, когда встрѣтится въ томъ надобность для самого великаго князя, или для лица, въ немъ заинтересованнаго. Даже въ концѣ третьей четверти XVI вѣка, несмотря на заботы о сохраненіи книгъ Метрики государственной, случилось, что король откладывалъ дѣло до сейма, когда соберутся паны-рада, такъ какъ онъ не можетъ «себе на память привести» своихъ листовъ, данныхъ по дѣлу прежде ¹⁾. Въ эпоху избирательнаго правленія упоминаніе о радныхъ панахъ, знающихъ о данномъ распоряженіи королевскомъ, дѣлаемое или въ старинной формѣ «при томъ были», или въ самомъ текстѣ грамоты съ указаніемъ на ихъ роль при разрѣшеніи дѣла, пожалованіи, или повелѣніи королевскомъ приобрѣтаетъ, несомнѣнно, новое значеніе: оно является доказательствомъ извѣстности панамъ-радамъ королевскаго дѣянія и отсутствія въ немъ произвола. Иначе и быть не можетъ: народу-шляхтѣ нужна была гарантія правильности распоряженій короля, ему совершенно неизвѣстнаго и даже чуждаго по національности. На почвѣ незнакомства избраннаго короля съ государствомъ и народомъ выросла обязанность, обращающаяся потомъ въ сознаніи дѣятелей въ право, — руководить королемъ, сидящимъ на избирательномъ престолѣ Речи Посполитой. Такимъ образомъ и долженъ былъ создаться такой порядокъ, что король ничего, сколько-нибудь имѣющаго государственное значеніе, не могъ сдѣлать безъ соглашенія со своими радными панами, хотя, конечно, отъ личности короля зависѣло смягчить и ослабить для себя такое положеніе королевской прерогативы.

Окруженный своими панами-радами, своими совѣтниками и наблюдателями, король пользуется ими и при своемъ судѣ. Участіе пановъ-радъ въ высшемъ, королевскомъ судѣ Литовскомъ можетъ быть раздѣлено на два главные вида. Король творитъ свой судъ вмѣстѣ съ панами-радою лично, или же они судятъ самостоятельно. Королевскій судъ до 1581 года, т.-е. до учрежденія главнаго трибунала въ Княжествѣ, былъ единственною апелляціонною инстанціею для Литовскихъ судовъ, такъ какъ су-

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{1}{56}$ л. 1. См. выше, стр. 629, 630.

довые съѣзды пановъ-радъ не привились въ Литвѣ¹⁾. Мы видѣли выше, какъ обремененъ былъ массою судныхъ дѣлъ король по апелляциямъ. Но являясь апелляціонной инстанціей, королевскій судъ былъ въ то же время и инстанціей первой и окончательной для цѣлаго ряда справъ судебныхъ. Такъ, «ображеніе маестату господарского» подлежало суду короля вмѣстѣ съ его панами-радою²⁾. Государевыхъ врядниковъ по преступленіямъ по ихъ должностямъ, «кому бы кольвекъ кривда се дѣяла, або видѣла» судилъ также только государь³⁾. Если король пребываетъ съ дворомъ своимъ въ Княжествѣ и при «бытности» его «учинилъ хто кому квалтъ, бой, раны, або якую шкоду» на дворѣ королевскомъ, то виновный «не маеть се повѣтомъ вымовляти, а ни позвы брати и ими се закрывати», но долженъ сразу быть поставленъ королевскимъ дворяниномъ предъ короля, или его дворный Литовскій судъ, «кому то отъ» короля «злецоно будеть»⁴⁾. Аренда мыта сопровождалась, обыкновенно, также дарованіемъ арендатору права быть подсуднымъ только одному королю⁵⁾. Мы уже видѣли, что невозможность для короля управиться со всею массою подлежащихъ его «роzsудку» дѣлъ, вызвало учрежденіе трибунала⁶⁾, видѣли также ассессорскіе суды, возникшіе, какъ видъ дворнаго королевскаго суда Литовскаго⁷⁾. Теперь мы должны коснуться лишь участія пановъ-радъ въ двор-

¹⁾ См. выше, стр. 181, 182. ²⁾ II ст. I. 3.

³⁾ II ст. IV. 45. ⁴⁾ II ст. IV. 18.

⁵⁾ Напримѣръ, въ грамотѣ Сигизмунда Августа на аренду старыхъ и новыхъ мытъ во всемъ Княжествѣ, данной въ Кнышинѣ 15 августа 1569 года королевскимъ подданнымъ, «жидамъ Берестейскимъ», Исааку Бродавкѣ и Менделю Изаковичу, а вмѣстѣ съ ними и королевскому секретарю Валентому Иберфельту, читаемъ: «к тому тежъ они, мытники наши, слугъ своихъ, которыхъ будутъ на местцахъ своихъ на коморахъ головныхъ и на прикоморькахъ zostавати, и кому бы кольвекъ икая потреба была, мають сами судити, а воеводы, старостове, державъцы и ихъ наместыники, войты и бурмистры до ихъ слугъ ничого мети не мають, зылаца в речахъ мытныхъ и промытахъ звыклыхъ окромъ кривавыхъ чотырохъ причинъ, естлибы ся от слугъ ихъ який квалтъ, або забойство, пожогъ, або накъ розбой кому сталъ, таковыхъ врядъники замѣковъ и дворовъ нашихъ мають и вольни будутъ судити и радити podle ихъ правъ и привилейвъ жыдовъскихъ, ведѣже самихъ тихъ мытниковъ нашихъ особъ во всякихъ речахъ, буд купецкихъ и мытныхъ, або и кривавыхъ, яко ся вышей поменило, не маеть никто з воеводъ, старостъ, державецъ и ихъ наместыниковъ судити, одно мы господаръ, або подскарбый

IV A
нашъ земскій». Лит. Метр. — 10 л. 31 об.

⁶⁾ Стр. 181 и сл. ⁷⁾ Стр. 393.

номъ судѣ Княжества. Участіе ихъ имѣло мѣсто въ трехъ формахъ дворнаго суда. Эти формы были слѣдующія: 1) судъ короля совмѣстно съ панами-радами; 2) судъ однихъ пановъ-радъ и 3) судъ ассессорскій. Съ ассессорскимъ судомъ мы уже познакомились выше, а потому остановимся теперь лишь на первыхъ двухъ видахъ дворнаго суда Княжества.

«Смотрели есмо того дела с паны-радами нашими ихъ милостью короны Польское и великого князства Литовского, на тотъ часъ здесе, у Варшаве, при насъ господари будучыми» — такъ начинается актъ разсмотрѣнія Стефаномъ Баторіемъ на сеймѣ Варшавскомъ въ январѣ 1580 года апелляціи отъ земскаго суда въ тяжбѣ вечнаго Литовскаго, пана Димитрія Есифовича Халецкаго съ земляною господарскою Васильевою Коптевою, панею Полонею Воловичовой ¹⁾. Во время сейма особенно удобно королю заниматься разсмотрѣніемъ судебныхъ дѣлъ, такъ какъ на сеймъ собирается сенатъ въ полномъ составѣ. Въ обыкновенное время малочисленность сенаторовъ, находящихся въ данную минуту около короля, заставляла его иногда отлагать дѣло до сейма. Такъ, дѣло земскаго Виленскаго судьи, «урожданаго» Яна Войтеховича Млечка, съ Полоцкимъ воеводою, паномъ Николаемъ Дорогостайскимъ ²⁾, король Стефанъ «смотрѣлъ» въ Городнѣ 23 ноября 1584 года ³⁾ вмѣстѣ «с паны-радами» своими, «на тотъ часъ» при королѣ бывшими. Но по причинѣ малаго числа сенаторовъ, находившихся тогда при королѣ, дѣло было отложено до предстоявшаго въ 1585 году сейма ⁴⁾, очевидно, съ расчетомъ для короля имѣть возможность посовѣтоваться съ цѣлымъ сенатомъ.

Но во время сейма вовсе не обязательно для короля личное

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{II A}}{61}$ л. 10—11.

²⁾ «О неуступене села Бержъ, в державе его милости Бойсаккольской ему в суме пенезей введенного».

³⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{II A}}{61}$ л. 324 об.—326.

⁴⁾ «Мы господаръ, намовившыся в томъ с паны-радами нашими, выслухавшы обудву сторонъ, спору и мовенья, а не хочечы тое sprawy на сесь часъ вырокомъ нашимъ кончыть для малое личтыбы панов-радъ нашихъ, при насъ на тотъ часъ будучыхъ, тую справу отложили есмо до сойму валиого, близко прышлого в року прышломъ 85-мъ обоимъ сторонамъ. Што для памяти до книгъ нашихъ господарскихъ канцлярейскихъ вписано». Лит. Метр. $\frac{\text{II A}}{61}$ л. 326.

разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ, восходящихъ на судъ королевскій. Дѣла могутъ разсматривать и одни паны-рада безъ короля, притомъ не въ полномъ составѣ сената, а въ составѣ лишь нѣсколькихъ сенаторовъ, назначенныхъ королемъ. Напримѣръ, актъ sprawy Пинскаго землянина Семена Яцковича съ земляниномъ Клецкимъ, Войною Нахабомъ объ имѣніи Кривчицкомъ и о двухъ домахъ въ мѣстѣ Пинскомъ, составленный 11 іюля 1570 года въ Варшавѣ, во время сейма, гласитъ: «будучи намъ господару (Сигизмундъ Августъ) на сойме великомъ валномъ здесь у Варшаве, за росказаньемъ нашимъ смотрели того дела панове-рады ихъ милость, воевода Виленский, канцлеръ великого князства Литовского, староста Лидский, державца Мозырский и Бoryсовский, панъ Миколай Радивил, пан Троцкий, подканцлерий великого князства Литовского, староста Берестейский и Кобринский, панъ Остафій Воловичъ, староста Жомойтский, маршалокъ земскій великого князства Литовского, администратор и гетманъ земли Ифлянтское, староста Ковенский, державца Плотелский и Телшовский, панъ Янъ Ходкевич» ¹⁾. Тѣ же лица разсматривали судебныя дѣла и въ другіе дни ²⁾. Паны-рада, разсматривая по королевскому порученію судебное дѣло, иногда сами разрѣшали его ³⁾, но въ большинствѣ случаевъ, не постановляя своего рѣшенія, докладывали его королю, брали справу «на опытанье маестату его королевское милости» ⁴⁾. Паны-рада, «на прослуханье тое sprawy от его королевское милости высажонные», представляли дѣло королю—«такъ, якося оная справа перед ихъ милостію точила, его королевской милости оповедили и реляцію вчинили», и уже король разбиралъ дѣло и постановлялъ приговоръ ⁵⁾.

Разсмотрѣніе дѣла панами-радою имѣеть, конечно, силу раз-

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{II A}}{51}$ л. 234—236 об.

²⁾ Нпр., 14 іюля 1570 года—«справа князя Анѣдрея Курпьского з Матеем Рудоминою о збитіи и поранене товаришов роты его». Ibidem. Л. 238 об.—244.

³⁾ Нпр., Лит. Метр. $\frac{\text{II A}}{61}$ л. 303—303 об.—«Вызволене от позву и року змеинна повету Слонимского Ждана Миколаевича в запозванію от кашталаня Новгородского, старосты Слонимского, пана Григоря Воловича, его, а не инстыкгаторским именем, о 4 волоки в селе Бракове в повете Слонимском etc». Дата: Городна, 18 ноября 1584 года.

⁴⁾ Нпр., Лит. Метр. $\frac{\text{II A}}{51}$ л. 275 об. ⁵⁾ Ibidem. Л. 278—279.

смотрѣнія его самимъ королемъ непосредственно. Оно вписывается въ канцелярейскія книги, и его актъ имѣетъ форму королевскаго листа, который пишется подъ королевскимъ титуломъ, отъ его собственнаго имени. Напримѣръ—«Стефан Божю милостю король. Смотрели того дела зъ розказанія нашего их милость панове-рада наши. Приточиласе справа перед насъ господара за позвомъ нашимъ подъкоморому Жомоитскому, державцы Скирстомонскому и Росенскому, пану Венцлаву Шемету зъ врадниками земскими Жомоитскими, паномъ Казимеромъ Яновичомъ Орвидомъ, судею, а паномъ Криштофомъ Яновичомъ Белевичомъ, штож дей...» ¹⁾ и т. д. Далѣе идетъ изложеніе самага дѣла и его разбора. Но конецъ акта говоритъ уже о непосредственномъ участіи самого короля въ этомъ дѣлѣ. «Мы с тыхъ причинъ», читаемъ въ заключительныхъ строкахъ документа, «намовивъшися зъ их милостю паны-радами нашими» и т. д. ²⁾—слѣдуетъ изложеніе приговора. Статутъ прекрасно знаетъ, что судъ короля производится имъ совмѣстно съ сенаторами. Говоря о виновномъ въ «ображенъѣ маестату господарского» ³⁾, онъ отъ имени короля гласитъ: «таковый с права зъ розсудку нашего с паны-радами нашими Великого Князства Литовского честь, горло тратить» и т. д. ⁴⁾. Но если судъ короля совмѣстно съ панами-радою является судомъ его съ совѣта сенаторовъ, то существованіе суда радныхъ пановъ однихъ является несомнѣннымъ доказательствомъ того, что король самъ не могъ управляться со всею массою судовыхъ дѣлъ, которыя восходили на его разрѣшеніе. Источники сохранили ясное сознаніе населеніемъ Княжества одинаковаго значенія суда сенаторовъ и суда самого короля. Въ одномъ земельномъ дѣлѣ разсмотрѣнномъ комиссарами ⁵⁾, высланными въ 1599 году королемъ Сигизмундомъ III-мъ ⁶⁾, Берестейскіе мѣщане такъ высказались по поводу листа, представленнаго противною стороною: «на тотъ листъ мѣщане повѣдили, же тотъ кгрунтъ, ижъ его менуетъ шляхецкимъ, не есть водле права справлений, бо

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 208 об.

²⁾ Ibidem. I. 209. ³⁾ II ст. I. 3. ⁴⁾ Ср. II ст. III. 4.

⁵⁾ Григорій Война, каштелянъ Берестейскій, Янъ Шуйскій подкоморій Берестейскій, Мальхеръ Райскій дворянинъ королевскій.

⁶⁾ Дѣло о спорной землѣ между землинномъ Иваномъ Калшновичемъ Брезовскимъ и Берестейскими мѣщанами. А. Вил. VI. Стр. 176.

есть ручной, а передъ его королевскою милостью, або радю его королевской милости не признаный» ¹⁾).

Въ изложеніи отправления суда на дворѣ государевомъ мы уже встрѣтились съ дѣятельностью пановъ-радъ не совмѣстно съ самимъ королемъ, а лишь по его слову, по данному порученію. Но не на одномъ только дворѣ королевскомъ имѣла мѣсто такая дѣятельность сенаторовъ. Коммисіи, порученія «за листомъ комисійнымъ» были для пановъ-радъ дѣломъ обычнымъ. Онѣ имѣли и несудовый и судовой характеръ. Судовыя порученія давались королемъ панамъ-радамъ, конечно, въ дѣлахъ чрезвычайной важности, которыхъ обыкновенный судъ не могъ разрѣшить съ достаточнымъ авторитетомъ. Напримѣръ, въ 1571 году Сигизмундомъ Августомъ было дано нѣсколькимъ панамъ-радамъ порученіе разобрать дѣло о копцѣ Вечельскомъ, содержаніемъ котораго была междоусобная война двухъ ротмистровъ изъ-за этого копца ²⁾. Король «предложилъ» это дѣло на Виленскаго бискупа Валеріана, Виленскаго воеводу и канцлера Николая Радивиля, Виленскаго каштеляна и гетмана наивысшаго Григорія Ходкевича, Троцкаго каштеляна и подканцлера Евстафія Воловича и земскаго подскарбія Николая Нарушевича. Король приказалъ написать имъ «листъ» королевскій, «абы их милость на онъ часъ, кгда на соймикъ поветовый воеводства Виленскаго, который маеть быти месеца декабря девятого дня, зѣдуться, на той справе засели и, obu двомъ сторонамъ перед собою стати казавши, того межи ними досмотрели и всего того, яко се деяло, знову межи ними прослухали», постановили приговоръ и государю «о всем том писаньемъ своимъ ознакомили».

По учрежденіи въ Княжествѣ трибунала, этотъ судъ также сталъ высылать пановъ-радъ повѣтовыхъ на разсмотрѣніе граничныхъ дѣлъ по апелляціямъ отъ суда подкоморскаго. Но мы уже знаемъ обязанность каштеляновъ быть членами комиссій, высылаемыхъ по апелляціямъ отъ подкоморскаго суда. Особенно удобнымъ представлялось королевское порученіе раднымъ панамъ разсмотрѣть ту или другую претензію обывателей въ то время, когда они входили въ составъ ревизорской ком-

¹⁾ А. Вил. VI. Стр. 172.

²⁾ «Отписъ до каштеляна Полоцкого пана Зеновича и до пана Боркулаба Корсака о Телицу и Кончица». Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 3—4 об. См. выше, стр. 433, 434.

миссии, посланной въ мѣстность, гдѣ возникла эта претензія. Такъ, въ 1581 году король Стефанъ предписалъ комиссарамъ, высланнымъ имъ «на ограниченье» Бѣловѣжскихъ пуццъ. Берестейскому каштеляну Богдану Сапегѣ и королевскому секретарю Станиславу Локницкому—разсмотрѣть дѣло по жалобѣ Берестейскаго земскаго судьи Адама Потей съ братьями и Берестейскаго подстаросты Малхера Райскаго, именемъ его жены, пасербовъ и всѣхъ участниковъ имѣнія Рѣчицкаго, на захватъ Подляшскимъ каштеляномъ Матвѣемъ Савицкимъ ихъ входовъ въ пуццу Бѣловѣжскую по имѣнію Черные Лозы ¹⁾. Не слѣдуетъ, конечно, думать, чтобы во всякой комиссії, посылаемой королемъ, находился радный панъ, какъ непремѣнный членъ ея. Бывали случаи комиссій королевскихъ безъ всякаго участія въ нихъ сенаторовъ ²⁾. Иногда ревизоры высылались на ревизію столовыхъ земель цѣлаго повѣта. Такъ, Жомойтскій бискупъ Мальхеръ князь Гедройтъ вмѣстѣ съ королевскимъ маршалкомъ и Ошменскимъ подкоморіемъ Яномъ Полускимъ Довквидомъ дѣйствуютъ въ 1577 году, какъ «одъ его королевское милости до добръ господарскихъ въ воеводствахъ Берестейскомъ на ревизію высланыи» ³⁾. Комиссія, дававшаяся раднымъ панамъ, касалась всегда предметовъ серьезнаго значенія, а иногда являлась дѣломъ особенно важнымъ. Къ числу такихъ дѣлъ нужно, конечно, отнести установленіе границъ территорій Литвы и Польши послѣ заключенія Люблинской Уніи. Опредѣленіе границъ Подляшья, вошедшаго въ 1569 году въ составъ Короны, было поручено въ 1576 году королемъ Стефаномъ Подляшскому воеводѣ Николаю Кишкѣ и каштелянамъ Бѣльскому, Жигмунту Чижовскому, и Варшавскому, Войтеху Ренчайскому,—съ Польской стороны, и Полоцкому воеводѣ, Смоленскому каштеляну Доминику Пацу и Литовскому крайчію Кишкѣ—со стороны Княжества ⁴⁾. Не менѣе серьезнымъ дѣломъ являлась и назначенная въ 1588 году, комиссія въ Инфлянты, въ составъ которой вошли Смоленскій воевода Янъ Волменскій, Минскій каштелянъ Вацлавъ Агриппа и другіе несенаторскіе врядники ⁵⁾.

¹⁾ А. Вил. VI. Стр. 135—136. ²⁾ Нпр., *ibidem*, стр. 139.

³⁾ А. Вил. III. Стр. 13.

⁴⁾ Библиотека Главнаго Штаба. Acta Historiczne. XI. Заглавіе документа: «Deputantur comisarii ad constituendos fines et terminos inter Magnum Ducatum Lithuaniæ et Palatinatum Podlachiae». См. выше, стр. 169, 170.

⁵⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{65}$ л. 281, 281 об.

Для мирныхъ переговоровъ также назначались паны-рада. Напримѣръ, въ ноябрѣ 1581 года были назначены для веденія переговоровъ о мирѣ съ Московскими уполномоченными—Браславскій воевода, дворный Литовскій маршалокъ и при нихъ третьимъ Гарабурда ¹⁾, а для переговоровъ подъ Люценъ во время того же Псковскаго похода Баторія—Троцкій каштелянъ вмѣстѣ съ Собѣскимъ ²⁾.

Итакъ, предметы порученій, даваемыхъ отдѣльнымъ панамъ-радамъ, могутъ быть самыми различными. Всякое дѣло, представляющеея почему-либо особенно серьезнымъ и важнымъ, могло требовать авторитета сенатора для своего разрѣшенія. Выше мы видѣли участіе сенаторовъ и въ дѣлѣ провѣрки шляхетства. Такимъ образомъ, паны-рада не только являлись совѣтниками короля и вѣдали въ своихъ совѣщаніяхъ дѣла государственныя, они часто дѣйствовали облеченные и исполнительною властью въ дѣлахъ первостепеннаго государственнаго значенія. Не менѣе важнымъ представляется участіе пановъ-радъ въ подготовкѣ предстоящаго сейма. Актъ Люблинской Уніи требуетъ, чтобы спольные Польско-Литовскіе сеймы собирались въ Польшѣ тамъ, гдѣ это покажется наиболѣе удобнымъ королю и панамъ-радамъ ³⁾. Это требованіе исполняется королями, которые послѣ 1569 года назначаютъ сеймы, «за доложенъемъ и радюю ихъ м. пановъ-радъ Корунныхъ и великого князства Литовскаго» ⁴⁾, обозначая, впрочемъ, иногда короче—«за радюю пановъ-радъ нашихъ» ⁵⁾. Определеніе времени и мѣста для сейма, равно какъ и предварительное обсужденіе вопросовъ и дѣлъ, которые будутъ представлены правительствомъ на сеймовое разсмотрѣніе, были дѣломъ короля и сената нераздѣльно. Въ 1571 году, зимою, паны-рада великаго княжества Литовскаго получили отвѣтъ ⁶⁾ короля Сигизмунда Августа на свою просьбу объ отсрочкѣ сейма, назначеннаго на

¹⁾ Дн. п. и. Ст. Б. Стр. 160. ²⁾ Ibidem. Стр. 172.

³⁾ См. выше, стр. 2.

⁴⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{II A}}{56}$ л. 20 об.

⁵⁾ «...для пилныхъ и великоважныхъ потребъ Речи Посполитое за радюю пановъ-радъ нашихъ зложили есмо соймъ валный у Варшаве...» (на 2 февр. 1587 года). Лит. Метр. $\frac{\text{I A}}{65}$ л. 200. Дата документа: Городно, 8 ноября 1586 года.

⁶⁾ Лит. Метр. $\frac{\text{I A}}{56}$ л. 5. об.—7. Дата: Варшава, 25 ноября 1571 года.

день Трехъ Кролей 1572 года, ввиду «казни Божьей», повѣтрія, которое свирѣпствовало въ то время не только «мало не по всихъ сторонахъ» въ Княжествѣ, но проникло и въ Корону и тамъ распространилось «мало не по всихъ кутехъ». Король на просьбу Литовскихъ сенаторовъ отвѣтилъ предписаніемъ съѣхаться на сеймики 9 декабря, какъ это и было предписано раньше, для выбора повѣтовыхъ пословъ на трекрольскій сеймъ 1572 года. Что касается до отсрочки сейма, то король говоритъ объ этомъ такъ: «о томъ ни от кого с пановъ-рад нашихъ Корунныхъ до насъ не писано, намъ тежъ самымъ откладати нельзя, на што ся ваша милость, вси панове-рады наши первой зезволили». Далѣе король продолжаетъ: «хиба, если бы, чого Боже вховай, былъ кгвалтъ, а казнь Божая ширила ся, для которое бы трудно сеймовати, тогды роскажемъ вашей милости ознایмити о всемъ достаточне, если ся съемъ далей помъкнути мусить, а соймики на положонный часъ пред ся кгда дойдуть и послы ся оберуть, ино тымъ ся ничего не затруднить, але то ещо леней, же готовы будуть ехати на съемъ, хотяжъ бы ся и предложилъ на дальшій часъ». Этотъ королевскій «отписъ» данъ Литовскимъ сенаторамъ, которые поименно перечисляются въ обращеніи королевскомъ, а именно Виленскому воеводѣ и канцлеру Литовскому Николаю Радивилу, пану Виленскому и гетману наивысшему Литовскому Григорію Ходкевичу, пану Троцкому и подканцлеру Княжества Евстафію Воловичу и маршалку земскому Литовскому, старостѣ Жомойтскому, Яну Еронимовичу Ходкевичу. Приведенный «отписъ» ясно говоритъ о предварительныхъ сношеніяхъ короля съ сенатомъ обоихъ народовъ, которыя бывають передъ сеймомъ для полученія согласія сената на предполагаемый созывъ сейма.

Мы видѣли сейчасъ дѣятельность радныхъ пановъ въ королевскомъ совѣтѣ и въ комиссіяхъ и порученіяхъ, даваемыхъ имъ государемъ. Въ глазахъ народа-шляхты и прочаго населенія панъ-рада, несомнѣнно, являлся окруженнымъ ореоломъ величія и «возможности», силы и вліянія. Такое положеніе пана-рады имѣло по понятіямъ вѣка и свою идеальную основу. Восхваляя предковъ пана Василя Тишкевича, воеводы Подляскаго, привилей Сигизмунда Августа ¹⁾, данный ему на графство 5 ноября 1569 года, гласить: «домъ его милости з давнихъ часовъ славне и мужне господаромъ своимъ за предковъ нашихъ великихъ князей Ли-

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I \ A}{49}$ л. 47 об.—48 об.

товских служилъ и в томъ панѣствѣ, великомъ князѣствѣ Литовскомъ, в справахъ своихъ почтивыхъ от пановъ своихъ не последние были поважанъ, а с початку фамилии своея зацные а великие мужества чинечи и войска водечи, неприятелей господарей своихъ потлумили и горла свои на службахъ клали и, значне на всемъ речи посполитой и паномъ своимъ служивши, часу покою в каждой пыльной престоле вольности свободъ тутошняго панѣства нашего великого князства Литовского и в раде будучи з мѣста своего повинности свое не опуцали». Такимъ образомъ, службы государевы и охрана свободъ и вольностей—дѣло пана-рады. Ясно, что и то, и другое должно было получить свое признание въ лучшей части населенія и дать панамъ-радѣ право на его уваженіе. Слово раднаго пана не можетъ возбуждать сомнѣнія въ своей истинности. «Были бы то дивныи и непотребныи речи, ижъбы еще не могло быти вѣры додавано вашей милости, предней радѣ его королевской милости»—писалъ земскій подскарбій и дворный маршалокъ Княжества Иванъ Горностай (Комонтскому старостѣ Ерониму Ходкевичу¹⁾). Засѣдая въ королевской радѣ, панъ-рада можетъ «контрадыковати»²⁾ противъ всякаго распоряженія, которое онъ считаетъ неправильнымъ. Онъ можетъ вступиться и за интересы отдѣльныхъ лицъ, которымъ грозитъ враждебное настрoenіе короля и части сената, и можетъ защитить ихъ своимъ словомъ и вліяніемъ. Тотъ же Иванъ Горностай писалъ къ тому же Ерониму Ходкевичу, прося его помощи и защиты противъ Виленскаго каштеляна: «не стоечи, але седечи при его королевской милости, панѣ нашомъ милостивомъ, рачъ ми зычливостю и пріязню вѣрною зъ сердца своего усправедливости и въ невинности моей противко того пана допомогати. А естли, пане господине, усхотятъ меня бити и за бороду рвати, ваша милость рачьте мя боронити и не рачьте мя, ваша милость, повольного своего отъ себе отметывати, але по старому рачьте ласкави быти»³⁾). Желаніе пользоваться расположеніемъ того, или другого сенатора

¹⁾ Вил. Арх. Сб. I. № 54. Издатели этого тома совершенно невѣрно отнесли документъ къ 1580 году. Онъ писанъ ранѣе 1558 года, такъ какъ Иванъ Горностай умеръ въ этомъ году. Еронима Ходкевича также не было въ 1580 году въ живыхъ, онъ умеръ въ 1561 году. См. *J. Wolff. Senat. i dign. Str. 185 i 92.*

²⁾ А. Вил. VI. Стр. 207.

³⁾ Вил. Арх. Сб. I. № 45. Необходимо отмѣтить ошибку издателей въ датированіи и этого документа, такъ какъ онъ относится ко времени до 1558 года, какъ и № 54.

было совершенно обычнымъ чувствомъ шляхты и врядниковъ Литовскихъ. Филонъ Кмита, занявшій въ 1579 году самъ мѣсто въ «лавицѣ радъ» королевскихъ, такъ писалъ изъ Орши 5 декабря 1573 года Евстафію Воловичу ¹⁾: «ваша милость, мой милостивый государь! веде милостиваго а наибольшаго баченя вашей милости панскаго, рачь разсказать зъ милостивое ласки своее до ихъ милости ²⁾ тотъ листокъ, отъ мене, слуги вашей милости, писару вашей панской милости справить, а я за таковую милостивую ласку вашей милости, пана государя моего, Пана Бога просечи, за счастливое панованіе вашей милости вѣчне службами моими заслужовать повиненъ буду».

Но если для врядниковъ и шляхты, обладавшихъ политическими правами въ государствѣ, расположеніе и ходатайство раднаго пана были такъ цѣнны и заманчивы, то еще дороже были они для мѣщанъ. Если мѣщане не упускаютъ случая расположить въ свою пользу всякаго врядника земскаго, или дворнаго, сдѣлавъ ему подарокъ на средства своего мѣстскаго скарба, то, конечно, радный панъ, проѣзжающій черезъ мѣсто, получаетъ обильные дары отъ депутаціи мѣщанъ, являющейся къ нему съ поклономъ, привѣтствіемъ и просьбою не забыть своею «ласкою» ихъ мѣсто. Приходо-расходныя книги городовъ Западно-Русскихъ сохранили списки такихъ подношеній, составлявшихъ, въ концѣ концовъ, довольно крупный расходъ въ городскомъ хозяйствѣ. Такъ, когда въ началѣ 1686 года въ Могилевъ пріѣхалъ канцлеръ Литовскій (князь Мартіянъ Огинскій), то послѣ встрѣчи его и проводовъ въ замокъ, войтъ ³⁾ «запросилъ пановъ маистратовыхъ, пана Кондрата Автушковича Войта и пановъ бурмистровъ и радець, такъ рочныхъ, яко и не рочныхъ, на ратушъ». Это совѣщаніе, по всей вѣроятности, и имѣло своимъ предметомъ обсужденіе вопросовъ, которые были связаны для Могилева съ пребываніемъ въ немъ «ясневельможнаго его милости канцлера». На слѣдующій день, т.-е. 5 января, магистратъ ⁴⁾ ходилъ къ канцлеру съ поклономъ. При этомъ «поклоу» было дано ему 50 штукъ «таляровъ твардыхъ», что составило сумму въ 300 золотыхъ. Разумѣется нельзя было вручить эти деньги просто, нужно было ихъ обернуть или

¹⁾ Źródła do dziejów Polskich, wydawane przez *Mikołaja Malinowskiego i Aleksandra Przezdzieckiego*. Tom drugi. Str. 246. См. выше, стр. 681.

²⁾ Т.-е. къ остальнымъ панамъ-радамъ Литовскимъ.

³⁾ Ист.-Юр. Мат. IV. Стр. 68—71. ⁴⁾ «Панове маистратовые».

положить во что-нибудь, и на обертку («увиване») этихъ талеровъ приобрѣтенъ отъ райцы, пана Яна Коробанки локоть «китайки небесное воднистое». Не забыта была и пани «канцлеровая». Ей были поднесены два сорока горностаевъ на сумму въ 115 золотыхъ. При этомъ канцлеру магистратъ предложилъ въ видѣ дара два гарнца вина «флянскаго» въ красивыхъ бутылкахъ, «фляшахъ гарцовыхъ», и разнаго «кореня», какъ-то «цукру», перца, имбиря, «розынекъ великихъ и мнейшихъ», миндаля, «гоздииковъ», шафрану, «рыжу»—всего цѣною на 29 золотыхъ и 20 осмаковъ. Но этихъ даровъ и расходовъ для выраженія городомъ своего почтенія канцлеру было мало. Встрѣча его, когда онъ въѣзжалъ въ Могилевъ, потребовала расходовъ отъ города. «Споткали его всеми цехами» и на стрѣльбу «до дзялъ большихъ и мнейшихъ» израсходовали 25 фунтовъ пороху; при этомъ хоругвь «конная», которую держали при торжественномъ въѣздѣ канцлера, обошлась 17 золотыхъ ¹⁾. Маршалокъ канцлера получилъ отъ города 90 золотыхъ. Отъѣздъ канцлера изъ Могилева также былъ соединенъ съ большими расходами для магистрата. Самому ясновельможному его милости опять были поднесены 50 талеровъ, т.-е. 300 золотыхъ, да, сверхъ того, магистратъ израсходовался на его креденцаровъ, гайдуковъ, трубачей, становничія, пана капляра рейтарскаго, пана поручника и его «товарыство». Приѣмъ князя Огинскаго Могилевомъ, описанный Могилевскою приходо-расходною магистратовою книгою, разумѣется, не былъ явленіемъ единичнымъ. Такъ пышно встрѣчали въ своихъ стѣнахъ Литовско-Русскіе города радныхъ пановъ, конечно, не только въ концѣ XVII вѣка, но и въ болѣе раннее время, желая имѣть въ нихъ могущественныхъ покровителей и ходатаевъ. Если большинство грамотъ-привилеевъ городамъ не говорятъ о ходатайствахъ радныхъ пановъ за города, то, во всякомъ случаѣ, примѣры ихъ встрѣчаются. Когда Дисненскіе мѣщане хлопотали передъ королемъ Сигизмундомъ Августомъ о дарованіи имъ Магдебургскаго права ввиду ихъ трудовъ и расходовъ для укрѣпленія замка во время войны съ Москвою, «за ними листомъ своимъ у причинѣ» короля «жедалъ» Григорій Александровичъ Ходкевичъ, Виленскій каштелянъ и гетманъ наивысшій Литовскій, староста Городенскій

¹⁾ За матерію для этой хоругви—15 золотыхъ, «кравцу» за работу—1 зол.; на капу (чехоль) къ хоругви пошло Московской крашакнины 2 локтя по 12 осмаковъ за локоть, да кравцу за работу капы—6 осмаковъ. Ibidem. Стр. 71.

и Могилевскій. Королевская грамота, изданная 20 января 1569 года въ Люблинѣ, гласитъ, что король снисходитъ на челобитіе Дисненскихъ мѣщанъ не только «зъ ласки» своей государевой и по удостовѣреніи ихъ трудовъ и «хути ку службамъ» королевскимъ старостою Дисненскимъ, но и «на прымову пана Виленьского» ¹⁾).

Паны-рада, какъ и всѣ врядники, служившіе королю и речи посполитой, получали и награды. Этими наградами были пожалованія староствъ и державъ, назначеніе юргельта изъ земскаго скарба, повышеніе въ іерархическомъ порядкѣ сенаторскимъ врядомъ высшаго значенія и дарованіе графскаго титула. Примѣры пожалованій староствъ и державъ мы видѣли выше ²⁾, также какъ и примѣры пожалованія юргельтовъ ³⁾. Жаловались сенаторамъ и пляцы въ городахъ для постройки домовъ ⁴⁾. Повышеніе по ступенямъ іерархической лѣстницы сенаторскихъ вря-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. I. № 151. ²⁾ Стр. 269 и сл. ³⁾ Стр. 615 и др.

⁴⁾ «Лист пану Троцкому на пляц в Городне.—Стефан Божю милостю корол Польскій, великий княз Литовскій, Рускій, Прускій, Жомойтскій, Мазовецкій, Ифлянтскій, княжа Седмиградское и иных. Ознаймуем сим листом нашим нынешним и потом в прышглый час будучимъ, иж мы господарь, того потребно быти видечи, абы для отправованія потреб великоважныхъ господарскихъ и речи посполитое пан Троцкий, подканцлерый и гетьман полный великого князства Литовского, староста Борысовъскій и Солецкій, его милост пан Крыштофъ Радивил, княжа на Дубникахъ, общце на дворе нашомъ господарскомъ пры насъ будучимъ, домъ свой властный для покойного мешканя и отправованя таковыхъ справ в мѣсте нашомъ Городенскомъ, где бы набылижей замку нашего мети могъ,—с тыхъ причинъ дали есмо его милости пану Троцкому и симъ листомъ нашимъ даемъ пляцъ замковый, пры саду замковомъ надъ рекою Немномъ лежакомъ (sic), почавъшы вдоль однимъ концомъ од рову, идучого од мосту замкового на долъ ку Немну, а другимъ до улицы мостовое, з рынку идучое, противъ дому мешчаннина Городенского Стефана Улька, а въ ширъ з одное стороны, почавъшы от рову пры дому суди земского Городенского, пана Грыгоря Масалского ажъ до край пляцу того над садомъ замковымъ, вышеи помененымъ. Масть его милост пан Троцкий самъ и потомки его милости помененыи пляцъ такъ, якова в собе вдоль и въшир масть на волности земской на себе держати и оногъ, ку пожитку своему наппешному оборочаючи, спокойне ужывати на вечные и потомные часы, воины будучи тотъ пляцъ з будованемъ, на немъ теперъ и напотомъ будучимъ, отъдати, даровати, продати, заменити и, куды ходтя (sic), водле воли и уподобаня своего оборочати. На шгто для певнейшое ведомости дали есмо его милости пану Троцкому-сес нашъ нашъ (sic) листъ с подписомъ руки нашего господарьского, до которого есмо и печат нашу прытиснути розказали. Писан у Городне» 22 іюня 1582 года. «Stephanus Rex. Венцлавъ Акгрия писарь». Лит. Метр. $\frac{1 \text{ A}}{65}$ л. 156 об.

довъ, равно какъ совмѣщеніе съ однимъ вѣдомъ еще другого, также давались въ награду сенаторамъ за ихъ заслуги. Наконецъ, наградою для раднаго пана могло быть и возведеніе въ графское достоинство. Титулъ графа, «кграбя», — какъ называютъ графа Литовскіе акты, — жаловался далеко не часто. За изслѣдуемый періодъ времени его носили лишь три сенатора — Янъ Ходкевичъ, Василій Тишкевичъ и Николай Криштофъ Радивиль. «Привилей пану Василю Тишкевичу, воеводе Подляскому на кграбство» былъ данъ Сигизмундомъ Августомъ въ Кнышинѣ 5 ноября 1569 года ¹⁾. Тишкевичъ имѣлъ титулъ графа на Логойскѣ и Бердичевѣ, Ходкевичъ — на Пшкловѣ и Мыши ²⁾ и Радивиль — на Пидловцѣ ³⁾. Графскій титулъ жаловался вельможѣ на тѣхъ или другихъ его

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{49}$ л. 47 об.—48 об. Онъ такъ гласитъ объ этомъ ти-

тулѣ: «...и хочечи туу паметку его милости таковыхъ верныхъ а значныхъ и пожиточныхъ службъ на особе его милости самого и потомстве его милости оставить, а размножаючи зацность и старожитность дому его милости, яко черезъ руки зацные sprawy годные в речи посполитой отъ предковъ потомкомъ суть поданы, хочечи, абы и его милость потомству оздобенье дому его было побудкою до всякихъ зацныхъ справъ, с пороадою пановъ-радъ нашихъ даруемъ и даемъ менованому воеводе Подляскому, Менскому и Пенскому старосте, державцы Лысковскому, Межирецкому и Анскому, пану Василю Тишкевичу, самому, детямъ его милости, потомкомъ и щадкомъ, титулъ зацности и вывышенья, то есть кграбство, которое его милость, дети его милости, потомки и щатки с всемъ вывышеньемъ, оздобою и окрасою на вечные часы вживати и на особахъ своихъ носити мають заровно, яко иные граби отъ цезаровъ ихъ милости и королей християнскихъ учинены и вывышоны суть, такъ яко бы вси оздобы и окрасы, тому титулу належачие, тутъ описаны были. И вжо впредь речоны воевода Подляскій панъ Василей Тишкевичъ, самъ, дети его милости, потомки и щатки того титулу, кграбства, зо всеми належностями, оздобою и вольностями вживати, славить писать, меновать, такъ в панствахъ нашихъ, яко и чужоземскихъ, а гербомъ своимъ прирочонымъ лелзва, печатовати мають и вольны будутъ кромъ всякое переказы отъ вшелякого стану подъ караньемъ и виною звыклою, отъ цезаровъ и королей християнскихъ в таковой справе застановеной, которая, ач в семь листе нашимъ описана не есть, ветже властне за тымъ нашимъ позволеньемъ розумено быти масть, яко бы тутъ выображена была, а отъколь бы его милость самъ, дети его милости, потомки и щатки, яко упривилиюванные кграфы, тымъ зацнымъ титуломъ кграбскимъ писатися мели, на вечные часы постановляемъ, уфалаемъ и тотъ титулъ кграбства взносимъ на именья его милости Логойскъ и Бердичевъ».

²⁾ А. З. Р. III. №№ 55, 75, 76, 79, 82, 117. Ср. Лит. Метр. $\frac{I A}{57}$ л. 44 об., 46, 50 об., 86, 93 об., 109, 118 об., 119.

³⁾ А. Boniecki. Poczet Rodów. Str. 276.

имѣніяхъ. Но необходимо замѣтить, что имѣвшіе этотъ титулъ далеко не всегда имъ именовались. Василий Тишкевичъ въ своемъ завѣщаніи называетъ себя просто—«я рабъ Божій, Василий Тишковичъ, воевода Смоленскій, староста Менскій и Пинскій» ¹⁾. Надпись, сдѣланная на его гробницѣ въ Благовѣщенскомъ храмѣ Супрасльскаго монастыря, также не называетъ его графомъ ²⁾. Равнымъ образомъ, и Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ не всегда титулуется графскимъ титуломъ ³⁾, а Радивилъ, именуемый графомъ, встрѣчается прямо какъ исключеніе ⁴⁾.

Мы видѣли дѣятельность пановъ-радъ при королѣ и въ коммиссіяхъ, назначаемыхъ королемъ, видѣли взглядъ на нихъ населенія Княжества и отношеніе его къ нимъ, видѣли и награды, которыя получали сенаторы отъ короля и которыя еще болѣе возвышали отдѣльныхъ лицъ сенаторскаго стана. Прежде чѣмъ переходить къ изображенію дѣятельности и значенія пановъ-радъ въ эпохи безкоролевій, мы должны еще коснуться связей, которыя существовали между ними и народомъ-шляхтою и которыя соединяли эти два стана Литовскихъ. Тутъ прежде всего нужно отмѣтить власть и значеніе вряда сенатора въ воеводствахъ, или въ цѣломъ Княжествѣ. Воеводы, каштеляны, маршалки, гетманы, печатари и подскарбій земскій имѣли каждый свою компетенцію и власть, которой должна была подчиняться шляхта въ томъ или другомъ отношеніи непосредственно; соединеніе же нѣсколькихъ урядовъ въ рукахъ одного и того же сенатора еще болѣе увеличивало прямую власть надъ шляхтою ихъ носителей. Кромѣ того, сенаторы всегда владѣли державами и староствами, многіе владѣли староствами судовыми, что еще болѣе расширяло кругъ шляхты и врядниковъ, находившихся въ прямой зависимости отъ нихъ. Такимъ образомъ, самые вряды сенаторовъ ставили ихъ въ извѣстныя сношенія со шляхтою и создавали зависимость ея отъ нихъ, а также ихъ знакомство. Благодаря такому знакомству дѣла-

¹⁾ Вил. Арх. Сб. IX. № 23 (стр. 66). ²⁾ Ibidem. № 24 (стр. 74).

³⁾ Нпр., А. З. Р. III. № 94, Вил. Арх. Сб. IX, стр. 78. Лит. Метр. $\frac{1A}{57}$ л. 48, 48 об., 49 об., 51 об., 53, 53 об., 102, 103, 104 об., 105 об., 106, 106 об., 107 об., 117 об.

⁴⁾ Нпр., «велможный панъ его милость, панъ Миколай Криштофъ Радивилъ, княжа на Олыце и Несвижу, кграбя на Шидловцу, маршалокъ дворный великого князтва Литовскаго». Лит. Метр. $\frac{II A}{51}$ л. 264.

лись возможным ходатайства радныхъ пановъ за шляхту, — отдѣльныхъ шляхтичей и вриадниковъ, или за цѣлые повѣты въ ихъ нуждахъ и потребностяхъ. Мы видѣли цѣлый рядъ примѣровъ такихъ ходатайствъ. Паны-рада были посредниками между шляхтою и королемъ, доводя до него нужды и интересы шляхетскіе, но они являлись также и проводниками желаній королевскихъ въ шляхетскія массы. До пановъ-радъ доходятъ слухи «отъ некоторое шляхты» ¹⁾, и они передаютъ королю о настроеніи ея по отношенію къ тому или другому королевскому распоряженію, предупреждая разладъ, могущій возникнуть между королемъ и народомъ-шляхтою. Съ другой стороны, они побуждаютъ шляхту на сеймикъ и вліяютъ на нее въ направленіи, желательномъ для короля, до извѣстной степени создаютъ отношеніе сеймикующей шляхты къ дѣламъ и вопросамъ, сообщеннымъ сеймику королевскимъ универсаломъ и посломъ государя ²⁾. Не будемъ забывать, что такое содѣйствіе пана-рады государевымъ планамъ было тѣмъ болѣе цѣннымъ, что сенаторъ, дѣйствуя на сеймикъ, оказываетъ на сеймъ свое вліяніе двумя путями: въ званіи раднаго пана онъ засѣдаетъ и высказывается въ сенатѣ въ то время, когда въ посольской избѣ дѣйствуютъ послы повѣтовъ его воеводствъ и староствъ, на которыхъ онъ оказалъ свое вліяніе на ихъ сеймикахъ, лично, или черезъ намѣстниковъ, и которые были сами выбраны подъ его давленіемъ, да и инструкцію привезли съ собою, составленную повѣтовою шляхтою подъ его вліяніемъ. Но кромѣ всего этого, пана-раду съ народомъ-шляхтою связывала необходимость защищать интересы Литовскаго народа отъ опасностей, которыя могутъ имъ грозить отъ дѣйствій избирательнаго короля-чужестранца и «братіи»-Поляковъ. Первый, не имѣя надобности заботиться о государственномъ благосостояніи въ интересахъ своего потомства и династіи, могъ слишкомъ стремиться къ блеску своего царствованія въ ущербъ послѣдующему времени; онъ могъ расточить матеріальныя средства государственнаго скарба на привлеченіе къ себѣ людей, нужныхъ ему для его цѣлей, составляя партію преданныхъ сторонниковъ. Помимо всего этого, простое незнаніе жизненныхъ условій Княжества, его дѣйствительныхъ интересовъ и положенія могло создать цѣлый рядъ

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I A}{56}$ л. 5 об.—7. См. выше, стр. 88—90, прим. 2 и 3.

²⁾ См. выше, стр. 88—90, прим. 3.

его дѣйствій и распоряженій, крайне вредныхъ для речи посполитой Литовской. Что касается до взаимныхъ отношеній Поляковъ и Литовцевъ, то мы уже знаемъ ихъ характеръ въ годы, наступившіе за Уніей 1569 года. Эти отношенія были таковы, что Литва должна была постоянно охранять свои права въ соединенномъ государствѣ отъ покушеній на нихъ со стороны Поляковъ, и паны-рада Княжества были естественными блюстителями интересовъ и правъ Литовской речи посполитой, какъ отдѣльной самостоятельной части соединеннаго государства. Паны-рада Литвы охраняли свободы, вольности и права Литовскаго народа отъ могущихъ возникнуть для нихъ опасностей со стороны короля и Короны. Это было также крѣпкою нитью, связывающею Литовскую шляхту съ ея сенатомъ.

Но кромѣ извѣстныхъ отношеній, которыя слагались между шляхтою и панами-радами въ силу должностного значенія послѣднихъ, существовали между ними отношенія и связи, въ основѣ которыхъ лежало экономическое положеніе радныхъ пановъ, создававшее для нихъ вліяніе среди повѣтовой шляхты. Какъ крупный и богатый землевладѣлецъ, сенаторъ не могъ не пользоваться авторитетомъ среди шляхты тѣхъ повѣтовъ, въ которыхъ лежали его имѣнія. Къ этому необходимо прибавить то вліяніе на повѣтъ, которое было въ рукахъ пана-рады, благодаря службѣ у него цѣлаго ряда служебниковъ-шляхтичей, участвовавшихъ лично на сеймикѣ и обладавшихъ родственными и дружественными связями среди повѣтовыхъ обывателей. Даже врятники, не говоря уже о рядовой шляхтѣ, служили панамъ раднымъ ¹⁾. Кромѣ того, мы видѣли выше, что въ «лавицу радъ» проникали не только издревле вельможные паны, но и шляхтичи повѣтовые и дворяне, постепенно поднимаясь по іерархической лѣстницѣ и, наконецъ, достигая сенаторскаго кресла. Они сохраняли среди повѣтовой шляхты родныхъ, друзей и знакомыхъ и, конечно, черезъ нихъ имѣли полную возможность связи съ повѣтовою шляхтою.

Существовавшая между панами-радою и народомъ-шляхтою связь особенно должна была чувствоваться въ дни безкоролевій. Какова бы ни была дѣйствительная власть короля въ Польско-Литовскомъ государствѣ, онъ занималъ его престолъ и давалъ народу-шляхтѣ свою эгиду «стража справедливости» и защитника

¹⁾ См. выше, примѣръ Евлашевскаго—стр. 513, 514.

его земель, имущества и жизни отъ враговъ. Но послѣ смерти короля Литовскій народъ оставался лишь со своими сенаторами рядомъ съ народомъ Польскимъ, заботящимся только о себѣ, часто пренебрегая интересами Княжества. Выборы королей стали производиться противъ желаній и заявленій Литвы и даже съ нарушеніемъ ея правъ, на защиту которыхъ она должна была энергично выступать каждое безкоролевье. Само собою разумѣется, что сенатъ Литовскій долженъ былъ тѣснѣе спланиваться съ Литовскою шляхтою каждый разъ, когда наступало безкоролевье. Со смертью короля наступало распаденіе рады соединеннаго королевства на двѣ отдѣльныя рады—Польскую и Литовскую. Не было общаго короля, объединяющаго ихъ, и государственное тѣло соединенной Речи Посполитой распадалось на два, изъ которыхъ каждое начинало вырабатывать свои особыя требованія къ новому королю и каждое отдѣльно вступало въ завѣдываніе своими текущими государственными дѣлами. Для Княжества въ изслѣдуемый періодъ каждое безкоролевье соединялось съ двойными опасностями: съ одной стороны, Москва и Крымъ грозили его границамъ, съ другой—Поляки своими поступками угрожали его правамъ. Создавшееся черезъ это чувство общей опасности для всего Княжества должно было еще болѣе сближать сенаторскій и шляхетскій Литовскіе станы. Но это мало. Въ эпохи безкоролевій просыпалось въ Княжествѣ сознаніе утраченной полной самостоятельности, а, проснувшись, оно должно было воскрешать въ умахъ мыслящихъ людей Литовскихъ пережитые удары Люблинскаго сейма 1569 года. Росло желаніе передѣлать статьи Люблинскаго договора и выговорить себѣ новыя права, измѣняющія его статьи и способныя дать Литвѣ болѣе совмѣстныя съ ея достоинствомъ и настоящимъ значеніемъ условія жизни въ обществѣ съ Короною государствъ. Конечно, въ эти эпохи единеніе и связь между шляхтою и сенатомъ Княжества должны были быть особенно замѣтны.

Въ эпохи безкоролевій дѣятельность Литовскаго правительства, отдѣльнаго отъ Польскаго во время «интеррегни», должна была преслѣдовать двѣ цѣли и развиваться въ двухъ направленіяхъ. Во-первыхъ, на рукахъ у него были забота о безопасности государства—внутренней и внѣшней—и веденіе текущихъ дѣлъ государственныхъ, которыя при жизни короля велись имъ съ его радю. Пань-рада постоянные блюстители государственнаго блага и распорядители дѣлами въ Княжествѣ, въ то время, какъ всѣ станы

собираются лишь на съѣздъ и дѣлають обязательныя для всѣхъ постановленія. Во-вторыхъ, Литовское правительство должно было заниматься вопросомъ о выборѣ новаго короля, о королевской елекціи, которую Литва должна произвести вмѣстѣ съ Польшею и которая вернетъ Речь Посполитую вновь къ обычному порядку государственной жизни. Мы говоримъ о Литовскомъ правительствѣ; но изъ кого же оно состояло? Правительствомъ великаго княжества Литовскаго во время безкоролевій была Литовская рада и съѣздъ обще-Литовскій. Тѣ обычныя дѣла, которыя при жизни короля велись имъ совмѣстно съ панами-радами, теперь ведутся радными панами одними, совершенно самостоятельно; тѣ же, которыя по своей важности не подлежали рѣшенію короля и сената, а требовали обсужденія сейма и сеймиковъ, рѣшалъ обще-Литовскій съѣздъ, въ вѣдѣніе котораго поступала и масса дѣлъ, и вопросовъ первостепеннаго государственнаго значенія, возникающихъ исключительно во времена безкоролевій, каковы установленіе чрезвычайнаго суда, выборъ новаго государя и т. д.

Въ ряду распоряженій и дѣйствій пановъ-радъ послѣ смерти короля прежде всего выступаютъ ихъ дѣйствія по исполненію тѣхъ распоряженій, которыя уже были сдѣланы покойнымъ королемъ, но которыя оформить и скрѣпить своимъ листомъ помѣшала ему смерть. Изъ привилея короля Генриха, даннаго циркульнику Лукашу Вольфу 20 апрѣля 1574 года «на две селе у пущи Олицкой» ¹⁾, узнаемъ, что этотъ Вольфъ представилъ новому королю листъ Сигизмунда Августа, данный ему «на тые две села Мотълавку и Бухты такъже на 15 волокъ лесу и на две волоки сеножати ему даные, и к тому другой листъ некоторыхъ пановъ-радъ, на онъ часъ при королю его милости будучихъ, то есть князя Франъцышка, бискупа Краковского, подканъцлерого коруны Польское, пана Троцъкого, подканъцлерого великаго князства Литовского, старосты Берестейского и Кобриньского, пана Остафья Воловича, Еронима Синявского, каштеляна Каменецкого, Яна Дульского, каштеляна Хельминьского, старосты Браньского и Рокгозиньского, Миколая Криштофа Радивила кнежати на Олыце и Несвижу, маршалъка дворного великаго князства Литовского, с печатями и с подписами рукъ ихъ милости, в которомъ пишутъ, сознаваючи то, ижъ его кролевская милость, в неспособномъ здоровью будучи, ихъ милости то, ижъ ему таковое опатренье за

¹⁾ Лит. Метр. $\frac{I \text{ A}}{57}$ л. 19 об.—21 об.

службы его далъ, ознaймити и привилей на тую данину пану Троцкому, подканцлерому великого князства Литовского, старосте Берестейскому и Кобриньскому, пану Остафью Воловичу, выдати росказати рачиль». Король не успѣлъ самъ подписать этого привилей, и рады удостовѣрили своимъ листомъ лечившему его медику королевское пожалованіе. Въ это время пань-рады еще не разѣхались и не успѣли раздѣлиться на два совершенно отдѣльных сената. Листъ ихъ, о которомъ говоритъ привилей Вольфу, былъ ими данъ, или въ послѣдніе часы жизни короля Сигизмунда, или тотчасъ послѣ смерти этого послѣдняго Ягеллона. Затѣмъ распоряженія Литовскихъ пановъ-радъ дѣлаются уже ими одними безъ всякаго участія Польскихъ сенаторовъ и являются совершенно самостоятельными ихъ дѣйствіями. Эти распоряженія касались и назначеній на должности, вакантныя въ данное время, и займовъ въ скарбъ земскій съ залогомъ столовыхъ земель, и исполненія судебныхъ приговоровъ и пожалованій державъ, и сношеній съ другими государствами.

4 декабря 1576 года Стефаномъ Баторіемъ было подтверждено за королевскимъ дворяниномъ Степаномъ Пацкевичемъ мостовничество дороги изъ Минска въ Кіевъ, данное ему панами-радами Литовскими во время только что окончившагося безкоролевья ¹⁾. Конечно, пань-рада дѣлали свои назначенія «до воли и ласки» государевой, но, разумѣется, новый король никогда не отмѣнялъ, да и не имѣлъ возможности отмѣнить этихъ quasi-временныхъ назначеній сенаторовъ. Держа въ своихъ рукахъ исполнительную власть въ текущихъ дѣлахъ великаго княжества Литовскаго во время безкоролевій, пань-рады Литовскіе вѣдали

¹⁾ «Стефанъ» и проч. «Ознаймуемъ смъ листомъ нашимъ, штож бил нам чолом дворенинъ нашъ Степанъ Пацкевичъ и листъ ихъ милости пановъ-рад нашихъ великого князства Литовского под печатми и с подписомъ рукъ ихъ милости перед нами покладалъ, писанный до всехъ князей, пановъ и обывателовъ великого князства Литовского, которые повинни по дорозе, з Менска до Кіева идучи, подданными своими мосты мстити и напровавати, ознаймуючи то имъ черезъ листъ свой, иж мостовничий бывшій, Стома Пацкевичъ, в томъ часѣ зъ сего свѣта зышолъ, а тоє мостовничество тымъ гостинцомъ в небытности насъ господара безъ мостовничого в непорядку не хотечи зоставити и проездъ безпечный учинити, выбравши на то человека годного, того Степана Пацкевича, тоє мостовничество ему до воли и ласки нашеє господарское дали...» Дата

документа: Торунь, 4 декабря 1576 года. Лит. Метр. $\frac{I A}{61}$ л. 17—17 об. Тотъ же документъ—Лит. Метр. $\frac{I A}{58}$ л. 123 об.—124.

и финансовыя дѣла Литвы, изыскивая денежныя средства для скарба земскаго путемъ залога столовыхъ земель, что при жизни короля не могло совершаться иначе, какъ по его разрѣшенію и листу. Новымъ королямъ приходилось потомъ подтверждать такія распоряженія пановъ-радъ своими листами послѣ своего вступленія на престолъ. Такъ, въ эпоху безкоролья, наступившаго послѣ смерти Сигизмунда Августа, паны-рады великаго княжества Литовскаго «взяли и позычили» въ земскій Литовскій скарбъ «за вѣдомостью и черезъ руки» Литовскаго земскаго подскарбія ¹⁾ у пана Лаврина Войны ²⁾ 500 копъ грошей Литовскихъ. Въ этихъ деньгахъ «завели и заставили» ему паны-рады три села. Но одно изъ этихъ селъ—Рогачи, принадлежащее къ селамъ Индурской волости оказалось на коронаціонномъ сеймѣ 1574 года отданнымъ Виленскому воеводѣ Николаю Радивилу, такъ какъ вся эта волость «съ певныхъ а слушныхъ причинъ» была ему пожалована королемъ Генрихомъ. Лавринъ Война тогда, «то ку уближенью права и ку немалой шкодѣ своей розумѣючи, билъ» королю «чоломъ» о новомъ обезпеченіи ему скарбоваго долга ³⁾. Къ тому же королю Генриху обратился Янъ Ходкевичъ ⁴⁾, заявляя, что «панъ Виленскій, гетьманъ навѣщшій великаго князства Литовскаго, староста Городеньскій и Могилевскій, стрий его милости, маючи певное право и доживотье на старостве Городеньскомъ, еще за живота своего оное староство Городеньское спустилъ сыну своему, пану Александру, а потомъ панове-рады ихъ милость великаго князства Литовскаго для великихъ а пильныхъ потребъ и отъправъ земскихъ въ ономъ паньствѣ» королевскомъ, Литовскомъ великомъ княжествѣ, взяли у того же пана Александра Ходкевича «обычаемъ позычнымъ» въ земскій Литовскій скарбъ 8 тысячъ копъ грошей. Эти деньги «з оногожъ староства Городеньскаго» пану Александру Ходкевичу они «выдерживати описали» такимъ образомъ, что сдавая въ скарбъ доходъ со староства и давая въ немъ отчетъ, онъ ежегодно будеть по тысячѣ копъ грошей оставлять у себя въ счетъ уплаты ему

¹⁾ Николай Нарушевичъ.

²⁾ Дворный Литовскій подскарбій и писарь, староста Пинскій, державца Олешкій и Квасовскій.

³⁾ Вил. Арх. Сб. III. № 27. Ср. А. Вил. VIII. Стр. 253—255.

⁴⁾ «Лист пана Александра Ходкевича на Городно». Лит. Метр. $\frac{1 \text{ A}}{57}$ л.

107 об.—109. Ср. также А. Вил. VIII, стр. 229—230, или Лит. Метр. $\frac{1 \text{ A}}{57}$ л. 46—48.

долга скарбомъ; одинъ же изъ фольварковъ староства (Одельскій) онъ «до избранья тое суммы на выхованье свое мети маеть». Это такимъ образомъ своего рода проценты на ссуду. Когда Ходкевичъ вернетъ себѣ все деньги, ссуженныя скарбу, то онъ будетъ держать эти земли на обычныхъ условіяхъ держанья староствъ и державъ въ Княжествѣ съ «личбою» въ скарбѣ.

Но не одними внутренними дѣлами управляли Литовскіе паны-рада въ Княжествѣ во время безкоролевій. Сношенія съ сосѣдними государствами не только не прерывались въ эти эпохи, а, наоборотъ, усиливались, такъ какъ къ обычнымъ вопросамъ и предметамъ переговоровъ прибавлялись еще посольства сосѣдей, имѣвшія цѣлью предстоящую королевскую елекцію. Сосѣднія съ Речью Посполитою государства должны были стремиться повліять на эту елекцію въ томъ, или другомъ направленіи, такъ какъ этого требовали ихъ собственные интересы. Паны-рада Литовскіе получаютъ донесенія отъ пограничныхъ врядниковъ и дѣлаютъ свои распоряженія, отдавая приказанія должностнымъ лицамъ. Такъ, 17 марта 1573 года Литовскіе сенаторы ¹⁾ дали свое предписаніе «защне урожоному пану брату и прыятелю» своему «милому», пану Филону Кмитѣ Чернобыльскому, старостѣ Оршанскому, извѣстившему ихъ объ отправленіи Московскимъ царемъ пословъ къ панамъ-радамъ Короннымъ и Литовскимъ. Паны-рада Княжества полагаютъ «того быти потребу великую, абы противъ тымъ посломъ стрѣча была послана на границу». Они предписали Витебскому воеводѣ, Полоцкому каштеляну и князю Константину Лукомскому старостѣ Ульскому, пану Боркулабу Ивановичу Корсаку старостѣ Дисненскому и пану Овикію Корсаку послать «почтовъ своихъ» — первымъ четверемъ по 50, а послѣднему 30 коней «передъ Проводною Недѣлею за часу, покуля тые послы въ границу того панства не вѣдуть». Филона Кмиту паны-рада «жедаютъ», чтобы и онъ со ста конями своего почта Московскихъ пословъ «водлѣ звыклого обычаю съ тымъ людомъ служебнымъ стрѣлъ» на границѣ. Къ этимъ вооруженнымъ людямъ прибавятся еще 150 коней Криштофа Радивила ²⁾. Панамъ радамъ Литовскимъ Оршанскій староста доноситъ обо всѣхъ «новинахъ», которыя онъ долженъ былъ узнавать о дѣйствіяхъ Москвы и Крыма. Онъ сообщаетъ имъ о томъ, что «зъ земли непріятель-

¹⁾ Бискупъ Виленскій Валеріянъ, Виленскій воевода и канцлеръ Литовскій Николай Радивиль, земскій Литовскій подскарбій Николай Нарушевичъ и маршалокъ дворный Литовскій Николай Криштофъ Радивиль.

²⁾ Вил. Арх. Сб. I. № 48.

ское слышать», будто Московскіе воеводы, бывшіе въ Астрахани, ушли изъ нея послѣ двухлѣтней обороны противъ Ногайскихъ Татаръ и Черемисовъ вслѣдствіе недостатка провіанту и пуль: будто бы они вступили въ Казань, а Астраханью овладѣли Татары и Черемисы; прибавляетъ къ этому о возвращеніи Московскихъ войскъ, посланныхъ было въ Инфлянты, и о движеніи ихъ къ Казани, а также доноситъ о перемиріи Москвы со Швеціей ¹⁾. Сообщаетъ Кмита панамъ-радамъ и объ отъѣздѣ Грознаго царя съ сыновьями изъ Москвы въ Александровскую слободу ²⁾, передаетъ и другіе слухи и достоверно ему извѣстныя событія въ сосѣднихъ государствахъ и намѣренія ихъ правительствъ ³⁾. Желая отправиться со своего поста въ Краковъ на коронаціонный сеймъ «въ потреббахъ» замка своего и въ своихъ «власныхъ доделгостяхъ», Филонъ Кмита проситъ у пановъ-рады разрѣшенія отлучиться отъ исполненія своихъ служебныхъ обязанностей. Когда разрѣшить ему эту поѣздку раднымъ панамъ «подъ тымъ часемъ ся не видѣло», Кмита остался въ Оршѣ, «того росказанія» сенаторскаго «не ослушиваючи» ⁴⁾. Во второе безкорольевье, когда въ февралѣ 1576 года въ Литву прибылъ Московскій гонецъ, Янъ Ходкевичъ писалъ «до пановъ-радъ ихъ милости, которые бы на тотъ часъ, у Вильни были», чтобы этотъ гонецъ былъ «пріймованъ» въ Липнишкахъ или въ Сперенойнахъ ⁵⁾.

Такимъ образомъ, паны-рады ведутъ всѣ текущія дѣла великаго княжества Литовскаго, будутъ ли это дѣла внутреннія, или внѣшнія. Если обратимся отъ эпохи, наступившей послѣ Люблинской Уніи ко времени до 1569 года, найдемъ много аналогичнаго въ дѣятельности пановъ-радъ Княжества эпохи его совершенно отдѣльнаго самостоятельнаго существованія съ ихъ дѣятельностью въ эпоху безкорольвій спольной Речи Посполитой. Отъѣзды великаго князя Литовскаго въ Польшу, престолъ которой онъ занималъ одновременно съ престоломъ Княжества, ставили пановъ-радъ Литовскихъ при каждомъ такомъ отъѣздѣ въ положеніе своего рода Расправной палаты, каковая была при Московской думѣ, только съ большею авторитетностью и свободой дѣйствій и распоряженій. Въ самомъ дѣлѣ, паны-рада давали приказанія отпусковъ изъ земскаго скарба денегъ, мѣховъ и драго-

¹⁾ Źródła do dz. P., wydawane przez M. Malinowskiego i A. Przewdzieckiego. Tom drugi. Str. 247.

²⁾ Ibidem. Str. 249.

³⁾ Ibidem. Str. 244 et sq.

⁴⁾ Ibidem. Str. 248.

⁵⁾ Вул. Арх. Сб. IV. № 16.

цѣнностей ¹⁾. Они же посылали отъ своего имени листы къ ротмистрамъ, «приповѣдающіе» имъ службу ²⁾, какъ и листы къ старостамъ и державцамъ «украинныхъ» замковъ съ извѣщеніемъ о «покорѣ» съ Москвою ³⁾ и т. п., они дѣлали и различные иныя распоряженія ⁴⁾. Что касается сношеній пановъ-радъ Литовскихъ съ другими государствами, то и это было дѣломъ обычнымъ въ эпоху совершенно самостоятельнаго существованія Литовско-Русскаго государства ⁵⁾. Итакъ, панамъ-радамъ Литовскимъ еще до перваго безкоролевья была знакома дѣятельность по управленію государствомъ въ «небытности» государевой. Всего черезъ три года послѣ Уніи 1569 года наступившее первое безкоролевье было еще такъ близко ко времени отдѣльнаго существованія Княжества, чтобы въ его дни у Литовскаго сената не оказалось навыка и умѣнья самостоятельно управлять государствомъ.

Мы видѣли уже, съ какимъ тактомъ и пониманіемъ нуждъ Литвы дѣйствовали паны-рада Княжества во время безкоролевій изслѣдуемаго времени ⁶⁾. Но въ какомъ своемъ составѣ держала Литовская рада въ рукахъ правительственную власть въ Княжествѣ въ дни безкоролевій? Въ идеѣ, конечно, Литвою управляла вся ея рада, но въ дѣйствительности текущими дѣла Княжества завѣдывали тѣ его сенаторы, которые находились въ его столицѣ, Вильнѣ, и отдѣльные радные паны, значеніе и вліяніе которыхъ особенно выдавалось. Глѣйтовный листъ пановъ-радъ Литовскихъ, данный 21 февраля 1575 года, начинается такъ: «мы рады великаго князства Литовскаго, которыи есмы на тотъ часъ у Вильни были» ⁷⁾. Изъ перечисленія ихъ узнаемъ, что это была лишь небольшая часть Литовскаго сената, а именно Виленскій бискупъ Валеріянъ, Виленскій воевода и канцлеръ Литовскій

¹⁾ М. В. Довнаръ-Запольскій. Литовскія Упоминки Татарскимъ Ордамъ. Скарбовая книга Метрики Литовской 1502—1509 г. Симферополь. 1898. Стр. 36 и др.

²⁾ Нпр., «месеца апреля первого дни писаны листы до ротмистровъ о приповедане службы отъ ихъ милости пановъ-радъ, то есть о(т) бискупа Виленскаго, Луцкаго, Кіевскаго, Жомойтскаго, воеводы Виленскаго и Троцкаго и розсланы тые листы з скарбу». Лит Метр. $\frac{\text{III A}}{7}$ л. 2—2 об. (1 апр. 1563 года).

³⁾ Ibidem. Л. 1 об.—2 («ознаймуючи имъ, ижъ з бояры Московскими миръ взятъ ихъ милость рачили до Весенья Пречисто Богородицы». 27 марта 1563 г.).

⁴⁾ Нпр., Вид. Арх. Сб. VII, №№ 13, 14.

⁵⁾ Нпр., Сб. Имп. Р. Ист. Общ. XXXV, №№ 70, 71 и др.

⁶⁾ См. первую главу. ⁷⁾ А. З. Р. III, № 62.

Николай Радивиль, Виленскій каштелянъ, Жомойтскій староста и земскій Литовскій маршалокъ Янъ Ходкевичъ, Минскій каштелянъ Янъ Глѣбовичъ и дворный маршалокъ Княжества Николай Криштофъ Радивиль. А между тѣмъ этотъ листъ былъ опасною грамотою Московскимъ посламъ, стало быть его выдача была актомъ высокаго государственнаго значенія. Однако и большій составъ сенаторовъ, ведущихъ текущія дѣла Княжества, также встрѣчается въ листахъ-предписаніяхъ радныхъ пановъ эпохи безкорелевій ¹⁾. Отдѣльные сенаторы, выдававшіеся своимъ значеніемъ въ Княжествѣ, имѣли, конечно, рѣшающій голосъ въ общихъ распоряженіяхъ Литовской рады. Такъ, находившіеся въ Вильнѣ паны-рада ²⁾ писали 11 февраля къ Яну Еронимовичу Ходкевичу, занимавшему въ то время выдающееся положеніе въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, прося его не «омѣшкати» своимъ приѣздомъ къ нимъ въ Вильну «такъ для принятія и слуханья Московского гонца, яко тежъ и для отправки посла Цесарского» ³⁾. Въ томъ же письмѣ къ Ходкевичу паны-рада отвѣчали на выраженное имъ желаніе, чтобы былъ созванъ 20 февраля съѣздъ въ Новгородкѣ, о чемъ онъ писалъ панамъ-радамъ, «докладаючи, жебы и княже его милость Слуцкое могло тамъ быти и зъ иныхъ повѣтовъ рыцерству снадне ся зѣхати». Такимъ образомъ Ходкевичъ желалъ собрать обще-Литовскій съѣздъ не въ столицѣ Княжества, а въ Новгородкѣ, что требовало переѣзда туда и бывшихъ въ Вильнѣ сенаторовъ. Къ этому желанію послѣдніе относятся не советѣмъ сочувственно. Они пишутъ Виленскому каштеляну, что нужно бы было «фолговати и его милости князю бискупу Виленскому, радѣ его королевской милости, владицы доховной предѣйшей, брату нашому, который часъ и лѣта свои стравилъ и старкгалъ на службѣ его королевское милости и речи посполитой». Мало того, шляхта многихъ повѣтовъ заявляетъ, что мѣсто для съѣзда должно быть избрано такъ, чтобы каждому было недалеко приѣхать: особенно Вилькомирская шляхта, писавъ и приславъ къ панамъ-радамъ пословъ, просила, чтобы «не по далеку краю ихъ мѣстце на зѣханье зложено было», и ея листъ

¹⁾ Ibidem. № 61.

²⁾ Валеріянъ, бискупъ Виленскій, Малхеръ Гедройтъ, електъ Жомойтскаго бискупства, Николай Радивиль, воевода Виленскій и Николай Криштофъ Радивиль, дворный маршалокъ Литовскій.

³⁾ Вил. Арх. Сб. IV. № 16. Объ этихъ послахъ, съ просьбою приѣхать въ Вильну ихъ выслушать, писали паны-рада Ходкевичу уже 7 февр. 1576 года. Ibidem. № 15.

сенаторы даже пересылаютъ къ Ходкевичу. Но несмотря на все это, паны-рады склоняются передъ желаніемъ пана Виленскаго, старосты Жомойтскаго и земскаго маршалка Яна Ходкевича: такъ былъ великъ его авторитетъ и значеніе въ это время. Лишь о днѣ сѣзда паны-рада сдѣлали ему возраженіе, но и то въ такой формѣ, что заранѣе соглашались съ нимъ; если онъ будетъ настаивать на своемъ желаніи. Они пишутъ Ходкевичу, прося его «въ то пыльно угленути», могутъ ли всѣ паны-рада и вся шляхта собраться въ желаемый имъ день, такъ какъ «естли бы часть короткій зложонъ былъ, ниждъ ся листы во вси повѣты розошлютъ, тогды тотъ часть збѣжить». Это соображеніе тѣмъ справедливей, что настоящее посланіе пановъ-радъ къ Ходкевичу писано всего за девять дней до 20 февраля ¹⁾, которое послѣдній назначаетъ днемъ сѣзда. Паны-рады просятъ его, «своего брата», чтобы онъ, «намыслившись въ томъ, рачиль» имъ уже совершенно опредѣленно «ознаимить листъ, на который бы часть видѣлося» ему «тое зѣѣханье зложити». Листы въ повѣты о сѣздѣ паны-рады уже приказали готовить, оставляя въ нихъ пустое мѣсто для вписанія дня сѣзда и, «дождавши» отъ Ходкевича «вѣдомости», распорядятся вписать его. Чтобы не было проволочки въ этомъ важномъ дѣлѣ, сенаторы просятъ Ходкевича «безъ мѣшканья» извѣстить ихъ объ его рѣшеніи и «печатъ свою ку запечатанью тыхъ листовъ, около зѣѣханья въ повѣты писаныхъ, прислати». Воевода Виленскій Николай Радивиль, бывший въ то же время и канцлеромъ Литовскимъ, прибавляетъ отъ себя еще, что онъ послѣ отвѣта Ходкевича, оставивъ у себя листы для разосланья въ Виленскій повѣтъ, всѣ остальные листы, «роказавши въ нихъ уписати день, на который бы тотъ зѣѣздъ мѣлъ быти, для розосланья» къ Ходкевичу «зъ ихъ милостью паны-радами пошлетъ».

Пересказаннымъ документомъ ясно рисуется значеніе Яна Еронимовича Ходкевича во время безкоролья, наступившаго послѣ бѣгства изъ Кракова перваго избраннаго короля Польско-Литовской Речи Посполитой. Ходкевичъ рѣшаетъ, когда и гдѣ соберется весь Литовскій народъ-шляхта вмѣстѣ со своими па-

¹⁾ Въ документѣ день этого сѣзда обозначенъ одинъ разъ—«мѣсеца Февраля двадцатого дня», а въ другой, «шостогонадцать Февраля». Надо думать, что второс обозначеніе ошибка, такъ какъ и до 20-го февраля съ 11-го, когда писано настоящее посланіе Литовскихъ пановъ-радъ къ Ходкевичу, времени для разсылки листовъ о сѣздѣ немного, а въ 5 дней (если принять 16-е число), конечно, это сдѣлать едва ли возможно.

нами-радою, и остальные сенаторы, въ томъ числѣ бискупы и Радивилы, склоняются передъ его рѣшеніемъ. Безъ его печати радные паны не могутъ разослать листовъ по повѣтамъ, и приложеніе печатей остальныхъ сенаторовъ безъ печати Ходкевича недостаточно въ глазахъ обывателей Литовскихъ для того, чтобы распоряженіе рады имѣло полную авторитетность. Въ главѣ, посвященной обще-Литовскому съѣзду, мы увидимъ, какую роль при созывахъ его игралъ врьдъ земскаго маршалка, занимаемый Яномъ Еронимовичемъ Ходкевичемъ въ эту эпоху, теперь же мы должны лишь указать на то, какимъ вообще выдающимся значеніемъ пользовался этотъ сенаторъ въ Княжествѣ. Мы видѣли уже его крупную роль на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года, а также въ сношеніяхъ Литовцевъ съ Поляками во время первыхъ двухъ безкоролевій ¹⁾; къ тому, что было приведено выше, нужно добавить то, что мы видѣли сейчасъ, — Ходкевичъ руководилъ Литвою и въ ея внутреннихъ дѣлахъ, а не только въ сношеніяхъ съ Польшею.

Что касается до королевской елекціи, которая въ силу Люблинскаго договора должна была совершаться Поляками и Литовцами вмѣстѣ, то, говоря о дѣятельности Литовскихъ сенаторовъ, вызываемой ею, мы должны указать на сношенія радныхъ пановъ Княжества съ кандидатами на престолъ соединеннаго государства и ихъ агентами, на сношенія пановъ-радъ между собою по дѣламъ елекціи и, наконецъ, на ихъ сношенія съ Короною по тому же предмету. Съ введеніемъ вольной елекціи и первымъ ея осуществленіемъ послѣ смерти послѣдняго Ягеллона, Речь Посполитая, по словамъ Польскаго историка, стала «*zajeżdnyim domem polityki obcej, targowicą władzy królewskiej*» ²⁾. Москва, Германія, Франція, Швеція выставили своихъ кандидатовъ на вакантный престолъ, и сразу Польско-Литовское государство представило изъ себя картину борьбы партій и честолюбивыхъ расчетовъ, когда происки сосѣднихъ и дальнихъ чужестранныхъ государей перемѣшались на ея аренѣ съ корыстными расчетами вельможъ и чистымъ патріотизмомъ шляхетской массы, смѣшаннымъ со стремленіями къ полной свободѣ совѣсти и развитію вольностей народныхъ. Эпоха первыхъ безкоролевій — волнующееся море, на поверхность котораго передъ глазами изслѣдователя всплываетъ столько поразительно-противоположныхъ цѣлей и стремленій, прозрачно-чистыхъ рядомъ съ отвратительно-грязными, увлеченій идеей и разсудочно-осмотрительныхъ расчетовъ эгоизма рядомъ съ

¹⁾ См. первую главу.

²⁾ *J. Szujski. Dz. P. III. Str. 10.*

горячею преданностью государству и отечеству. Выборъ короля ставилъ вопросъ объ его личности, матеріальныхъ средствахъ, союзахъ, которые онъ принесетъ съ собою для Речи Посполитой, правахъ народа и обязанностяхъ короля, въ соблюденіи которыхъ заставятъ присягнуть вновь избираемаго короля, давая ему корону; но принимая отъ него скрѣпленныя его присягою *pacta conventa*. Если Речь Посполитая ожидала предложеній отъ искателей блестящаго престола ея, передаваемыхъ черезъ ихъ пословъ, то отдѣльные сенаторы обыкновенно входили въ сношенія съ искателями короны и дѣлали это или сами своимъ починомъ, иногда даже внушая самую мысль о кандидатурѣ лицу, о ней и не думавшему, или же подаваясь на происки и щедро раздаваемые обѣщанія агентами и посланцами кандидатовъ на Польско-Литовскій престолъ. Условія, на которыхъ обѣщали свою поддержку тѣ или другіе сенаторы, были, конечно, различны въ зависимости отъ нравственного уровня отдѣльныхъ лицъ: одни условія могли предложить такіе дѣятели, какъ Зборовскіе, и, разумѣется, совершенно другія требованія къ кандидату въ короли предъявляли такіе люди, какъ Янъ Замойскій, или Янъ Ходкевичъ. Какъ бы то ни было, чѣмъ вліятельнѣе было то или другое лицо изъ радныхъ пановъ государства, тѣмъ упорнѣе и сильнѣе стремились завербовать его въ число своихъ сторонниковъ искатели вакантнаго престола. Царь Московскій Иванъ Васильевичъ, потерпѣвшій неудачу во время избирательной борьбы перваго безкорольева, такъ писалъ Яну Ходкевичу послѣ того, какъ Стенжицкій съѣздъ призналъ Польско-Литовскій престолъ вакантнымъ послѣ бѣгства во Францію Генриха Вalezія: «и только намъ послужить, и тѣ три государства (Москва, Польша и Литва) случатца въ одно мѣсто, и намъ велитъ Богъ на тѣхъ государствахъ быти,— и мы тебя своимъ жалованьемъ во всякихъ почестливостехъ и въ прибыткѣхъ учнемъ нагрозятъ свѣше иныхъ пановъ, также вотчинами и скарбомъ пожалуемъ тебя и здоволимъ» ¹⁾. Если съ Востока получалъ панъ Виленскій такія обѣщанія за свою поддержку на елекціи, то и съ Запада также не скупились на нихъ по отношенію къ нему. Петръ Зборовскій употреблялъ всѣ усилія, чтобы перетянуть его на сторону кандидатуры Чешскаго вельможи, Вильгельма изъ Розенберга, обѣщая ему 100 тысячъ золотыхъ за содѣйствіе дѣлу его избранія ²⁾; однако, замѣтимъ,

¹⁾ Вил. Арх. Сб. IV. № 14.

²⁾ *Ө. Вержбовскій*. Двѣ кандидатуры на Польскій престолъ Вильгельма изъ Розенберга и эрцгерцога Фердинанда. Варшава. 1889. Стр. 125.

что самъ Вильгельмъ не считалъ возможнымъ подкупить Яна Еронимовича Ходкевича ¹⁾. Послѣдній, дѣйствительно, оставался вѣрнымъ своей склонности къ императорскому Габсбургскому дому и поддерживалъ его въ эпоху второго безкоролевья, какъ это дѣлалъ и во времена перваго ²⁾. По отношенію къ другимъ раднымъ панамъ также дѣлались съ различною степенью успѣха попытки завербовать ихъ въ число сторонниковъ того или другого кандидата.

Совершенно естественно, что во времена безкоролевій паны-рады раздѣлялись на партіи: одни стояли за одного кандидата, другіе—за другого. Если раздѣленіе сенаторовъ на партіи было дѣломъ обычнымъ даже въ то время, когда престолъ Речи Посполитой былъ занятъ сидящимъ на немъ королемъ, то еще болѣе было основаній для образованія сенаторскихъ партій въ эпохи безкоролевій, когда престолъ «ваковалъ». Въ эпоху второго безкоролевья главными руководителями Литовскаго народа были Янъ Еронимовичъ Ходкевичъ, Виленскій каштелянъ, Жмоитскій староста и земскій маршалокъ Княжества, и Николай Радзивиль (Рудый), Виленскій воевода и канцлеръ Литовскій ³⁾. Оба они стояли во главѣ двухъ партій, на которыя раздѣлялась Литва, идя за авторитетомъ этихъ, самыхъ вліятельныхъ своихъ сенаторовъ. Однако, мы видѣли то единодушіе, съ которымъ выступали Литовцы на общихъ съ Поляками съѣздахъ эпохи, изъ чего несомнѣнныхъ является, что всѣ разногласія въ Литвѣ примирялись и погашались на обще-Литовскихъ съѣздахъ и путемъ сношеній Литовскихъ дѣятелей между собою. Когда Корона самовольно провозгласила королемъ Стефана Баторія ⁴⁾, нарушая тѣмъ совершенное Литовцами и частью Поляковъ избраніе императора Максимилиана, по началу Ходкевичъ и Радзивиль пошли разными путями, и первый сталъ склоняться на сторону Баторія, въ то время какъ послѣдній обнародовалъ универсалы, провозглашая императора ⁵⁾; однако, затѣмъ, вся Литва вновь объединилась въ постановленіи Мстиславовскаго съѣзда отправившаго къ королю Стефану пословъ съ Литовскими условіями его признанія ⁶⁾. Но, боязнь за усиленіе главы одной партіи въ ущербъ значенія главы другой замѣтна въ корреспонденціи членовъ отдѣльныхъ партій. Сто-

¹⁾ Ibidem. Стр. 137.

²⁾ Ibidem. Стр. 58. Тѣмъ непонятнѣе слова того же автора объ «пзмѣнѣ» Ходкевича Вильгельму изъ Розенберга (стр. 129); нѣсколько выше, въ томъ же изслѣдованіи читаемъ, что подкупить Ходкевича не удалось (стр. 137).

³⁾ Ср. ibidem, стр. 111—112. ⁴⁾ См. выше, стр. 134 и сл.

⁵⁾ См. выше, стр. 141, 142. ⁶⁾ См. выше, стр. 142 и сл.

ронникъ Яна Ходкевича, Минскій каштелянъ Янъ Глѣбовичъ писалъ ему 30 января 1576 года: «*ale mciwy Panie, pisząc otworzyście jeśli kiedy, to teraz domowi W. Mei panów Zborowskich trzeba się czuć, bo jeśli tu Radziwiłłowie, a tam Mieleccy z Firlejami górę wezmą siedzie bieda, a tak źle że, nigdy gorzej...*» ¹⁾. Такъ рѣзко расходились обѣ Литовскія партіи въ своихъ интересахъ. Сторонниками Яна Ходкевича были Минскій каштелянъ Янъ Глѣбовичъ, Литовскій крайчій Янъ Кишка ²⁾, дворный подскарбій Княжества Лавринъ Война ³⁾ и, конечно, многіе другіе сенаторы и врядники. Само собою разумѣется, что вопросы эпохи безкоролевій, какъ въ дѣлѣ королевской елекціи, такъ и въ другихъ нуждахъ и дѣлахъ государственныхъ, вызывали сношенія Литовскихъ радныхъ пановъ съ сенаторами Коронными ⁴⁾.

Родство и единство взглядовъ въ вопросѣ о кандидатѣ на престолъ соединяли въ одну партію многихъ Коронныхъ и Литовскихъ сенаторовъ, а для Литовскихъ пановъ-радъ и сенаторовъ тѣхъ воеводствъ, которыя были оторваны отъ Княжества Польско въ 1569 году, эта связь была еще легче и сильнѣе въ виду недавней принадлежности ихъ къ одному и тому же совершенно отдѣльному и самостоятельному великому княжеству Литовскому. Личныя связи здѣсь согрѣвались воспоминаніями прежняго политическаго единства, и, напримѣръ, Волинскій каштелянъ Михаилъ Мышка такъ высоко ставилъ Яна Еронимовича Ходкевича, что писалъ ему о своемъ уваженіи въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «*a iż ja, Mciwy Panie Wileński, jako też i inszych zasnych ludzi wiele, to o W. Mei zawsze rozumiem i dzierzę, że W. Mśc cokolwiek podawać raczysz Rzeczypospolitej, dobrem to sercem czynisz, zabiegając wszemu złemu, raczysz przywodzić też do tego i mnie, który aczem chudy. ale nie widzę nic tak nazbyt dobrego, czemubym się więcej radować nad dobro pospolite miał, i dalibóg wiernie a życzliwe przeciw R. P. we wszem postępuję*» ⁵⁾. Рядомъ со сношеніями между отдѣльными панамъ-радами шли официальные сношенія между Литовскимъ и Короннымъ сенатами. Не только отдѣльные сенаторы сговаривались и сносились другъ съ другомъ для того, чтобы заранѣе приготовить почву для согласнаго голосованія во время елекціи,

¹⁾ А. Н. Р. Г. Р. ill. XI. № VI.

²⁾ Издатель А. Н. Р. Г. Р. ill. XI ошибочно считаетъ (str 5, nota 1) его въ 1576 году Жомонтекимъ старостою. Этотъ урядъ занималъ вплоть до своей смерти Янъ Ходкевичъ, и лишь въ 1579 году его получилъ Кишка.

³⁾ Ихъ переписку см. въ А. Н. Р. Г. Р. ill. XI.

⁴⁾ Ипр., А. Н. Р. Г. Р. ill. XI. № II. ⁵⁾ Ibidem. № X.

дѣлая это по такимъ различнымъ соображеніямъ и цѣлямъ, необходимы были и официальные сношенія и пересылки обѣихъ частей сената спольной Речи Посполитой, такъ какъ нужно было обѣимъ частямъ соединеннаго государства дѣлиться своими взглядами на положеніе государственныхъ дѣлъ, политическія задачи и нужды даннаго времени. Примѣры такихъ пересылокъ мы видѣли выше, когда разсматривали отношенія Княжества и Короны въ эпоху перваго и втораго безкоролевій ¹⁾.

Мы познакомились бѣгло съ дѣятельностью радныхъ пановъ во время безкоролевій, выражавшейся въ сношеніяхъ съ кандидатами на престолъ и въ сношеніяхъ съ другими сенаторами; если бы мы рѣшились войти въ болѣе детальное изложеніе дѣйствій отдѣльныхъ пановъ-рады Литовскихъ во время безкоролевій, то мы слишкомъ бы расширили наше изслѣдованіе. Выяснить взаимныя отношенія лицъ, стоявшихъ во главѣ Княжества въ эти эпохи,—задача заманчивая и чрезвычайно интересная, но по своему объему она способна составить предметъ обширной специальной научной работы.

Намъ нужно еще указать на воздѣйствіе радныхъ пановъ на народъ-шляхту Литвы въ эпохи безкоролевій. Пань-рада и шляхта стоятъ въ Княжествѣ рядомъ въ своемъ политическомъ значеніи. Поэтому излагая роль первыхъ во время безкоролевій Речи Посполитой и въ дни принскиванія ею себѣ государя, необходимо указать на факты, говорящіе о сношеніяхъ ихъ съ народомъ-шляхтою. Эти сношенія велись въ двухъ цѣляхъ и направленіяхъ. Прежде всего, обыватели искали отъ своего повѣтоваго или воеводскаго пана-рады помощи въ повѣтовыхъ дѣлахъ и охраны ихъ его авторитетомъ и значеніемъ отъ обидъ и насилій, такъ легко приключающихся въ дни безкоролевій. Но и по дѣлу предстоящаго королевскаго избранія повѣтовые обыватели должны были также сноситься со своимъ раднымъ паномъ: онъ знаетъ вѣрно и обстоятельно то, что доходитъ до шляхты путемъ слуховъ и отрывочныхъ пересказовъ, онъ «веле» можетъ и своимъ вліяніемъ въ силахъ дать направленіе дѣлу и въ сенатѣ, и среди шляхты, въ «шоуѣ» радныхъ пановъ и «sub Iove», подъ открытымъ небомъ избирательнаго поля народа-шляхты. Потребности и нужды личныя, повѣтовыя и государственныя заставляли обывателей еще тѣснѣе становиться подъ эгиду своего воеводы и искать у него указанія, помощи и защиты. Вотъ, напримѣръ, посланіе

¹⁾ См. первую главу.

Жомойтскаго сеймика своему старостѣ-воеводѣ, Яну Ходкевичу, писанное 14 октября 1574 года ¹⁾). Собравшись на сеймикъ въ Крожы, мѣсто назначенное Ходкевичемъ, рады, тивуны, вриадники и всѣ обыватели Жомойтской земли «обмышлявали въ тыхъ рѣчахъ», отъ Ходкевича «словне всказанныхъ» черезъ пана Николая Станкевича Бѣлевича, Жомойтскаго подкоморія, Ойрагольскаго тивуна. Сеймикъ благодарить Яна Ходкевича за его «старанье и обмышлянье» и, выбравъ своихъ пословъ, отправляетъ ихъ на коронацію короля Генриха, «злетивши имъ обо всемъ зъ милостивою волею и порадою» его, Ходкевича, «становити». Вслѣдъ за этимъ своимъ постановленіемъ сеймикъ излагаетъ въ посланіи къ своему старостѣ-воеводѣ «великія кривды и незносные утиски» обывателямъ Жомойтскимъ «отъ людей свовольныхъ», приключившіеся «по устанью справъ кгородскихъ въ земли Жомойтской»; онъ жалуется на поступки Николая Криштофа Радивиля, Виленскаго воеводича, дворнаго Литовскаго маршалка, жалуется и на то, что «жидове» на мытныхъ пограничныхъ коморахъ «мыто надъ вольность и ухвалу соймовую берутъ» съ товаровъ, которые шляхтичи «на потребу свою властную зъ границъ Прусскихъ припровожаютъ». Далѣе Жомойтскіе обыватели настаиваютъ передъ Ходкевичемъ на своихъ вольностяхъ и привилеяхъ, гарантирующихъ имъ то, что лишь «обаватели и родичи земли Жомойтской» должны быть тивунами и вриадниками въ ихъ землѣ. Кромѣ того, что изложено было Жомойтскимъ сеймикомъ письменно, онъ «въ пишихъ пильныхъ потребахъ всее речи» своей «посполитое» поручилъ еще своимъ посламъ «словне мовити и донести» Ходкевичу. Такимъ образомъ связь, между воеводою и обывателями его воеводства, и особенно его повѣта, была очень велика: мы видѣли, что Жомойтскіе обыватели дали своимъ посламъ полномочіе поступать «зъ милостивою волею и порадою» своего старосты-воеводы. Понятно, поэтому, что дѣйствительно возможно было говорить о массахъ шляхты, зависящихъ отъ отдѣльных пановъ-радъ ²⁾ и идущихъ во время безкоролевья и елекціи за ними.

На этомъ мы окончимъ изложеніе дѣятельности и положенія пановъ-радъ Литовскихъ въ годы, протекшіе отъ заключенія Люблинской Уніи до смерти короля Стефана. Мы еще встретимся съ Литовскими сенаторами во второмъ томѣ настоящаго

¹⁾ Вил. Арх. Сб. IV. № 10.

²⁾ *Θ. Вержбовскій*. Двѣ кандидатуры. Стр. 125.

изслѣдованія, когда будемъ изучать ихъ дѣятельность на сеймикѣ, обще-Литовскомъ съѣздѣ и вальномъ Польско-Литовскомъ сеймѣ. Тогда и многія функции сенаторовъ-врядниковъ и значеніе самой рады явятся намъ въ другихъ фактахъ, обнаружатся тѣ стороны, которыя остались въ тѣни, или совершенно еще не были затронуты въ настоящей главѣ, и многія черты, характеризующія пановъ-раду Княжества, затронутыя въ настоящемъ изложеніи, уяснятся больше, когда передъ нашими глазами развернется дѣятельность Литовской рады въ политическихъ собраніяхъ народа-шляхты (сеймикъ и съѣздъ) и въ ея парламентѣ (сеймѣ). Теперь же, чтобы закончить наше изложеніе, приведемъ текстъ присяги, которую приносили паны-рада во время безкоролевій. Текстъ этой присяги является дополненіемъ къ тому содержанію клятвеннаго обѣщанія, приносимаго сенаторами въ обычное время государственной жизни Речи Посполитой, которое мы видѣли выше. «Я (имя) клянусь въ томъ, что буду съ вѣрностью печься о благѣ и невредимости Речи Посполитой Польской и великаго княжества Литовскаго; не открою никому касающихся Речи Посполитой тайнъ въ ущербъ ея интересамъ и помѣрю моихъ силъ и возможности буду увеличивать благо Речи Посполитой; что бы ни услышалъ, узналъ, или замѣтилъ Речи Посполитой вреднаго и вредоноснаго, буду ее охранять, противодействовать его существованію и его отворачивать. Такъ да поможетъ мнѣ Богъ и сей святой Крестъ» ¹⁾). Такъ гласитъ въ переводѣ на Русскій языкъ эта присяга, сохранившаяся въ Литовской Метрицѣ.

¹⁾ «Juramentum senatorum tempore interregni. Ego (имя) juro, quia pro salute et incolumitate Reipublicae Polonae et Mag. Duc. Lithua. fideliter consulam, secreta, contingentia Rempublicam, nemini in jacturam Reipublicae pandam et pro posse meo utilitates Regni et Reipublicae augmentabo; quicquid sciuerō, intellexero, aut sensero Regno et Reipublicae nocibile et damnosum, custodiam et, ne fiat, me opponam et illud auertam. Sic me Deus adiuuet e

III A
haec S. Cruх». Лит. Метр. — 8 — л. 4 об.

УКАЗАТЕЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКІЙ.

- Августовская губернія 462.
Австрія 95, 154.
Азовская Орда 462.
Алевковцы 431.
Александровская слобода 726.
Андреевъ 134, 135, 140.
Ангутово 273.
Астрахань 726.
- Баннишскій застѣнокъ 291.
Бельзское воеводство 691.
Безюна 411.
Бердичевъ 717.
Березвицо 492.
Берестейская земля 337, 579.
Берестейскій повѣтъ 294, 324, 343, 592.
Берестейское воеводство 144, 169, 170,
189, 222, 322, 351, 416, 577, 580, 589,
592, 594, 596, 671, 710.
Берестейское староство 33, 44, 380, 592,
593.
Берестейско-Подляшская земля 339.
Берестье (Брестъ-Литовскій) 43, 65, 148,
340, 342, 357, 417.
Бержанская (Берзенская) волость 306.
Бержанское тивунство 382.
Бержы 706.
Берзники 288.
Биржелявки 274.
Бирштанская пуца 371.
Бирштанскій дворъ 363.
Бирштанское лѣсничество 286, 304, 305.
Блюна 130.
Бобруйскъ 259, 644.
Бобыничы 328, 448, 627.
- Бойсакгольская держава 706.
Бокшиньки 292, 293.
Бопты 273.
Борысковичи 474.
Бочечвичи 289.
Брагинская границы 549.
Бражоло 269, 270, 271, 276.
Браково 707.
Браславль-Литовскій 297, 479.
Браславль-Подольскій, или Брацлавъ
40, 82, 83, 98, 100, 118, 120, 590, 597.
Браславскій повѣтъ 163, 297, 317, 433,
479.
Браславское староство 294, 479, 591.
Брацлавское воеводство 45, 103, 186,
187, 322, 565, 580, 589, 590, 614, 691.
Брестскій уѣздъ 462.
Брестское воеводство 158.
Брестъ-Куявскій 153, 559.
Брянскъ 311.
Булгаковскій фольварокъ 283.
Булгаковское войтовство 284.
Бульская пуца 372.
Бусяжъ 473.
Бухты 247.
Быдгощъ 400.
Быстрица 93.
Быховъ 117.
Бычинъ 514.
Бѣлавицкая пуца 371.
Бѣлая Русь 579.
Бѣлая Церковь 550.
Бѣловѣжская пуца 303, 370, 371, 372,
710.
Бѣльская пуца 371.

Бѣльская земля 158, 397, 579.

Бѣльскій повѣтъ 317.

Бѣльскъ 102, 287, 403.

Баверка 473.

Вака р. 462.

Ваколовщина 329, 448.

Вангола 411.

Варшава 10, 45, 65, 86, 87, 88, 90, 94, 95, 96, 97, 99, 100, 102, 103, 106, 115, 116, 121, 122, 125, 129, 130, 131, 132, 137, 139, 141, 143, 144, 148, 149, 152, 153, 156, 160, 169, 179, 188, 205, 211, 221, 258, 259, 297, 298, 301, 341, 348, 366, 367, 378, 403, 416, 433, 435, 559, 562, 574, 594, 598, 602, 629, 633, 641, 649, 653, 661, 678, 691, 706, 707, 711.

Василково 400.

Ведры 274.

Вежковичи 273.

Везки 380.

Вейссенбургъ 108.

Веленская волость 364.

Веленская пуца 372.

Велижъ 171, 640.

Великая Польша 61, 63, 65, 92, 93, 94, 159, 162, 163, 559.

Великія Луки 171.

Велицкое 362.

Велья р. 312.

Велюньская волость 649.

Велюньская держава 363.

Венгерское королевство 108. См. Угры.

Венгровъ 129, 130.

Веница 40, 431, 488, 590, 597, 614, 615, 676.

Веницкій повѣтъ 431.

Веницкое староство 591.

Вепръ р. 121.

Вериче 274.

Вертилишки 380.

Верховицкое имѣніе 303.

Верхстокъ 267, 639.

Весницкое 267.

Вечельскій копецъ. См. Веченскій копецъ.

Веченскій копецъ 434, 709.

Вижунское имѣніе 454.

Виленская губернія 462.

Виленскій повѣтъ 227, 468, 475, 729.

Виленское воеводство 63, 143, 156, 188, 241, 300, 322, 558, 577, 578, 579, 596, 601, 602, 603, 620, 671.

Виленское войтовство 604.

Виленское предмѣстье 296.

Виленское тивунство 312.

Вилейская держава 279.

Вилейское лѣсничество 301.

Вилкійская пуца 371.

Вилькія 363.

Вилькомирскій повѣтъ 263, 454.

Вилькомирское староство 294.

Вильна 24, 25, 38, 41, 67, 90, 91, 94, 97, 99, 102, 117, 119, 129, 148, 165, 166, 170, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 188, 194, 199, 201, 202, 205, 211, 212, 232, 233, 246, 310, 312, 315, 335, 336, 349, 351, 388, 392, 393, 403, 404, 406, 407, 426, 427, 434, 455, 458, 462, 486, 500, 501, 502, 529, 530, 531, 533, 549, 558, 565, 567, 568, 569, 572, 573, 574, 587, 590, 601, 606, 612, 644, 655, 656, 657, 662, 687, 726, 727, 728.

Виница. См. Венница.

Вирсвидово 273.

Виришеда 273.

Витебская земля 263, 583.

Витебскій повѣтъ 331, 348.

Витебское воеводство 144, 189, 322, 577, 582, 596, 671.

Витебскъ 109, 246, 423, 582, 607, 612.

Виттенбергъ 232.

Виховичи 480.

Вишничі 607.

Вишунцы 604.

Владимірскій повѣтъ 315, 317, 497, 598, 605.

Владиміръ 488, 489, 598.

Владиславъ 569.

Владычии Долицы Великія 267.

Владычии Долицы Малыя 267.

Влохи, см. Италия.

Вонизъ 30, 34, 74, 241, 403, 484, 533.

Вонизъ фольварокъ 380.

Войшеда 273.

Волкиницкая держава 411.

- Волкиницкое мѣсто 411.
 Волковыйскій повѣтъ 373.
 Волковыйское староство 277, 294.
 Волковскийскъ 116, 161, 162, 163, 164, 174, 189, 190, 191, 202, 204, 573.
 Волынское воеводство 45, 63, 186, 187, 322, 497, 565, 580, 589, 591, 691.
 Волинь, Волинская земля 9, 10, 14, 16, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 42, 43, 44, 45, 60, 82, 83, 97, 98, 100, 102, 103, 108, 113, 114, 118, 120, 130, 133, 263, 314, 315, 316, 321, 322, 462, 496, 605, 642, 667.
 Вольмеръ 405, 468.
 Воронецкій замокъ 434.
 Воронежъ 695.
 Вороночь 267.
 Ворскла р. 463.
 Вроцлавокъ 159, 162, 695.
 Вроцлавъ 130, 131.
 Впаболки 480.
 Вышегородское городище 402.
 Вилжская волость 371.
 Гавриловское войтовство 479.
 Ганусишки 405, 468.
 Гати 371, 372.
 Гданскъ (Данцигъ) 86, 153, 154, 155, 158, 161, 167, 168, 169, 415, 427, 559, 560.
 Гераноинская волость 289.
 Гераноинская держава 287.
 Гераноины 136, 138, 289.
 Германія 54, 232, 730.
 Гершоновицкій дворець 592.
 Глова 168.
 Годынецъ (Кодынецъ) 30, 74.
 Гомей 330, 448.
 Гомель 281, 325.
 Гомельское староство 282.
 Гомій 556.
 Гомле 480.
 Гонѣндзъ 234.
 Гончариха 549, 550.
 Горжды держава 649.
 Городенская пуца 420.
 Городенскій повѣтъ 156, 317, 318, 347, 394, 455, 468, 536, 700.
 Городенское староство 285, 288, 294, 380, 674, 724.
 Городецкіе грунты 549.
 Городище 373, 486.
 Городница 380.
 Городно 93, 136, 137, 148, 170, 174, 179, 218, 227, 288, 296, 299, 310, 320, 393, 394, 396, 403, 433, 479, 535, 537, 558, 615, 628, 675, 691, 706, 707, 711, 716, 724.
 Григоровичи 556.
 Гродненская губернія 462.
 Грузское 373.
 Грутишскіе грунты 213.
 Груштенское 476.
 Грюнвальденъ 463.
 Гуца 42.
 Десна р. 550.
 Дивинокъ 380.
 Дирвянскія тивунства 305.
 Дирвянь Большихъ тивунство 305, 357.
 Дирвянь Малыхъ тивунство 305.
 Дисна 179, 267, 269, 329, 330, 448, 629, 630.
 Дисненское староство 267, 269, 431.
 Дитѣпровскія поля 372.
 Дитѣпръ р. 463, 549, 550, 694.
 Дитѣстръ р. 463.
 Добринская земля 158.
 Добруджа 462.
 Добучинскій дворъ 363.
 Довги 289.
 Довговская волость 412.
 Довневское войтовство 289.
 Довсповская волость 288.
 Доложце 329.
 Донъ р. 463, 694.
 Дорогичкая земля 397, 579.
 Дорогичкій повѣтъ 317.
 Дорсунишки 215.
 Дорсунишская пуца 371.
 Дорсунишское лѣсничество 286, 304, 305.
 Дрисса 334.
 Друйскій фольварокъ 479.
 Друцкъ 533, 534, 664.
 Дубенская держава 277, 374.
 Дубно 158, 277, 374, 700.

Дубровицкая граница 549.
 Дубровицкий грунтъ 549.
 Дубровка 373.
 Дубровна 664.
 Думленьскій фольварокъ 283.

Еванко Монастырское 267.
 Ёйаришскій грунтъ 213.
 Ёйишская волость 373.
 Ёйишскій повѣтъ 392.
 Екиманскій посадь Полоцка 481.

Жомойтъ (Жмудь), Жомойтская земля,
 Жомойтское староство 43, 143, 176,
 189, 224, 244, 260, 278, 305, 306, 307,
 308, 309, 322, 339, 353, 355, 357, 359,
 364, 380, 382, 394, 423, 429, 430, 446,
 460, 476, 507, 547, 549, 565, 566, 573,
 577, 578, 582, 583, 584, 596, 598, 602,
 643, 649, 671, 735.

Жосле (Жосли) 269, 270, 271, 276, 277.
 Жосленская волость 277.
 Жусеново войтовство 430.

Забашевичи 469.
 Забелье 337, 610.
 Забрадовичи 480.
 Завезневичи 480.
 Завечелье 267.
 Заволочье 171.
 Загатье 337, 610.
 Загородскій трактъ 326.
 Загравецкое войтовство 250.
 Задуское войтовство 284.
 Заозерскій дворъ 599.
 Западная Россія 462.
 Западно-Русскій край 1, 236, 245, 576,
 620.
 Заполоцкій посадь Полоцка 481.
 Запольскій Ямъ 107.
 Заровданское сельцо 364.
 Зарѣдкій трактъ 326.
 Зарѣдское войтовство 371.
 Заселье 329, 448.
 Збирозскій дворець 592.
 Здитовская пуца 371.
 Зейтволтъ 632, 668.
 Золотая Орда 470.
 Зябки 337.

Игуменіс 267.
 Игуменово 267.
 Индурская волость 724.
 Иновлодавское воеводство 158.
 Инфлянты 20, 21, 53, 55, 61, 62, 63,
 69, 74, 77, 95, 97, 98, 99, 101, 104,
 106, 107, 109, 113, 128, 129, 130, 135,
 138, 161, 170, 173, 223, 273, 285, 301,
 308, 376, 386, 423, 429, 433, 439, 440,
 460, 467, 479, 490, 558, 560, 565, 617,
 632, 637, 666, 667, 668, 669, 674, 675,
 695, 701, 707, 710, 726.
 Италія 54, 423, 506, 512.

Іерусалимъ 506.

Казань 726.
 Кашинское воеводство 158.
 Каменецкая держава 380.
 Каменецкій округъ 579.
 Каменое село Бабинское 549.
 Камень 102.
 Каневъ 550.
 Каски 96, 97, 98.
 Квисовка 380.
 Кейдашы 411.
 Киверова Гора 189.
 Килвинянцы 373.
 Кипчакъ 462, 463. См. Золотая Орда.
 Кишчичи 357.
 Кіевецъ фольварокъ 380.
 Кіевскій повѣтъ 435, 549.
 Кіевское воеводство 9, 45, 63, 186, 187,
 322, 565, 691.
 Кіевщина, Кіевская земля 9, 40, 45, 82,
 374, 431, 455, 676.
 Кіевъ 14, 15, 40, 41, 42, 43, 44, 60, 82,
 83, 97, 98, 100, 103, 108, 113, 118,
 120, 133, 310, 333, 402, 413, 414, 463,
 550, 723.
 Клещеле 380.
 Клясици 337.
 Кмитинскій дворъ 488, 615.
 Кнышинская держава 287.
 Кнышинская пуца 371.
 Кнышинъ 87, 93, 94, 113, 149, 168,
 242, 267, 268, 288, 337, 396, 403, 407,
 411, 412, 414, 422, 423, 426, 431, 441,

- 460, 468, 483, 484, 489, 490, 517, 536,
554, 557, 624, 633, 700, 705, 717.
- Кобринская держава 380.
- Кобринский округъ 579.
- Кобринское староство 592.
- Кобринъ 43, 488.
- Ковельская-Вишовская пуца 371.
- Ковельская-Нюинская пуца 371.
- Ковенская волость 273.
- Ковенская держава 389.
- Ковенская пуца 371, 372.
- Ковенский повѣтъ 317, 446.
- Ковенский фольварокъ «по Немоне» 273.
- Ковенское староство 273, 286, 294, 304,
395.
- Ковно 273, 283, 286, 305, 411, 644,
649, 686.
- Ковнятинское 371, 372.
- Коденець 380.
- Козьяны 179.
- Койлевичи 450.
- Кокенгаузенъ 433, 479, 560.
- Коло 96, 158, 162, 192.
- Колодезное 549.
- Кондратовщина 329, 448.
- Кононовичи 609, 610.
- Конохи 273.
- Коревичи 289.
- Коржды 412, 413
- Коркнята 291.
- Коровицы 289.
- Корчинъ. См. Новое Мѣсто Корчинъ.
- Коршовская волость 278.
- Коршовское тивунство 260, 307.
- Котра 380.
- Крайскъ 419, 488.
- Краковопольскій фольварокъ 368.
- Краковское воеводство 63, 69, 231, 691.
- Краковъ 2, 24, 92, 109, 110, 130, 135,
136, 137, 138, 141, 142, 144, 145, 146,
152, 194, 222, 266, 267, 272, 273, 276,
283, 284, 285, 291, 292, 293, 301, 303,
304, 305, 306, 307, 312, 335, 336, 364,
375, 400, 406, 414, 423, 425, 429, 430,
432, 476, 527, 557, 632, 634, 639, 649,
685, 700, 726, 729.
- Красникъ 380.
- Красницкая волость 292.
- Красницкій дворъ 283, 290.
- Красное 174, 179.
- Красное Село 469, 701.
- Крево 530, 531, 532.
- Кремянецкій повѣтъ 317, 497.
- Кретинка 412, 413.
- Кривая Воля 245.
- Кривчицкое 707.
- Криконово 411.
- Кринская пуца 371.
- Кричевское староство 268, 414.
- Кричевъ 268.
- Крожи 735.
- Крымъ 92, 162, 327, 462, 463, 721.
- Крынки 380.
- Кубелино 431.
- Кублицкій дворець 491.
- Кубокъ 480.
- Кужелицкое войтовство 371.
- Кузница 380.
- Кузницкая пуца 371.
- Кулбаки 407, 700.
- Куликовщина 328, 448.
- Кумелы 420.
- Курашово 267, 639.
- Куренецкая держава 275, 285, 291, 661.
- Куренецкая пуца 285, 661.
- Куренець 275, 285, 321, 661.
- Куриловичи 610.
- Куриловскій станъ 610.
- Купетицкое войтовство 371.
- Лабардзе** 274.
- Лабно 380.
- Ластовица 492.
- Лебедево 553.
- Ленчица 96.
- Ленчицкое воеводство 158.
- Лепель 532, 629.
- Летина 431, 676.
- Лехистанъ 462.
- Лещиничъ въ Непцердѣ на Порѣчѣ,
земля пустовская 609.
- Лива 95, 102, 129, 130.
- Ливонія. См. Инфлянты.
- Лида 462.
- Лидская волость 407, 700.
- Лидскій повѣтъ 317, 473, 553.

- Лидскій уѣздъ 462.
 Лидское староство 294.
 Линково 411.
 Линкупяны 304.
 Линкупяньское урочище 303.
 Липнишки 363, 726.
 Липское 686.
 Лифляндія. См. Инфлянты.
 Ловейковщина 330, 448.
 Ловы 550.
 Логойскъ 600, 717.
 Лоздеи 283, 284, 288, 289, 412.
 Ломазы 30, 74, 380.
 Ломжа 94, 100.
 Лососинская пуца 371.
 Лугъ р. 488, 489.
 Луковщина 487.
 Лукьяновщина, 330, 448.
 Луцкая земля 236.
 Луцкій повѣтъ 315, 497.
 Луцкое староство 591.
 Луцкъ 362.
 Лысковская пуца 371.
 Львовъ 675, 691.
 Любечъ 549.
 Любиская пуца 371.
 Люблинское воеводство 691.
 Люблинъ 6, 7, 10, 13, 17, 18, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 67, 91, 94, 148, 197, 240, 243, 244, 274, 278, 279, 281, 282, 288, 289, 290, 308, 309, 310, 344, 345, 397, 403, 412, 418, 430, 438, 439, 488, 597, 601, 603, 604, 614, 615, 626, 667, 716.
 Люботинъ 467.
 Люценъ 711.
 Лянцкорона 141.
 Ляховицкая держава 272.
 Ляховичи 272, 285, 512.
Ма
 Маенгаузенъ 425.
 Мазовія 20, 91, 94, 104, 138, 160, 223, 423, 429, 565, 693.
 Малая Польша 61, 63, 65, 92, 93, 159, 160, 162, 163, 232, 559, 691.
 Малороссія 235.
 Мальборкъ 163, 369, 370, 371, 414.
 Мариенбургъ 568.
 Мегешъ 146.
 Межигорскій монастырь 402.
 Мелники 291.
 Мельницкая земля 397.
 Мельницкій повѣтъ 317, 579.
 Мерецкая волость 288, 412.
 Мерецкая пуца 371.
 Мерецкое староство 283.
 Меречь 288, 289.
 Милейчицы 380.
 Мильковщина 380.
 Минская губернія 259, 462.
 Минская земля 639.
 Минскій повѣтъ 294, 469, 547.
 Минское воеводство 144, 189, 294, 322, 577, 580, 589, 593, 596, 639, 671.
 Минскъ 189, 334, 335, 414, 533, 593, 639, 723.
 Митковичи 296.
 Могилевская волость 393.
 Могилевская губернія 443.
 Могилевское староство 280, 357, 376, 386, 410, 674.
 Могилевъ 280, 338, 376, 443, 461, 483, 486, 606, 616, 675, 714, 715.
 Могилно 610.
 Мозырская граница 549.
 Мозырскій повѣтъ 294, 317, 323.
 Мозырское староство 294.
 Мойсичи 291.
 Мокраны 592.
 Молодечно 318, 536.
 Молчадь 296.
 Молявицкая пуца 371.
 Москва 28, 43, 62, 70, 92, 95, 100, 101, 102, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 115, 128, 132, 150, 153, 154, 155, 161, 162, 168, 169, 170, 173, 174, 176, 176, 178, 179, 180, 183, 189, 193, 227, 255, 282, 309, 325, 327, 358, 366, 378, 406, 407, 408, 423, 429, 430, 433, 435, 460, 467, 497, 507, 508, 524, 531, 532, 534, 553, 556, 557, 560, 565, 574, 595, 596, 613, 614, 626, 628, 629, 631, 634, 661, 666, 677, 690, 692, 693, 694, 715, 721, 726, 730.
 Московская граница 677.
 Московская Русь 482, 539.

- Мосты 380.
 Мотлявка (Мотлавка) 247.
 Мотырыно 267.
 Мстибоговъ 137, 142, 156.
 Мстиславль 482.
 Мстиславская волость 627.
 Мстиславская земля 627.
 Мстиславскій повѣтъ 294, 333, 393, 625, 627.
 Мстиславское воеводство 189, 322, 482, 503, 577, 580, 589, 591, 596, 625, 627, 671, 701.
 Мстиславское староство 625.
 Мышь 267, 376, 717.
 Мѣдники 566.
 «На Вели» село 480.
 «На Горанехъ» село 480.
 «На Мосарѣ» село 480.
 Наревъ р. 43.
 «На Славнѣ» дворъ 492.
 «На Туросѣ» село 330.
 Негоничи 469.
 Неменчинъ 312.
 Немоноитская пуца 433.
 Немоноитскія села 305.
 Немоноитское лѣсничество 286, 303, 304, 370, 432, 480.
 Несвижъ 233, 501, 718, 722.
 Нестеревици 289.
 Нещерда 174.
 Новгородокъ 189, 197, 579, 728.
 Новгородская дорога 693.
 Новгородскій повѣтъ 188, 406, 468, 528, 579, 584.
 Новгородское воеводство 143, 189, 322, 414, 577, 596, 671.
 Новгородъ 692.
 Новогрудскій уѣздъ 462.
 Новое Мѣсто Корчинъ 160, 162, 192.
 Новый Дворъ 363, 367, 380.
 Ношыничи 330.
 Нѣманъ р. 273, 372, 716.
 Нѣмцы (Германія) 509.
 Обельскіе грунты 396.
 Облиньское войтовство 274.
 Обновлянское 446.
 Оболи 480.
 Обяны 411.
 Овручій 431, 681.
 Одельская пуца 371.
 Одельскій фольварокъ 286, 725.
 Одельско 380.
 Озера 380.
 Ойрагольская волость (тивунства) 306, 309, 460.
 Ойрагольское тивунство 306, 517.
 Олита 368.
 Олитская волость 292.
 Олитская держава 363, 380.
 Олитская пуца 247, 371, 722.
 Олитскія села 305.
 Олитское лѣсничество 286.
 Олыка 718, 722.
 Онуфриевскій монастырь 332.
 Ордо 411.
 Орша 106, 661, 677, 680, 714, 726.
 Оршанскій повѣтъ 317, 699.
 Оршанское староство 294.
 Орѣховно 337, 610.
 Остеръ 550.
 Островное 461.
 Осѣкъ 95, 96.
 Ошмена 293.
 Ошменскій повѣтъ 293, 300, 317.
 Ошменское староство 294.
 Ошмянскій уѣздъ 462.
 Павловичи 587.
 Палеса 473.
 Парижъ 114, 126.
 Парчовъ 7, 42, 99.
 Пацушка, пустовщица 475.
 Педя 411.
 Переволотская пуца 371.
 Передолій 556.
 Перелай 288, 289.
 Перелайская волость 412.
 Переломская пуца 371, 372, 373.
 Переломское лѣсничество 302, 370, 415, 416.
 Переросльское мѣстечко 416.
 Переросля 245.
 Пернава 129, 273.
 Перстунъ 288.

- Перстунская пуца 371.
 Перстунское лѣсничество 245, 430.
 Петриковъ (Піотрковъ) 148, 187, 342, 424, 427, 489, 535, 536.
 Печерскій монастырь 693.
 Пештуваны 446.
 Пинскій повѣтъ 317, 326, 355, 371, 549.
 Пинскія пуцы 371, 372.
 Пинское староство 294.
 Пинскъ 43, 326, 327, 343, 707.
 Пискулы 267.
 Плисо 492.
 Плотельскій замокъ 656.
 Плоцкое воеводство 104, 158.
 Плоцкъ 95.
 Плюнскій дворъ 480.
 Подлипые сельцо 406, 429.
 Подляшская пуца 455.
 Подляшское воеводство 45, 63, 158, 169, 322, 565, 579, 582, 691.
 Подляшье, Подляшская земля 9, 10, 14, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 44, 45, 60, 74, 82, 83, 98, 100, 103, 108, 113, 114, 118, 120, 133, 170, 187, 354, 397, 487, 566, 710.
 Подолье 97, 113, 130, 590.
 Подольское воеводство 691.
 Познанское воеводство 69, 158.
 Покалино 469.
 Положино 469.
 Полонка 413, 649.
 Полота р. 614.
 Полоцкая земля 177, 179, 181, 309, 483, 497, 583, 595, 596, 629, 630.
 Полоцкое воеводство 29, 143, 176, 177, 180, 188, 322, 328, 358, 493, 497, 577, 582, 584, 596, 613, 630.
 Полоцкъ 100, 116, 174, 176, 177, 179, 180, 181, 309, 310, 328, 330, 337, 374, 480, 481, 482, 483, 494, 501, 595, 609, 611, 614, 628, 629, 633, 634.
 Полтевичи 431, 676.
 Польское Царство 341, 644.
 Померанія 423, 429, 565.
 Поневѣжъ 299.
 Понемонское имѣніе 364.
 Попельское имѣніе 454.
 Порховъ 692, 693.
 Поспты 273.
 Поюрская волость 306.
 Поюрское тивунство 279.
 Поякменское войтовство 274.
 Припеть р. 549.
 Прозороки 337, 472, 473, 610.
 Просмужець 330.
 Пружона 380.
 Пруссія 20, 75, 93, 96, 97, 135, 153, 160, 186, 187, 223, 423, 429, 507, 559, 565.
 Прусская граница 304.
 Пристовщина, земля пустовская 609.
 Псковъ 171, 179, 189, 366, 691, 692, 693, 694.
 Пуневщина 392.
 Пустынскій монастырь 256.
 Путивль 677.
 Путиловичи 267.
 Пыковъ 550.
 Равское воеводство 158.
 Радивоновское 256.
 Радошковичи 278, 468, 547, 548, 552, 633.
 Радошковская держава 274, 278, 633.
 Радунская держава 363.
 Раковъ 263, 264.
 Раславль. См. Браславль.
 Ревель 100.
 Ретовская волость 309, 603.
 Ретовское тивунство 278, 307, 310, 430.
 Рига 135, 427, 669.
 Рижское архіепископство 668.
 Рогачи 724.
 Родевичи 292.
 Роканы 273.
 Романское имѣніе 395.
 Росины 189.
 Рославль 443.
 Рососа 562.
 Россія 1, 236, 423, 429, 565, 576.
 Росскій дворъ 445.
 Рудники 95.
 Рудомино 290, 604, 627.
 Рудоминская волость 604.
 Румшишки 273, 286, 304, 305.
 Румшишская волость 273.

Румишицкая держава 273.
 Румишицкая пуща 371.
 Руса 693.
 Русановичи 357.
 Русота 487.
 Русская земля 430.
 Русские замки 655.
 Русское воеводство 691.
 Русь 20, 43, 97, 130, 224, 244.
 Русь Восточная 570.
 Русь Галицкая 235.
 Русь Литовская 236.
 Русь Южная. См. Южная Русь.
 Рыка 121.
 Рѣчица 380.
 Рѣчицкая волость 549.
 Рѣчицкий повѣтъ 317.
 Рѣчицкое имѣніе 710.
 Рѣчицкое староство 294.
 Салаты 380.
 Самогитія. См. Жомойть.
 Санники 337, 610.
 Сарматія 423, 429, 565.
 Саря р. 614.
 Свендиники 641.
 Сверетинское село 371, 372.
 Свира 178, 179.
 Свислочское имѣніе 272.
 Свислочь 272, 285.
 Седмигродье 138.
 Сейвы 289, 412.
 Селашо 549.
 Селецкая пуща 371.
 Селшце 329.
 Сендомірское воеводство 231, 691.
 Сендоміръ 169, 462, 691.
 Сніія Воды р. 462.
 Ситно 174, 179.
 Скерстомонская держава 363.
 Скерстомонская пуща 372.
 Скерстомонское лѣсничество 301.
 Скидель 380.
 Скребины 273.
 Слободищи 550.
 Слонимская волость 290, 430.
 Слонимская пуща 631.
 Слонимская-Загривецкая пуща 371.

Слонимскій повѣтъ 240, 317, 331, 355,
 395, 473, 707.
 Слонимское лѣсничество 260, 301, 370.
 Слонимское староство 261, 294, 395.
 Слонимъ 202, 204, 276, 290, 296, 365.
 Случь р. 549.
 Смедить 605.
 Смоленская земля 374.
 Смоленское воеводство 577, 578, 596,
 671, 675, 678.
 Смоленскъ 578, 626, 677, 678.
 Соколь 174.
 Солаша 431, 676.
 Солонеевичи 337, 610.
 Сомилишки 336.
 Сомилишская волость 336.
 Сомилишская держава 336.
 Соричи 373.
 Спереноины 726.
 Стайки 480.
 Станиславово 439.
 Стародубъ 677.
 Старые Троки 336.
 Стенжица 116, 121, 127, 128, 150.
 Стербельская пуща 371.
 Стетковское имѣніе (Бокшишки) 292.
 Стобаньское войтовство 284.
 Стобинки 283, 284.
 Супрасльскій дворъ 455.
 Супрасльскій монастырь 475, 591, 718.
 Суша 174, 179, 467.
 Сущино 474.
 Сущинское имѣніе 491.
 Сѣверо-Западный край 341.
 Сѣверская область 325.
 Сѣрадзское воеводство 158, 691.
 Таврусь 241.
 Татарія 423, 429, 565.
 Тверская волость 306, 308.
 Териховщина 329, 448.
 Тетча 267.
 Тимоновщина, земля пустовская 609.
 Торунь 153, 154, 155, 298, 340, 349,
 356, 398, 413, 615, 633, 723.
 Трабская держава 291, 292, 293, 414,
 632.
 Трабскій дворъ 292.

- Троки 41, 188, 310, 349, 350, 351.
Трокскій уѣздъ 462.
Троцкій повѣтъ 213, 468.
Троцкое воеводство 143, 156, 189, 240, 241, 322, 347, 577, 578, 596, 615, 620, 671.
Троцкое тивунство 311.
Туличово 488.
Туровля 174, 179.
Туровскіе грунты 549.
Туроса 448.
Турція 105, 510, 513.
Тыкотинъ 97, 149, 302, 415, 557, 559, 639.
Тяпино 448.
- У**борть р. 549.
Угры (Венгрія) 513.
Удоложець 556.
Украина 498.
Ула 9, 430, 694.
Ула р. 467, 532.
Улино 549.
Улича 267.
Упитская волость 615.
Упитскій повѣтъ 89, 260, 317.
Упитское староство 294, 298.
Усвица 267.
Усвятъ 171.
Утенская держава 389.
Ухотъевичовъ 475.
- Ф**илипово 245, 423.
Фоенское войтовство 371.
Франція 40, 104, 114, 116, 117, 130, 150, 730, 731.
Фульда 109.
- Х**олпеница 451.
Хотенчичи 419, 488.
Хотетово 393.
Христоволотское войтовство 371.
- Ц**ыгановское войтовство 289.
- Ч**емеровицкое 290.
Черепеть 480.
- Черкасы 42, 255, 550.
Чернигородская пуща 371.
Черниговское воеводство 691.
Чернобыли 287, 431, 432, 675, 676.
Черныя Лозы 710.
Черчицкое войтовство 371.
Чехія 54.
Чешское королевство 108.
Чомоданы 357.
Чорторый доль 549.
Чурмловщина, земля пустовская 609.
- Ш**авленская держава 380.
Швеція 327, 726, 730.
Шевино 480.
Шемство 469.
Шерешовская волость 275.
Шерешовская держава 274, 275, 277, 278.
Шерешовская пуща 372.
Шерешовъ 267, 268, 274, 275, 276, 285, 526.
Шидловець 717, 718.
Шилайна 411.
Шкловъ 267, 376, 717.
Шкобелево 373.
Шлелювъ 273.
Шрода 94.
Шуляки 261.
- Щ**апишно 610.
- Ю**го-Западная Россія 462.
Южная Русь 87, 235, 457, 463, 512, 566.
Юравщина 392.
Юрбарская пуща 372, 373.
Юрборское лѣсничество 301.
- Я**зненскій дворъ 492.
Язно 492.
Якиманье, предмѣстье Полоцкое 492.
Якуна р. 292.
Яловое 373.
Ярнево 261.
Яцольда р. 43.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫМ¹⁾.

- Абрамовичъ** Янъ, намѣстникъ и войскій Виленскій 612.
- Августъ II**, король Польскій, великій кн. Литовскій 467, 640.
- Агриппа Вацлавъ** (Венцлавъ), писарь, кашт. Минскій 710, 716.
- Агронъ**, ж. Жославскій 344.
- Адамовичъ** Адамъ, з. Кнежицскій 485.
- Адаманинъ**, посолъ Стефана Баторія къ Шведскому королю 691.
- Александровичъ** Андрей, подскарбій королевскій 703.
- Александровичъ** Солтанъ, панъ 703.
- Александровичъ** Станиславъ, служебникъ бискупа Луцкаго и Берестейскаго Януша Андрюшевича 571.
- Александръ**, в. Валацскій 685.
- Александръ Казиміровичъ**, король Польскій, великій кн. Литовскій 4, 7, 22, 38, 49, 315, 329, 338, 388, 404, 470, 519.
- Александръ I**, Русскій императоръ 114.
- Алексѣй Михайловичъ**, царь Московскій 339, 482.
- Альбертъ**, архіепископъ Рижскій 703.
- Альбинъ** Бернардъ 565.
- Альбрехтъ Фридрихъ**, герцогъ Прусскій 153.
- Алькимовичъ** Кононъ, слуга путный Полоцкій 474.
- Андегавенская** фамилія 108.
- Андреевичъ** Гришко, дв. Юрія Миколаевича, ст. Городенскаго 408.
- Андреевичъ** Мартинъ, служебникъ (посланецъ) Тверскаго тивуна Андрея Илковскаго 308.
- Андреевичъ** Петръ, шл. Полоцкій 495.
- Андрей**, кухарь 362.
- Андрюшевичъ** Николай, панъ 392.
- Андрюшевичъ** (Андрюшевичъ) Янъ, бискупъ Луцкій и Берестейскій 571, 727.
- Анна** Ягеллонка. См. Ягеллонка Анна.
- Антоній** Поссевинъ. См. Поссевинъ Антоній.
- Антоновичъ** В. Б., ц. 462, 490.
- Антоновичъ** Ходоровича Сенко, б. господарскій Городенскаго повѣта 251, 252.
- Арби** Ридигеръ, партизанъ 435.
- Аристотель** 506.
- Арсеній** Шипка, архіепископъ Полоцкій 616.
- Артемидоръ** Дедіанъ 506.
- Артемовичъ** Сергѣй, казакъ Полоцкаго замка 609.
- Артимовичъ** Костя, казакъ Полоцкаго замка 609.
- Атаманъ** Гринько, п. князей Жославскихъ 344.

¹⁾ Сокращенія: б.—бояринъ, в.—воевода, д.—державца, дв.—дворянинъ, ж.—жидъ, з.—землянинъ, кашт.—кашталянъ, кн.—князь, марш.—маршалокъ, п.—поданный, ротм.—ротмистръ, ст.—староста, ц.—цитируемый авторъ, или издатель, шл.—шляхтичъ.

- Бабинскій, ротм. 421.
- Базаровичъ Соболевъ, кн., Татаринъ 470.
- Базанъ, Французскій посолъ 105, 108.
- Бака Григорій, ст. Рогачевскій 266, 267, 476, 639.
- Баксаши мурза, Яковлевъ сынъ, Татаринъ 467.
- Балинскій М., ц. 90, 91, 294.
- Бальцеръ О., ц. 183, 186, 187, 391, 562.
- Бандтке I. В., ц. 617.
- Бандтке-Стенжинскій Я. В., ц. 229, 231, 248, 334, 340, 341, 354, 395, 640, 697.
- Барановичъ Остапко, п. князей Жославскихъ 344.
- Барташова Софія, мѣщанка Городенская 248.
- Баторій Стефанъ. См. Стефанъ Баторій.
- Батюшковъ П. Н., ц. 79, 233.
- Бегимовичъ Аликечъ Уланъ, хоружій Татарскій Городенскаго стяга 332.
- Белавскій Матей, ротм. 421.
- Белевичъ Альбертъ, тивунъ Шовдовскій 143.
- Белевичъ Криштофъ Яновичъ, земскій врядникъ Жомонтскій 708.
- Белевичъ Миколай Станкевичъ. См. Станкевичъ Бѣлевичъ Миколай.
- Бердникова Орина, сестра Яхна Бердника 452.
- Бердникъ Яхно, тяжущійся передъ Слонимскимъ городскимъ врядомъ 452.
- Бершадскій С. А., ц. 75, 181, 182, 334, 371, 490, 580.
- Бестужевъ-Рюминъ К. Н., ц. 621.
- Билевичи, паны 679.
- Бируковая, мѣщанка Поневѣжская 299.
- Бобоѣвъ Дмитрій, ротм. 421, 422.
- Бобржинскій, М., ц. 71, 85, 86, 97, 226.
- Бобровичъ Я. Н., издатель 93, 172.
- Богатыревичъ Степанъ, шл. Полоцкій 496.
- Богдановичъ Жданъ, лавникъ Могилевскій 483.
- Богданъ, тяжущійся предъ Могилевскимъ мѣстскимъ урядомъ 485.
- Богомолецъ, Ф., ц. 172.
- Болковая, княгиня 495.
- Бона, королева Польская, великая княгиня Литовская, супруга Сигизмунда Старого 232, 371, 388, 390, 409, 583.
- Бонецкій А., ц. 166, 261, 262, 311, 314, 334, 339, 340, 345, 347, 368, 375, 381, 387, 423, 487, 717.
- Бопланъ Гильомъ, Французскій инженеръ, авторъ Описанія Украйны 457.
- Борздобогатый Иванъ, «намененный» владыка Пинскій и Туровскій 662.
- Борисовичъ Василій, шл. Полоцкій 493, 495.
- Борисовичъ Семенъ, шл. Полоцкій 493, 495.
- Борковский, шл. 74.
- Боровская Щасная Юрьевна, княжна 260.
- Боровскій Михаилъ, кн., тивунъ Коршовскій 260, 274, 278.
- Боровскій Юрій, кн. 261.
- Боровскій Янъ, кн., тивунъ Коршовскій 307.
- Бочковский Янъ, служебникъ Оршанскаго хоружія Самуила Кмитица 593.
- Брамовская Магдалена, супруга Андрея Тиковскаго 394.
- Брезовскій Иванъ Кадиховичъ, з. 708.
- Бриндза Александръ, войскій Новгородскій, д. Пуньскій 339.
- Бродавка Исаакъ, ж. Берестейскій 490, 705.
- Брозовскій Иванъ, шл. 483.
- Брѳль-Платеръ В. С., графъ, ц. 68.
- Броневскій Станиславъ, дв. 510.
- Бросковский, Мазовецкій посолъ на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года 61, 62.
- Брузгалова Александрова, жена боярина 519.
- Брызна Константинъ, дв. 604.
- Будный Симонъ, издатель Несвижскаго катехизиса 233.
- Буйвидова Алшка Николаевна, жена Виленскаго землянина 475.
- Буйвидъ Матвѣй Григорьевичъ, панъ 449, 450.
- Буйвидъ Станиславъ Матвѣевичъ, з. Виленскій 475.
- Буйно, п. пана Гришка Перепечи 425.
- Буйно Николай, хоружій Дорогичскій 112.

- Букраба Василій, хоружій Берестейскій 324, 331.
- Булінскій М., ц. 117, 196, 207, 227, 566, 568, 573.
- Бурба Янъ Яновичъ, войскій землн Жомойтской 339.
- Бурбоны, династія 114.
- Буцко Остафій Ивановичъ, шл. Полоцкій 491, 495.
- Буяновскій Янъ, ротм. 422.
- Быстрейскій Яцко Богдановичъ, шл. Полоцкій 495.
- Быстрейскій Яцко Богдановичъ, слуга Сигизмунда Августа 407, 700.
- Бѣлзгоръ Христофоръ, марш. Упитскій 371.
- Бѣльскій Мартинъ, авторъ хроники 9, 10, 87, 93, 97, 99, 101, 102, 116, 121, 131, 134, 135, 136, 138, 139, 142, 144.
- Бѣлявскій Стефанъ, справца староства Городенскаго 366.
- Бѣлиевъ И. Д., ц. 334, 346, 390, 437, 618, 619, 620, 621.
- Бѣховскій, Познанскій посолъ на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года 49.
- Вагановскій Александръ**, марш. господарскій 321.
- Вагановскій Григорій, дв., потомъ войскій Берестейскій 340, 341, 343, 413, 700.
- Валезій Генрихъ. См. Генрихъ Валезій.
- Валерій Максимъ 506.
- Валеріинъ, бискупъ Виленскій. См. Протасевичъ Валеріанъ.
- Валуа, династія 130.
- Валужиничъ Костюшко, дворный б. 408.
- Ванкевичъ (Ванькевичъ) Стефанъ Юрьевичъ, войскій Минскій 340, 639.
- Ванкевичъ (Ванковичъ) Теодоръ Антоній, ст. Подусвятскій, стольникъ и подстароста Минскій 593.
- Варковскій Мышка Михайлъ, ст. Гомельскій 281, 282.
- Васечко, холопъ 344.
- Василевичъ Бенедиктъ, войскій Городенскій 340, 344, 345.
- Василій Дмитріевичъ, великій кн. Московскій 462.
- Василь, паробокъ 446.
- Василь Андрей, герба Ястрембець, бискупъ Виленскій 566.
- Васильевичъ Жданъ, шл. Полоцкій 495.
- Васильевичъ Иванъ, кн. 703.
- Васильевичъ Левонъ, слуга путный Полоцкій 474.
- Васильевичъ Михайло, кн. 703.
- Васильевскій В. Г., ц. 233.
- Васко, кухаръ 362.
- Васько, челядь 447.
- Ватринскій Фридрихъ, дв. 411.
- Вейгадъ, бискупъ Кіевскій 587.
- Вендрогорскій, проповѣдникъ реформаціоннаго ученія въ Литвѣ 235.
- Вепсара Аламанъни Доминикъ, стольникъ Люблинскій 387.
- Вербицкій Янъ, ротм. 421.
- Вербовскій Бальцеръ, ротм. 422.
- Вержбовскій О., ц. 127, 142, 182, 731, 732, 735.
- Верыбоговичъ Мартинъ, подстароста Мстиславскій 628.
- Веселовскій Миколай, стольникъ 385.
- Весторковичъ Стасъ Мицейкевичъ, б. Ейшиискаго повѣта 392.
- Видавскій, посолъ Яна Гронимовича Ходкевича 135.
- Викторинъ Вирбицкій, бискупъ Луцкій. См. Вирбицкій Викторинъ.
- Вильгельмъ изъ Розенберга, Чешскій вельможа, претендентъ на корону Речи Посполитой 127, 142, 731, 732.
- Вильковскій Янъ, ротм. 421.
- Винклеръ Янъ, проповѣдникъ протестантизма въ Литвѣ 502.
- Винкъ Иванъ, з. Ковенскій 446.
- Вирбицкій Викторинъ, бискупъ Луцкій 42.
- Виршилова, пани 411.
- Вислицкій, посолъ на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года 508.
- Витебскіе князья 255.
- Витовтъ, великій кн. Литовскій 181, 315, 461, 462, 463, 470, 502, 506.
- Вишневецкіе, князья 265.

- Вишневецкій Андрей, кн. 264.
 Вишневецкій Константинъ, кн. 42, 667.
 Владимірскій-Будановъ М. Ф., ц. 75.
 Владиміръ, дв. Стефана Баторія 414, 415.
 Владиміръ Святой, великій кн. Кіевскій 154.
 Владиславъ IV, король Польскій, великій кн. Литовскій 371.
 Владыка Александръ Теоодоровичъ, марш. Упитскій 317, 321.
 Влохъ, ротм. 423.
 Влохъ Александръ, ротм. 422.
 Влохъ Амброжей, ротм. 421, 422.
 Влохъ Антоній, муляръ 296.
 Внучко Маркъ, тивунъ Ретовскій 278, 308, 309, 310, 438.
 Войдатовичъ Юшко, панъ 703.
 Войзбуновая Миколаева Шимковича Ядвига Яновна, землянка Ковенская 212, 213, 214, 215.
 Войзбунъ Лукашъ Николаевичъ, з. Ковенскій 213, 215.
 Войзбунъ Томашъ Котовичъ, з. Ковенскій 213, 214.
 Войзбунъ Якубъ Николаевичъ, з. Ковенскій 213, 215.
 Война Бенедиктъ, кустошъ Виленскаго главнаго костела св. Станислава, администраторъ бискупства Виленскаго, пробошъ Троцкій 475.
 Война Гавріиль, писарь 218.
 Война Георгій, посоль Мстисбоговскаго съѣзда къ Стефану Баторію 143.
 Война Григорій, дв., ротм., войскій Городенскій, потомъ кашт. Берестейскій 144, 274, 278, 336, 340, 662, 708.
 Война Гричунъ, кашт. Мстиславскій 625, 673.
 Война Лавринъ, подскарбій дворный и писарь, ст. Пинскій, д. Олитскій, Квасовскій и Красницкій, потомъ подскарбій земскій 93, 136, 143, 165, 166, 283, 290, 309, 325, 382, 403, 441, 559, 636, 652, 653, 655, 656, 658, 665, 672, 673, 724, 733.
 Война Семень, тивунъ Ужвенскій 648, 649.
 Войниловичъ Павелъ, дв. 413.
 Войны, паны 670, 673.
 Воисецкій Михайло Ловейковичъ, пл. Полоцкій 495.
 Войтъ Кондрать Автушковичъ, членъ Могилевскаго магистрата 714.
 Войццкій К. В., ц. 1, 237, 466.
 Воланъ Андрей, служебникъ Виленскаго воеводы Николая Радивиля, пл. 243.
 Воланъ Яковъ, пл. 243.
 Волимунтовичъ Румбольтъ, староста Жомонтскій, маршалокъ земскій 314.
 Волменскіе (Волминскіе), паны 670, 671, 679.
 Волменскій (Волминскій) Янъ, кашт. Полоцкій, потомъ в. Смоленскій 671, 710.
 Воловичи, паны 235, 258, 671, 672, 679.
 Воловичъ Григорій Богдановичъ, ловчий, д. Мерецкій, Ейшиискій, Довговскій, Перелайскій, Оранскій, Коневскій и Дубицкій, ст. Мстисбоговскій, потомъ в. Смоленскій 289, 302, 303, 369, 370, 371, 372, 373, 412, 578, 672.
 Воловичъ Григорій Гринковичъ, кашт. Новгородскій, ст. Слонимскій 136, 242, 250, 251, 290, 395, 396, 631, 671, 672, 683, 707.
 Воловичъ Евстафій, бискупъ Виленскій 568.
 Воловичъ Евстафій Богдановичъ, марш. дворный, подскарбій земскій, потомъ подканцлеръ, канцлеръ, кашт. Троцкій, кашт. Виленскій, ст. Берестейскій и Кобринскій 18, 30, 31, 32, 33, 42, 59, 61, 63, 70, 74, 89, 99, 104, 118, 121, 122, 131, 136, 143, 145, 233, 269, 296, 337, 340, 343, 403, 407, 489, 490, 532, 591, 592, 636, 638, 643, 646, 648, 650, 665, 671, 672, 680, 681, 682, 688, 694, 700, 701, 707, 709, 714, 722, 723.
 Воловичъ Иванъ Ивановичъ Гришковича, марш. Городенскій, писарь замковъ украинныхъ 136, 317, 318, 320, 321.
 Воловичъ Ярошъ, ст. Жомонтскій 611.

- Володковичъ Мартинъ Казиміръ, городничій и подстароста Минскій 593.
- Володковичъ (Волотковичъ) Мартинъ, судья земскій Минскій 144, 334, 335.
- Волончевскій М., бискупъ, ц. 117, 501, 566, 567.
- Волоткевичъ Иванъ, шл. Полоцкій 495.
- Волотковичъ Адамъ Мартиновичъ, городничій Минскій 334, 335.
- Волочкевичъ Мартинъ, членъ коммисіи для исправленія статута 1566 года 195.
- Волочковичъ (Волчко) Янъ Юрьевичъ, конюшій Виленскій, подконюшій земскій, д. Василишскій, марш. господарскій 190, 346, 347, 368.
- Волчекъ (Волчко) Янъ, марш. Лидскій 317, 321.
- Волчокъ Юрій, панъ 411.
- Волчко Николай, панъ 264.
- Волынецъ Федько Ивановичъ, шл. Полоцкій 481, 495.
- Вольскій Зыгмунтъ, кашт. Черскій 141.
- Вольскій Николай, панъ Сендомірскаго, охмистръ королевы Боны 388.
- Вольфъ I, ц., 93, 127, 196, 255, 300, 314, 315, 319, 361, 362, 366, 368, 369, 374, 376, 377, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 390, 398, 436, 573, 578, 579, 591, 600, 622, 624, 625, 631, 665, 675, 679, 713.
- Вольфъ Лукашъ, цирюльникъ короля Сигизмунда Августа 246, 247, 406, 407, 414, 722.
- Волянъ Андрей, секретарь Виленскаго воеводы Николая Юрьевича Радивила 44. См. Воланъ.
- Вонсовичъ, ротм. 421.
- Ворона Иванъ Яцковичъ, шл. Полоцкій 496.
- Воронецкій Яковъ, пробощъ Геранюинскій 117.
- Вороничъ Янъ Филонъ, скарбникъ Киевскій, судья гродскій Пинскій 343.
- Воропай, гонецъ Литовской рады въ Москву 106.
- Вронскій Андрей, ротм. 421.
- Вунешко Маркъ, шл. 136.
- Выдра Янъ, хоружій Ковенскій 273.
- Высоцкій Евтихъ Васильевичъ, дьякъ или писарь Коронной канцеляріи 402.
- Габріяловичъ Станиславъ, князь мистръ плебанъ Тыкотинскій, дворный судья Виленскаго бискупа 393.
- Габсбургскій домъ 154, 158.
- Гавриловичъ Офанасъ, подстароста Слонимскій 452.
- Гайки, паны 671, 679.
- Гайко Янъ Миколаевичъ, марш. господарскій и писарь, конюшій Городенскій, д. Ошменскій, Вилькейскій, Красносельскій, Трабскій, потомъ кашт. Берестейскій 136, 194, 291, 293, 320, 347, 632, 672, 683,
- Галицкій Андрей, писарь Рѣчицкій 136.
- Гарабурда Лукашъ Богдановичъ, шл. Полоцкій 309, 495.
- Гарабурда Михаилъ Богдановичъ, писарь, д. Свислочскій, потомъ кашт. Минскій 98, 102, 105, 106, 118, 403, 532, 633, 661, 672, 673, 677, 678, 711.
- Гарабурды, паны 671, 679.
- Гарасимовичъ Ивашка, б. Витебскій 519.
- Гауерландъ Конрадъ, каноникъ Рижскій 703.
- Гаштольдъ Альбрехтъ Мартиновичъ, в. Виленскій, канцлеръ, ст. Бѣльскій и Мозырскій 263, 292, 325, 587.
- Гаштольдъ Юшко (Гернгло), марш. дворный 315.
- Гаштольды, паны 263, 292, 679.
- Гванини Веронскій Александръ, ротм., авторъ «Описанія» Речи Посполитой и сосѣднихъ съ нею земель 245, 246, 423, 424, 429, 430, 565, 699.
- Гедиминъ, великій кн. Литовскій 255, 461.
- Гедройти, князья 258.
- Гедройтъ Мальхеръ, кн., бискупъ Жомонтскій 117, 136, 567, 710, 728.
- Гедройтъ Самуиль Казиміръ, войскій Мстиславскій 343.
- Гейденштейнъ Рейнгольтъ, секретарь Коронный, авторъ хроники 92, 93, 94, 95, 96, 97, 99, 100, 101, 102, 103,

- 104, 105, 106, 108, 109, 110, 115, 116, 121, 122, 123, 124, 126, 128, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 144, 149, 152, 169, 170, 171, 185, 333, 369, 374, 375, 440, 443, 640, 642, 643, 649, 688, 689, 690, 691, 695, 696, 699.
- Генрихъ Бурбонъ, король Наварскій 105.
- Генрихъ Валезій, король Польскій, великій кн. Литовскій 102, 103, 105, 106, 108, 109, 110, 114, 115, 116, 117, 119, 120, 121, 123, 124, 126, 130, 147, 150, 196, 197, 209, 211, 245, 246, 247, 266, 267, 269, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 283, 285, 290, 291, 292, 303, 304, 312, 321, 336, 362, 364, 373, 374, 375, 376, 399, 400, 401, 405, 407, 414, 423, 430, 432, 433, 439, 460, 476, 480, 517, 527, 632, 639, 641, 660, 661, 662, 665, 674, 686, 699, 700, 701, 702, 722, 724, 729, 731, 735.
- Гербортъ Станиславъ, кашт. Львовскій 33.
- Гербуртъ, историкъ 506.
- Гербуртъ Янъ, кашт. Саноцкій 122, 124.
- Гетолтъ Александръ, шл. Полоцкій 480.
- Гетолтъ Матвѣй Томковичъ, шл. Полоцкій 480, 495.
- Гилевичъ Томашъ, п. королевскій 289.
- Гильтебрандтъ II. А., ц. 233.
- Гинца Якубъ, п. королевскій 273.
- Гладышъ Павелъ, ротм. 421.
- Глазковичъ Степанъ, шл. Полоцкій 496.
- Глинская Елена, великая княгиня Московская, правительница въ малолѣтство Ивана IV 325.
- Глинскій Богданъ Федоровичъ, кн. 495.
- Глинскій Дмитрій Федоровичъ, кн. 495.
- Глинскій Иванъ, кн. 703.
- Глинскій Михаилъ, кн., марш. дворный, намѣстникъ Мерецкій и Утенскій 389.
- Гловацкій, ротм. 421.
- Глогеръ Зыгмунтъ, ц. 596.
- Глушанинъ Матвѣй, шл. 240.
- Глѣбовая Марина Васильевна, шляхтянка Полоцкая 495.
- Глѣбовичи, паны 258, 671, 678, 679.
- Глѣбовичовна Варвара, воеводянка Виленская, супруга Черскаго капитана Зыгмунта Вольскаго 141.
- Глѣбовичъ Арнольдъ, хоружій Дорогичскій 141, 143.
- Глѣбовичъ Иванъ Ивановичъ, кашт. Минскій, д. Оникшенскій, Радошковскій и Зейгвольтскій, ст. Упитскій, потомъ подскарбій земскій, потомъ кашт. Троцкій 136, 138, 139, 140, 141, 143, 171, 234, 295, 334, 335, 390, 440, 629, 632, 633, 634, 636, 664, 672, 682, 728, 733.
- Глѣбовичъ Янъ (Станиславъ) Юрьевичъ, в. Витебскій, потомъ в. Полоцкій, потомъ в. Виленскій 583, 610.
- Годачевскій Михайло, шл. Полоцкій 496.
- Годачевскій Опанасъ Ивановичъ, шл. Полоцкій 496.
- Годачевскій Петръ Семеновичъ, шл. Полоцкій 496.
- Годачевскій Семень Олехновичъ, шл. Полоцкій 496.
- Гозіѣ Станиславъ, кардиналъ 9.
- Голандъ Мартинъ, партизанъ 435.
- Голснбюевскій Северинъ, ц. 91, 219.
- Голснице Левъ, шл. 601.
- Головацкій Яковъ, ц. 487.
- Головенца Мартинъ, машталеръ 364.
- Головенчинная, жена машталера 364.
- Головиничъ Петранко Охромеевичъ, шл. Полоцкій 496.
- Головчинскій Кнежыцкій Ярославъ Ярославовичъ, кн. 485.
- Головчинскій Щасный, панъ 641.
- Головчинскій Ярославъ, панъ 641.
- Голубицкій Станиславъ, ротм. 421, 422.
- Голубиновича Янкова Богдановая, шляхтянка Полоцкая 495.
- Голубовскій II. В., ц. 374.
- Голубъ Андрей, посолъ Мстибговскаго съѣзда къ Стефану Баторію 143.
- Гольмстенъ А., ученый 75.
- Гольшанскіе, князья 263, 679.
- Гольшанскій Михаилъ Ивановичъ, кн., в. Кіевскій 579.
- Гольшанскій Павелъ Альгимунтъ, кн., бискупъ Виленскій 568, 572.

- Гольшанскій Семень Юрьевичъ, кн., в. Новгородскій 579, 703.
 Гольшанско-Дубровицкіе, князья 679.
 Гомеръ 506.
 Горбачевскій, Н., ц. 37, 197, 341, 346, 557, 644.
 Горностаи, паны 671.
 Горностаи Гаврила Ивановичъ, воеводичъ Новгородскій, в. и ст. Минскій, д. Каменецкій, потомъ в. Берестейскій 143, 416, 417, 577, 594, 600, 601, 671, 682.
 Горностаи Иванъ, воеводичъ Новгородскій, дв., 264, 278.
 Горностаи Иванъ, марш. дворный, подскарбій земскій и писарь, потомъ в. Новгородскій 325, 388, 594, 713.
 Горностаи Оникій, марш. Рѣчицкій 317.
 Горчаковъ М. И., пр., ц. 570.
 Гостскій Ярофей, ротм. 422.
 Гоцовскій Левъ, шл. 250.
 Грабовскій Михаилъ, ц. 703.
 Градовскій Янъ, тивунъ Дирванскій 273, 552, 549, 657.
 Грижибовскій Войтехъ, посолъ Андреевскаго съѣзда 135.
 Грибунъ, шл. Полоцкій 491, 493, 496.
 Григорьевичъ Богданъ, з. 485.
 Григорьевичъ Матвѣй, з. Ковенскій 488, 498.
 Гринкевичъ Богданъ, конюшій Городенскій 349.
 Гричинъ Гаврила, войтъ Воинскій 484.
 Гричинъ Яковъ, войтъ Воинскій 484.
 Гроденскій (Гродинскій, Гродзинскій) Юрій, дв. и струцкась, лѣсничій Перемомскій 302, 369, 370, 415, 416.
 Готовскій Матвѣй, шл., служебникъ Яна Еронимовича Ходкевича 306, 460, 517.
 Груша Семень, з. 292, 293.
 Грушевскій М., ц. 374.
 Грыдковичъ Занько Болото, шл. Полоцкій 496.
 Грыдковичъ Иванъ Болото, шл. Полоцкій 496.
 Грыдюшка, путный слуга Полоцкій 610.
 Губа Шасный, ротм. 421.
 Гурко Александръ, шл. 460.
 Гурко Василій Григорьевичъ, служебникъ кн. Збаражскаго 460.
 Гурко Левъ, шл. 460.
 Гурницкій (Горницкій) Лукашъ, ст. Тыкотинскій и Василковскій, авторъ хроники 10, 13, 87, 111, 400, 629.
 Гурскій Николай, з. Слонимскій 487.
 Гурскій Сопко, з. Слонимскій 487.
 Гурскій Фронцъ, з. Слонимскій 487.
 Гуца Васко, шл. Полоцкій 496.
 Гуца Максимъ, шл. Полоцкій 496.
 Гуца Михаилъ, шл. Полоцкій 496.
 Гуца Якимъ, шл. Полоцкій 496.
 Гюппе З., ц. 229.
 Давыдовичъ Оразъ, Татаринъ 470.
 Данилевичъ В. Е., ц. 374.
 Даниловичъ И., ц. 106, 219, 220, 221.
 Данилевичъ Теодоръ, подкоморій Витебскій 331.
 Дарскалайтисъ Войтехъ. б. Жомонтскій 308.
 Деялтовскій Альбертъ (Войтехъ), подкоморій Ковенскій, посолъ Мстибоговскаго съѣзда къ Стефану Баторію 143, 273.
 Дембинскій Валентъ, канцлеръ Коронный 31, 49, 61.
 Дембинскій Каспоръ, канцлеровичъ Коронный 116, 562.
 Демяновичъ Демешъ, б. путный, служка 290.
 Деражинскій Николай Яновичъ, намѣстникъ Витебскій 612.
 Деречинскіе, князья 265.
 Джанибекъ, ханъ Татарскій 462.
 Джэлял-эд-динъ, сынъ Татарскаго хана Тохтамыша 463.
 Дзѣдушицкій Маврикій, графъ, ц. 54.
 Дзядко Станиславъ, войтъ Дорогичкій 315.
 Дзялынскій, ц. 11, 32, 65, 77.
 Дзялынскій Лукашъ, ст. Ковальскій и Бродницкій 171.
 Дзялынскій Павелъ, кашт. Добржинскій 135.
 Дмитрей, кн. Татарскій 462.

- Дмитріевичъ Олизаръ, дв. бояринъ Пинскій королевы Боны 409.
- Довгирдъ Розмыслъ, ротм. 421.
- Довейко Матей Августыновичъ, з. Упитскій 299.
- Довквидъ Полудскій Янъ, марш. госп., подкоморій Ошменскій 710.
- Довнаръ-Запольскій М. В., ц. 12, 17, 18, 402, 405, 406, 408, 656, 659, 727.
- Довойна Станиславъ Андреевичъ, подкоморій, ст. Пинскій и Кобринскій 377.
- Довойна Станиславъ Станиславовичъ, в. Полоцкій 474, 577, 609, 628, 629, 671, 682.
- Довойновичъ Андрей-Якубъ, подкоморій 375.
- Довойны, паны 372, 459, 671, 679.
- Долбенка, чоботаръ Слонимскій 450.
- Долбенка Максимецъ, сынъ Слонимскаго чоботари 450.
- Долгій Иванъ, казакъ Полоцкаго замка 609.
- Доманевскій Янъ, бискупъ Жомойтскій 727.
- Дорогостайскіе, паны 671.
- Дорогостайскій Криптофъ Николаевичъ, стольникъ 126, 127.
- Дорогостайскій (Кухмистровичъ) Миколай Монвидъ Олехновичъ, стольникъ, потомъ в. Полоцкій, ст. Волковийскій и Лепельскій, д. Шерешовскій, Веленскій и Бойсагольскій, тивунъ Гондинскій 126, 136, 143, 171, 195, 233, 268, 274, 275, 276, 277, 278, 285, 328, 386, 494, 526, 577, 594, 595, 601, 602, 615, 671, 706, 710.
- Древинскій Василій, писарь 341, 345, 348, 403, 418, 597, 615.
- Дрогоевскій Янъ Томашъ, посолъ Варшавскаго съѣзда 1574 года къ бѣжавшему во Францію Генриху Вalezію 116.
- Друцкіе, князья 258, 265.
- Друцкій-Соколинскій Юрій, кн., подкоморій Витебскій, 328, 329, 358.
- Друцкій Щасный, поборца Новгородскій 168.
- Дубровина Ганна, шляхтянка Полоцкая 496.
- Дудичъ Андрей, императорскій посолъ въ Польшу 142.
- Дуло, паробокъ 446.
- Дульскій Янъ, кашт. Хельминскій, ст. Брянскій и Рогозинскій 722.
- Дхоровскій Шимонъ, писарь Виленскаго замка 335.
- Дьячанъ Вл., ц. 184.
- Д'Эспессъ, Французскій посолъ 123.
- Евлашевскій Янъ Теоодоровичъ, сынъ Новгородскаго подсудка 512.
- Евлашевскій Теоодоръ, подсудокъ Новгородскій, авторъ мемуаровъ 87, 188, 235, 504, 512, 513, 514, 515, 720.
- Евсеевичъ Глядь, б. королевскій 264.
- Евсеевичъ Ходко, б. королевскій 264.
- Екатерина Австрійская, королева Польская, великая княгиня Литовская, супруга Сигизмунда Августа 111.
- Елена Ивановна, королева Польская, великая княгиня Литовская, супруга Александра Казиміровича 360, 388, 390.
- Елизавета, королева Англійская 399.
- Елизавета, королева Польская, супруга Людовика Венгерскаго 566.
- Ело Михаилъ, марш. Кремянецкій 317, 321.
- Епимахъ, Богданъ Андреевичъ, шл. Полоцкій 481, 495.
- Епимахъ Василій, шл. Полоцкій 495.
- Епимахъ Война Петровичъ, цельникъ Полоцкій 329, 495.
- Епимахъ Фредрихъ, шл. Полоцкій 495.
- Епимахъ Янъ, шл. Полоцкій 495.
- Ернестъ, эрцгерцогъ Австрійскій, претендентъ на престолъ Речи Посполитой 118, 119, 120, 133, 134.
- Есковичъ Иванъ, п. господарскій 452.
- Есмановъ Глѣбъ Глѣбовичъ, шл. Полоцкій 495, 556.
- Есмановъ Иванъ Глѣбовичъ, шл. Полоцкій 495, 556.
- Есмановъ Миколай Глѣбовичъ, шл. Полоцкій 495, 556.

Есмановъ Павелъ Глѣбовичъ, шл. Полоцкій 495, 556.

Есмановъ Сидоръ Глѣбовичъ, шл. Полоцкій 495, 556.

Есмановъ Ходотъ Глѣбовичъ, шл. Полоцкій 495, 556.

Женьскій Еронимъ, посолъ Гродненскаго съѣзда къ Стефану Баторію 138.

Жигимонтовичъ Станиславъ, шл. 395.

Жижемскій Иванъ, кн. 645.

Жижемскій Петръ Богдановичъ, кн. 495.

Жижемскій Фридрихъ, кн., ротм. 422.

Жилинскіе, князья 256.

Жилинскій Янъ, товарищъ роты Каспора Стужинскаго 435.

Жолинскій Михаилъ, Мазовецкій посолъ на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года 61, 62.

Жославскіе, князья 344.

Жославскій Иванъ, кн. 703.

Жукъ Павелъ Яновичъ, з. Троцкій 212, 213, 214, 215, 216.

Жукъ Станиславъ, служебникъ Яна Ерон. Ходкевича 274.

Жукъ Фронцъ Бартошевичъ, писаръ польный, потомъ городничій Полоцкій 334, 406, 437, 438.

Забеліне, жители села Забелы 337.

Заболоцкій Владиміръ Семеновичъ, ротм. 272, 422.

Забрезинскіе, паны 679.

Завадзскій Адамъ, издатель 677.

Завиша Мальхеръ, марш. господарскій, потомъ кашт. Витебскій 319, 634.

Завиши, земляне Пинскіе 372.

Завиши, паны 258.

Загоровскій Василій, марш. господарскій, городничій Владимірскій 321, 489.

Загоровскій Петръ Богдановичъ, марш. Владимірскій 317, 318, 321, 598.

Закревскій Янъ, дякъ Яна Гайка 320.

Закревскій Янъ, ротм. 421.

Залусскій Григорій Мартиновичъ, дв. 413.

Замоискій Янъ, ст. Бельзскій п Кнышинскій, подканцлеръ Коронный, потомъ канцлеръ и великій гетманъ Короны 134, 171, 172, 173, 176, 370, 371, 420, 509, 643, 650, 692, 694, 695, 731.

Заньковичъ Вольфромей, шл. Полоцкій 496.

Заньковичъ Матвѣй, шл. Полоцкій 496.

Зарецкій Иванъ, скарбный, ст. Упитскій, ключникъ и подключій Виленскій 350, 656.

Заславскіе, князья 256.

Заторскій Лукашъ, марш. господарскій 136.

Захариничъ Иванъ, протопопъ Могилевскій 299.

Захариничъ Сасинъ, слуга королевскій на Могилевскомъ замкѣ 299.

Захаровъ Михаилъ Филипповичъ, шл. 396.

Збаражскіе, князья 264, 265, 671, 673, 679.

Збаражскій Стефанъ Андреевичъ Корбутовичъ, кн., в. Витебскій, потомъ кашт. п в. Троцкій, д. Сомпишскій и Жосленскій 42, 88, 99, 171, 269, 270, 271, 276, 277, 459, 460, 577, 615, 671, 682, 701.

Збаражскій Янушъ, кн., в. Брацлавскій 711.

Зборовская Барбара Ердановна, пани 476.

Зборовскіе, паны Короны 134, 682, 731, 733.

Зборовскій Андрей, мечникъ Коронный, потомъ марш. дворный Коронный 105, 643, 650.

Зборовскій Петръ, в. Сендомірскій, потомъ в. Краковскій 63, 94, 96, 97, 142, 171, 731.

Зборовскій Самуиль, ротм. Коронный 205.

Зборовскій Янъ, кашт. Гнѣзненскій, ст. Одоляновскій, Кескій, Грудзѣндскій, Волпенскій, гетманъ дворный Коронный 171, 277, 374, 706.

Збыховскій Станиславъ, ротм. 422.

*

- Збышевскій Станиславъ, ротм. 421, 422.
 Здитовскій Лавринъ, намѣстникъ Слонимскій 450, 451.
 Здровець (Здоровецъ) Янъ, ротм. 422.
 Зеленскій, владѣлецъ деревни Рыки (подъ Стенжицей) 121.
 Зеновьевичи (Зеновевичи, Зеновичи), паны 258, 671, 673.
 Зеновьевичъ Иванъ Михайловичъ, хоружій Полоцкій 328, 329, 330, 447, 448, 481, 493, 495, 610.
 Зеновьевичъ (Зеновичъ) Криштофъ Юрьевичъ, ст. Чечерскій и Пропойскій, ротм., потомъ кашт. Берестейскій 234, 422, 672, 673.
 Зеновьевичъ (Зеновичъ) Юрій Николаевичъ, кашт. Полоцкій, ст. Чечерскій, Лепельскій и Пропойскій (раньше гетманъ въ Инфлянтахъ) 118, 171, 433, 434, 628, 629, 630, 633, 669, 671, 672, 673, 683, 709, 725.
 Зеновьевичъ (Зеновичъ) Янъ Яновичъ, подстолій 385, 386.
 Зеновьевичъ (Зеновичъ) Яцекъ Михайловичъ, шл. Полоцкій 328.
 Зеновьевичъ (Зеновичъ) Корсакъ Глѣбъ Ивановичъ, шл. Полоцкій 480, 495.
 Зеновьевичъ (Зеновичъ) Корсакъ Теодоръ Ивановичъ, шл. Полоцкій 480, 481, 495.
 Злоба, служебникъ князя Романа Сангушки 467.
 Зубовичи, земляне Мстиславскіе 393.
 Зубовичъ Богданъ Васильевичъ, з. Мстиславскій 628.
 Зубовичъ Василій Васильевичъ, з. Мстиславскій 628.
 Зубовичъ Дмитрій Васильевичъ, з. Мстиславскій 628.
 Зубовичъ Радко Васильевичъ, з. Мстиславскій 628.
 Зубовскій Николай, мѣщанинъ Пружанскій 592.
 Зубревницкая Софія Дмитріевна, княгиня 703.
 Зубрицкій Д., ц. 235.
 Зубъ Василій, з. Мстиславскій 628.
 Иберфельтъ Валентый, служебникъ Сигизмунда Августа, секретарь 490, 705.
 Иванова Кузьмича Орина, подданная господарская 250.
 Ивановичъ Андрей, подкоморій Новгородскій, потомъ писарь Литовскій 355, 356, 403, 405.
 Ивановичъ Артемъ, шл. Полоцкій 474, 496.
 Ивановичъ Гришко, дв. 412.
 Ивановичъ Жданъ, путный б., служба 290.
 Ивановичъ Ильи, хоружичъ, ротм. 422.
 Иванъ, городничій Полоцкій 610.
 Иванъ III, великій кн. Московскій 443.
 Иванъ IV Грозный, царь Московскій 3, 15, 24, 34, 95, 105, 106, 107, 108, 109, 117, 118, 128, 129, 130, 133, 150, 155, 162, 164, 174, 175, 176, 336, 416, 423, 425, 430, 497, 514, 527, 530, 531, 532, 534, 557, 626, 628, 629, 660, 692, 725, 731, Ивашенцовъ Богданъ, городничій 338.
 Ивашкевичъ Войтехъ, мечникъ 387.
 Изаковичъ Мендель, ж. Берестейскій 489, 490, 705.
 Илковскій (Ияковскій, Ияговскій) Андрей, дв., тивунъ Тверскій 273, 290, 308.
 Иловайскій Д. И., ц., 79.
 Ильиничъ Мошко, ж. 344.
 Ильиничъ Николай Ивановичъ, марш. великаго кн. Александра, намѣстникъ Смоленскій 315.
 Ильиничъ Хемъя, ж. 344.
 Исаевичъ Иванъ, шл. Полоцкій 496.
 Исайковскій Петръ Датматъ, Виленскій каноникъ и секретарь 371.
 Исаковский Янъ, писарь скарбовый, ключникъ и дровничій Виленскій, д. Виршубскій 350.
 Иоаннъ Вишенскій, Аонскій монахъ 504.
 Иоаннъ, de Ungaria 703.
 Иоаннъ, король Шведскій 9, 98, 133, 399, 430, 691.
 Иоаннъ, miles de Dolen 703.
 Иоаннъ, praepositus, каноникъ Рижскій 703.

- Іоаннъ cellerarius, каноникъ Рижскій 703.
- Іона, митрополитъ Кіевскій 576, 577.
- Іосифъ III, митрополитъ Кіевскій 569.
- Іосифъ Солтанъ, митрополитъ Кіевскій 569.
- Жавечинскій**, Несвижскій намѣстникъ, издатель Несвижскаго катехизиса 233.
- Казаринъ** Тимооей, намѣстникъ Витебскій 606.
- Казимерскій** Петръ, ротм. 432.
- Казиміръ** Великій, король Польскій 462, 502.
- Казиміръ** Ягеллонъ, король Польскій, великій кн. Литовскій 22, 337, 404, 516.
- Кайдаръ**, Татаринъ 467.
- Калачовъ** Н. В., ц. 334, 459, 482, 497.
- Калениковичъ** Сенко, подскарбій и подканцлеръ великаго князя Свидригайлы 703.
- Каленицкій** Тишкевичъ. См. Тишкевичъ Каленицкій.
- Каменецкій** Валентый, ротм. 421.
- Каменицкій** Оеодоръ, дв. 549.
- Каменскій** Валентинъ, посолъ Мстиславовскаго съѣзда къ Баторію 143.
- Каменскій** Валентый, ротм. 370, 421, 422, 423, 432, 433, 480, 608.
- Кампо** Сципіянъ, кальвокаторъ 365, 367.
- Карлъ V**, императоръ 262.
- Карлъ IX**, король Французскій 105, 114, 700.
- Карницкій** Андрей Бенедиктъ, подста-роста Минскій 593.
- Карницкій** Янъ, ротм. 421.
- Карнковскій** Станиславъ, бискупъ Куявскій, потомъ примасъ, архіепископъ Гнѣзненскій 14, 32, 94, 96, 138, 641, 695.
- Карсьницкій** Станиславъ (Сасинъ), подсудокъ (судья) Сѣрадзскій 135, 141, 142, 143.
- Картанъ** Микула, шл. Полоцкій 495.
- Картенъ** Василій, шл. Полоцкій 495.
- Картенъ** Войниновича Богданъ, шл. Полоцкій 495.
- Картенъ** Войниновича Иванъ, шл. Полоцкій 495.
- Картенъ** Войниновича Степанъ, шл. Полоцкій 495.
- Картиная** Соня Рафаловна, Васильева Войниновича, шляхтянка Полоцкая 495.
- Карѣвъ** Н. И., ц. 32, 227, 232.
- Каспаровичъ** Фронцко, шл. Полоцкій. 474, 495.
- Кастровицкій** Протасъ, з. Мстиславскій 627.
- Квилецкій** Еронимъ, писаръ скарбный, д. Ясвонскій 656.
- Квинта** Войтехъ, б. 241.
- Квинта** Онъ Войтеховичъ, б. 241.
- Кгорскій** Владиміръ, шл. 240.
- Кградовскій** Янъ. См. Градовскій Янъ.
- Кгульбицкій** Бернатъ, ротм. 421.
- Кезгайло**. См. Яновичъ.
- Кезгайлы**, паны 263, 384, 679.
- Кейстутъ** Гедиминовичъ, великій кн. Литовскій 578.
- Кеттлеръ**, магистръ Ливонскаго Ордена, потомъ герцогъ Курляндскій 667.
- Кимбаръ** Войтехъ Гришковичъ, намѣстникъ Городенскій 470.
- Киндеровичи**, князья 256.
- Киндюкъ**, Табуковъ сынъ, Татаринъ 467.
- Кишка** (Техановецкій) Иванъ Станиславовичъ, крайчій, потомъ ст. Жомойтскій 118, 138, 143, 145, 165, 166, 170, 234, 382, 383, 384, 577, 638, 671, 682, 694, 695, 710, 733.
- Кишка** Николай, в. Подляшскій 32, 45, 710.
- Кишка** Петръ Станиславовичъ, в. Полоцкій, потомъ капт. Троцкій и ст. Жомойтскій 583, 587.
- Кишки**, паны 671, 679.
- Клекоцкій** Янъ, посолъ Городенскаго съѣзда къ Стефану Баторію 138.
- Клодинскій** Каспоръ, д. Волкиницкій 410, 411.
- Клочко** Войтехъ (Войтко) Яновичъ, марш. и охмистръ королевъ Елены,

- намістник Утенскій, потомъ Ковенскій 388, 389.
- Клочко Матвій, панъ 336.
- Клочковна Барбара, жена Мальхера Сновскаго 336.
- Клочковна Раина, жена Григорія Войны 336.
- Клюковский Иванъ, городничій Городенскій 143.
- Клюковский Янъ, ротм. 421.
- Кмита Семень, дв. 431, 675, 678.
- Кмита (Чернобыльскій) Филонъ Семеновичъ, ротм., потомъ ст. Оршанскій и в. Смоленскій 287, 431, 432, 578, 596, 626, 672, 673, 675, 676, 677, 678, 680, 681, 714, 725, 726.
- Кмита Янъ, марш. госп., д. Вилкомирскій 327, 328, 494, 657.
- Кмитицъ Самуиль, Оршанскій хоружій 593.
- Кмиты, паны 671, 679.
- Кобринская Ульяна Семеновна, княгиня, 256.
- Кобринскій Иванъ Семеновичъ, кн. 256.
- Ковальскій Янъ, дв. 365.
- Ковнацкій Николай, з. Мстиславскій 393, 628.
- Кожичъ Андрей, попъ дворный, шл., Полоцкій 496.
- Кожичъ Левонъ, шл. Полоцкій 496.
- Козерадскій Михаилъ Боговитинъ, панъ 509.
- Козиньскій Михаилъ Тихновичъ, марш. господарскій 320.
- Козицкій Павелъ, шл. Полоцкій 495.
- Козловскій Константинъ, ц. 490.
- Коледа Василій, служебникъ подскарбія 657.
- Коледа Михаилъ Григорьевичъ, служебникъ королевскій 263.
- Комаровичъ Федько, шл. Полоцкій 481, 496.
- Конаховичъ Тишко, шл. 488, 489.
- Кондратовичъ Сопронъ, казакъ Полоцкаго замка 609.
- Конецкій Янъ, охмистръ королевы Анны Ягеллонки, ст. Ломзенскій 389.
- Коновка Иванъ, казакъ Полоцкаго замка 609.
- Кононовна Авдотья 485.
- Конча Николай 604.
- Конюховичъ Григорій, служебникъ подскарбія 657.
- Копоть Василій, дв. 303.
- Коптевая Васильева Полонея Воловичова, землянка 706.
- Корецкій Богушъ Теодоровичъ, кн. ст. Луцкій, Браславскій и Веницкій 42, 591, 592.
- Корецкій Елюкимъ, кн. 256.
- Корибуть-Димитрій Ольгердовичъ, кн. 34.
- Корицкая Ярошова, старостина Мельницкая, Гераноинская и Кнышинская, урожденная Софія Ходкевичевна 287, 288, 362.
- Корицкій Янъ, ротм. 421.
- Коробанка Янъ, райца Могилевскій 715.
- Корсакъ, шл. Полоцкій 133.
- Корсакъ Аникей Андреевичъ, шл. Полоцкій 495.
- Корсакъ Аникей Ивановичъ шл. Полоцкій 495.
- Корсакъ Богданъ Ивановичъ, шл. Полоцкій 481, 495.
- Корсакъ Боркулабъ Ивановичъ, шл. Полоцкій, ст. Дисненскій, ротм. 267, 269, 337, 431, 433, 434, 495, 587, 610, 629, 630, 709, 725.
- Корсакъ Василій, хоружій Мозырскій 323.
- Корсакъ Василій Михайловичъ, городничій Полоцкій 495, 610.
- Корсакъ Дмитрій Богдановичъ, шл. Полоцкій 449, 492, 493, 495.
- Корсакъ Костижно Семеновичъ, шл. Полоцкій 495.
- Корсакъ Оникей Андреевичъ, д. Воронецкій, потомъ подкоморій Полоцкій 176, 337, 725.
- Корсакъ Остафій Глѣбовичъ, шл. Полоцкій 495.
- Корсакъ Петръ Васильевичъ, шл. Полоцкій 495.

- Корсакъ Яковъ Глѣбовичъ, шл. Полоцкій 495.
- Корсакъ Янъ Глѣбовичъ, шл. Полоцкій 495.
- Корсакъ Зеновевичъ Глѣбъ Ивановичъ, шл. Полоцкій 495.
- Корсакъ Зеновевичъ Федоръ, Ивановичъ, шл. Полоцкій 495.
- Корыцскій (Корицскій) Ярошъ, конюшій дворный, ст. Мельницкій и Лосичскій, д. Гераноинскій и Кнышинскій 287, 362.
- Косинскій Адамъ, марш. Дрогицкій и Мельницкій 316, 317, 321.
- Костевичъ Янушъ Станкевичъ, мечникъ 387.
- Костеницкій, проповѣдникъ реформаціоннаго ученія въ Литвѣ 235.
- Костка Янъ, кашт. Данцигскій, потомъ кашт. Гнѣзенскій 53, 104.
- Костомаровъ Н. И., ц. 325.
- Костровицкій Протасъ, з. Мстиславскій 290.
- Кострыца Иванъ, казакъ Полоцкаго замка 609.
- Котовицкій Юрій, писарь земскій Полоцкій 176.
- Кохцицкій Янъ, императорскій посолъ 142.
- Коширскій Андрей Михайловичъ, кн. 392.
- Кошчъ Богданъ, ротм. 434, 709.
- Кояловичъ М. О., ц. 1, 11, 16, 25, 32, 65, 79.
- Крадовскій Янъ. См. Градовскій Янъ.
- Крайницкіе подданные Довойны 372.
- Краковъ Рейнольдъ, д. Корждъ, Крестьянки и Полонки 412, 413.
- Красинскіе, ордин. библ., 231, 440, 670, 675.
- Красинскій Францискъ, подканцлеръ Коронный, потомъ бискупъ Краковскій 57, 58, 76, 722.
- Кржичовскій Альбертъ, капланъ 572.
- Кривонозъ Остафій, з. Полоцкій, служебникъ Станислава Глѣбовича, в. Полоцкаго 587, 610.
- Криковичъ Каспоръ, подкоморій Мельницкій, тивунъ Дирвянъ Большихъ 357.
- Кристановичъ Станиславъ, ц. 623.
- Кричевскій Кирдей, судья, хоружій Берестейскій 195, 241.
- Кричевскій (Кречевскій) Ярошъ, д. Шерешовскій 268, 274, 275, 278, 285.
- Кромеръ Мартинъ, историкъ 506.
- Крочевскій Еразмъ, кухмистръ 41.
- Крошинскіе, князья 256.
- Крышковскій Лаврентій, издатель Несвижскаго катехизиса 233.
- Кублицкая Ганна Лаврыновна, Васильева Олехновича, шляхтянка Полоцкая 495.
- Кублицкій Гринашко, шл. Полоцкій 448, 495.
- Кублицкій Иванъ Пѣтуховичъ, шл. Полоцкій 491, 493, 496.
- Кублицкій Семенъ Митковичъ, шл. Полоцкій 448, 495.
- Кублицкій Федоръ Богдановичъ, шл. Полоцкій 448, 495.
- Кузьмичъ Иванъ, п. пана Льва Гошовскаго 250, 251.
- Кулвинскій (Кулывенскій) Войтехъ, умоцованный пана Павла Яновича Жука на судѣ Троцкаго подкоморія 214, 215.
- Кулишъ П. А., ц. 235.
- Кульва Авраамъ, проповѣдникъ лютеранства въ Литвѣ 232, 502.
- Кумпелевна Марина, жена дворянина Ивана Богушевича Тарусы 252.
- Куницкій Станиславъ, ротм. 421, 425.
- Куницевиъ Иванъ, шл. 372.
- Куницевиъ Константинъ, дв. 376, 410.
- Куницевиъ Якубъ, конюшій дворный и Троцкій, намѣстникъ Волкиницкій и Лепунскій, дѣсяничій Городенскій 346.
- Кунцовиъ Янъ, подкоморій Новгородскій 296.
- Куница Иванъ Васильевичъ Шыпило, шл. Полоцкій 496.
- Куница Семенъ Васильевичъ Шыпило, шл. Полоцкій 496.
- Курбскій Андрей Михайловичъ, кн. 261, 707.

- Куриловичъ Ониска, п. господарскій 250, 251.
- Курницкій Петрѣ, ротм. 421, 422.
- Курчъ Макарѣ, дв., ротм. 422.
- Курчъ Мартинѣ, ротм. 421, 422.
- Курчъ Стефанѣ, в. Берестейскій 611.
- Кутлубуга, кн. Татарскій 462.
- Кухмистровичъ. См. Дорогостайскій.
- Лапы** Матвѣй, шл. 396.
- Ласкій Альбрехтѣ, в. Сѣрадзскій 141.
- Ласоцкій Криштофѣ, кашт. Сохачевскій 650.
- Лебедичѣ, бурмистрѣ Виленскій 505, 506, 507.
- Левоничѣ Васко, шл. Полоцкій 496.
- Левоничѣ Гарасымѣ, игуменѣ Воскресенскій, шл. Полоцкій 496.
- Левоничѣ Михно, шл. Полоцкій 496.
- Лелевель Іоахимѣ, ц. 384, 439.
- Ленгнихъ Б., ц. 97, 689.
- Ленцскій Лукашѣ, ложничій 277, 374.
- Леонтовичѣ Ѳ. И., ц. 75, 101, 256, 305, 315, 338, 350, 351, 360, 375, 376, 388, 389, 391, 402, 408.
- Лещинскій Рафаилѣ, ст. Радѣевскій, Познанскій посолѣ на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года 70, 122.
- Ливо Герандѣ, вассалѣ Рижскаго архіепископа 703.
- Липинскій Т., ц. 294.
- Лисманини Францискѣ, придворный проповѣдникъ королевы Боны 232.
- Литвиновскій Рафалѣ Прокулей, войскій Берестейскій 340, 343.
- Лодятитѣ Миколай Индрыховичѣ, шл. Полоцкій 495.
- Лозка Василій, хоружій Мозырскій 323.
- Локницкій Станиславѣ, секретарѣ 710.
- Лопатинскій Воцлавѣ, инстингаторѣ 396.
- Лопотѣ Иванѣ, ротм. ст. Дриссенскій 143, 421.
- Лугвеній, кн. Мстиславскій 408.
- Лукашевичѣ Іосифѣ, ц. 499, 501, 502, 504.
- Лукомскіе, князья 258, 265.
- Лукомскій Андрей Андреевичѣ, кн. 264.
- Лукомскій Балтазарѣ (Бальцерѣ) Андреевичѣ, кн., ротм. 307, 308, 422, 429, 430, 603.
- Лукомскій Константинѣ, кн., ст. Ульскій 725.
- Лукомскій Фелиціанѣ, войсковичѣ Витебскій 343.
- Лысаковский, панѣ, кашт. Хелмскій 13.
- Любавскій М. К., ц. 12, 22, 23, 32, 37, 39, 79, 101, 112, 144, 181, 183, 236, 240, 256, 259, 262, 263, 264, 265, 292, 294, 306, 307, 311, 313, 315, 318, 319, 333, 334, 337, 339, 342, 346, 349, 350, 351, 354, 357, 374, 376, 382, 387, 388, 390, 401, 402, 409, 416, 417, 419, 436, 437, 465, 467, 470, 496, 528, 533, 544, 553, 562, 565, 578, 579, 580, 582, 583, 584, 585, 586, 588, 589, 598, 619, 624, 632, 659, 663, 667, 668.
- Любатовскій (Любятовскій) Войтехѣ, ротм. 421, 422.
- Любецкій Иванѣ, кн. 264.
- Любовичѣ Н., ц. 61, 232, 234, 500.
- Любомырскій, великій марш. Коронный 640.
- Людовикѣ XIV, королѣ Французскій 40.
- Людовикѣ Венгерскій, королѣ Польскій 354.
- Людосекій Семенѣ, з. Мстиславскій 503.
- Лютерѣ, реформаторѣ 232.
- Лядскій Иванѣ Ивановичѣ, лѣсничій Бѣловѣжскій 303.
- Мавловичѣ, дв. пана Матусевича 408.
- Магнусѣ, Датскій принцѣ (братѣ короля) 109, 117, 129.
- Макарій, митрополитѣ Московскій и Коломенскій, ц. 233, 235.
- Макеевичѣ Стома, поборца Бобруйскій 644.
- Маковецкій Еронимѣ, секретарѣ 398, 399, 400.
- Маковецкій Янѣ, деканѣ Виленскій, архидьяконѣ Варшавскій, писарѣ скарбный 235, 552, 656, 657.
- Максимилианѣ II, императорѣ Священной Римской Имперіи 9, 111, 127, 134, 641.

- Малей, кухарь 362.
- Малиновскій Н., ц. 677, 681, 714, 726.
- Малинскій Ель, марш. господарскій 361, 362.
- Малышевскій И. И., ц. 79.
- Мальхеръ Гедройтъ, бискупъ Жомонтскій. См. Гедройтъ Мальхеръ.
- Мамевичъ Василій, попъ Юревскій Туловскій, шл. Полоцкій 496.
- Мамоничъ Лука, Виленскій типографщикъ 616.
- Манузи Станиславъ, графъ, землевладѣлецъ Сѣверо-Западнаго края 75.
- Манцовичъ Федець, б. путный, служба 290.
- Маргарита Валуа, сестра Карла IX и Генриха Вalezia, супруга Генриха Паварскаго 105.
- Марія Казимира, королева Польская 640.
- Марковичъ Кузьма, з. Могилевскій 485.
- Масальскіе, князья 265.
- Масальскій Андрей, кн., ротм. 422.
- Масальскій Григорій, лѣсничій Олитскій и Немононтскій, д. Берзницкій и Перстунскій, потомъ подсудокъ и судья земскій Городенскій 156, 288, 303, 716.
- Масальскій Иванъ Тимофеевичъ, кн. 495.
- Масальскій Ѳеодоръ Ивановичъ, кн., марш. Городенскій 319, 320.
- Масальскій Юрій Тимофеевичъ, кн. 495.
- Масальскій Якубъ, вридникъ Обельскій 396.
- Масюкъ, человекъ похожій 451.
- Матвѣй, пробощъ Виленскій, потомъ бискупъ Жомонтскій 566.
- Матвѣй съ Лопухова, б. 451.
- Матеевичъ Болотромей, кухарь 292.
- Матеевичъ Шимонъ, кухарь 292.
- Матеейтисъ Юрій, б. Жомонтскій 308.
- Матишекъ, ст. Мельницкій 28.
- Матусевичъ, панъ 408.
- Мафиць Филиппъ, лѣсничій Бѣловѣжскій 371.
- Мадель, человекъ служалый 451.
- Мацкевичъ (Мацковичъ, Мачковичъ) Андрей, секретарь, писарь земскій Виленскій 195, 364, 399, 400, 401, 649.
- Мацкевичъ Василій, дв. 431, 676.
- Мацкевичъ Шимко, тивунъ Виленскій 392.
- Мацковичъ Андрей, д. Волкиницкій и Лепунскій 392.
- Мацѣевскій Бернардъ, бискупъ Луцкій, не принятый Литвою бискупъ Виленскій, потомъ бискупъ Краковскій, архіепископъ Гнѣзненскій, кардиналъ 227.
- Машевичъ Хома, ротм. 421.
- Машичъ Маско Малиць 467.
- Медичи Екатерина, королева Французская, супруга Генриха II 105.
- Мелецкіе, паны Коронные 733.
- Мелецкій Николай, в. Подольскій 96. 116, 443, 682, 695.
- Мелецкій Севастіанъ, кашт. Краковскій 15.
- Меленко Аврамъ, войскій и писарь земскій Слонимскій 340, 341.
- Меленко Иванъ Опоносавичъ, шл. Полоцкій 496.
- Меленко Шымко Мартиновичъ, шл. Полоцкій 496.
- Меленко Ѳеодоръ Ивановичъ, шл. Полоцкій 329, 496.
- Меницкій Василій Гридковичъ, шл. Полоцкій 495.
- Микиновичъ Андрей 485.
- Микитичъ Ярославъ Матвѣевичъ, кн. 273.
- Миклашовскій Петръ, ротм. 421.
- Николасевичъ Жданъ, з. Слонимскій 395, 707.
- Николаевичъ Юрій, ст. Городенскій 408.
- Николаевскій, убійца Сѣрадзскаго кашталяна Лютомірскаго 9.
- Микутевичъ Сенько, п. королевскій 289.
- Милонъ, марш. дворный 314.
- Минецъ, паробокъ 446.
- Минкгаузенъ Гаспаръ, посолъ Датскій 668, 669.

- Миреевскій, слуга подскарбія 461.
 Мисевичъ Адамъ, ротм. 421
 Мисевичъ Мулкуманъ, кн., Татаринъ 470.
 Миткевичъ Петръ, участникъ гражданской сдѣлки, заявленной Могилевскому мѣстскому уряду 443.
 Митковичъ Василій, шл. Полоцкій 475, 495.
 Митрополи Иванъ Игнатовичъ, шл. Полоцкій 474, 495.
 Михайло, б. Витебскій 519.
 Михайловичъ Александръ, шл. Полоцкій 495.
 Михайловичъ Андрей, шл. Полоцкій 495.
 Михайловичъ Богданъ, шл. Полоцкій 495.
 Михайловичъ Гаврила, возный Слонимскій 453.
 Михайловичъ Сѣмашко, панъ 703.
 Михайловичъ Федко, б. Витебскій 519.
 Михаилъ Рагоза, митрополитъ Кіевскій 577.
 Михно, служебникъ-конюшій старосты Пинскаго Кобринскаго, Клецкаго и Городенскаго, державцы Селецкаго 349.
 Михновичъ Матфей, шл. Полоцкій 496.
 Мицута Петръ, лѣсничій Городенскій 470.
 Млечко Янъ Войтеховичъ, земскій судья Виленскій 706.
 Млодавскій, ротм. 421.
 Млодецкій Теофилъ, служебникъ королевскій 288.
 Мокуличъ Иванъ, ревизоръ 410.
 Монтыгирдовичъ Петрашъ, намѣстникъ, или воевода Новгородскій 579.
 Московка Ирена 443.
 Мстиславскіе, князья 256.
 Мстиславскій Михаилъ Ивановичъ, кн. 256.
 Мурадъ IV, султанъ Турецкій 462.
 Мухановъ, ц. 435.
 Мухлинскій А., ц. 461, 462, 463, 464, 466, 470, 471.
 Мыльскій Олизаръ Кирдей, марш. Пинскій 317, 321.
 Мышка съ Варковичъ Михаилъ, кашт. Волинскій 420, 733.
 Мышковскій Петръ, бискупъ Плоцкій и подканцлеръ Коронный 13, 96.
 Мышковскій Станиславъ, в. Краковскій 41.
 Найдентъ, кухаръ 362.
 Наливайко, казачскій гетманъ 514.
 Нарбутъ Станиславъ Николаевичъ, воеводичъ Подляшскій, подкоморій Слонимскій 355.
 Нарбутъ Т., ц. 87, 91, 195.
 Нарбуты, паны 258, 265.
 Наримунтъ Гедиминовичъ, кн. 34.
 Нарушевичи, паны 671.
 Нарушевичъ Адамъ, ученый 156, 181.
 Нарушевичъ Миколай Павловичъ, подскарбіи земскій и писарь, д. Марковскій, Мядельскій, Ушпольскій и Пенянский 30, 33, 41, 43, 44, 67, 72, 267, 276, 283, 284, 312, 325, 336, 400, 401, 426, 437, 636, 652, 662, 665, 672, 680, 709, 724, 725.
 Нарушевичъ Павелъ, панъ 392.
 Нарушевичъ Станиславъ Павловичъ, тивунъ Виленскій, потомъ кашт. Мстиславскій 166, 312, 625, 664, 665, Настасья, челядь 447.
 Невельскій Володько Игнатовичъ, шл. Полоцкій 496.
 Невельскій Петръ, шл. Полоцкій 495.
 Невельскій Романъ, посолъ Мстибоговскаго съѣзда къ Стефану Баторію 143.
 Некрашевича Станиславовая Анна Ивановна, пани 486, 487.
 Некрашевичъ Станиславъ, панъ 487.
 Некрашова, пани 451.
 Немира Василій, ротм. 701.
 Немира, ст. Луцкій 703.
 Нестанижскій плебанъ 496.
 Нецѣцкій Мельхіоръ, инстигаторъ Подляшскій 397.
 Нечай Иванъ Логвиновичъ, шл. Полоцкій 496.

- Николай Паць, бискупъ Кіевскій. См. Паць Николай.
- Нининскій Станиславъ, подстароста Упитскій 295.
- Новоселецкій Каспоръ, ротм. 422.
- Новоца Микита Васильевичъ, пл. Полоцкій 494, 496.
- Нѣмцевичъ І. У., ц. 93.
- Оболенскій М. кн., ц. 106.
- Оболенскій Михаилъ, кн. 396.
- Оборекій Адамъ, ротм. 421.
- Оборекій Петръ, д. Старыхъ Трокъ 336.
- Оборекій Прецавъ, ротм. 421.
- Овсянный Богущъ Алексѣевичъ, подкоморій Новгородскій 143, 355, 356, 413, 414.
- Овсянный Янъ Богусевичъ, секретарь 398.
- Огинскій Богданъ, съ Козельска кн., подкоморій Троцкій, д. Дорсунишскій и Кормяловскій 212, 213, 214, 215, 410.
- Огинскій Мартіянъ, кн., канцлеръ 714, 715.
- Огурцевичъ Андрей, свидѣтель въ справѣ Долбенка и Подлытковича 450.
- Одинцевичъ Андрей Семеновичъ, кн., марш. госп., ст. (д.) Оршанскій 317, 458.
- Ослелько, кн. 34.
- Оленскій, ротм. 421.
- Олехновичъ Василій, пл. Полоцкій 481, 496.
- Олехновичъ Войтехъ, бояринъ путный, служба 290.
- Олехновичъ Николай, подкоморій Лидскій, тивунъ Дирвянъ Большихъ 305, 357.
- Олеша Петръ, пл. Полоцкій 495, 556.
- Ольгердъ Гедиминовичъ, великій кн. Литовскій 34, 461, 578.
- Ольшамовскій Б. Г., ц. 75.
- Ольшанскіе, князья. См. Гольшанскіе, князья.
- Онисковичъ Куриловича Макарь, п. господарскій 250.
- Оношко Петръ, городничій Минскій 334.
- Опалинскій, охмистръ Польскій Сигизмунда-Августа 390.
- Опалинскій Андрей, великій марш. Коронный 127, 692, 695.
- Опанасовичъ Балтрмей, п. господарскій 289.
- Оразовичъ Богданъ, Татаринъ 470.
- Оразовичъ Мурза, Татаринъ 470.
- Орвидъ Казиміръ Яновичъ, судья земскій Жомоитскій 708.
- Орда Василій Альбрехтъ, хоружій и мечный Пинскаго повѣта 326, 327.
- Оржельскій съ Божевицъ Святославъ, ст. Радзѣвскій, авторъ хроники 93, 94, 97, 103, 104, 111, 115, 116, 117, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 138, 139, 140, 141, 146, 149, 374, 375.
- Орина, челядь 447.
- Орѣховскій Валентинъ, Перемышльскій судья, посолъ Русскаго воеводства на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года, 16, 17, 27, 48, 66, 75, 76.
- Осанчуковичъ Магметъ Уланъ, кн., марш. 471.
- Ососокъ Василій Ивановичъ, пл. Полоцкій 472, 473, 496.
- Ососокъ Жданъ Ивановичъ, пл. Полоцкій 472, 473, 496.
- Ососокъ Лецко Ивановичъ, пл. Полоцкій 472, 473, 496.
- Ососокъ Яцко Ивановичъ, пл. Полоцкій 472, 473, 496.
- Оссолинскій Еронимъ, Краковскій посолъ на сеймѣ 1553 года, потомъ кашт. Сандецкій 13, 19, 44, 184.
- Остики, паны 258, 468, 671, 673, 679.
- Остиковичъ (Остикъ) Григорій Станиславовичъ, марш. дворный, намѣстникъ Мерецкій и Оникштенскій 314, 315.
- Остикъ Николай Юрьевичъ, ст. Кревскій и Румборскій 486.
- Остикъ Юрій Юрьевичъ, в. Мстиславскій, ст. Браславскій, потомъ в. Смо-

- ленскій 116, 297, 479, 562, 577, 578, 591, 671, 672, 682.
- Островецкій Протасовичъ Матвѣй, секретарь, ключникъ Троцкій 399.
- Островицкій Павелъ, марш. Ошменскій 317, 321.
- Островскій Тарасъ, панъ 453.
- Острожскіе, князья 384, 679, 682.
- Острожскій Константинъ Константиновичъ, кн., в. Кіевскій, марш. земли Волынской, ст. Луцкій 42, 45, 104, 513.
- Острожскій Янушъ Константиновичъ, кн., потомъ в. Волынскій и кашт. Краковскій 158.
- Оханковая Зофія, шляхтянка Полоцкая 496.
- Оханокъ Якубъ Якубовичъ, шл. Полоцкій 496.
- Оханокъ Яцко Якубовичъ, шл. Полоцкій 496.
- Ошменишко Андрей, преступникъ 602.
- Павелъ, бискупъ Виленскій. См. Гольшанскій Павелъ.
- Павилайтисъ Павелъ, б. Жомойтскій 308.
- Павинскій А., ц. 71, 369, 377, 378, 379, 380, 381, 562, 659.
- Павлицевъ Н. И., ц. 498.
- Павловичъ Янута, слуга землянина Василія Михайловича Скипора 452, 453.
- Падневскій Филиппъ, бискупъ Краковскій 14, 16, 17, 28, 35, 45, 57, 60, 96, 125, 131.
- Палускій Янъ, марш. госп., д. Немонитскій 631.
- Паревскій Януша, коморникъ королевскій 420.
- Пахабъ Иванъ, з. Клецкій 707.
- Пахманъ С. В., ученый 75.
- Пацевичъ Николай Юрьевичъ, подкоморій и ловчій 377.
- Пацкевичъ (Пацковичъ) Степанъ, дв. п. мостовничій 414, 723.
- Пацкевичъ (Пацковичъ) Стома, мостовничій 723.
- Пацовичъ Янъ, дв. 411.
- Пацъ, шл. Слонимскій 241.
- Пацъ Доминикъ Миколаевичъ, кашт. Смоленскій 672, 710.
- Пацъ Миколай Миколаевичъ, кашт. Смоленскій 672.
- Пацъ Николай, бискупъ Кіевскій 118, 136, 138, 143, 573, 574, 649, 727.
- Пацъ Павелъ Миколаевичъ, кашт. Витебскій, потомъ в. и ст. Мстиславскій, ст. Вилкомирскій, д. Берженицкій 32, 99, 136, 574, 577, 597, 627, 628, 671, 672, 683.
- Пацъ Станиславъ Миколаевичъ, подстолий, потомъ в. Витебскій, д. Суражскій 118, 348, 386, 577, 602, 608, 671, 672, 682, 725.
- Пацы, паны 671, 672, 679.
- Пашницкій Богданъ, хоружичъ, Витебскій посолъ на Торунскій сеймъ 331.
- Пелгримовскій Іеліяшъ, писарь 634.
- Переломецъ Гришка Андреевичъ, мѣщанинъ Городенскій 349.
- Перепеча Гришко, панъ 452.
- Перхуровъ Андрей, слуга путный Полоцкій 474.
- Петкевичъ Андрей, человекъ похожій 449, 450.
- Петкевичъ Лавринъ, сынъ похожаго человека Андрея Петкевича 449, 450.
- Петкевичъ Павелъ, сынъ похожаго человека Андрея Петкевича 449, 450.
- Петкевичъ Юрій, бискупъ Жомойтскій 117, 567.
- Петкевичъ (Петковичъ) Матвѣй, чашникъ, д. Скерстомонскій и Росейнскій 383, 384, 533.
- Петрашковичъ Янъ, подстароста Минскій 593.
- Петрова, невѣстка Ковенской землянки Альжбеты Миколаевны Матеевой Григорьевича 488.
- Петровичъ Богданъ, воеводичъ Волошскій, ротм. 423.
- Петровичъ Самсонъ, з. Островнаго имѣнія Льва Сапегы 461.
- Петровичъ Томашъ, п. господарскій 296.

- Петровичъ Яцко, шл. Полоцкій 496.
- Петровскаго Войтеха жена, Дорота Андреевна 396.
- Петровский Мартинъ, шл., служебникъ дворянина Владиміра 415.
- Петръ изъ Говѣндза, проповѣдникъ антиринитаризма въ Литвѣ 234.
- Петръ Мышковскій, бискупъ Плоцкій. См. Мышковскій Петръ.
- Пибракъ, посолъ Генриха Валезія 123, 130.
- Пилховскій Адамъ, секретарь и Подляшскій референдарій, потомъ бискупъ Холмскій 568.
- Пииско-Туровскіе князья 255.
- Пирхлинскій Кршитофъ, ротм. 274, 278, 307.
- Плецеєвъ, думный дв. Московскій 107.
- Плиница Опанасъ, казакъ Полоцкаго замка 609.
- Погодинъ М. П., ц. 622.
- Подбережскіе князья 256.
- Подберезскій Григорій, в. Смоленскій 611.
- Подберезскій Григорій Яцковичъ, шл. Полоцкій 495.
- Подлытковичъ Давидъ, мѣщанинъ Слонимскій 450.
- Подосекій Кршитофъ, плебанъ Владимірскаго 662.
- Подлевскій (Подцендковскій) Мартинъ, конюшій Троцкій, ревизоръ 327, 328, 494.
- Позерскій Бартломей Барташевичъ, з. Унитскій 299.
- Полкотыцкій, слуга Пинскаго хоружія Орды 326.
- Полозовичъ Павелъ, шл. Полоцкій 496.
- Полоцкіе князья 255.
- Полтева Василій Павловичъ, конюшій Смоленскій 346.
- Полубенская, княгиня, супруга князя Александра Ивановича Полубенскаго 279.
- Полубенскіе, князья 671.
- Полубенскій Александръ Ивановичъ, кн., ротм., потомъ ст. Волмерскій и Трикацкій, д. Вилькейскій и Пожурскій, кашт. Новгородскій 260, 279, 421, 422, 628, 668, 671.
- Полубенскій Андрей Ивановичъ, кн. 392.
- Полубенскій Иванъ, кн., ротм., лѣсничій Слонимскій 260, 301, 302, 370, 421, 422, 430.
- Полупета Василій, шл. Полоцкій 495.
- Полупета Михайло, шл. Полоцкій 496.
- Порай-Кошицъ И., ц. 341, 342, 346, 436, 617, 620.
- Портикъ Винцентій, легатъ папскій 9.
- Поссевинъ Антоній, іезуитъ, посредникъ въ мирныхъ переговорахъ между Стефаномъ Баторіємъ и Иваномъ Грознымъ 694.
- Потворовскій Доброгостъ, судья Калишскій, посолъ Калишскаго воеводства на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года 40, 75, 76.
- Потей Адамъ, земскій судья Берестейскій 710.
- Прайтфусъ Епъ, городничій Виленскій 334, 336.
- Пребыславскій Фронцъ, ротм. 421.
- Презмыцкій Алексѣй, ротм. 281, 282 421, 422.
- Претоцкій (Протоцкій) Войтехъ, городничій Виленскій 335.
- Пржездзецкій Александръ, ц. 677, 681, 703, 714, 726.
- Пржіалговскій В., кс., ц. 567.
- Прилецкій Маріанъ, Краковскій гродскій судья и бургграфъ, посолъ Краковскаго воеводства на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года 76.
- Приемскій Войтехъ, кашт. Ленчицкій 53, 54.
- Прокулей Рафалъ, дв., потомъ войскій Берестейскій 413.
- Пронскіе, князья 679.
- Пронскій Александръ, кн., воеводитчъ Кіевскій, стольникъ 104, 234, 386, 558, 626.
- Проселкова Васильева, шляхтянка Полоцкая 495.
- Проселокъ Федоръ Мартиновичъ, шл. Полоцкій 495.

- Проствило, шл. Слонимскій 241.
- Проствиловичи, шл. 240, 241, 242, 331.
- Проствиловичъ Богущъ Мискевичъ, шл. Слонимскій 241.
- Проствиловичъ Василь Борисовичъ, б. шл. Слонимскій 240, 241, 242.
- Проствиловичъ Лень Ивановичъ, б. шл. Слонимскій 240, 241, 242.
- Проствиловичъ Маркъ Климовичъ, б. шл. Слонимскій 240, 241, 242.
- Проствиловичъ Миско, шл. Слонимскій 241.
- Проствиловичъ Николай Станкевичъ, шл. Слонимскій 241.
- Проствиловичъ Петръ Ходоровичъ, б. шл. Слонимскій 240, 241, 242.
- Проствиловичъ Станько, шл. Слонимскій 241.
- Протасевичъ Валеріянъ, бискупъ Виленскій 44, 100, 166, 194, 195, 196, 235, 558, 567, 569, 572, 575, 709, 725, 727, 728.
- Протасовичъ Бенедиктъ, войскій Городенскій, ключникъ и подклучій Троцкій 349, 350.
- Протоцкій Войтехъ, городничій Виленскій 334.
- Прохаска А., ц. 138.
- Пташицкій С. Л., ц. 75, 193, 207, 218, 219, 402, 404.
- Пузина (Пузына), кн., марш. госп. 321.
- Пузина (Пузына) Петръ, кн., войскій Минскій 340, 639.
- Пуленшта Еронимъ, хоружій Волковыскій 143.
- Пунскій царевичъ. См. Янбековичъ Исламъ.
- Путлеръ, поручикъ отряда Курляндскаго герцога 690.
- Пуцягы, князя 256.
- Пѣтухъ Константинъ, городничій Могилевскій 338.
- Пѣчеви, историографъ султана Мурада IV 462.
- Пясецкій Войтехъ, возный дворный 394.
- Пясецкій Якубъ, конюшій, д. Герановскій (Герановицскій) и Липнишскій 289, 362, 363, 366, 367, 368.
- Пясть 134.
- Пятигорскій Гаврила Гимбулятовичъ, кн., дв. 631.
- Пятниковича Богдановая, мѣщанка Слонимская 450.
- Рагоза Василій, дв., потомъ хоружій дворный 387, 418, 419, 488.
- Рагоза Григорій, хоружій дворный, потомъ судья земскій Минскій 241, 387, 418, 419.
- Рагоза Михаилъ. См. Михаилъ Рагоза.
- Рагоза Олехно, шл. Полоцкій 495.
- Рагозянка Ганна, супруга Яна Болеславовича Свирскаго 447.
- Радивиль Войтехъ Миколасевичъ, кн. на Олыкѣ и Несвижѣ, марш. дворный 636, 671, 672, 711.
- Радивиль Криштофъ Миколасевичъ, кн. на Биржахъ и Дубинкахъ, крайчій, чашиникъ и подчапшій, канцл. Троцкій, в. Виленскій, гетманъ польный, подканцлеръ, гетманъ наивысшій, ст. Борисовскій и Солецкій 32, 118, 135, 142, 149, 194, 366, 383, 384, 385, 403, 417, 436, 437, 440, 441, 514, 577, 616, 636, 670, 671, 672, 675, 682, 692, 693, 711, 716, 725.
- Радивиль Николай Криштофъ (Сиротка), кн. на Олыкѣ и Несвижѣ, графъ на Шидловцѣ, воеводичъ Виленскій, д. Шавленскій, марш. дворный, потомъ марш. земскій 41, 104, 105, 114, 118, 121, 131, 370, 371, 388, 399, 407, 454, 506, 513, 514, 635, 638, 643, 644, 649, 671, 672, 673, 682, 694, 695, 717, 718, 722, 725, 728, 735.
- Радивиль Николай Николаевичъ, кн. на Биржахъ и Дубинкахъ, ловчій, потомъ в. Новгородскій 369, 370, 577, 671, 672.
- Радивиль Николай Юрьевичъ, кн. на Дубинкахъ и Биржахъ, в. Троцкій, потомъ в. Виленскій, канцлеръ, гетманъ наивысшій, ст. Мозырскій и Лидскій, д. Борисовскій, потомъ ст. Ошменскій и Лидскій 15, 18, 19, 42, 43, 44, 67, 89, 102, 104, 118, 120, 126,

- 132, 133, 136, 141, 161, 162, 163, 166, 168, 169, 173, 233, 240, 241, 243, 263, 300, 312, 325, 399, 407, 432, 433, 440, 454, 455, 530, 532, 558, 569, 574, 577, 617, 629, 630, 636, 646, 649, 666, 670, 671, 672, 675, 680, 682, 693, 695, 702, 707, 709, 712, 724, 725, 727, 728, 729, 732.
- Радивиль Миколай Янович (Черный), кн. на Олыкѣ и Несвижѣ, в. Виленскій, марш. земскій, канцлеръ, ст. Берестейскій и Ковенскій 233, 372, 604, 727.
- Радивиль Юрій, кн. на Олыкѣ и Несвижѣ, кардиналъ, бискупъ Виленскій, потомъ Краковскій 206, 207, 567.
- Радивиль Юрій Николаевичъ, кашт. Виленскій, ст. Городенскій, марш. дворный, д. Лидскій, гетманъ нап-высшій 325.
- Радивиль Янушъ, подкоморій 376.
- Радивилы, паны, потомъ князья 42, 103, 170, 233, 235, 262, 263, 384, 568, 572, 671, 672, 673, 678, 679, 681, 730, 733.
- Радивилиянка Варвара, супруга Сигизмунда Августа 235, 390.
- Радивилиянка Елизавета, супруга Николая Мелецкаго 682.
- Радивилиянка Петронеля, супруга Станислава Станиславовича Довоины 682.
- Радзминскій (Радзиминскій) Янъ, ротм. 422.
- Радимскій (Радзимскій) Войтехъ, лѣсни-чій Переломскій 370, 416.
- Радюкъ Янъ, кухарь 292.
- Раецкій Бальцеръ, служебникъ Виленскаго воеводы Николая Радивида 454, 455.
- Райскій Бальцеръ, д. Румишнскій 273.
- Райскій Мальхеръ, дв. 276, 708.
- Райскій Мальхеръ, подстароста Бере-стейскій 337, 710.
- Райскій Станиславъ, д. Олптскій 288.
- Ракуса Василій Богдановичъ, шл. Полоцкій 495.
- Ракуса Иванъ, ротм. 422.
- Ракуса Иванъ Богдановичъ, шл. Полоц-кій, городничій Дрисскій 334, 337, 495.
- Рамбулье, посолье Генриха Вalezія 109, 110.
- Рачковскій Юрій, ротм. 421.
- Ребичковичъ Аврамъ Езофовичъ, под-скарбій земскій 334.
- Ренчайскій Войтехъ, кашт. Варшавскій 710.
- Репнинъ Николай Васильевичъ, кн., ге-нералъ-губернаторъ и командующій войсками въ Литвѣ 228.
- Ринковъ Иванъ, шл. Полоцкій 496.
- Рогусскій Бартошъ, ловчий 495.
- Рожчаловскіе подданные Ник. Ян. Ра-дивила 372.
- Рожичъ Михно, з. Берестейскій 592.
- Розмievскій, ротм. 421.
- Розражевскій Еронимъ, старшій секре-тарь Коронный 116.
- Рокицкій Матвѣй, з. Ушутскаго повѣта 260.
- Рокицкій Станиславъ, д. села Скребинъ 273.
- Романовичъ Иванъ, кн. 703.
- Ромейко Война Юрко, намѣстникъ Ви-тебскій 612.
- Ромейко Янъ Война, намѣстникъ Ви-тебскій 518.
- Рончковскій Юрій, ротм. 394.
- Роскій Стефанъ, дв. 234, 264.
- Ротундусъ Августинъ, войтъ Виленскій 91, 195.
- Рудомина Матвѣй, д. Утенскій 707.
- Рудомина Матвѣй, мѣщанинъ Виленскій 413.
- Рудый Иванъ, паробокъ 446.
- Ружинскіе, князья 265.
- Русецкій Станиславъ, ротм. 421, 422.
- Русиновичъ Богданъ, казакъ Полоцкаго замка 609.
- Ручень, кухарь 292.
- Рѣдкинъ П., ц. 219.
- Савицкій Альбрехтъ, ст. Мельницкій 394.
- Савицкій Матвѣй, писарь и секретарь, ст. Мельницкій, войскій Дорогицкій,

- потомъ кашт. Подляшскій 233, 234, 340, 356, 399, 403, 405, 441, 710.
- Савичъ Лавринъ, з. Троцкій 410.
- Самойловичъ Ооанасъ, служебникъ Пинскаго князя Θεодора Ивановича Ярославича 409.
- Сангушки (Сангушковичи), князья 265.
- Сангушко (Сангушковичъ) Романъ Θεодоровичъ, кн. в. Брацлавскій, ст. Житомирскій, д. Рѣчицкій, гетманъ дворный 9, 40, 430, 488, 590, 591, 597, 614, 615, 667.
- Сангушковичъ Андрей Александровичъ, кн., ст. Владимирскій 315.
- Сангушковичъ Θεодоръ Андреевичъ, кн., марш. земли Волинской 316.
- Санецъ, кухарь 362.
- Сапега Андрей Павловичъ, стольникъ 385.
- Сапега Богданъ, кашт. Берестейскій, потомъ кашт. Смоленскій 393, 420, 672, 710.
- Сапега Димитрій, лѣсничій Слонимскій 301.
- Сапега Иванъ Богдановичъ, в. Витебскій 582.
- Сапега Левъ Ивановичъ, подканцлеръ, потомъ канцлеръ и в. Виленскій, ст. Слонимскій, Ясвонскій, Марковскій и Мядельскій 193, 194, 218, 219, 220, 388, 417, 461, 606, 607, 635, 636, 672, 673, 681.
- Сапега Николай Павловичъ, воеводитъ Новгородскій, марш. Бѣльскій, потомъ в. Минскій, в. Берестейскій, в. Витебскій 317, 321, 453, 577, 606, 611, 639, 671, 672.
- Сапега Павелъ, в. Витебскій и региментаръ войскъ великаго княжества Литовскаго 327.
- Сапега Павелъ Ивановичъ, в. Новгородскій 577, 616, 771, 672, 682.
- Сапега Павелъ Ивановичъ, кашт. Киевскій 118.
- Сапега Янъ, подстолий 374.
- Сапегі (Сопегі), паны 454, 568, 671, 672, 681.
- Сапроновичъ Ивашко, мѣщанинъ Могилевскій 443, 444.
- Сасинъ Андрей, б. 470.
- Сверко Ортемъ, б. 519.
- Свецкій Петръ, шл. Полоцкій 495.
- Свидерскій Янъ, ротм. 422.
- Свидзинскій Константанъ, муз. библ. орд. Красинскихъ 231, 440, 670, 675.
- Свидригайло Ольгердовичъ, великій кн. Литовскій 315, 322, 519, 703.
- Свинчичъ Василій, путный слуга Полоцкій 610.
- Свинчичъ Иванъ, путный слуга Полоцкій 610.
- Свирскій Александръ, кн. 264.
- Свирскій Иванъ Болеславовичъ, кн., марш. господарскій, д. Мойшогольскій 143, 234, 320, 321, 393, 447, 486.
- Свирскій Лукашъ Болеславовичъ (Большко), кн., марш. Браславскій 195, 317, 318, 320, 321, 393, 486, 514.
- Свирскій Яковъ, кн., марш. господарскій, д. Немононтскій 143.
- Святскій Иванъ Григорьевичъ, з. Городенскій 303, 304.
- Седлецкій, Петръ, ротм. 421.
- Секлицкій, дв. 411.
- Селимъ II, султанъ Турецкій 9.
- Селицкій Богданъ, хоружій Мстиславскій 332.
- Селицкій Богушъ, ротм. 421, 422.
- Селява Василій Андреевичъ, шл. Полоцкій 481, 495.
- Семашко Якубъ Матвѣевичъ, з. Жомойтскій 394.
- Семашкова, старостиня Кремянецкая 549.
- Семеновичъ Иванъ, шл. Полоцкій 496.
- Семеновна Марія, княгиня Пинская 389.
- Сергѣевичъ В. И., ц. 75, 306, 381, 383, 386, 387, 408.
- Серебрицкій Петръ, ротм. 421.
- Серебрицкій (Серебрыцкій) Янъ, ротм. 422.
- Серебряный Василій Семеновичъ, кн., Московскій бояринъ, в. и писецъ 459.
- Сивидцкій Андрей Якубовичъ, конюшій Витебскій 347, 348, 602.

- Сигизмундъ I Старый, король Польскій, великій кн. Литовскій 6, 10, 20, 22, 55, 232, 256, 268, 315, 316, 325, 328, 333, 337, 371, 378, 388, 417, 491, 568, 569, 579, 583, 610, 629.
- Сигизмундъ II Августъ, король Польскій, великій кн. Литовскій 6, 7, 9, 10, 14, 19, 20, 21, 22, 27, 28, 37, 42, 46, 49, 50, 55, 56, 66, 69, 70, 71, 72, 76, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 95, 97, 106, 108, 110, 111, 147, 149, 153, 171, 177, 183, 184, 219, 227, 233, 235, 237, 240, 241, 243, 246, 247, 258, 260, 268, 269, 272, 273, 274, 275, 277, 278, 281, 282, 285, 288, 289, 290, 292, 297, 301, 303, 307, 308, 309, 316, 318, 320, 329, 332, 333, 336, 339, 340, 343, 344, 347, 348, 355, 361, 364, 372, 373, 374, 376, 378, 382, 387, 388, 390, 396, 399, 400, 401, 404, 405, 406, 407, 410, 411, 414, 417, 418, 424, 426, 427, 429, 430, 431, 434, 437, 438, 439, 460, 464, 465, 470, 479, 483, 484, 488, 489, 490, 510, 513, 516, 517, 522, 529, 530, 532, 536, 552, 557, 559, 571, 572, 573, 588, 591, 592, 594, 597, 600, 602, 603, 604, 608, 609, 615, 616, 624, 626, 629, 630, 632, 633, 638, 639, 641, 642, 645, 647, 649, 651, 656, 660, 661, 662, 667, 674, 676, 677, 684, 685, 697, 698, 700, 702, 705, 707, 709, 711, 712, 715, 717, 722, 724.
- Сигизмундъ III Ваза, король Польскій, великій кн. Литовскій 218, 220, 221, 222, 227, 235, 237, 319, 336, 380, 381, 466, 513, 567, 609, 634, 641, 647, 708.
- Сидоровичи, бояре Витебскіе 608.
- Сильвестръ, митрополитъ Кіевскій 504.
- Сиявскій Еронимъ, кашт. Каменецкій 722.
- Сираковскій съ Богуславицъ Янъ, в. Ленчицкій 53, 141, 142.
- Ситянка Иванъ, ротм. 390.
- Скиндеръ Станиславъ, пл., лѣсничій князей Жославскихъ 344.
- Скипоровна Томила, землянка Слонимскія 452, 453.
- Скипоръ Василій Михайловичъ, з. Слонимскій 452.
- Скирневичъ Тишко, пл. Полоцкій 496.
- Скоковка Демешко, слуга путный Полоцкій 474.
- Сколка Янъ, членъ комиссіи для исправленія Литовскаго статута 195.
- Скржетускій В., ц. 248, 311, 334, 689.
- Скромовскій Еронимъ, ротм. 281, 282, 422.
- Скуминъ Григорій, дв. 631.
- Скуминъ-Тишкевичъ (Тишковичъ) Теодоръ, дв., потомъ подскарбій дворный, подскарбій земскій, в. Новгородскій 136, 328, 358, 377, 378, 382, 494.
- Славескій Юрій, ротм. 422.
- Слаутичъ Теодоръ, дьякъ Слонимскій, замѣститель Слонимскаго намѣстника Лаврина Здитовскаго 451.
- Служка Иванъ, городничій Кіевскій 333.
- Слупецкій Станиславъ, кашт. Люблинскій 33.
- Слуцкіе (Олельковичи), князья 257, 260.
- Слуцкій (Олельковичъ) Юрій Юрьевичъ, кн. 101, 103, 113, 122, 129, 148, 258, 259, 728.
- Слуцкій Симеонъ Олельковичъ, кн. 259.
- Слуцкій Павелъ, ротм. 421.
- Слушка, панъ 42.
- Слушка Иванъ, панъ 264.
- Слядковскій Рафалъ, кашт. Конарскій 135.
- Смоленскіе князья 255.
- Сновскіе, паны 671, 679.
- Сновскій, Литовскій посолъ на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года 66, 70.
- Сновскій Мальхеръ Зигмунтовичъ, марш. господарскій, судья земскій Новгородскій, ротм., д. Куренецкій потомъ кашт. Витебскій 165, 166, 275, 285, 291, 321, 336, 393, 660, 662, 669, 671.
- Собескъ Станиславъ, подскарбій Коронный 65, 72.
- Соболевскій Иванъ Ивановичъ, з. 455.
- Соболевскій Лукьянъ Ивановичъ, з. 455.
- Соболевскій Омелянъ Ивановичъ, з. 455.

- Собѣскій, хоружій (Польскій) 711.
 Собѣскій Яковъ, в. Бельзскій, авторъ
 Исторіи Хотинскаго похода 463.
 Собѣскій Янъ. См. Янъ III.
 Совковичъ Янъ, коморникъ Троцкій
 212, 213, 215.
 Созонъ, кухарь 362.
 Соклицкій Павелъ, городничій Бере-
 стейскій 337.
 Соколинская Андреева Василиса Ан-
 дреевна Сангушкова, княгиня 495.
 Соколинская Ивановна, княгиня, панна
 Андреевна 491, 493, 495.
 Соколинскіе (Соколенскіе), князья 258.
 Соколинскій Андрей, кн. 495.
 Соколинскій Андріянъ, кн. 260.
 Соколинскій Богданъ, кн. 260.
 Соколинскій Борисъ, кн. 495.
 Соколинскій Михайло Васильевичъ, кн.
 495.
 Соколинскій Павелъ, кн. 260.
 Соколинскій Павелъ, кн., подкоморій
 Витебскій 195.
 Соколинскій Павелъ, кн., ротм. 261, 422.
 Соколинскій Павелъ Юрьевичъ, кн. 495.
 Соколинскій Семенъ, кн., ротм. 261, 422.
 Соколинскій Тимофей, кн. 260.
 Соколинскій Тимофей Юрьевичъ, кн.
 495.
 Соколинскій Юрій, кн. 331.
 Соколовскій Михаилъ Лавриновичъ,
 хоружій и писарь земскій Слоним-
 скій, потомъ хоружій и судья зем-
 скій Слонимскій 143, 241, 331, 332.
 Соликовскій Янъ Димитрій, архієпи-
 скопъ Львовскій, авторъ хроники
 104, 115, 116, 117, 131, 138, 140, 142,
 695.
 Соловьевъ С. М., ц. 106, 107, 325, 557,
 628, 631.
 Сологубъ Николай Павловичъ, панъ 264.
 Сологубъ Станиславъ, подкоморій Ми-
 нскій 144.
 Сологубы, паны 265.
 Соломерецкіе, князья 256, 671.
 Соломерецкій Иванъ Васильевичъ, кн.,
 кышт. и ст. Мстиславскій, ст. Радом-
 скій 290, 557, 573, 591, 597, 625, 626,
 627, 628, 671.
 Солтанъ Иванъ Андреевичъ, подскар-
 бій дворный 260, 453.
 Соморокъ Мартіянъ, з. Оршанскій 699.
 Сопотъко, конюшій Городенскій 349.
 Софія, супруга Th. de Kokenus 703.
 Стабровскій Войтехъ, тивунъ Вешвен-
 скій, писарь польный 278, 309, 310,
 437, 438, 439, 701.
 Ставецкій Янъ, мѣщанинъ Пружан-
 скій 592.
 Ставскій Юрій, ротм. 422.
 Станиславовичъ Петръ, писарь земскій
 Оршанскій 195.
 Станиславовичъ Петръ, участникъ граж-
 данской сдѣлки, заявленній Могн-
 левскому мѣстечному уряду 443.
 Станиславъ-Августъ (Понятовскій), ко-
 роль Польскій, великій кн. Литов-
 скій 237, 467.
 Станиславъ Гозій, кардиналъ. См. Гозій
 Станиславъ.
 Станиславъ Кариковскій, бискупъ Кра-
 ковскій. См. Кариковскій Станиславъ.
 Станкевичъ (Станковичъ) Бѣловичъ
 (Бѣдовичъ) Миколай (Станиславъ),
 подкоморій Жомоутскій, тивунъ Ойра-
 голскій, лѣсничій Вилкейскій, Юр-
 борекскій и Скерестомонскій 166, 301,
 309, 355, 602, 735.
 Старовольскій Симонъ, ц. 219.
 Старомовскій Иронимъ, ротм. 422.
 Сташкевичи, бояре Витебскіе 608.
 Сташкевичъ Аброжій, п. королевскій
 289.
 Степановичъ Семенъ, пд. Полоцкій 495.
 Степурка, паробокъ 446.
 Стефанъ Баторій, король Польскій, ве-
 ликій кн. Литовскій 71, 81, 134, 135,
 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143,
 144, 145, 146, 147, 149, 150, 151, 152,
 153, 154, 157, 158, 159, 160, 161, 162,
 163, 164, 168, 169, 170, 171, 172, 173,
 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181,
 183, 187, 189, 193, 196, 197, 198, 205,
 207, 208, 209, 211, 212, 215, 218, 221,
 222, 231, 257, 279, 298, 301, 311, 319,

- 320, 323, 328, 332, 335, 336, 349, 350.
352, 355, 358, 360, 366, 367, 368, 369,
370, 371, 377, 378, 380, 384, 389, 395,
398, 400, 401, 404, 406, 414, 415, 416,
417, 420, 421, 432, 435, 436, 440, 441,
483, 501, 527, 557, 558, 559, 560, 561,
568, 569, 572, 573, 574, 594, 595, 601,
606, 613, 615, 628, 632, 633, 639, 642,
643, 647, 648, 649, 650, 652, 661, 664,
666, 675, 678, 679, 689, 690, 691, 692,
696, 698, 699, 701, 706, 708, 710, 716,
723, 732, 735.
- Стецковичъ (Стецкевичъ) Николай Богданъ, ротм. 421, 433, 479.
- Стецковичъ (Стецкевичъ) Янъ, ревизоръ 454, 455.
- Стецковичъ (Стецкевичъ) Янъ, членъ комиссiи для исправленiя статута 1566 года 195.
- Стороженко Н. В., ц. 264.
- Стравинскiй Болотромей, ротм. 421.
- Стравинскiй Мартинъ, дв. тивунъ и городничiй Троцкiй, д. Гунскiй, войтъ Могилевскiй 311, 334, 483, 484.
- Стравинскiй Мартинъ (см. выше), марш. господарскiй 320, 393.
- Стравинскiй Мартинъ (см. выше), ротм. 422.
- Стражъ, отуреченный Полякъ 42.
- Стрежовскiй Иванъ Яцковичъ, пл. Полоцкiй 495.
- Стрежъ Иванъ Михайловичъ, пл. Полоцкiй 496.
- Стромило Юрiй, подкоморiй 375.
- Стрыйковскiй Матвѣй, авторъ хроники 9, 470.
- Стужинскiй Каспоръ, ротм. 435.
- Стуржинскiй Каспоръ, ротм. 421.
- Судилевскiй Иванъ Матвѣевичъ, з. Метиславскiй 503.
- Супроновая Маня, подданная господарская 450.
- Суходольскiй Юрiй, чесникъ Метиславскiй, скарбовый дв., подстароста Могилевскiй 338.
- Сушко Яцко, владѣлецъ имѣнiя Туличова 488.
- Съ Богуславицъ Янъ, в. Ленчицкiй. См. Спраковскiй съ Богуславицъ Янъ.
- Сѣлецкiй. членъ комиссiи для исправленiя статута 1566 года 195.
- Сѣницкiй Николай, подкоморiй Холмскiй, посолъ Русскаго воеводства на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года 53, 61, 64, 75, 76, 77.
- Сѣнинскiй Янъ, капт. Жарновскiй 96.
- Сѣновицкiй Криштофъ, посолъ Городенскаго съѣзда къ Стефану Баторiю 138.
- Сѣняевскiй Николай, в. Русскiй, великiй гетманъ Коронный 635.
- Талипскiй, ротм. 421.
- Талкевича Яновая, пани 451.
- Тальвошъ (Талвошъ), паны 671, 679.
- Тальвошъ (Талвошъ) Николай Станиславовичъ, ротм., ст. Дунеборскiй, потомъ капт. Минскiй, капт. Жомойтскiй 131, 421, 428, 631, 671, 672, 683.
- Тарановскiй Андрей, посолъ въ Москву 105, 106.
- Тарасовичъ Иванъ, мѣщанинъ Могилевскiй 484.
- Тарло Янъ, капт. Радомскiй, потомъ в. Люблинскiй 122, 123.
- Тарновскiй Станиславъ, ротм. 430.
- Таруса Иванъ Богусевичъ, дв. 252.
- Татарскіе. бояре Витебскіе 608.
- Телица Богданъ, ротм. 434, 435, 709.
- Тенчинскiй Андрей, в. Бельзскiй 133, 134.
- Тенчинскiй Янъ, подкоморiй Коронный 375.
- Тепиносъ Матысъ, сокольникъ 373.
- Терентiй Публiй 506.
- Терешковичъ Ершъ, слуга великаго князя Свидригайлы 703.
- Техановецкiй Кишка Иванъ. См. Кишка (Техановецкiй) Иванъ.
- Тизенгаузенъ Ioаннъ, вассалъ Рижскаго архіепископа 703.
- Тиковскiй съ Войславичъ Андрей, дв. ст. Утянскiй 394.
- Тимуръ, ханъ Татарскiй 462.
- Тишиная Быковская Федя, шляхтянка Полоцкая 495.

- Тишкевичи (Тишковичи), паны 671, 673.
- Тишкевичъ (Тишковичъ) Василій, графъ на Логойскаѣ и Бердичевѣ, в. Подляшскій, ст. Минскій и Пинскій, д. Ысковскій, Межирецкій и Анскій потомъ в. Смоленскій 113, 578, 591, 672, 673, 682, 683, 697, 712, 717, 718.
- Тишкевичъ (Тишковичъ) Каленицкій Василевичъ, марш. Мозырскій, ст. Гомельскій, д. Радошковскій 281, 317, 321, 633.
- Тишкевичъ (Тишковичъ) Мартинъ Юрьевичъ, воеводитчъ Берестейскій 600.
- Тишкевичъ (Тишковичъ) Остафій Янъ Юрьевичъ, воеводитчъ Берестейскій, секретарь 331.
- Тишкевичъ (Тишковичъ) Скуминъ Львовичъ, марш. господарскій, д. Чернобыльскій 378.
- Тишкевичъ-Скуминъ. См. Скуминъ-Тишкевичъ.
- Тишкевичъ (Тишковичъ) Юрій Васильевичъ, марш. господарскій, д. Волковыйскій, потомъ в. Берестейскій 194, 320, 577, 591, 599, 600, 601, 631 671, 673, 682.
- Тишкевичъ (Тишковичъ) Юрій, войскій Виленскій, ст. Обельскій 343.
- Тишкевичъ (Тишковичъ) Юрій, ротм. 156, 422.
- Тишкевичъ (Тишковичъ) Теодоръ Юрьевичъ, воеводитчъ Берестейскій 600.
- Токаревскій Теодоръ Васильевичъ, шл. 413.
- Томицкій Янъ, кашт. Гнѣзненскій 97.
- Томкинъ Василій Ивановичъ, Московскій в. 677.
- Тоурза Товкелевъ Резановъ, Татаринъ 467.
- Тохтамышъ, ханъ Татарскій 462.
- Трабская Маримьяна Семеновна, княгиня 703.
- Трачевскій А. С., ц. 85, 92, 93, 94, 97, 99, 103, 106. 674.
- Третьякъ Николай, дв., потомъ хоружій земскій 387.
- Тризна Андрей, судья гродскій Новгородскій, ключникъ и подключій Троцкій 188, 349, 350.
- Тризна Гедсонъ Михаилъ, стольникъ, ст. Берестейскій 592.
- Тризна Григорій Есифовичъ, ротм., марш. господарскій, потомъ капит. Подлянскій, кашт. Смоленскій 320, 421, 425, 672.
- Тризны, паны 671.
- Троцинскій Димитрій Прокофьевичъ, докладчикъ дѣлъ у Екатерины II (членъ Совѣта и завѣдующій его канцелярією при Александрѣ I) 228.
- Туровскій К. I., ц. 10, 219.
- Туръ Григорій, ротм. 422.
- Туръ Мартинъ войскій Берестейскій 342.
- Тыдикъ Томашъ Юрьевичъ, возный Городенскій, генералъ дворный 394.
- Тяпинскій Матей Ивановичъ, шл. Полоцкій 448, 495.
- Тяпинскій Николай Ивановичъ, шл. Полоцкій 495.
- Узловскій Ленартъ, подсудокъ Волковыйскій 143.
- Улановичъ Гасанъ, ротм. 422, 423, 435.
- Улько Стефанъ, мѣщанинъ Городенскій 716.
- Ульская Федя Васильевна, Александровича Богдановая, шляхтянка Полоцкая 495.
- Ульскій Семень Федоровичъ, шл. Полоцкій 495.
- Ульяновичъ Андрей, шл. Полоцкій 496.
- Ульяновичъ Гаврило, шл. Полоцкій 496.
- Ульяновичъ Ермола Ивановичъ, шл. Полоцкій 496.
- Уманецъ О. М., ц. 28, 97.
- Умный-Колычевъ, окольный 107.
- Ункторіусъ Матиасъ, докторъ Стефана Баторія 406.
- Утка Федья, челядь 447.
- Уханскій Яковъ, примасъ архіепископъ Гнѣзненскій 30, 31, 47, 60, 66, 68, 92, 94, 104, 105, 111, 115, 132.
- Фаренсбекъ. Датчанинъ, начальникъ отряда въ войскѣ Стефана Баторія 690.

- Федюшко Василій, хоружій Пинскій 144.
- Фердинандъ, эрцгерцогъ Австрійскій, претендентъ на престолъ Речи Посполитой 127, 731.
- Филиппъ, тяжущійся передъ Могилевскимъ мѣстскимъ судомъ 485.
- Филиппъ Падневскій, бискупъ Краковскій. См. Падневскій Филиппъ.
- Финксель Л., ц. 79.
- Фирлеи, папы Коронныя 733.
- Фирлей Андрей, ст. Сендомірскій 122.
- Фирлей Янъ, в. Краковскій. великій маршалоукъ Коронный 33, 50, 61, 62, 92, 93, 94, 96, 103, 641, 699.
- Францискъ. бискупъ Краковскій, подканцлеръ Коронный. См. Красинскій Францискъ.
- Фредро Андрей Максимиліанъ, в. Подольскій. авторъ Исторіи Польши при Генрихѣ Валезіи 115, 227, 228.
- Фредро Иванъ, посолъ Русскаго воеводства на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года 27.
- Фридрихъ Янъ, ц. 562.
- Фридрихъ III, король Датскій 399.
- Фронцко. См. Каспаровичъ Фронцко.
- Ж**аджибей, кн. Татарскій 462.
- Халескій Дмитрій Есифовичъ, мечный 664, 706.
- Харитоновичъ Иванъ, хоружій Новгородскій 241.
- Харитоновичъ Илья Ивановичъ, хоружій Новгородскій 324.
- Харламповичъ К., ц. 499, 500, 501, 503, 504, 510.
- Харменскій Шасный, хоружій Кіевскій 331.
- Хмельницкій Богданъ, Малороссійскій гетманъ 577.
- Ходкевича Юрьевая, княжна Софія Юрьевна Слуцкая 445.
- Ходкевичи (Ходковичи), паны 235, 384, 513, 671, 673, 678, 679.
- Ходкевичъ Александръ Григорьевичъ, ст. Городенскій и Могилевскій, д. Анинскій 138, 143, 145, 285, 366, 367, 633, 674, 675, 724.
- Ходкевичъ Александръ Ивановичъ, ст. Берестейскій, марш. господарскій, д. Вилейскій, Острынскій и Кныпинскій 455, 456.
- Ходкевичъ Андрей Григорьевичъ, подстолий, ст. Могилевскій 280, 376, 386, 410, 674.
- Ходкевичъ Григорій Александровичъ, кашт. Виленскій, гетманъ наивысшій, ст. Городенскій и Могилевскій 43, 63, 280, 288, 332, 345, 376, 377, 422, 425, 434, 436, 440, 533, 626, 635, 636, 667, 671, 673, 674, 709, 712, 715, 716, 724.
- Ходкевичъ Еронимъ, ст. Жомойтскій 713.
- Ходкевичъ Юрій Александровичъ, крайчій, ст. Бѣльскій, потомъ кашт. Троцкій 43, 44, 532.
- Ходкевичъ Янъ Еронимовичъ, графъ на Шкловѣ и на Мыши, кашт. Виленскій, ст. Жомойтскій, марш. земскій, администраторъ и гетманъ Лифляндіи, ст. Ковенскій, д. Плотельскій и Тельновскій 18, 19, 32, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 70, 71, 74, 94, 98, 100, 108, 121, 132, 135, 136, 137, 138, 140, 141, 142, 143, 145, 151, 161, 168, 170, 266, 267, 272, 273, 283, 286, 300, 301, 304, 305, 307, 308, 325, 343, 349, 350, 357, 360, 362, 364, 376, 386, 399, 407, 413, 438, 439, 440, 445, 460, 476, 489, 490, 558, 577, 583, 603, 617, 621, 632, 635, 637, 638, 639, 640, 641, 643, 661, 662, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 680, 681, 682, 686, 700, 701, 707, 712, 717, 718, 724, 726, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 735.
- Ходкевичъ Янъ Кароль, ст. Жомойтскій, гетманъ наивысшій, потомъ в. Виленскій 515.
- Ходковичъ Александръ, б. 264.
- Ходковичъ Тышко, б. 264.
- Ходоровичъ Антонъ, б. Городенскаго повѣта 251, 252.
- Хоружичъ Илья Ивановичъ, ротм. 422.
- Хоружичъ Петръ Яновичъ, ротм. 422.

Хребтовичи, паны 265.
 Хребтовичъ Иванъ Ивановичъ, панъ 686.
 Хребтовичъ Ильясъ Васильевичъ, тол-
 мать 406.
 Хребтовичъ Литаворъ Иванъ Богдано-
 вичъ, подскарбій дворный 381.
 Хребтовичъ Петръ, панъ 264.
 Хряцъ Матфей, шл. Полоцкій 496.
 Хряцъ Остафій, шл. Полоцкій 496.
 Хряцъ Семень, шл. Полоцкій 496.

Царица Якимъ. Татаринъ Минскаго
 повѣта 469.
 Цветуха Отрохимъ, казакъ Полоцкаго
 замка 609.
 Цедровскій Янъ, ротм. 421.
 Цезарій Іоаннъ 506.
 Цезарій Францискъ, типографщикъ 219.
 Цезаръ Юлій 506.
 Цихинскій Василій Зенковичъ, посоль
 Мстисбоговскаго съѣзда къ Стефану
 Баторію 143, 144.
 Цицеронъ Маркъ Туллій 506.
 Цыприсскій Азрубалъ, дв. 291, 414, 632.
 Цыприсскій Петръ, дв. 414.
 Цѣхановичъ Станиславъ, войскій Пин-
 скій 343.

Чаисъ Станиславъ (Станцель), писарь
 Виленскаго замка 335.
 Чапинскій Василій, посоль Мстисбогов-
 скаго съѣзда къ Стефану Баторію
 143, 144.
 Чапличъ, б. 475.
 Чапличъ Григорій, ротм. 422.
 Чапля Максимиліанъ, посоль Мстисбо-
 говскаго съѣзда къ Стефану Баторію
 144.
 Чарнковскій Станиславъ, референдарій
 Коронный, марш. посольской избы
 Люблинскаго сейма 1569 года 13, 30,
 36, 50, 62, 63, 68, 70, 75, 76, 77, 78.
 Чарторыйскій Александръ Ѳеодоро-
 вичъ, кн., в. Волынскій 42, 45, 592,
 598, 605.
 Чацкій Т., ц. 219, 220, 221.
 Череповичовна Елена, жена Владиміра
 Заболоцкаго 272.

Черленковскій Иванъ, стольникъ Бра-
 славскій, подстароста Слонимскій 296.
 Черниговскіе князья 255.
 Четвертинская Богдана Осодоровна,
 княжна 260.
 Четвертинскіе, князья 265
 Чехъ Павчинъ Янъ, ротм. 421, 423.
 Чижевичи, дѣти конюшія 556.
 Чижевичъ Богданъ, шл. Полоцкій 495.
 Чижовскій Жигмунтъ, капит. Вѣльскій
 710.
 Чижъ, секретарь 398.
 Чистовичъ И. А., ц. 232, 234, 674.
 Чупурна Станиславъ, марш. земскій 314.
 Чуръ Янъ, Татаринъ Мстиславецъ 467.

Шапка Григорій, конюшій Витебскій
 348, 602.
 Шафранецъ Станиславъ, Краковскій
 посоль на Люблинскомъ сеймѣ 1569
 года, потомъ кашт. Бѣцкій, в. Сен-
 домірскій 123, 126, 131, 695.
 Шахдовель, кн. 467.
 Шеметь Венцлавъ, подкоморій Жомонт-
 скій, д. Скристоменскій и Росенскій
 708.
 Шеметь Войтехъ, войскій земли Жо-
 монтской 339, 599, 600.
 Шеметь Мальхеръ Станиславовичъ,
 кашт. Жомонтскій 194, 195, 196, 671,
 682.
 Шеметь Станиславъ, кухмистръ 360, 361.
 Шеметы, паны 265, 671.
 Шепелевичъ Волчокъ, городничій Мин-
 скій 334.
 Шербиць (Шербіць) Павелъ, Корон-
 ный секретарь 219, 220, 221.
 Шидковичъ Хома, участникъ граждан-
 ской сдѣлки, заявленной Могилев-
 скому мѣстечкому уряду 443.
 Шиловичъ Борисъ, з. Полоцкій 474.
 Шимковичъ, марш. господарскій 321.
 Шириновичъ Епимахъ, вридникъ пана
 Войтеха Шемета 599.
 Шипка Филипъ Федоровичъ, шл. По-
 локкій 495.
 Шмерлевичъ Давидъ, ж. Берестейскій
 490.

- Шобловинскій Федоръ Тарасовичъ, шл. Полоцкій 495.
- Шолковский Криштофъ, шл. Вилькомирскій 503.
- Шолуха Андрей, д. Кричевскій 268.
- Шолуха Константинъ, дв., д. Кричевскій 268, 414.
- Шолуха Остафій, ротм. 422.
- Шостовичъ Гарасимъ, шл. Полоцкій 495.
- Шостовичъ Федоръ, шл. Полоцкій 495.
- Шпаковский Павелъ, подсудокъ земскій Владимірскій 598.
- Шпиль Андрей, секретарь 400.
- Шуйскіе, князья Василій Феодоровичъ Скопинъ и Иванъ Петровичъ, Московскіе воеводы, защищавшіе Псковъ противъ Стефана Баторія 693.
- Шуйскій І., ц. 71, 87, 91, 97, 103, 106, 115, 117, 131, 134, 154, 158, 226, 328, 331, 375, 557, 559, 670, 699, 730.
- Шуйскій Петръ Ивановичъ, кн., Московскій б., в., наместникъ въ Полоцкѣ и писецъ 381, 459, 532.
- Шуйскій Янъ, подкоморій Берестейскій 708.
- Щекаловъ** Андрей, Московскій дьякъ 107.
- Щекаловъ Василій, Московскій дьякъ 107.
- Щепичъ Николай, з. Пинскій 372.
- Щитъ Григорій Семеновичъ, шл. Полоцкій 242, 337, 483.
- Щитъ Мартинъ Трухоневичъ, шл. Полоцкій 483, 484.
- Юндилевичъ** Матвѣй, панъ 263.
- Юндилевичъ Николай, панъ 263.
- Юндилевичъ Павелъ, панъ 263.
- Юндиль Малхеръ, панъ 263, 264.
- Юндиль Николай, дв. 601.
- Юндиль Николай, панъ 264.
- Юндиль Николай Павловичъ, дв. (см. выше) 473.
- Юндиль Станиславъ, панъ 263.
- Юндиль Юрій, подкоморій Волковыскій 357.
- Юндиль Янъ, панъ 263.
- Юндилы (Юндилевичи), паны 263.
- Юраха Бенедиктъ, марш. господарскій 195.
- Юревскій Гаврило Гридковичъ, шл. Полоцкій 495.
- Юревскій Константинъ, шл. Полоцкій 495.
- Юревскій Федоръ, шл. Полоцкій 495.
- Юрій III, бискупъ Жомоитскій. См. Петкевичъ Юрій.
- Юрій Радзивиль, бискупъ Виленскій. См. Радзивиль Юрій.
- Юрчинскій Геркулесъ, дв. 289, 412.
- Юхновичъ Магметъ Уланъ, кн., хоружій Татарскій Городенскаго стяга 332.
- Яворовскій** Войтехъ, шл. 413.
- Ягайло, великій кн. Литовскій и король Польскій 34, 236, 462, 621.
- Ягеллонка Анна, дочь Сигизмунда Стараго, супруга Стефана Баторія, королева Польская, великая княгиня Литовская 95, 98, 102, 114, 134, 135, 138, 271, 276, 389, 390.
- Ягелмонъ, Ягеллоны, династія 8, 12, 16, 17, 23, 24, 58, 91, 92, 106, 111, 114, 154, 185, 257, 373, 514, 557, 561, 579, 646, 651, 674, 698, 730.
- Ядвига, королева Польская 566.
- Яковичскій Гаврила, подсудокъ Владимірскій 598.
- Яковъ Уханскій, примасъ. См. Уханскій Яковъ.
- Якутевичъ Шимко, п. королевскій 289.
- Янбековичъ Ислямъ, царевичъ Пунскій, ротм. 406, 429, 468, 702.
- Янковскій Чеславъ, ц. 300.
- Яновичи, паны 679.
- Яновичъ Петръ, хоружичъ, ротм. 422.
- Яновичъ (Кезгайло) Станиславъ, ст. Жомоитскій 389, 583.
- Яновичъ (Кезгайло) Станиславъ Станиславовичъ, ст. Жомоитскій 583.
- Янушъ Андроновичъ, бискупъ Луцкій и Берестейскій. См. Андроновичъ Янъ.

Янъ, бискупъ Виленскій 568, 569.

Янъ, кухаръ 362.

Янъ Доманевскій, бискупъ Жомойтскій.
См. Доманевскій Янъ.

Янъ Казиміръ, король Польскій, великій кн. Литовскій 338, 339, 498.

Янъ III (Собѣскій), король Польскій, великій кн. Литовскій 466.

Янъ VI Дмитрій Соликовскій, архі-
епископъ Львовскій. См. Соликовскій
Янъ Дмитрій.

Ярославичъ Теодоръ Ивановичъ, кн.
Пинскій 409.

Ярославовъ Матвѣвича, княгиня До-
рота Коптевна 318.

Ярославовичъ Миколай, кн., ротм. 422.

Ярославъ, великій кн. Кіевскій 374.

Ярославъ Матвѣвичъ, кн., марш. Ко-
венскій 317, 318, 321.

Ярошевичъ І., ц. 283

Ясенскій Миколай, писаръ, подкоморій
Виленскій, войтъ Могилевскій 336,
357, 417, 483.

Ясинскій М., ц. 81, 187, 580, 582, 584.

Яцко, тяжущійся предъ Городенскимъ
судомъ 251.

Яцковичъ Давидъ, панъ 452, 453.

Яцковичъ Иванъ, з. Полоцкій 610.

Яцковичъ Семенъ, з. Пинскій 707.

Яцыничъ Иванъ, марш. Слонимскій 317.

Яцыничъ Мартинъ, ротм. 422.

Теодоровичъ Тимофей, священникъ Пру-
жанскій 592.

Теодьковна Улья, боярыня господарская
251, 252.

Теодюшко Семенъ, шл. 372.

Теодко, писаръ королевскій 703.

Теодоровичъ Иванъ, хоружій Витебскій
331.

Теодоръ Ивановичъ, царевичъ, потомъ
царь Московскій 106, 107.

Теодосій, архимандритъ Лаврошевскій
703.

Теодосій, владыка Владимірскій и Бе-
рестейскій 598.

Теофанъ Богданъ, архіепископъ По-
лоцкій, Витебскій и Мстиславскій 332.

Теоминско-Березуйскіе, князья 256.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

<i>Стр.</i>	<i>Строка</i>	<i>Напечатано</i>	<i>Должно быть</i>
4	2 сверху	привилей,	привилей
4	7 снизу	не нарушимыми	ненарушимыми
6	21 снизу	мотивы въ	мотивы къ
8	9 сверху	читателя	читателя.
11	7 снизу	Zrzódlopisma	Zrzódlopisma
12	4 сверху	пергаминоъ	пергаментъ
13	4 сверху	Петрковскаго	Пиотрковскаго
13	3 снизу	еп. Плоцкій,	еп. Плоцкій
20	4 сверху	овшемъ	о вшемъ
20	15 сверху	гра	гра-
22	16 сверху	при	при-
31	1 снизу	!)	4)
32	15, 16 сверху	Доминикомъ	Павломъ
36	8 сверху	Король	король
39	13 сверху	отпирючи	отпирючи,
42	17 сверху	отдаеть	отдаеть
42	14 снизу	ксендзъ	князь
58	6 снизу	Речи Посполитой	речи посполитой
67	17 снизу	27 июля	27 июня
68	1 сверху	ounuch	о unuch
71	10 сверху	Польши	Польши.
71	4 снизу	пр.	нпр.
88	11 снизу	государи	господари
88	8 снизу	государи	господари
88	3 снизу	такъ же	такъ же
91	3 снизу	Zygmunta	Zygmunta
100	1 сверху	св. Войтѣха	св. Войтеха
101	2 снизу	Litewzko-Ruscy	Litewsko-Ruscy
102	15 снизу	3)	5)
112	10 сверху	случайно	случайно,
113	17 сверху	интересамъ	интересамъ.
118	19 снизу	części	części
119	10 снизу	de	do
123	14 сверху	ихъ	ихъ.
136	9 снизу	Брестскій	Берестейскій
138	7 снизу	ak	tak
140	20 снизу	начальной	начальный
144	1, 2 сверху	Сопѣга	Сопега
146	14 сверху	сенаторовъ	сенаторовъ,
146	15 снизу	участія.	участія
147	13 сверху	такъ	какъ
156	17 сверху	государъ	господаръ
158	11 сверху	Татарѣ	Татары
166	2 снизу	(стр. 278)	(стр. 276)

Стр.	Строка	Напечатано	Должно быть
171	13	obJeżenia	obleżenia
171	9	(Dziejach	Dziejach
172	6	litwy	Litwy
181	14	безуспѣшно	безуспѣшно,
193	3	Сапѣгѣ	Сапегѣ
194	2	Сапѣги	Сапегги
197	10	dzień.	dzień
213	12	Жуковаго.	Жукового
215	3	Дорсунишѣкахъ	Дорсунишѣкахъ.
218	18	Сапѣги	Сапегги
218	9	Сапѣга	Сапегга
218	6	Сапѣга	Сапегга
219	5	Сапѣгѣ	Сапегѣ
219	9	Сапѣгу	Сапегу
219	2	<i>Francisci Caesarii</i>	<i>Francisci Caesarii</i>
220	16	Сапѣга	Сапегга
220	18	Сапѣга	Сапегга
220	18	Сапѣга	Сапегга
220	12	Сапѣги	Сапегги
220	6	Сапѣга	Сапегга
221	1	Сапѣги	Сапегги
227	18	można.	można,
227	18	monarcha	monarcha
229	2	Verfassung	Verfassung
230	5	Татаре	Татары
233	3	канцдеръ	канцдеръ (гетманъ)
233	2	Лидскій	Лидскій,
237	20	Татаре	Татары
246	18	онъ	онъ,
246	18	заслужоваль	заслужоваль,
246	9	панствъ	панствъ
251	18	жену	жену,
255	18	Черкесовъ:	Черкесовъ.
255	2	Jósef	Józef
258	20	земляхъ	земляхъ,
259	10	мѣсто	мѣсто,
259	1	документовъ	документовъ.
266	20	несудовыя	несудовыя.
267	3	Лит	Лит.
268	13	належало	належало,
270	13	пашнями),	пашнями)
273	14, 13	Румъшишѣскій	Румъшишѣскій
274	22	дер	дер-
276	17	мѣсто	место
279	1	не	не-
279	14	хозяйство	хозяйство.
280	3, 2	городничія	городничія,
295	7	замковымъ	замковымъ
295	7	года.	года,
296	15	5)	5).
300	2	ankowski	Jankowski
302	6	работахъ	работахъ.
309	17	доходу	доходы
309	17	пожитьку	пожитьку
314	16	Волимунтовича	Волимунтовича
318	2	Загоровскій	Загоровскій
319	4, 5	каштелянство	каштелянство
327	16	zyliwy	zyczliwy

<i>Стр.</i>	<i>Строка</i>	<i>Напечатано</i>	<i>Должно быть</i>
328	11	сверху	6 дымовыхъ
328	6	снизу	вельможъ
329	16	сверху	предшествующаго
330	11	сверху	городомъ
334	15	сверху	Pol.
335	2	снизу	нашее
343	10	снизу	Witto.
346	11	снизу	Троцкій
355	15	снизу	⁵⁾ .
355	5	снизу	на-
370	2	снизу	князства
375	14	снизу	Dzieris.
377	12	сверху	и
378	10	снизу	литовскаго
384	14	снизу	подчашія
387	16	снизу	⁵⁾ .
387	4	снизу	немъ.
388	19, 20	сверху	милость »
400	9	сверху	, назначилъ
401	11	снизу	радѣ,
401	8	снизу	135.
402	14	сверху	королевской,
403	15	сверху	документы,
404	10	сверху	маеть » ¹⁾ .
407	11	сверху	царюльника
407	15	сверху	ему,
414	20	сверху	царюльника
417	19	снизу	дворныхъ,
422	9	сверху	Подубенскихъ
422	12	снизу	Янъ
423	15	сверху	ротъ.
427	8	снизу	свое
431	14	сверху	Веникомъ
436	11, 10	снизу	Криштофъ Николаевичъ
436	7	снизу	того же Николая
436	4	снизу	Николай Криштофъ
443	12	снизу	Герберштейнъ
453	9	снизу	довольно
459	9	сверху	рѣчами
462	5	снизу	было
463	17	сверху	и такимъ
463	11	снизу	за-одно,
464	4	снизу	имѣніями,
466	9	снизу	но мы
469	4	снизу	. Не
470	15	сверху	Войтехъ
489	21	снизу	по-
495	7	сверху	Полоцкій;
495	10	снизу	Богдановичъ
495	2	снизу	Гарасимъ и
496	17	снизу	братію,
499	7	снизу	школы.
503	4	сверху	довольно
512	1, 2	сверху	найтисъ. Прибавимъ
518	3	снизу	Архивъ.
522	18	снизу	это,
526	14	снизу	ниже.
527	14	сверху	эпохоу

<i>Стр.</i>	<i>Строка</i>	<i>Напечатано</i>	<i>Должно быть</i>
528	10	мало	мало.
529	14	года	года.
543	15	такъ	такъ,
547	10	Радошковичахъ	Радошковичахъ
556	8	чет	чет-
556	10	платив	платив-
569	19	Но	. Но
573	15	Жомоитскій	Кіевскій
588	9	рефор	рефор-
591	17	³))	³)
591	14	воеводами	воеводами.
597	6	по	по-
600	1	и	и,
610	9	государьн	господарьн
611	8	жить	могъ жить
622	8	остано	остано-
622	14	воеводства	восводства,
635	5	были,	были
636	9	Виленскій каштелянъ Нп- колай Радивиль	Троцкій каштелянъ Кри- штофъ Николаевичъ Ра- дивиль
636	5	Николай Криштофъ	Криштофъ Николаевичъ
641	13	excessi	excessi,
641	4	bytnosc	bytnosci
642	9	врядовъ,	врядовъ
644	13	дворянинъ	дворянинъ,
647	9	усиленія	усиленія
653	12	отчетъ	отчетъ,
655	15	Со	Со-
674	6	Инфлянтахъ,	Инфлянтахъ
674	13	вѣкъ	вѣкъ,
676	12	ротмистра	ротмистра.
681	9	повинахъ	новинахъ
682	16	Андреевичъ	Станиславовичъ
686	19	политическимъ	политическимъ
687	12	города	города.
692	8	говорилъ	говорилъ:
699	5	uprotestował	u protestował
703	16	Итакъ	Итакъ,
704	8	своемъ судѣ	своемъ судѣ
705	19, 20	вызвало	вызвала
736	2	e	et

